



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1954/C8/2164

Data: 12.07.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 39286/21.06.2024, formulată de ALLPLAN TECHNOLOGY SRL, cu sediul în Sibiu, Calea Dumbrăvii nr. 36, etaj 1, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/911/2020, având CUI 42802271, reprezentată convențional prin avocat Radu Simionovici, cu sediul în Timișoara, str. Episcop Augustin Pacha nr. 5, ap. 8, județul Timiș, adresă aleasă pentru comunicare actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8598/14.06.2024, emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA PORTURILOR DUNĂRII MARITIME SA, cu sediul în Galați, str. Portului nr. 34, județul Galați, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU PROIECTUL: LUCRĂRI DE REABILITARE ȘI MODERNIZARE A CHEURILOR DIN PORT COMERCIAL GALAȚI DANELE 12 – 15 ȘI DANELE 19 – 20”, (anunț de participare nr. SCN1143276/26.03.2024), s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8598/14.06.2024;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 8595/14.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează a fi pronunțată;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție. Înregistrată la Consiliu cu nr. 41242/01.07.2024, B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANTA PROIECTARE IN CONSTRUCTII SRL, cu sediul în București, B-dul Alexandru Ioan Cuza nr. 44, sector 3, cam. 9A, sector 1, înregistrată al Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/11366/2000, având CUI 13588469, reprezentată legal de Dumitrescu Tiberiu – administrator, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de ALLPLAN TECHNOLOGY SRL, permiterea accesului la dosarul achiziției publice precum și amânarea pronunțării unei soluții ulterior datei permiterii accesului la dosarul achiziției.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ALLPLAN TECHNOLOGY SRL, în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2, critică decizia entității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCTII SRL, apreciind că respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

O primă critică a contestatoarei vizează Planul de lucru prezentat de ofertantul declarat câștigător, respectiv nerespectarea cerinței din Formularul nr. 8, de includere în acesta, printre altele, a succesiunii și inter-relaționării activităților, a punctelor-cheie de control - „jaloanele” proiectului și a demonstrației privind încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, planul de lucru prezentat de ofertantul declarat câștigător nu respectă aceste cerințe deoarece nu conține inter relaționarea activităților și nici punctele - cheie de control - „jaloanele” și nu demonstrează încadrarea activităților în timp, încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Referitor la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a entității contractante ce a vizat acest aspect, apreciază că acesta nu a tratat în niciun fel aspectele legate de inter-relaționarea activităților; în plus, consideră că afirmația din răspunsul la solicitarea de clarificări a entității contractante, conform căreia punctele cheie de control – jaloanele ar fi, conform graficului inclus (Drum Critic - pagina 140 din oferta tehnică), data de predare a studiului de fezabilitate, data depunerii documentației necesare obținerii certificatului de urbanism și data obținerii avizului favorabil al autorității de management, face referire la altă parte a ofertei sale (Drum Critic, care se presupune a fi

graficul Gantt) decât cea în privința căreia s-au solicitat clarificări (planul de lucru); câtă vreme punctele cheie de control - jaloanele s-au solicitat a fi prezentate în cadrul planului de lucru, ele ar fi trebuit să se regăsească acolo, iar, faptul că planul de lucru nu conține aceste elemente constituie o neconformitate a sa.

Totodată, răspunsul este apreciat și ca eronat deoarece, în cadrul graficului Gantt (Anexa nr. 6), dintre cele 3 activități enumerate în răspuns, doar data de predare a studiului de fezabilitate este evidențiată drept jalon. Contrar celor susținute de ofertant, în cadrul graficului Gantt, cel de-al doilea jalon este reprezentat de o activitate denumită „faza determinantă” (în privința căreia nu se precizează ce reprezintă), iar cei de-al treilea jalon este reprezentat de asistența de specialitate pe durata evaluării documentației.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că planul de lucru prezentat de ofertantul declarat câștigător nu demonstrează încadrarea activităților în timp încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini. În acest sens, face referire la pag. 30 și 140 din ofertă, arătând că duratele activităților prezentate în cadrul planului de lucru nu corespund cu duratele activităților prezentate în graficul Gantt, iar în acest grafic nu sunt incluse toate activitățile prezentate în planul de lucru.

Față de aceste necorelări majore între documentele și informațiile prezentate de ofertant, este evident că acesta nu a reușit să demonstreze că a încadrat activitățile în timp astfel încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini, dimpotrivă, temporizarea activităților de către ofertant este absolut echivocă, neputându-se verifica dacă obiectul contractului poate fi dus la bun sfârșit în termenul contractual.

O a doua critică vizează graficul Gantt pe care contestatoarea îl apreciază neconform în condițiile în care, prin raportare la cerința de la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, se poate observa că ofertantul nu a indicat necesarul de resurse (la fiecare activitate, indicând 0 muncitori), nu ține cont de toate fazele determinante (în condițiile în care planul de lucru conține o serie de activități determinante care nu au fost prevăzute în graficul Gantt: studiul hidrologic; studiul de trafic; analiza de cost; cele 10 zile alocate evaluării finale) și nici de sărbătorile legale (ex: la activitatea documentație necesară în vederea obținerii certificatului de urbanism, planificată între 10.06.2024 și 21.07.2024, e menționată o durată de 30 de zile, când, în realitate, în acea perioadă sunt doar 29 de zile lucrătoare - Anexa nr. 8).

Contestatoarea mai invocă și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat toate informațiile despre echipamentele folosite, astfel cum se cerea în Formularul nr. 8, la pag. 52-53 din ofertă nefiind indicate nici caracteristicile echipamentelor, nici vechimea și nici momentul în care vor fi utilizate.

Totodată, contestatoarea critică și neprezentarea de către ofertantul declarat câștigător a modului de abordare și de gestionare a relației cu subcontractorii.

În finalul contestației, apreciază neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6839/14.05.2024, ce a vizat o parte din aspectele criticate prin contestație, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 40264/27.06.2024, autoritatea contractantă a făcut trimitere la procesul-verbal nr. 355/22.05.2024 în cadrul căruia se regăsesc informațiile legate de modul de evaluare a ofertelor, prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că aspectele criticate de contestatoare nu au fost avute în vedere la analiza criteriilor de evaluare și arată că, din acest motiv, acestea nu au avut impact la acordarea punctajului pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

La data de 27.06.2024, contestatoarea a depus la dosarul cauzei concluziile scrise înregistrate cu nr. 40733/28.06.2024, prin care, raportat la punctul de vedere al autorității contractante, apreciază că aceasta nu a verificat oferta contestată în ceea ce privește aspectele criticate, atrăgând atenția asupra faptului că nici măcar nu solicită respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 41242/01.07.2024, B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL arată, în esență, că:

- succesiunea și inter-relaționarea activităților au fost precizate în paginile 25 - 30 din propunerea tehnică, în care sunt prezentate activitățile pe care BCPC le va desfășura pentru îndeplinirea cerințelor contractului, ordinea în care acestea se vor derula, lucrările necesare pentru realizarea activităților, termenele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și asumate de către BCPC;

- prin răspunsul BCPC nr. 58/15.05.2024 la solicitarea de clarificare nr. 6839/14.05.2024, a menționat că, într-o primă etapă, după semnarea contractului, are loc mobilizarea și culegerea datelor, precum și analizarea documentațiilor existente care vor fi puse la dispoziția proiectantului, urmând efectuarea studiilor de teren, concomitent cu colectarea de date, analiza cererii de transport și raportarea în vederea întocmirii studiului de trafic; a mai precizat că, pe măsură ce se obțin rezultatele studiilor de teren se trece la elaborarea studiului de fezabilitate și la elaborarea documentației necesare obținerii Certificatului de urbanism, înainte de finalizarea studiului de fezabilitate se demarează activitățile pregătitoare în vederea elaborării cererii de finanțare, începând cu întocmirea analizei cost-beneficiu și că cererea va fi încărcată odată cu finalizarea studiului de fezabilitate, când există toate inputurile și outputurile, urmată de asistența de specialitate pe durata evaluării documentației depuse pentru obținerea finanțării;

- punctele-cheie (jaloanele) proiectului au fost alese dintre activitățile finalizate, fiind în număr de 3, așa cum rezultă și din graficul Gantt atașat propunerii tehnice: un jalon este reprezentat de predarea studiului de fezabilitate, al doilea jalon marcat ca fază determinantă reprezintă momentul în care este finalizată și predată documentația pentru obținerea Certificatului de Urbanism, iar al treilea jalon este marcat de predarea documentației pentru obținerea finanțării prin PT 2021 - 2027 și începerea perioadei de asistență de specialitate pe durata evaluării documentației depuse pentru obținerea finanțării;

- faptul că jaloanele proiectului lipsesc din cadrul propunerii tehnice, fiind prezentate ca activități importante în alt capitol nu reprezintă în niciun caz o neconformitate a propunerii tehnice, conform prevederilor art. 140, pct. (5), (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 394/2016;

- entitatea contractantă nu a impus un model de grafic Gantt care trebuia urmat; cererile legate de materialele principale, resurse umane, utilaje/echipamente și mijloace de transport (dacă este cazul) se referă, în mod evident, la lucrări de execuție și nu la activități de proiectare iar experții cheie și experții secundari, care vor asigura expertiza în domeniile specifice și vor sprijini echipa de bază ori de câte ori este necesar, au fost prezentați la pag. 51-52 din propunerea tehnică; graficul Gantt prezentat conține toate activitățile necesare, distinct sau comasate, neexistând activități cu durată 0 (asistența tehnică pe durata evaluării documentației depuse pentru obținerea finanțării se derulează după finalizarea perioadei de proiectare, de 4 luni, și până la data obținerii avizului favorabil al autorității de management (conform specificației din grafic);

- în propunerea tehnică (pag. 50 - 53) au fost prezentate toate informațiile solicitate în cadrul Formularului nr. 8, legate de resursele și expertiza necesare pentru realizarea activităților din contract, respectiv structura echipei propuse pentru managementul contractului, experții cheie desemnați (împreună cu documentele de calificare), experții secundari etc., inclusiv informațiile relevante cu privire la echipamentele/softwarele necesare pentru derularea contractului, informațiile neprecizate (detalierea caracteristicilor, vechime) fiind de importanță secundară;

- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii din oferta BCPC este foarte clar, acești subcontractori declarați având autorizări corespunzătoare activităților pe care le vor desfășura în cadrul viitorului contract, spre deosebire de ofertanții clasati pe locurile 2 și 3 care nu au declarat subcontractanți autorizați, fiind în imposibilitatea de a răspunde la cerințele impuse prin Caietul de sarcini nr. 112/6.03.2024, cel puțin la cele referitoare la proiectarea rețelelor și instalațiilor electrice pentru alimentarea cu energie electrică a navelor și iluminatul public;

- prin oferta depusă a fost prezentată inter-relaționarea activităților, punctele cheie de control - jaloanele și a demonstrat încadrarea acestor activități în timp, astfel încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Referitor la acuzația de neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, intervenienta apreciază că atât cele prezentate în ofertă cât și în răspunsul nr. 58/15.05.2024 la solicitarea de clarificare nr. 6839/14.05.2024 sunt clare, de aplicat, a răspuns de concludent la cerința autorității contractante cu privire la succesiunea și inter-relaționarea dintre activități.

Prin adresa nr. 82/11.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43991/11.07.2024, B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației ca nefondată/ neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legal a raportului procedurii nr. 8595/14.06.2024, prin care oferta B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL a fost declarată conformă și câștigătoare a procedurii.

În opinia sa, contestatoarea apreciază, în mod subiectiv, că modalitatea de evaluare a ofertei sale ar fi netemeinică și nelegală, fără a preciza care sunt articolele de lege pe care se bazează aprecierea sa și pe baza căroră oferta BCPC ar fi trebuit reevaluată.

Consiliul are în vedere că, în cauză, B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL - ofertant declarat câștigător a formulat cerere de intervenție în interesul entității contractante prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ALLPLAN TECHNOLOGY SRL.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Preliminar, Consiliul constată că ALLPLAN TECHNOLOGY SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 210335448/1, eliberată de CEC Bank, la data de CEC Bank- Sucursala Sibiu, în valoare totală de 10.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA PORTURILOR DUNĂRII MARITIME SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU PROIECTUL: LUCRĂRI DE REABILITARE ȘI MODERNIZARE A CHEURILOR DIN PORT COMERCIAL GALAȚI DANELE 12 – 15 ȘI DANELE 19 – 20*”, prin publicarea anunțului de participare simplificat SCN1143276/ 26.03.2024, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 500.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 8598/14.06.2024, potrivit căruia oferta B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL a fost declarată

câștigătoare, ALLPLAN TECHNOLOGY SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă ca neconformă.

Referitor la criticile formulate, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a formulat niciun fel de apărări în cadrul punctului de vedere.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul stabilește relevanța următoarelor cerințe ale documentației de atribuire:

- cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: «Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet inclusiv în corelație cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul. Ofertantul va prezenta următoarele documente minime semnate cu semnătura electronică extinsă, ca parte a propunerii sale tehnice:

• **Propunere tehnică - Organizare și metodologie pentru realizarea activităților conform Formular nr. 8;** • Documente doveditoare/suport pentru personalul cheie în vederea demonstrării experienței pentru fiecare expert: • C.V. din care să rezulte experiența și poziția pentru care expertul este nominalizat în contract, semnat de expert conform formularului nr. 9 • Anexa la formularul nr. 9 în care se precizează fiecare contract/proiect considerat relevant ca experiență specifică • diplome, atestate sau alte documente echivalente; • declarație de disponibilitate, semnată de expert, conform formular nr. 10; • documente relevante ce demonstrează experiența specifică solicitată cum ar fi: referințe/recomandări de la angajatori sau beneficiari/ fișe de post/fișe de pontaj/ procese verbale de faze determinante/ procese verbale de recepție a serviciilor prestate, etc generate în cadrul unor contracte sau alte documente care să confirme experiența specifică a expertului. • Atât Ofertantul cât și subcontractantul trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de securitatea și sănătatea în muncă, protecția mediului, care sunt la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii. Informații suplimentare privind aceste reglementările se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <https://www.inspectiamuncii.ro> și <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>. Se va completa Declarația prevăzută în cadrul Formularului nr. 12 din Secțiunea Formulare • Modelul de contract însușit. Nu se acceptă modificări/adaptări ale clauzelor contractuale. • **Graficul Gantt cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice (Graficul fizic de realizare a obiectivului de investiții) pentru prestarea serviciilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente și mijloace de transport, dacă este cazul) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic. Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea, precum și sărbătorile legale».**

- formularul 8 conține următoarele informații: «Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

- a) metodologia pentru realizarea serviciilor;
- b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;
- c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

a) Metodologia:

În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;
- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;
- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;

- (dacă este cazul - în funcție de tipul serviciilor ce fac obiectul contractului) descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

b) Planul de lucru:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";
- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
- punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;
2. să demonstreze:
 - înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
 - abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
 - încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

c) Organizarea și personalul

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului;

Se vor prezenta experții cheie, cu atribuțiile derulate aferente fiecărei activități

- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;
- descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această

infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant.

Descriere (tip/proveniență/ model)	Caracteristici	Nr. de unități	Vechime (ani)	Localizarea echipamentului (adresa, acolo unde este aplicabil)	Momentul din executarea serviciilor în care se utilizează*

* Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din derularea serviciilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont de echipamentele necesare pentru realizarea corespunzătoare a serviciilor și obținerea rezultatelor dorite.

-modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

-modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul)».

Prin urmare, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și de entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Analizând Planul de lucru prezentat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată temeinicia criticii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 6839/14.05.2024, entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL, următoarele: „*comisia de evaluare nu a identificat în cadrul planului de lucru: succesiunea și interrelaționarea acestor activități; punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului (...) respectiv ofertantul BCPC să transmită planul de lucru în care să prezinte următoarele: succesiunea și interrelaționarea acestor activități; punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului, din care să rezulte conformitatea planului de lucru cu abordarea și metodologia propusă și să demonstreze: înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini*”.

La această solicitare, ofertantul B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL a răspuns astfel:

«În conformitate cu descrierea din propunerea tehnică și graficul gantt inclus în propunerea tehnică avem:

Sucesiunea și interrelationarea activităților descrise (pag. 25-30 din propunerea tehnică). Într-o primă etapă după semnarea contractului are loc mobilizarea și culegerea datelor, precum și analizarea documentației existente. După mobilizare se trece la efectuarea studiilor de teren (studiu topografic, studiu batimetric și studiu geotehnic) și a studiului hidrologic. Totodată are loc colectarea de date, analiză cerere de transport și raportare în vedere întocmirii studiului de trafic și în vederea integrării în studiul de fezabilitate. Pe măsura înaintării în efectuarea studiilor și obținerea rezultatelor măsurătorilor din teren se trece la elaborarea documentației privind studiul de fezabilitate. Odată cu studiile de teren se elaborează și documentația necesară în vederea obținerii certificatului de urbanism, certificat prin care se stabilește ce avize și acorduri trebuie obținute. Înainte de finalizarea studiului de fezabilitate se demarează activitățile pregătitoare în vederea elaborării cererii de finanțare, începând cu întocmirea analizei cost-beneficiu. Cererea va fi încărcată odată cu finalizarea studiului de fezabilitate când există toate inputurile și outputurile urmată de asistența de specialitate pe durata evaluării documentației depusă pentru obținerea finanțării.

Punctele-cheie control-jaloanele proiectului. Conform graficului inclus în propunerea tehnică punctele-cheie sunt: data de predare a studiului de fezabilitate; data depunerii documentației necesare obținerii certificatului de urbanism și data obținerii avizului favorabil al Autorității de management.

Așa cum este menționat și în propunerea tehnică, începând cu pag. 33, B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL descrie înțelegerea conținutului caietului de sarcini și a clarificărilor transmise, acestea fiind redactate clar și concis de către entitatea contractantă.

Prin experții principali și experții secundari propuși și cooptați ce vor completa și sprijini echipa de experți cheie (experți cu o bogată experiență în proiectarea lucrărilor hidrotehnice, a lucrărilor privind instalațiile portuare etc) în vederea elaborării documentațiilor necesare pentru îndeplinirea activităților prezentate prin planul de lucru precum și încheierea de acorduri de subcontractare pentru activitățile privind studiile de subcontractori autorizați în a desfășura astfel de activități, B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL va asigura derularea activităților calitativ și la termen așa cum au fost descrise și transpuse în propunerea tehnică.

Prin utilizarea metodei drumul critic conform grafic gantt inclus în propunerea tehnică s-au programat activitățile în timp astfel încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini. Metoda drumului critic (CPM) calculează valori pentru termenul minim de începere, termenul maxim de începere, termenul minim de terminare și termenul maxim de terminare pentru fiecare activitate, ținând seama de logica rețelei de activități. Totodată, se calculează rezerva de timp a activităților care reprezintă timpul cu care se poate întârzia o activitate față de termenul minim de începere, fără a produce întârzierea datei de determinare a proiectului. Într-o diagramă-rețea a activităților proiectului, drumul critic este succesiunea de activități care determină termenul minim de terminare a proiectului. Se mai definește ca drumul cu cea mai lungă durată de rețea».

La răspuns a atașat filele 25-30 din propunerea tehnică și graficul cu drumul critic, ce conține următoarele informații și date:

«Studiu de fezabilitate pentru proiect=85 zile/03.06.2024-29.09.2024;
activități preliminare=5 zile/03.06.2024-07.06.2024;
mobilizarea și colectarea datelor existente=2 zile/03.06.2024-04.06.2024; analiza documentelor existente=3 zile=05.06.2024-07.06.2024;

Documentații tehnico-economice și actualizare studii existente=80 zile/10.06.2024-29.06.2024;

studiu topo-batimetric=20 zile/10.06.2024-05.07.2024;

studiu geotehnic=20 zile/10.06.2024-05.07.2024;

studiu de fezabilitate=75 zile/17.06.2024-27.09.2024;

predarea studiului de fezabilitate=0 zile/30.09.2024;

Documentația necesară în vederea obținerii certificatului de urbanism=30 zile/10.06.2024-21.07.2024;

documentația necesară în vederea obținerii certificatului de urbanism=30 zile/10.06.2024-19.07.2024;

faza determinantă=0 zile/22.07.2024;

Documentația necesară în vederea obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor=55 zile/08.07.2024-20.09.2024;

Documentație necesară obținerii finanțării=70 zile/24.06.2024-27.09.2024;

Asistență de specialitate pe durata evaluării documentației depuse pentru obținerea finanțării=0 zile=30.09.2024».

Totodată, Consiliul are în vedere diferențele ce se regăsesc la pagina 30 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, cu referire la termenul de realizare, față de termenele prevăzute în grafic, respectiv:

- Studiu topografic=60 zile;
- Studiu geotehnic=60 zile;
- Studiu de fezabilitate=110 zile;
- Documentația necesară în vederea obținerii certificatului de urbanism=35 zile;
- Documentația necesară în vederea obținerii tuturor avizelor=65 zile;
- Documentația necesară în vederea obținerii finanțării=110 zile.

Din cele cuprinse în oferta câștigătoare se observă **diferențe semnificative** între termenele aceluiași activități, specificate în propunerea tehnică (pag. 30) și în graficul Gantt. Consiliul nu poate reține ca pertinente explicațiile intervenientului față de aceste diferențe, întrucât sunt de ordin general, fără referire punctuală la activitățile reclamate.

Faptul că ofertantul câștigător se angajează să respecte termenele impuse de achizitor (așa cum arată în intervenție) nu înseamnă că informațiile din documente nu trebuie corelate.

Potrivit datelor din propunerea tehnică și a celor din grafic, ofertantul are termene diferite pentru fiecare activitate principală, respectiv două categorii de puncte-cheie/jaloane, precum și activități care au interrelaționări diferite în graficul Gantt și propunerea tehnică

(pag. 30). Așadar, răspunsul ofertantului și informațiile din ofertă relevă o ofertă imprecisă, lipsită de claritate și fermitate.

Prin documentația de atribuire s-a arătat explicit că planul de lucru și graficul Gantt trebuie să conțină succesiunea și interrelaționarea activităților, precum și punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului, respectiv aceleași termene.

Mai mult, prin fișa de date a achiziției și formularul 8 s-a arătat că rolul planului de lucru și a graficului gantt este de a demonstra că ofertantul: a luat în considerare toate fazele determinante ale contractului, a înțeles prevederile caietului de sarcini; are abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Însă, incoerența termenelor din oferta câștigătoare relevă contrariul, ofertantul nejustificând pertinent, nici măcar pe calea contestației, datele contradictorii sesizate în grafic și propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, existența unor date/termene diferite nu va permite achizitorului să urmărească modul de îndeplinire a contractului.

Totodată, trebuie remarcat că, în fapt, ofertantul a prezentat două propuneri tehnice (alternative), pentru prestarea serviciilor: una cu termenele de la pag. 30 și alta cu termenele din graficul Gantt. Or, o astfel de conduită este interzisă de legea achizițiilor sectoriale.

Astfel, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a lămurit succesiunea și interrelaționarea acestor activități; punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului, sub acest aspect răspunsul ofertantului trebuie apreciat ca neconcludent, iar oferta considerată neconformă, urmând a fi respinsă în temeiul art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, așa cum susține contestatoarea, Consiliul constată că, din oferta câștigătoare lipsesc informațiile în legătură cu echipamentele folosite, așa cum s-a solicitat în formularul nr. 8 ofertanții să prezinte caracteristicile, vechimea și momentul în care se utilizează echipamentele folosite în executarea serviciilor.

Luând în considerare aspectele prezentate, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte motive, de neconformitate, reclamate de contestatoarea este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei declarate câștigătoare, transformând-o în admisibilă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă și din răspunsurile de clarificare nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerea tehnică, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertei.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis entității contractante ca, pe baza ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificări să considere că ofertanta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul

constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, este întemeiată, urmând să fie admisă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi

di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, relevantă este și jurisprudența CJUE, astfel, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ALLPLAN TECHNOLOGY SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA PORTURILOR DUNĂRII MARITIME SA și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*; art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei* și art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare*

dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 4.760 lei, și reprezintă onorariu avocat conform facturii SRMF 472/20.06.2024 și achitate, prin transfer bancar, în data de 26.06.2024.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.760 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL.

Cât privește cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție, Consiliul o va respinge.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...).”* Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea entității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL.

Admite contestația formulată de ALLPLAN TECHNOLOGY SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA PORTURILOR DUNĂRII MARITIME SA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.760 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea de intervenție formulată de B.C.P.C. BIROUL DE CONSULTANȚĂ PROIECTARE ÎN CONSTRUCȚII SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR

MEMBRU,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ

Redactat practicaua deciziei,
Cătălin Zaharia

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini.