

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 609/C9/504

Data: 22.03.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10664/01.03.2022, depusă de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și având Codul Unic de Înregistrare, cu sediul procesual ales la, în, privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul de proiect și servicii de publicitate pentru proiectul «Creșterea producției de energie din resurse regenerabile mai puțin exploatate obținute în perimetrul geotermal»” COD SMIS 125691, cod CPV 79400000-8 Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2), de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1071/17.02.2022, prin care oferta depusă de Societatea Ornitologică Română a fost reținută ca admisibilă și ulterior declarată câștigătoare, anularea tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea în parte a raportului procedurii nr. 1050/16.02.2022, respectiv în ceea ce privește evaluarea și declararea ofertei depuse de ca fiind conformă, admisibilă și ulterior câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și sau ulterioare, precum și a celor care au fundamentat decizia autorității contractante de a reține oferta depusă de ca admisibilă și câștigătoare, și pe cale de consecință: obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei depuse de, prin reținerea neconformității acesteia, conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză și continuarea procedurii. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul de proiect și servicii de publicitate pentru proiectul «Creșterea producției de energie din resurse regenerabile mai puțin exploatate obținute în perimetrul geotermal»” COD SMIS 125691, cod CPV 79400000-8 Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, învederează Consiliului că oferta depusă de se impunea a fi respinsă, întrucât cuprinde numeroase vicii care impun atât respingerea ofertei ca inacceptabilă cât și ca neconformă.

În ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, susține că:

- oferta a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare, neîndeplinind criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și neputând executa în mod legal obiectul contractului de achiziție publică;

- oferta a fost prezentată către un ofertant care nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, nedemonstrând îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare, învederează Consiliului că oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, caietul de Sarcini, astfel:

- personalul propus de către nu îndeplinește cerințele exprese de calificare și experiența profesională specifică minimă pentru echipa de experți, solicitată în mod expres prin caietul de sarcini pct. 6.1 și care reprezintă totodată și factor de evaluare;

- propunerea financiară prezintă grave necorelări cu propunerea tehnică;

- propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini prevăzute la pct. 12 (pag. 27), în sensul că nu include și nu cuantifică cheltuielile conexe pentru o parte din activitățile contractului;

- propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini prevăzute la pct. 12 (pag. 27) în ceea ce privește justificarea și fundamentarea expres solicitată a cheltuielilor legate de prestarea serviciilor.

Având în vedere numeroasele vicii ale ofertei declarate câștigătoare, apreciază că evaluarea ofertei a fost efectuată superficial, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, astfel că în mod nelegal autoritatea contractantă a reținut caracterul admisibil al acestei oferte.

Prin adresa nr. 1577/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12177/08.03.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere caracterul nefundamentat al punctelor contestate de către SRL.

Totodată, consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a făcut toate diligențele necesare în așa măsură încât să fie respectate prevederile legale și principiile în achizițiile publice, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin adresele nr. 13987/504C9/17.03.2022 și 13990/504-C9/17.03.2022, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 15 și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, având în vedere că s-a contestat comunicarea raportului procedurii nr. 1071/17.02.2022 și raportul procedurii nr. 1050/16.02.2022, iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 28.02.2022 ora 17:32. S-a arătat că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind de 900.631,57 lei, iar procedura este organizată de o autoritate publică locală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14171/17.03.2022, contestatoarea solicită respingerea excepției, analizarea și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea menționează că valoarea procedurii este într-adevăr de 900.631,57 lei, însă având în vedere prevederile art. 7 din Legea nr. 98/2016, sunt aplicabile prevederile alin. (1) lit. b) sens în care procedura de atribuire depășește valoarea pragului.

Contestatoarea subliniază că actuala reglementare limitează aplicabilitatea lit. c) la procedurile organizate de Consiliul Județean, Consiliul Local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.

În susținere, prezintă textul legal în vigoare cu o versiunea anterioară, de unde consideră că se observă cu claritate restrângerea aplicabilității prevederilor alin. (1) lit. c).

Dacă în vechea reglementare pragul de la litera c) era aplicabil pentru contractele de achiziții publice de produse și de servicii atribuite de autoritățile contractante regionale și locale, în actuala reglementare acest prag special se aplică doar în ceea ce privește procedurile de atribuire inițiate de Consiliul Local/Județean/General al Municipiului București precum și instituțiilor publice aflate în subordinea acestora, adică Direcțiilor publice (ex. DSP, DSV)

Actuala reglementare nu mai face referire la toate autoritățile locale astfel cum făcea anterior, spre exemplu varianta Legii nr. 98/2016 din

22.12.2017 până în data de 03.06.2018, unde prevedea expres pragul special astfel: „929.089 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de autoritățile contractante locale, așa cum sunt acestea definite la art. 23 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de cele aflate în subordinea acestora” iar Legea nr. 215/2001 făcea referire în mod clar la autoritățile administrației publice locale atât la Consiliile locale cât și la Primării „(1) Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orașenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Consiliile locale și primarii se aleg în condițiile prevăzute de legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

(2) Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii”.

Așadar, pentru procedura de atribuire inițiată de, consideră că apare cu claritate că este incidentă lit. b) și nu c) a art. 7 din Legea nr. 98/2016, textul fiind limitativ și de strictă interpretare.

Așa cum se poate observa, UAT-urile nu se subsumează noțiunii de Consiliul local/județean și nici noțiunii de instituție publică aflată în subordinea aceasta.

În acest sens, pe lângă prevederile legale anterior expuse, susține că potrivit art. 154 alin. (4) și (6) din OUG nr. 57/2019, primarul conduce instituțiile publice de interes local, precum și serviciile publice de interes local și Primarul, în calitatea sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție, de unde se poate observa cu claritate că, sub nicio formă, procedura de atribuire inițiată de către prin primar, nu poate fi considerată ca fiind inițiată de fapt de către Consiliul Local

Consecința firească, în speță, este aplicarea așadar a prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) și nu cele referitoare la lit. c).

Subliniază faptul că prevederile de la lit. c) sunt de strictă interpretare astfel că nu ar putea fi extinse la alte autorități decât cele expres și limitativ prevăzute de actuala reglementare.

Așadar, deși este o autoritate locală, nu este subsumată celor expres prevăzute de legiuitor la art. 7 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și în consecință valoarea prag relevantă este cea de la lit. b) al aceluiași articol.

În raport cu prevederile Legii nr. 101/2016, se poate constata faptul că contestația a fost introdusă în termenul legal, fiind aplicabil termenul de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. 1 lit. a), întrucât atât raportul

procedurii cât și comunicarea rezultatului au fost publicate în SEAP la data de 17.02.2022, iar termenul pentru formularea contestației a început să curgă începând cu data de 18.02.2022 și până la data de 28.02.2022, ziua de 27 fiind duminică, și pe cale de consecință contestația a fost înregistrată în termen, respectiv în data de 28.02.2022.

Prin adresa nr. R1833/17.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14192/17.03.2022, ... prezintă punctul său de vedere asupra excepției tardivității contestației.

Astfel, susține că, în calitate de autoritate contractantă, a organizat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de consultanță în managementul de proiect și servicii de publicitate pentru proiectul „Creșterea producției de energie din resurse regenerabile mai puțin exploatate obținute în perimetrul geotermal” COD SMIS 125691, Cod CPV principal: 79400000-8 Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2), alegând ca și procedură „Licitație deschisă online”, cum se poate observa din fișa de date a achiziției și a strategiei de contractare.

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost selectată, în temeiul art. 7 din OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în vederea exercitării controlului ex-ante prin Decizia de verificare nr. 13754/06.07.2021, anexă la Ordinul ANAP nr. 917/06.07.2021 de către Ministerul Finanțelor Publice — ANAP — Compartimentul de Verificare Hunedoara — Direcția Verificare Derulare Procedură de Atribuire nr. 2 — Direcția Generală Control Ex Ante, Coordonare Metodologica și Supervizare Sistem.

Cu privire la documentația de atribuire DF1114925/03.06.2021 pregătită de autoritatea contractantă a fost emis avizul conform condiționat nr. 11966/14.06.2021. Printre abaterile identificate de către ANAP, s-a remarcat și următoarea:

„9) În Fapt: autoritatea contractantă nu a justificat alegerea procedurii de achiziție prin raportare la valoarea estimată a achiziției și la art. 7, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016;

MĂSURA DE REMEDIERE: punctul 3.2 din strategia de contractare - vă rugăm să justificați alegerea procedurii de «licitație deschisă» având în vedere că valoarea estimată a acestei achiziții este 900.631,57 lei, aceasta nedepășind pragul precizat la art. 7, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016; în cazul în care nu există o justificare concretă a alegerii «licitație deschisă», vă rugăm să alegeți o procedură de achiziție corespunzătoare; (Regularitate)

În drept: art. 9, alin (3), lit. e) din HG nr. 395/2016.”

Având în vedere cele constatate, precizează că a procedat la remedierea abaterilor constatate, și a justificat, în cuprinsul strategiei de contractare a achiziției nr. 3991/25.06.2021, alegerea procedurii de «licitație deschisă», astfel:

..... este, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, ordonator de credite principal. De asemenea, conform Ordonanței de urgență nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, partea a III-a, care reglementează regimul general al autonomiei locale, precum și organizarea și funcționarea administrației publice locale:

Articolul 75 alin. (1): Administrația publică locală din unitățile administrativ - teritoriale se organizează și funcționează în temeiul principiilor generale ale administrației publice prevăzute la partea I titlul III și al principiilor generale prevăzute în Legea nr. 199/1997 pentru ratificarea Cartei europene a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, precum și a următoarelor principii specifice: a) principiul descentralizării; b) principiul autonomiei locale; c) principiul consultării cetățenilor în soluționarea problemelor de interes local deosebit; d) principiul eligibilității autorităților administrației publice locale; e) principiul cooperării; f) principiul responsabilității; g) principiul constrângerii bugetare.

Articolul 84, alin. (1): Autonomia locală, definită la art. 5 lit. j), se exercită de autoritățile administrației publice locale.

Articolul 5, lit. j) autonomia locală - dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale la nivelul cărora sunt alese, treburile publice, în condițiile legii;

Articolul 84 alin. (3) Autonomia locală este numai administrativă și financiară, fiind exercitată pe baza și în limitele prevăzute de lege și alin. (4) Autonomia locală privește organizarea, funcționarea, competența și atribuțiile autorităților administrației publice locale, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz.

Articolul 84 alin. (5) Autonomia locală garantează autorităților administrației publice locale dreptul ca, în limitele legii, să aibă inițiative în toate domeniile, cu excepția celor date în mod expres în competența altor autorități publice.

Articolul 85 alin. (1) Raporturile dintre autoritățile administrației publice din comune, orașe, municipii și autoritățile administrației publice de la nivelul județului se bazează pe principiile autonomiei locale, legalității, cooperării, solidarității, egalității de tratament și responsabilității și alin. (2) În relațiile dintre consiliul local și primar, consiliul județean și președintele consiliului județean, precum și între autoritățile administrației publice din comune, orașe, municipii și

autoritățile administrației publice de la nivel județean nu există raporturi de subordonare; în relațiile dintre acestea există raporturi de colaborare.

Articolul 95 alin. (1) Teritoriul României este organizat, sub aspect administrativ, în unități administrativ-teritoriale care sunt comunele, orașele și județele, alin. (2) Comunele și orașele sunt unități administrativ-teritoriale de bază și alin. (3) Unele orașe sunt declarate municipii în condițiile (...)

Articolul 96 alin. (1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, alin. (2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare și alin. (3) Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurs din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

Astfel, autoritatea contractantă nu cade sub incidența art. 7 alin (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, nefiind subordonată Consiliului Local, Consiliului Județean sau Consiliului General al Municipiului București. Autoritatea contractantă este persoana juridică de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, fiind ordonator de credite principal și este subiect juridic de drept fiscal, titulară a codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie. Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică se raportează la art. 7, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a fost aleasă procedura licitației deschise.

În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă aplică prezenta procedura prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SICAP pot depune ofertă.

Ca urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare CN1032472/03.07.2021 și a exercitării controlului ex-ante asupra documentației de atribuire nr. DF1117275 transmisă în SEAP în data de 29.06.2021 pentru procedura având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul de proiect și servicii de publicitate pentru proiectul «Creșterea producției de energie din resurse regenerabile mai puțin exploatate obținute în perimetrul geotermal» COD SMIS 125691”, a fost emisă adresa nr. 11966/13693/05.07.2021 de către ANAP privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin avizul conform condiționat nr. 11966/14.06.2021, prin care s-a reținut faptul că strategia de contractare a fost modificată conform observațiilor ANAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul de proiect și servicii de publicitate pentru proiectul «Creșterea producției de energie din resurse regenerabile mai puțin exploatate obținute în perimetrul geotermal»” COD SMIS 125691, cod CPV 79400000-8 Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1032472, publicat în SICAP, în data de 03.07.2021.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 900.631,57, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 10.08.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 18.013,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207880838/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Cluj, la data de 03.03.2021.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de, invocată de Consiliu, din oficiu.

În soluționare, se reține că a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 10664/01.03.2022, contestație formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1071/ 17.02.2022 și a raportului procedurii nr. 1050/16.02.2022.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este **mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)

c) 1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.

Valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui fiind de 900.631,57 lei, fără TVA, termenul pentru depunerea contestației era de 7 zile, conform articolelor mai sus citate.

Contestatoarea a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 17.02.2022, iar contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante în data de **28.02.2022**, ulterior termenului prevăzut la art. 8 alin. b) din Legea nr. 101/2016.

În speță, se pune în discuție aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că procedura este organizată de o autoritate publică locală (.....).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că nu sunt aplicabile dispozițiile lit. c) ale articolului amintit, ci ale lit. b) al aceluiași articol, întrucât enumerarea de la lit. c) este imitativă, iar primăria nu este subordonată Consiliului local. Au fost prezentate detaliat motive în sensul celor susținute.

De cealaltă parte, ... SRL a susținut că Așa cum se poate observa, UAT-urile nu se subsumează noțiunii de Consiliul local/județean și nici noțiunii de instituție publică aflată în subordinea aceasta.

În acest sens, pe lângă prevederile legale anterior expuse, susține că potrivit art. 154 alin. (4) și (6) din OUG nr. 57/2019, primarul conduce instituțiile publice de interes local, precum și serviciile publice de interes local și Primarul, în calitate sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție, de unde se poate observa cu claritate că, sub nici o formă, procedura de atribuire inițiată de către prin primar, nu poate fi considerată ca fiind inițiată de fapt de către Consiliul Local

Contestatoarea aduce în discuție modificările aduse art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că lit. b¹) „929.089 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite **de autoritățile contractante locale**, așa cum sunt acestea definite la art. 23 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de cele aflate în subordinea acestora” a fost înlocuită cu lit. c) **1.042.363 lei**, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.

Se reține că, potrivit art. 3 din Codul administrativ *Autoritățile administrației publice locale sunt: consiliile locale, primarii și consiliile județene*, iar conform art. 5 lit. pp) *unitățile administrativ-teritoriale - comune, orașe, municipii și județe*.

Legiuitorul a urmărit aplicarea excepției de la lit. b) a art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul impunerii obligației publicării unui anunț de participare/atribuire pentru praguri diferite după cum sunt sau nu autorități locale.

De altfel, Directiva 2014/24/UE A Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE definește „autorități guvernamentale centrale” ca autorități contractante enumerate în anexa I și, în măsura în care sunt operate corecții sau modificări la nivel național, entitățile care le succed acestora; „autorități contractante regionale sau locale” înseamnă toate autoritățile contractante care nu sunt autorități guvernamentale centrale.

Ar fi lipsit de sens ca un consiliu local sau o direcție publică din subordinea acestuia să aplice pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c), iar o primărie, pe baza interpretărilor avute în vedere de părți, să aplice dispozițiile lit. b) ale aceluiași articol.

Considerând că aplicabilitatea dispozițiilor 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este diferită după cum autoritățile sunt centrale sau locale, Consiliul va avea în vedere că, pentru procedura în cauză, termenul pentru formularea contestației este de 7 zile, valoarea estimată fiind mai mică decât pragul de 1.042.363 lei, fără TVA.

Prin urmare, transmiterea contestației la Consiliu în data de 28.02.2022 reprezintă un demers tardiv al, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

În considerare celor mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația depusă de, în contradictoriu cu

În consecință, va fi respinsă solicitarea privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardivă, contestația depusă de în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini