



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 13.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 13.05.2016, formulată de S.C. S.R.L, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva adresei nr. / 09.05.2016 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziția de produse alimentare*”, cod CPV 15000000-8 – Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2) lot nr. 1-Lapte și produse lactate, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. / 09.05.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 1, constatarea faptului că prețul ofertat a fost justificat precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei depuse de către societatea contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, pentru lotul 1, conform celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziția de produse alimentare*”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii, precizând că, în cadrul adresei nr. din 09.05.2016 i s-a comunicat faptul că oferta depusă nu a fost declarată câștigătoare. Astfel, oferta depusă a fost respinsă, deoarece prețul ofertat a fost neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, nu a fost justificat și nu putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul, raportat la valoarea estimată a lotului nr. 1, prețul ofertat a reprezentat 73,57% din valoarea minimă estimată a contractului.

În temeiul art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 și a art. 36¹ din H.G nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr./28.04.2016 clarificări privind justificarea prețului ofertat.

În termenul solicitat, contestatorul a răspuns prin adresa nr. din data de 28.04.2016, aducând clarificările necesare în vederea justificării modului de formare a prețului ofertat. În cuprinsul adresei au fost indicați furnizorii produselor oferite, adaosul comercial practicat de societate la prețurile furnizorilor, modalitatea de formare a prețurilor și faptul că acest adaos comercial practicat acoperea toate cheltuielile, modalitatea de formare a prețurilor și faptul că adaosul practicat acoperea toate cheltuielile de transport și salarizare. De asemenea, au fost depuse oferte de preț, centralizatoare de preț de la furnizorii produselor oferite, respectiv de la societățile S.R.L. Suceava și S.R.L. Odorheiu Secuiesc, precum și facturi fiscale de aprovizionare.

În opinia contestatorului, pentru produsele oferite, toate prețurile au fost justificate, fundamentate din punct de vedere economic și puteau asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați. În acest sens, contestatorul atașează un exemplu.

Prin corelarea costului de achiziție de la furnizori și adaosul practicat de societate, în opinia contestatorului s-a justificat prețul din propunerea financiară, preț care acoperea toate costurile generate de executarea contractului.

În ceea ce privește produsul UNT oferit, contestatorul precizează că, în propunerea tehnică depusă și în fișa tehnică a menționat produsul care urma a fi achiziționat de la societatea S.R.L. și nu de la societatea S.R.L. Acest produs oferit îndeplinea cerințele din caietul de sarcini referitoare la produsul UNT având grăsimea de 80%.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că justificările aduse în referire la prețul oferit au fost concludente și relevante și trebuiau avute în vedere de autoritatea contractantă. În acest sens, se arată că, chiar dacă prețul oferit reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 1, respectiv 73,57%, acest preț a fost justificat și putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În drept, S.C. S.R.L își întemeiază contestația pe O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./20.05.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând totodată că, prețul oferit pentru contractul ce urmează a fi executat, respectiv valoarea estimată a contractului este de 139.900 lei la data de 31.12.2016, iar în caz de prelungire cu act adițional până la 30.04.2017 de 209.850 lei. Contestatorul a prezentat pentru lotul 1 o ofertă financiară de 102.930 lei, reprezentând 73,57% din valoarea estimată a contractului.

Conform art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 și 36¹ din H.G nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, acestea fiind irelevante și neconcludente în ceea ce privea justificarea prețului. Astfel, contestatorul a prezentat două oferte de preț de la 2 societăți comerciale, precizând că la prețurile prezentate se adaugă un adaos comercial între 10%-45%, fără a fi făcut un calcul exact. Ofertele de preț au fost foarte mici, iar membrii comisiei de evaluare a ofertelor au considerat că acestea nu asigură calitatea produselor care ar fi furnizate la prețuri mici.

În cuprinsul răspunsului la clarificări, în oferta de preț prezentată de contestator de la S.C. S.R.L. pentru produsul UNT a fost specificat „Unt gr. 65% x 0,200 kg”, ceea ce nu era în concordanță cu propunerea tehnică depusă și fișa tehnică prezentată de contestator pentru acel produs, nerespectând cerințele caietului de sarcini referitoare la acel

produs. De asemenea, nu s-a făcut precizarea că la calculul prețului s-a raportat la oferta S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că, pentru produsele brânză topită și telemea, contestatorul a avut în vedere ofertele societăților S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. Pentru celelalte produse nu a reieșit că ar respecta cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice prezentate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat nu putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și a respins oferta.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr./20.05.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Achiziția de produse alimentare”*, cod CPV 15000000-8 – Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2) lot nr. 1-Lapte și produse lactate. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr./05.04.2016, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 481.732 Ron, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit procesului-verbal nr./19.04.2016 au depus ofertă, pentru lotul 1, un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către Liceul Tehnologic Special Bivolărie a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr./09.05.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost respinsă din următoarele motive:

„prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Prin adresa nr./28.04.2016 s-au solicitat clarificări, conform art. 202 din OUG nr.34/2006 și art.36¹ din HG nr.925/2006,

actualizată, clarificările au fost prezentate în termenul solicitat, dar comisia de evaluare le consideră irelevante și neconcludente în ceea ce privește justificarea prețului. De asemenea, în clarificările aduse la oferta de preț prezentată de SC SRL de la furnizorul SC SRL pentru produsul UNT este specificat "Unt gr. 65% x 0,200 kg", ceea ce nu este în concordanță cu propunerea tehnică depusă și fișa tehnică prezentată de ofertant pentru acest produs, nerespectând cerințele caietului de sarcini referitoare la acest produs. Pentru celelalte produse nu reiese că ar respecta cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice prezentate de către ofertant. Având în vedere cele prezentate mai sus comisia consideră că prețul ofertat nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și respinge oferta".

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut o analiză sumară a clarificărilor comunicate în justificarea prețului ofertat, fără a analiza în concret toate documentele prezentate, neindicând sub ce aspect clarificările sunt irelevante și neconcludente.

Astfel, prin adresa nr. din 28.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, justificarea prețului ofertat, respectiv:

„La oferta depusă de SC SRL pentru lot 1: Lapte și produse lactate.

Prețul din oferta dvs. financiară este de 102.930 lei fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului: 139.900 lei - 209.850 lei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr.34/2006 și art.36¹ din HG nr.925/2006, actualizată, oferta dvs. este considerată ca având un preț neobișnuit de mic, drept pentru care solicităm justificarea acestui preț. În acest sens, puteți prezenta: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și alte documente edificatoare.”

Contestatorul răspunde cu adresa nr. /28.04.2016, precizând:

„Oferta de pret pentru lotul 1 -Lapte si produse lactate a fost facuta de noi in urma ofertelor primite de noi de la diverși furnizori cu care avem încheiate contracte cum ar fi SC SRL si SC SRL. La prețul ofertat de aceștia noi am adaugat un adaos între 10%-45% rezultand preturile pe care le-am anexat in oferta de pret. Adaosul pus de noi acopera atat transportul cat si salariul angajaților.

Va anexam oferta pret a SC SRL înregistrata la noi cu nr .../20.03.2016 si oferta pret a SC SRL înregistrata la noi cu/29.03.2016 si o copie factura achiziție SC .. SRL”.

Din oferta de preț de la SC SRL rezultă că ofertantul contestator va achiziționa, de la acest furnizor, următoarele produse: brânză telemea de vacă, brânză topită, cașcaval și unt gr. 65%.

Din oferta de preț de la SC SRL rezultă că ofertantul contestator va achiziționa, de la acest furnizor, următoarele produse: brânză topită, brânză vaci, brânză oi, cașcaval, iaurt, lapte, smântână, telemea și unt (preț unitar: 16 lei/kg).

La fiecare produs este menționat prețul unitar/UM.

Așa cum a fost mai sus reținut, solicitarea autorității contractante a avut un caracter general (copiind textul de lege) și răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare inițială a ofertei și apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, așa cum impun dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să consemneze că acesta a răspuns neconcludent, întrucât *„în justificarea prețului ofertantul a prezentat 2 oferte de preț de la 2 societăți comerciale, precizând că la prețurile acestora adaugă un adaos comercial între 10% - 45%, fără a face un calcul exact în acest sens. Ofertele de preț de la cele 2 societăți comerciale sunt foarte mici, iar membrii comisiei de evaluare a ofertelor au considerat că acestea nu asigură calitatea produselor care ar fi furnizate la prețuri atât de mici”*.

Solicitarea autorității contractante nu a cuprins “detaliile și precizările semnificative” la care face referire alin. (1) al articolului anterior amintit, fiind una formală, simplistă și de ordin general. Achizițarea trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile efective pe care le implică prestarea serviciilor oferate.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de S.C. S.R.L. este conformă sau neconformă.

Referitor la produsul unt, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să lămurească situația creată, făcând aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, deoarece:

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru produsul unt, următoarea specificație: „grăsime minim 74%”;
- din propunerea tehnică și din fișa tehnică, depuse de contestator, reiese că produsul unt ofertat are o grăsime de minim 74%, ceea ce a determinat autoritatea contractantă să declare conformă, propunerea tehnică a contestatorului;
- contestatorul susține că întreaga cantitate de unt este aprovizionată de la furnizorul SC SRL, care, într-o adresă atașată contestației, precizează că *„untul pe care urmează să vi-l livrăm are o grăsime de 80%”*;
- din propunerea financiară a contestatorului reiese că prețul ofertat pentru produsul unt este de 17,80 lei pe kg, acesta rezultând din prețul de achiziționare de la furnizor: 16 lei/kg x adaos comercial practicat: 11,25% = preț ofertat: 17,80 lei/kg, calcul precizat în contestație.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu operatorul economic contestator, dacă produsul unt cu grăsime de 65%, a fost/nu a fost luat în calcul în stabilirea prețului ofertat.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. S.R.L. este inacceptabilă, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate. Ceea ce mai trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu S.C. S.R.L. este stabilirea cu certitudine a sursei de aprovizionare pentru produsul unt cu grăsime de 80%. Autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora:

„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.”

Referitor la celelalte produse, autoritatea contractantă nu precizează clar, concret, care produse nu respectă cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice, și care sunt cerințele/specificațiile încălcate.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și

reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul nr. 1, sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, pentru lotul 1, conform celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.