În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: .

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrului Comerţului sub nr. ....., Codul Unic de înregistrare ....., reprezentată legal de dna. . şi convenţional de ....., cu sediul procesual ales în ....., ..., unde solicită şi comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "..", cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev.2), de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea parţială a raportului procedurii nr. 21759/28.08.2023 în ceea ce priveşte declararea ofertei depuse de ..... SRL drept admisibilă şi câştigătoare, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanţilor şi, pe cale de consecinţă, anularea deciziei autorităţii contractante de a declara oferta ..... SRL drept admisibilă şi câştigătoare;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei tehnice şi financiare a ..... SRL, din punctul de vedere al admisibilităţii în sensul declarării ofertei ..... SRL drept neconformă, cu consecinţa anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce priveşte declararea ofertei ..... SRL drept admisibilă şi câştigătoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...../12.09.2023, depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr. ..., având sediul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ..... din ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., reprezentată convenţional prin ..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat :

- încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie voluntară;

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenţie voluntară şi pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei formulate de către ..... SRL, ca nefondată, şi menţinerea rezultatului procedurii;

- obligarea contestatoarei ..... SRL la plata către societatea sa a cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL critică rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de desemna oferta depusă de ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Prin adresa nr. 23130/11.09.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 49519/11.09.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, precizând, printre altele, că în urma analizării contestației, a constatat erori sau omisiuni în evaluarea ofertelor și se află în imposibilitatea de a găsi soluții, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f), propunând anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...../12.09.2023, ... SRL a solicitat: încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie voluntară; pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenţie voluntară şi pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei formulate de către ..... SRL, ca nefondată, şi menţinerea rezultatului procedurii; obligarea contestatoarei ..... SRL la plata către societatea sa a cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea intervenientei ..... SRL de obligare a contestatoarei ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată, acesta a prezentat factura seria AVB nr. .., în valoare de 2.000,00 lei, emisă de .., reprezentând „Onorariu Avocat” și documentul privind detaliile tranzacției, generat automat de ., corespunzător acestei sume.

Prin adresele nr. .., Consiliul a pus în discuție excepția rămânerii fără obiect a contestației, având în vedere că procedura în cauză a fost anulată, în SEAP, la data de 13.09.2023.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50326/14.09.2023, precizând că nu se opune excepției rămânerii fără obiect a contestației ca urmare a anulării procedurii de către autoritatea contractantă.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50383/14.09.2023, intervenienta solicită admiterea excepției rămânerii

fără obiect a contestației formulate de ..... SRL și respingerea contestației în această modalitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ”..”, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 605.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.07.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de decizia autorității contractante de a desemna oferta depusă de ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.120,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 05.09.2023.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ..... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 48148/04.09.2023, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...../12.09.2023.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 21759/28.08.2023, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menţinerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că ”Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ..... SRL, împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației, și anume anularea procedurii de atribuie, aspect relevat de ..... prin postarea în SEAP, la data de 13.09.2023. Motivul care a stat la baza acestei decizii este: „13.09.2023: Nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut. Autoritatea contractantă a constatat erori sau omisiuni în evaluarea ofertelor, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a găsi soluții, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2), lit. a)- f) din Legea 98/2016”.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, criticile formulate de ..... SRL prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48148/04.09.2023, care vizează decizia autorității contractante de a desemna admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ..... SRL, au rămas fără obiect.

În virtutea rolului activ, Consiliul, în temeiul art. 15 alin. (1) din legea nr. 101/2016, a pus în discuție excepția rămânerii fără obiect a contestației, având în vedere că procedura în cauză a fost anulată, în SEAP, la data de 13.09.2023, iar societatea contestatoarea și intervenienta au fost de acord cu rămânerea fără obiect a contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca rămasă fără obiect.

Pentru considerentele anterior enunțate, dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul prezentei cauze, Consiliul nu se poate pronunța nici pe fondul cererii de intervenție formulată de ..... SRL, motiv pentru care respinge cererea ca fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce priveşte solicitarea intervenientei ..... SRL de obligare a contestatoarei ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă, având în vedere respingerea cererii de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Respinge solicitarea intervenientei ..... SRL de obligare a contestatoarei ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 pagini.