



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1477/10.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18138/11.05.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 6519/19.04.2017 de solicitare de clarificări, proceselor-verbale de evaluare 2, 3 și 4 având nr. 6513/19.04.2017, nr. 6977/26.04.2017 și nr. 7516/03.05.2017 și raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ...-8”, s-a solicitat, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 6519/19.04.2017 de solicitare de clarificări, a proceselor-verbale de evaluare 2, 3 și 4 având nr. 6513/19.04.2017, nr. 6977/26.04.2017 și nr. 7516/03.05.2017 și a raportului procedurii nr. ..., reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, precum și suspendarea procedurii de atribuire și a dreptului autorității contractante de a încheia contractul de atribuire, până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru lotul 1.

În continuare, contestatorul arată că la data de 19.04.2017, autoritatea contractantă a încheiat Procesul-verbal 1 nr. 6512/19.04.2017 de examinare și verificare a documentelor de calificare prezentate în cadrul procedurii simplificate și comunicat pe SEAP la aceeași dată, ora 15:18. Ulterior nici un alt proces-verbal de evaluare nu a mai fost postat pe SEAP, nefiind comunicat participanților.

Prin acest proces-verbal de evaluare 1 nr. 6512/19.04.2017 de examinare și verificare a documentelor de calificare, contestatorul susține că nu s-a reținut în sarcina sa vreo neconformitate a documentelor de calificare, dar, prin adresa nr. 6519/19.04.2017, autoritatea contractantă solicită clarificări referitor la documentul DUAE, Partea II. Împotriva adresei nr. 6519/19.04.2017, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 1341/28.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 758/BFI/02.05.2017 și nr. 7253/02.05.2017, la care aceasta nu a formulat niciun răspuns, dar a publicat în SEAP, la data de 09.05.2017, Raportul procedurii nr. ..., din care rezultă refuzul acesteia de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile formulate.

Cu toate că documentele justificative, conform documentației de atribuire, se depun ulterior, contestatorul precizează că a depus documentele pentru edificarea situației personale și capacității tehnice și profesionale la data depunerii ofertei, respectiv 14.04.2017, astfel că la data de 19.04.2017, autoritatea contractantă avea documentele necesare pentru evaluarea corectă a ofertei sale, întrucât ofertantul apreciază că a completat corect și complet formularul DUAE ridicat pe SEAP de autoritatea contractantă, care nu a revizuit formularul nici înainte de depunerea ofertelor și nici ulterior.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și menționează faptul că documentul DUAE generat în documentația de atribuire și publicat în SEAP nu este complet sau nu conține toate punctele de interes pentru achizitor, pe care ofertantul trebuie să le completeze - în cazul de față referitor la capacitatea de a corespunde cerințelor, capacitatea tehnică și profesională sau experiența similară - solicitate prin fișa de date a achiziției, nu este imputabil acestuia, care a completat DUAE în forma generată de autoritatea contractantă și a atașat toate documente vizând informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției, cu respectarea art. 60 din H.G. nr. 395/2016.

Până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a revizuit DUAE generat electronic, astfel încât solicitarea acesteia de bifare, revizuire a unui DUAE de către contestator, nu poate fi adusă la îndeplinire.

De altfel, contestatorul consideră că o asemenea solicitare este nu doar neavenită și imposibil de executat, ci nu este nici „necesar” a fi clarificată, întrucât acesta, cu respectarea art. 60 din H.G. nr. 395/2016, a transmis, cu ocazia depunerii ofertei online, atât Certificatul de înregistrare la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București a societății - a se vedea RFQ0091809/014 postat la 14.04.2017, cât și experiența necesară.pdf.p7s - a se vedea RFQ0091741/053 postat la 14.04.2017.

Față de cele de mai sus, contestatorul concluzionează că lipsa transmiterii unei „completări/modificări”, nu putea atrage considerarea ca inacceptabilă a ofertei sale, aceasta fiind deja completă și fermă la data de 14.04.2017, indicându-se, ca dată limită de valabilitate a ofertei, 90 de zile de la data depunerii, respectiv data de 17.07.2017, orele 15:00.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 137 și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că prin adresa nr. 6519/19.09.2017 nu i se solicită documente care ar lipsi și în procesul-verbal de evaluare nr. 1/6512/19.04.2017 sunt evidențiate documentele depuse de acesta - fila 3 -lot 1, poz. 2 și nici nu se precizează că examinarea și verificarea a indicat vreo neconformitate a documentelor de calificare comunicate prin SEAP.

Contestatorul apreciază că oferta sa nu putea fi considerată inacceptabilă, cerința autorității contractante de a bifa în documentul DUAE câmpuri care nu există, sub sancțiunea descalificării, fără a indica și calea de realizare a cererii, nu se poate considera abuzivă și excede cadrul legal stabilit pentru desfășurarea acestei proceduri de achiziție publică.

Pentru motivele de fapt și de drept susmenționate, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 6519/19.04.2017 de solicitare de clarificări, a proceselor-verbale de evaluare 2, 3 și 4 având nr. 6513/19.04.2017, nr. 6977/26.04.2017 și nr. 7516/03.05.2017 și a raportului procedurii nr. ..., reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, precum și suspendarea procedurii de atribuire și a dreptului autorității contractante de a încheia contractul de atribuire, până la soluționarea contestației.

Prin adresele nr. 18542/1547/C7/12.05.2017 și nr. 18544/1547/C7/12.05.2017, Consiliul le-a solicitat contestatorului și autorității contractante, să formuleze un punct de vedere cu privire la tardivitatea notificării prealabile nr. 1341/28.04.2017, raportat la adresa nr. 6519/19.04.2017, de solicitare de clarificări, ce reprezintă „actul atacat”, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1521/15.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18823/15.05.2017, contestatorul răspunde solicitării, precizând că notificarea prealabilă nr. 1341/28.04.2017 a fost formulată în termenul legal față de împrejurarea că, în măsura în care termenul de răspuns la o solicitare de clarificare, stabilit în baza art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 de o autoritate contractantă, se confundă ca punct de plecare al calculului cu termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul apreciază că termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de notificare a autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere, curge de la expirarea termenului de răspuns la o solicitare de clarificare, stabilit în baza art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 de o autoritate contractantă, neputând fi prevăzut același termen pentru două remedii cu funcțiuni diferite, prevăzute în acte normative diferite.

... susține că a fost nevoită să formuleze „plângere prealabilă” împotriva adresei autorității contractante nr. 6519/19.04.2017, față de împrejurarea că aceasta, deși a procedat la întocmirea Procesului de evaluare 3 nr. 6977/26.04.2017, nu a dispus comunicarea acestuia pe SEAP, pentru ca ofertantul să formuleze contestație împotriva actului efectiv de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, încălcându-se de către autoritatea contractantă principiul transparenței, care guvernează procedurile reglementate de Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul evocă fila 4 - penultimul paragraf al pct. 2.4 din Raportului procedurii nr. ..., comunicat pe SEAP la data de 09.05.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă din cuprinsul Procesului de evaluare 3, document necomunicat, deși legislația în vigoare obligă autoritatea contractantă la un proces de achiziție transparent.

Astfel, contestatorul precizează că Procesul de evaluare 3 nr. 6977 a fost întocmit la data 26.04.2017, dar necomunicat, iar acesta a formulat notificarea prealabilă nr. 1341 la data de 28.04.2017 și față de împrejurarea că prin contestația nr. 1477/10.05.2017, a solicitat anularea tuturor documentelor ulterioare, inclusiv a procesului de evaluare 3 nr. 6977/26.04.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul solicită Consiliului să dispună în sensul că notificarea sa prealabilă a fost formulată în termenul legal față de împrejurarea că procesul de evaluare 3 nr. 6977/26.04.2017 a fost întocmit la data de 26.04.2017, dar nu a fost comunicat, acesta formulând notificarea prealabilă fără a deține actul autorității contractante prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, singurul document care anticipa soluția autorității contractante și care fusese transmis fiind adresa nr. 6519/19.04.2017, în raport de care s-a urmat procedura reglementată de Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8743/17.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19131/17.05.2017, autoritatea contractantă răspunde solicitării, considerând tardivă notificarea transmisă de contestator prin adresa nr. 1341/28.04.2017, întrucât de la data luării la cunoștință a actului emis și considerat nelegal (clarificarea din data de 19.04.2017), până la depunerea acesteia, s-a depășit termenul de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în sensul luării în considerare a tardivității notificării prealabile nr. 1341/28.04.2017 formulate de ..., conform prevederilor la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... apreciază că devine incidentă respingerea contestației ca inadmisibilă.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul ... a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente,*

persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)". De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că „(10) *Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*”

Consiliul constată că adresa de solicitare de clarificări nr. 6519, care constituie „actul atacat,” prin prezenta contestație, a fost transmis de autoritatea contractantă către ... la data de **19.04.2017**.

În aceste condiții, formularea de către ... a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 6519, raportat la data la care contestatorul i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată până la data de **24.04.2017, inclusiv**.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că ... nu a respectat termenul legal privind formularea notificării prealabile, ba mai mult a depus la dosarul cauzei, dovada că a transmis prin e-mail, notificarea prealabilă nr. 1341, la data de **28.04.2017, ora 2:13 PM**.

Un argument în plus îl reprezintă și faptul că însuși contestatorul confirmă transmiterea notificării prealabile nr. 1341 către autoritatea contractantă, la data de 28.04.2017, după ce a luat la cunoștință despre conținutul actului atacat, respectiv adresa autorității contractante nr. 6519 din 19.04.2017, de solicitare de clarificări, în care se face referire și se contestă numai adresa de solicitare de clarificări nr. 6519 din 19.04.2017 iar nu și procesele-verbale de evaluare ulterioare sau raportul procedurii, așa cum contestatorul evocă în adresa sa de răspuns nr. 1521/15.05.2017 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18823/15.05.2017.

Or, o astfel de apărare nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicio excepție de la regula privind calcularea termenului de formulare a notificării prealabile.

În aceste condiții, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termen de 5 zile, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind*

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)", motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către ..., ca inadmisibilă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către ..., cu sediul în ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.