C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 965 din 08.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4605 din 25.07.2017, de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„1. să dispuneți anularea Răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1688/03.08.2017 emis de autoritatea contractantă și comunicată subscrisei la data de 03.08.2017;

2. să admiteți contestația formulată de subscrisa cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 4605/25.07.2017 a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii;

3. să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, iar în urma procesului de reevaluare să emită un nou rezultat la procedurii prin care să constate următoarele:

a. caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de ... SRL”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4605 din 25.07.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", cod CPV: ..., solicitând:

„1. să dispuneți anularea Răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1688/03.08.2017 emis de autoritatea contractantă și comunicată subscrisei la data de 03.08.2017;

2. să admiteți contestația formulată de subscrisa cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 4605/25.07.2017 a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii;

3. să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, iar în urma procesului de reevaluare să emită un nou rezultat la procedurii prin care să constate următoarele:

a. caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de ... SRL".

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din ..., valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „...".

Menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii (recepționată prin fax la data de 27.07.2017) i s-a transmis că oferta sa este neconformă, fiind respinsă ca atare, drept pentru care, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, înaintat notificarea prealabilă nr. 933 din 31.07.2017, soluționată conform adresei de comunicare a răspunsului autorității contractante nr. 1688 din 03.08.2017. Prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a arătat că nu vor fi întreprinse măsuri de remediere, astfel că, nemulțumit fiind de acest răspuns, susține contestatorul, a formulat prezenta contestație.

În adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, arată contestatorul, autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale tehnice, respectiv: *„în oferta depusă nu se regăsește Modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic de execuție, nerespectând prevederile caietului de sarcini, fiind înserate doar prevederile memoriului tehnic*". Precizează că, în urma solicitărilor de clarificări, în cadrul răspunsului, societatea sa a arătat că la pag. 1-11 din propunerea tehnică a făcut o descriere succintă a metodologiei de

realizare a lucrărilor, cu respectarea cerinței din fișa de date, respectiv abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) respectând prescripțiile proiectului tehnic/caietului de sarcini, cu mențiunea că, în fișa de date a achiziției, nu se precizează cât de detaliată trebuie să fie descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor.

Precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat lipsa de concludență a răspunsului transmis în condițiile art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respingându-i oferta ca inacceptabilă și neconformă, sub motivul că în propunerea tehnică nu se regăsește metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, fiind inserate doar prevederile memoriului tehnic, și, prin urmare, nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

Redând prevederile din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatorul susține că a prezentat, în propunerea tehnică, documentul ”Metodologia pentru realizarea lucrării”, în care, la pag. 6 -11, a descris metodologiile de lucru și modul de realizare a lucrărilor.

Mai mult, în cadrul propunerii sale tehnice, susține în continuare, la pag. 246-275, în Planul calității, a inclus Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrării în care există procedurile tehnice ce se vor implementa la nivelul proiectului în faza de execuție.

Precizează că în cadrul acestor proceduri de execuție se regăsesc toate activitățile descrise, respectiv modul de lucru și tehnologia propusă, precum și faptul că, cele antemenționte sunt descrise și în „Prezentarea generală a lucrărilor", la pag. 247 - 255.

Totodată, contestatorul arată că, în propunerea tehnică, a prezentat modul de abordare a lucrărilor și a detaliat tehnologia de execuție a fiecărei categorii de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, iar, în raport de acestea, consideră că autoritatea contractantă nu poate ignora documentele prezentate de către societatea sa în cadrul ofertei depuse.

Dacă autoritatea contractantă considera că în cadrul „Metodologiei pentru realizarea lucrării”, sunt prezentate informații contradictorii sau nu se regăseau anumite elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri asupra aspectelor neclare, și nu să considere că cerința din fișa de date nu este îndeplinită și să respingă oferta, apreciază contestatorul.

Mai mult, precizează că, dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea documentelor prezentate de către societatea sa, legea îi conferea pârghiile legale de a verifica documentele prezentate prin solicitarea de clarificări, punctual și concret indicate.

Contestatorul susține că, atât în conținutul fișei de date a achiziției, cât și în cel al caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat

ce elemente/informații trebuie să conțină acest document, iar, pe de altă parte, nu a prezentat motivele tehnice concrete care ar influența negativ modul de derulare a contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, contestatorul apreciază că motivul de respingere este neîntemeiat, drept pentru care solicită revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4605 din 25.07.2017 și a procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice, a tuturor actelor subsecvente și „să procedați la reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei".

În considerarea aspectelor prezentate, contestatorul solicită remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice, respectiv revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 4605 din 25.07.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, a procesului-verbal intermediar, a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii, precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii. De asemenea, solicită reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, iar, în urma procesului de reevaluare, să se emită un nou rezultat al procedurii, prin care să se constatate „*caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de ... SRL*".

În drept, contestatorul a invocat dispozițiile art. 8-10 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul prezentei „notificări".

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1740 din 09.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Obiectul contestației îl reprezintă solicitarea de anulare a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1688 din 03.08.2017 emis de instituție, anularea comunicării nr. 4605 din 25.07.2017 transmisă ca urmare a finalizării evaluării propunerilor tehnice și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii, precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii, precizează autoritatea contractantă.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 (cinci) oferte, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1 din 05.05.2017, al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, printre acestea fiind și cea a ofertantului SC ... SRL, arată autoritatea contractantă, precizând că, în vederea participării cu ofertă la procedura de atribuire, contestatorul a depus următoarele documente: DUAE, Acord de subcontractare, Declarație privind conflictul de interese art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, Declarație confidențialitate, Propunere tehnică și Garanția de participare în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că, în Procesul-verbal nr. 5 din 25.07.2017 al ședinței de analizare a răspunsurilor la solicitările de

clarificare legate de modul de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, din punct de vedere al elementelor tehnice propuse de fiecare ofertant în parte, s-a consemnat și pentru contestator modalitatea îndeplinirii fiecărei cerințe în parte, sens în care redă, sub formă tabelară, extras din documentul invocat.

Mai precizează că, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat notificare prealabilă prin care i-a solicitat să dispună măsuri de remediere constând în revocarea procesului verbal intermediar a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, iar în urma procesului de reevaluare să constate caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1688 din 03.08.2017, a transmis răspunsul la notificarea prealabilă a contestatorului, comunicându-i faptul că nu va adopta măsuri de remediere la pretinsele încălcări, drept pentru care SC ... SRL a formulat contestație, apreciind decizia ca netemeinică și nelegală.

Invocând prevederile fișei de date a achiziției Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerii tehnice a SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că în oferta depusă nu este prezentat „Modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic de execuție”, nerespectându-se prevederile caietului de sarcini, deoarece au fost inserate doar prevederile memoriului tehnic. Arată, totodată, că, legat de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Referitor la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că respectivul operator economic era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire și să prezinte, în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, „Modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic de execuție”, și nu să insereze doar prevederile memoriului tehnic, cu atât mai mult cu cât nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire, și nici nu a contestat cerința respectivă, care a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ceilalți participanți la procedură, sens în care dispun și prevederile art. 123 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că diferențele dintre procesul tehnologic și memoriul tehnic sunt evidente, astfel:

- procesul tehnologic - reprezintă ansamblul de operații mecanice, fizice, chimice, care prin acțiune simultană sau succesivă transformă materiile prime în bunuri sau realizează asamblarea, repararea ori întreținerea unui sistem tehnic;

- memoriu tehnic - text care cuprinde descrierea și justificarea soluțiilor tehnice sau a dispozițiilor adoptate în proiectul unei lucrări pe care îl însoțește.

În aceste condiții, au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, drept pentru care, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins, ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de către SC ... SRL, precizează autoritatea contractantă.

Susține, de asemenea, că, în propunerea tehnică a petentei, la paginile invocate, respectiv 1-11, se regăsesc următoarele:

- pag. 1 - Formular nr. 7 - Propunere tehnică; Metodologia pentru realizarea lucrării;

- pag. 2 - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor - planul propus;

- pag. 3-11- A. Abordarea din punct de vedere proces tehnologic-metodologia de execuție.

Mai precizează că SC ... SRL inserează prin copiere, aproape în totalitate, prevederile Memoriului Tehnic - document pus la dispoziție de către instituție în documentația de atribuire la cap. „Documentație tehnică, arhitectură”, redând, sub formă tabelară, comparativ, prevederile memoriului tehnic și extras din oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă susține că, în paginile menționate de către contestator, nu s-a regăsit niciun proces tehnologic și nicio metodologie de execuție, tot ceea ce contestatorul a copiat din memoriul tehnic reprezintă, de fapt, justificarea tehnică a soluțiilor adoptate de proiectant și stadiile fizice pe care proiectul tehnic le tratează.

Or, arată autoritatea contractantă, în răspunsul referitor la modul de realizare a lucrărilor privind abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, contestatorul își păstrează poziția exprimată în propunerea tehnică, unde a copiat prevederile memoriului tehnic, iar, în aceste condiții, comisia de evaluare a constatat lipsa de concludență a răspunsului acestuia, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

La paginile menționate de către contestator, arată autoritatea contractantă, se regăsește „PLANUL CALITĂȚII" Cod PC- 40/2017 pentru „...”, după cum urmează:

- pag 246 - Planul calității;

- pag. 247-255 - Prezentarea generală a lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că, în fapt, sunt inserate prin copiere aceleași prevederi ale memoriului tehnic, deja menționate, astfel:

- pag 255-257 - Lista reglementărilor tehnice și legislative folosite în elaborarea proiectului tehnic;

- pag. 258-274 „Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (PS) aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/propusă;

- pag.275 -Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrării - unde sunt evidențiate tabelar procedurile tehnice de execuție.

Susține că afirmația contestatorului potrivit căreia, la pag. 246-275 din propunerea tehnică s-ar regăsi procedurile tehnice de execuție este eronată și de rea-credință.

În opinia autorității contractante, în esență, procedurile tehnice de execuție au ca minim scop:

- stabilirea responsabilităților personalului implicat în realizarea lucrărilor de trasare;

- descrierea tehnologiei de execuție actualizată pe baza reglementărilor tehnice existente;

- programarea inspecțiilor și încercărilor necesare a fi efectuate pe parcursul desfășurării lucrărilor,

- indicarea înregistrărilor calității care trebuie elaborate pentru demonstrarea realizării calității lucrărilor.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit descrise, în oferta depusă de către contestator, procese tehnologice sau proceduri tehnice de execuție, și, pe cale de consecință, a aplicat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, iar, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de către SC ... SRL.

În final, solicită respingerea contestației și să se dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016 și dispozițiile legale din cuprinsul documentului.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea încheierii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *"..."*.

Potrivit procesului verbal nr. 5 privind verificarea *„modului de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din punct de vedere a elementelor tehnice propuse de fiecare ofertant în parte"*,

înregistrat cu nr. 1606 din 25.07.2017, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

Reține Consiliul că motivul invocat de către autoritatea contractantă în susținerea deciziei criticată de către contestator, este, după cum rezultă din comunicarea nr. 4605 din 25.07.2017, următorul: *„În oferta depusă nu este prezentat Modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic de execuție, nerespectând prevederile caietului de sarcini, fiind inserate doar prevederile memoriului tehnic. Legat de acest aspect comisia de evaluare v-a solicitat clarificări. În răspunsul privind modul de realizare a lucrărilor privind abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, ați precizat următoarele: (...). În aceste condiții, comisia de evaluare constată lipsa de concludență a răspunsului ofertantului drept pentru care devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. (…) erați obligat (…) să prezentați în cadrul propunerii tehnice prezentate initial Modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic de execuție și nu să inserați doar prevederile memoriului tehnic, cu atât mai mult cu cât nu ați formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire (…)*".

Cerința pe care susține autoritatea contractantă că oferta depusă de către SC ... SRL nu a respectat-o, este următoarea: *„Propunerea tehnică va conține: Prezentarea **modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7)** care va descrie: a)-abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor".*

Consiliul constată că, în oferta tehnică depusă de către SC ... SRL, se regăsește, „Metodologia pentru realizarea lucrării", cu „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor – planul propus -", descriindu-se procesul tehnologic – Metodologie de execuție etc.

Mai reține Consiliul, ca având relevanță în cauză, faptul că aspectul legat de prezentarea modului de realizare a lucrărilor a făcut obiectul unei solicitări de clarificări (nr. 1448/2017), adresată ofertantului, prin care autoritatea contractantă a precizat că *„în oferta depusă nu este prezentat Modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic de execuție, nerespectând prevederile caietului de sarcini, fiind inserate doar prevederile memoriului tehnic. Legat de acest*

aspect vă solicităm clarificări". Acesteia, SC ... SRL i-a răspuns cu adresa nr. 885/06.07.2017, menționând că la pag. 1-11 din propunerea tehnică, s-a făcut o descriere succintă a metodologiei de realizare a lucrărilor, cu respectarea prescripțiilor proiectului tehnic.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL a prezentat, în ofertă, informații legate de metodologia pentru realizarea lucrării, astfel cum a înțeles să o facă, potrivit prevederilor fișei de date, în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit ce așteaptă să regăsească în ofertele operatorilor economici participanți la procedură.

Faptul că se regăsesc, în oferta SC ... SRL, fragmente din memoriul tehnic nu poate fi considerat o neconformitate, câtă vreme acesta este cel care trebuie respectat și pus în operă, astfel că apărările autorității contractante prin care se învederează acest aspect sunt nefondate.

De asemenea, Consiliul determină, referitor la definiția procesului tehnologic, prezentată de către autoritatea contractantă în susținerea motivelor de respingere a ofertei contestatorului, că aceasta nu prezintă relevanță în cauză, câtă vreme nu s-a solicitat prezentarea procesului tehnologic, ci s-a solicitat să se prezinte, de către ofertanți, „***abordarea** din punct de vedere proces tehnologic",* dar, după cum apare, nici autoritatea contractantă nu deslușește exact propriile cerințe din documentația de atribuire.

Aspectul invocat de către autoritatea contractantă referitor la faptul că operatorul economic respectiv nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire nu prezintă vreo semnificație, relativ la decizia contestată de petentă, fiind vorba despre un drept legal al acestuia, pe care și-l poate exercita opțional, în schimb, reține Consiliul că prezintă relevanță, deși autoritatea ignoră, obligația instituită în sarcina acesteia prin dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă are **obligația** de a elabora documentația de atribuire care **conține toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici **o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției (…)*", obligație a cărei nerespectare a generat o decizie subiectivă.

Consiliul nu va urma parcursul sugerat prin apărări de către autoritatea contractantă și nu va îngădui ca prin formularea unor cerințe ambigue în documentația de atribuire, să se deschidă calea unor aprecieri total subiective în legătură cu ofertele depuse, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare fiind, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, „*verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de către SC ... SRL, să anuleze proces-verbal nr. 5 din

25.07.2017 în partea referitoare la oferta operatorului economic menționat precum și actele subsecvente acestuia, urmând să dispună autorității contractante reevaluarea ofertei depusă de către petentă, cu respectarea aspectelor prezentate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea Deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Lege, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la a constata „caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de ... SRL”, deoarece excede competențelor sale, stabilite la Capitolul III Secțiunea a 6-a din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul .... Anulează proces-verbal nr. 5 din 25.07.2017 în partea referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, în considerarea aspectelor din motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la a constata „caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de ... SRL”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.