CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 211/04.09.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34647/05.09.2019, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Contract în vederea achiziţiei de echipamente medicale pentru dotarea clinicii de cardiologie intervenţională şi chirurgie cardiacă” – lotul 5, organizată de către ... cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru lotul 5 precum şi anularea rezultatelor evaluărilor tehnice şi financiare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 211/04.09.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34647/05.09.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, aferentă lotului 5, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa se regăseşte pe locul doi.

În opinia contestatoarei, câştigătorul nu îndeplineşte cerinţele tehnice din caietul de sarcini, aspect care ar fi trebuit să conducă la descalificarea acestuia încă din etapa evaluării propunerilor tehnice.

Contestatoarea consideră că aparatul propus de compania ... nu poate să îndeplinească cerinţele minime cerute de autoritate, şi anume un

aparat radiologie mobil de tip braţ C pentru aplicaţii intervenţionale în cardiologie, deoarece aparatele din seria Alien produse de către ... Italia nu respectă adâncimea minimă a braţului C specificat în caietul de sarcini, nu respectă minima pulsurilor în fluoroscopie continuă, nu respectă numărul de linii perechi/cm şi, de asemenea, nu respectă toate elementele de reducere a dozei impuse de caietul de sarcini şi nici elementele de vizualizare şi post-procesare ale imaginilor pe staţia de imagistică digitală.

1. Astfel, nu este îndeplinită cerinţa privind elementele de reducere a dozei de radiaţii specificată în caietul de sarcini. Aparatul trebuie să fie echipat cu elemente de ajustare a dozei de radiaţii, pentru a proteja cât mai mult pacientul de efectele procedurii.

2. De asemenea, nu este îndeplinită cerinţa lungimii braţului C, ca adâncime, acesta fiind un aspect foarte important întrucât adâncimea braţului permite acoperirea cât mai mare a pacientului, fără a fi nevoie ca acesta să fie repoziţionat pe masă, dar şi pentru utilitatea folosirii braţului C pe mese mai late, pentru pacienţi supraponderali.

3. O altă cerinţă neîndeplinită de câştigătorul declarat este aceea a numărului liniilor perechi/cm, linii care dau rezoluţia imaginii obţinute. Este important ca în urma procedurii efectuate, să se poată obţine o imagine cât mai bună ce duce la o interpretare mult mai corectă şi precisă. Cu cât numărul de linii perechi este mai mic, cu atât imaginea este mai împrăştiată, mai dispersată, cu spaţii libere care secţionează imaginea de ansamblu obţinută.

4. Nu este îndeplinită nici cerinţa privind minima pulsurilor în fluoroscopie precizată în caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează că doar un preţ scăzut nu poate justifica achiziţia unui echipament vital pentru intervenţiile cardiologice care se doresc a fi realizate în cadrul Spitalului Judeţean de Urgenţă Craiova. Mai mult, decalaraţia pe proprie răspundere şi/sau declaraţiile de producător nu pot dovedi performanţa unui echipament deoarece acestea nu pot fi utilizate în avizarea şi agrementarea unui echipament medical de către organismele internaţionale ci doar fişele tehnice ale produsului şi/sau alte documnte oficiale de certificare şi atestare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 41435/11.09.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 35612/11.09.2019 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL, iar ulterior, a fost transmis un set de documente în copie, din cadrul dosarului achiziţiei, necesare solutionării prezentei cauze.

... solicită respingerea contestaţiei ca nefondată întrucât consideră că la întocmirea raportului procedurii şi comunicarea rezultatului procedurii au fost respectate întocmai prevederile legale.

În dovedirea celor susţinute anterior, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin.(1) şi 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016. Astfel, autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub

incidenţa motivelor de excludere, comisia de evaluare având obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcinii.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează menţiunile ce se regăsesc în cadrul fişei de date a achiziţiei (cap. II.2.5) potrivit cărora constituie criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate - preţ.

Ca urmare a verificărilor ofertelor de preţ, s-a constat că pentru lotul 5: Braţ C cu detector digital, SC ... a oferit suma de 600.000 lei la care se adaugă TVA în valoare de 114.000 lei, iar SC ... SRL a oferit suma de 799.500 lei la care se adaugă TVA în valoare de 151.905 lei.

În final autoritatea contractantă menţionează că prin depunerea ofertei, contestatorul şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (relevantă este decizia nr. 1555/2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal).

Documentația de atribuire a fost transmisă Consiliului cu adresa nr. 43826/24.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 45029/06.11.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Contract în vederea achiziţiei de echipamente medicale pentru dotarea clinicii de cardiologie intervenţională şi chirurgie cardiacă”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 3.045.000 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 4382/28.08.2019, în cadrul procedurii, pentru lotul 5, Braţ C cu detector digital, s-au depus două oferte, care au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta depusă de ... SRL. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, considerând că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește o serie de specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Ca urmare a depunerii contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 12.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205739807/1/17.09.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Craiova.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare, deși a fost invitată să studieze dosarul achiziției publice prin adresa nr. ..., nu s-a prezentat până la data emiterii deciziei.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că produsul ofertat de ... SRL nu îndeplinește o serie de specificații

tehnice. Din verificarea propunerii tehnice câștigătoare, Consiliul reține că a fost ofertat aparatul Alien e, versiunea Alien 3030 75.

Pe rând, contestatoarea susține că nu este îndeplinită cerinţa privind elementele de reducere a dozei de radiaţii specificată în caietul de sarcini. Astfel, aceasta arată că aparatul trebuie să fie echipat cu elemente de ajustare a dozei de radiaţii, pentru a proteja cât mai mult pacientul de efectele procedurii. Verificând documentele întocmite de autoritatea contractantă, respectiv Raportul procedurii și procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, precum și propunerea tehnică a ofertantei declarate câștigătoare, Consiliul reține că această specificație este îndeplinită. Astfel, în procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3895/26.07.2019, se menționează ,,Selectare a nivelurilor de doză și a modurilor de operare inclusiv programe dedicate de doză redusă. AEC controlul automat al expunerii. Controlul dozei. pediatrie. RDW nivel reducere doză-sistem și program de reducere a dozei. Pag. 3, 6, 46, 37''. Verificând paginile respective, Consiliul reține că susținerile autorității sunt întemeiate, broșurile producătorului menționând funcția respectivă, critica fiind, astfel, nefondată.

A doua critică susținută de contestatoare se referă la neîndeplinirea cerinţei referitoare la lungimea braţului C, ca adâncime. Verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că specificația la care face referire contestatoarea are următorul conținut: ,,Adâncimea brațului C: min. 710 mm''. Din procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice rezultă că oferta câștigătoare are o adâncime a brațului de 750 mm, pag. 2 din propunerea tehnică. Consiliul reține că cerința este confirmată de documentația producătorului, critica fiind, astfel, nefondată.

A treia critică formulată de contestatoare se referă la neîndeplinirea cerinței referitoare la numărului liniilor perechi/cm, linii care dau rezoluţia imaginii obţinute. Verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul observă că această cerință se referă la Detectorul digital, conținutul său fiind următorul: ,,Grila cu minim 60 linii-perechi/cm''. Potrivit ofertei câștigătoare, ,,Densitate grilă 200 linii –perechi/cm'' fiind indicată pagina 5 din propunerea tehnică. Verificând pagina respectivă din broșura producătorului, Consiliul reține că specificația tehnică respectă cerința caietului de sarcini, fiind întocmai celei reținute de autoritatea contractantă.

Cea de-a patra critică formulată de contestatoare vizează neîndeplinirea cerinţei privind minima pulsurilor fluoroscopie precizată în caietul de sarcini.

Consiliul reține că în caietul de sarcini sunt precizate următoarele: Frecvenţa minimă a pulsurilor în fluoroscopie pulsată: maxim 0,5 pulsuri/sec. Verificând declarația producătorului aflată la pag. 49 din propunerea tehnică, referitoare la Generator Rx, Consiliul reține că aceasta are următorul conținut: ,,Minimum pulse frequency în pulsed fluoroscopy: max 0,5 pulsed/sec''.

Prin urmare, frecvența minimă respectă prevederile documentației de atribuire.

Față de cele constatate, având în vedere că oferta câștigătoare respectă prevederile caietului de sarcini, având și un preț mai mic decât cel al ofertei câștigătoare, în mod corect a fost stabilit rezultatul procedurii pentru acest lot.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia ,, (1) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere''.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC .... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.