

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 622/16.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18435/16.06.2016, completată prin adresa nr. 640/28.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19467/28.06.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 6521/03.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la atribuirea contractului privind servicii de pază, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL,
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6521/03.06.2016, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestei adrese, în baza cărora oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, respectiv raportul final al procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 343/23.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19083/23.06.2016, SC ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. J..., având CUI ... a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în cadrul procedurii privind atribuirea contractului de servicii de pază, organizată de către ... calitate de autoritate contractantă, criticând susținerile din cadrul contestației formulată de către SC SRL.

Prin adresa nr. 636/24.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19253/24.06.2016, SC SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, în cadrul procedurii privind atribuirea contractului de servicii de

pază, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată de către SC

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de ..., critică adresa nr. 6521/03.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei sale, Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat nr. 77484/25.04.2016, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor și care atestă că societatea nu are datorii scadente.

În opinia sa, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca inacceptabilă nu este conformă cu legislația în vigoare, având în vedere că a depus și solicitarea nr. 775552/27.05.2016, pentru emiterea Certificatului de atestare fiscală iar în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modului și conținutului acestora, certificatul de atestare fiscală se eliberează în termen de 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii/adresei de eliberare a acestuia.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că a depus și Certificatul de atestare fiscală emis de Agenția Națională de Administrare fiscală fără datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că oferta depusă a fost descalificată abuziv, deoarece îndeplinea cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind o ofertă admisibilă în sensul art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel fiind încălcate prevederile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prin aceea că a fost stabilită oferta câștigătoare fără a fi luată în considerare și oferta sa.

Prin adresa nr. 343/23.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19083/23.06.2016, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în cadrul procedurii antementionate, organizată de către ..., precizând că, raportat la conținutul cerinței de calificare, ce făcea referire atât la certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale cât și la certificatul fiscal cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, în conținutul Anexei la Declarația de proprie răspundere, conform art. 11, ofertantul nu a făcut altceva decât să enumere cerințele de calificare, fără să prezinte succint modul de îndeplinire și fără a indica numărul

documentului pe care urma să-l depună, astfel, raportat la prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, este evident că declarația depusă nu a fost întocmită conform normei legale, acesta fiind motiv de respingere a ofertei.

De asemenea, intervenienta atașează cererii un certificat fiscal cu datorii care atestă faptul că, prin Declarația conform art. 181, SC ... SRL a prezentat informații false, oferta trebuind a fi respinsă conform art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta consideră că această contestație a fost făcută de către SC ... SRL numai cu scopul de a prelungi cu încă o lună contractul pe care îl are încheiat cu ...

Prin adresa nr. 636/24.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19253/24.06.2016, SC SRL a formulat „cerere de intervenție în interes propriu”, în cadrul procedurii antemenționate, organizată de către ..., în care, având în vedere cele menționate de către SC ... SRL în cadrul cererii sale de intervenție, invocă prevederile art. 1 alin. (1) din OPANAF nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, Certificatul de atestare fiscală se eliberează numai în situațiile prevăzute mai jos:

- a) la solicitarea contribuabililor/plătitorilor, prin depunerea unei cereri de eliberare a certificatului de atestare fiscală,
- b) la solicitarea instituțiilor/autorităților publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, prin depunerea unei adrese de eliberare a certificatului de atestare fiscală,
- c) din oficiu, în situația în care se schimbă competența de administrare a creanțelor fiscale, ca urmare, a schimbării domiciliului fiscal sau a altor situații prevăzute de lege,
- d) la solicitarea deținătorilor de titluri de participare la o societate, prin depunerea unei cereri de eliberare a certificatului de atestare fiscală,
- e) la solicitarea oricărei persoane fizice sau juridice, alta decât cea prevăzută la art. 69 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, numai cu acordul scris al contribuabilului în cauză, prin depunerea unei cereri de eliberare a certificatului de atestare fiscală,
- f) la solicitarea notarilor publici, pentru persoana fizică pentru care se dezbate succesiunea, prin depunerea unei cereri de eliberare a certificatului de atestare fiscală.

Având în vedere cele precizate anterior, SC ... SRL precizează că SC ... SRL nu putea obține legal un certificat de atestare fiscală care să privească situația sa decât în ipoteza prevăzută la lit. e) de mai sus.

Prin adresa nr. 7144/24.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19198/24.06.2016, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei, precum și punctul său de vedere, în care menționează că potrivit anunțului de publicitate nr. 37007/12.05.2016, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.05.2016 ora 16, ședința de deschidere a ofertelor fiind programată pentru data de

20.05.2016, ora 10.00. Valoarea estimată a contractului este de 895.608,96 lei (fără TVA), iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Prin Nota de clarificări nr. 4, data de deschidere a ofertelor a fost modificată la 23.05.2016, ora 10.00.

Potrivit procesului – verbal de deschidere a ofertelor, au depus oferte SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin procesul – verbal de evaluare nr. 1, comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 141/2016, a procedat la evaluarea ofertelor, constatând cu această ocazie faptul că ofertantul SC ... SRL a depus certificatul fiscal nr. 774843/25.04.2016 ce face referire la obligațiile de plată exigibile la data de 31.03.2016 și nu la data de 30.04.2016, astfel cum s-a solicitat prin anunțul de publicitate nr. 37007, secțiunea: Descrierea contractului, subsecțiunea A) Situația personală a ofertantului lit. c) conform căreia: *Ofertanții vor trebui să prezinte: „... certificat de atestare fiscală emis în condițiile art. 113 din codul de procedură fiscală, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, în original/copie conformă cu originalul, semnată și ștampilată”.*

Având în vedere faptul că data limită pentru depunerea ofertelor a fost 19.05.2016, ofertanții aveau obligația de a prezenta certificate de atestare fiscală care să prezinte situația lor la data de 31.04.2016.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6008/25.05.2016, autoritatea contractantă a cerut ofertantului SC ... SRL să clarifice această situație până la data de 27.05.2016, ora 15.00.

Prin adresa nr. 534/27.05.2016, SC ... SRL a răspuns în sensul că certificatul de atestare fiscală depus în cadrul procedurii se poate utiliza la data deschiderii ofertelor, fiind în termen, valabilitatea sa fiind de 30 de zile de la data emiterii.

În ceea ce privește situația invocată de către autoritatea contractantă, în sensul că certificatul depus nu atestă situația fiscală a ofertantului aferentă lunii aprilie 2016, SC ... SRL a anexat răspunsului său și dovada solicitării de eliberare a unui nou certificat de atestare fiscală, depusă la ANAF în data de 27.05.2016, unde a primit numărul de înregistrare 775552, copia cererii depusă la ANAF fiind destul de neclară în ceea ce privește dovada înregistrării la instituția competentă. Ofertantul menționează în cuprinsul răspunsului cu nr. 534/27.05.2016 că certificatul de atestare fiscală se eliberează de ANAF în termen de 3 zile lucrătoare de la data depunerii.

Acordând SC ... SRL posibilitatea de a depune noul certificat de atestare fiscală, autoritatea contractantă a așteptat răspunsul contestatoarei până la data de 03.06.2016, când comisia de evaluare a procedat la încheierea procesului – verbal de evaluare nr. 2, prin care a constatat faptul că ofertantul SC ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificări cu nr. 6008/2016, astfel că oferta acestuia nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite în anunțul de publicitate nr. 37007/12.05.2016, motiv pentru care a fost respinsă ca inacceptabilă, iar conform raportului procedurii, oferta prezentată de către SC ... SRL, a fost declarată câștigătoare.

Raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că certificatul de atestare fiscală cu nr. 77843/25.04.2016 a fost valabil la data depunerii ofertelor, însă nu motivul nevalabilității lui a fost considerentul pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei, ci faptul că acest certificat de atestare fiscală nu atesta situația obligațiilor de plată pentru luna aprilie 2016, ci se referea la luna martie.

Deși prin declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul nr. 2) contestatoarea declara că și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat, aceasta nu a fost în măsură să dovedească acest fapt la nivelul lunii aprilie 2016.

Mai mult decât atât, în urma solicitării de clarificări transmisă către autoritatea contractantă (adresa nr. 6008/25.05.2016) contestatoarea nu numai că nu clarifică această situație până la termenul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ci chiar în ziua în care ar fi trebuit să aducă clarificări, 27.05.2016, depune la ANAF cererea cu nr. 775552, prin care solicită eliberarea unui nou certificat de atestare fiscală, certificat pe care nici până în prezent nu l-a depus la sediul autorității contractante.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că întrucât data limită pentru depunerea ofertelor a fost 19.05.2016, ofertanții aveau obligația de a prezenta certificate de atestare fiscală care să prezinte situația lor, la data de 31.04.2016.

Analizând această cerință de calificare, rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii a două condiții cumulative, și nu alternative:

- ofertanții vor prezenta certificat de atestare fiscală care să confirme că și-au îndeplinit obligațiile de plată,
- îndeplinirea acestor obligații să fie dovedită pentru luna anterioară celei în care se vor depune ofertele, respectiv luna aprilie.

Raportat la prevederile fișei de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1, faptul că certificatul nu se referă la perioada solicitată de autoritatea contractantă conform secțiunii: descrierea contractului, subsecțiunea A) Situația personală a ofertantului, lit. c) din fișa de date și nici nu a fost depusă declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că la evaluarea ofertei contestatoarei a ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestatoare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel al discriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) documente relevante

În acest sens, acesta este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

Astfel, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, comisia de evaluare având obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatoarea nu a respectat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește criteriile de calificare. Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 7935/01.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20070/01.07.2016, ... depune la dosarul cauzei adresa emisă de către ANAF - ADMINISTRAȚIA SECTOR 1 A FINANTELOR PUBLICE în urma solicitării transmise de către autoritatea contractantă cu privire la obligațiile fiscale ale contestatoarei la data de 30.04.2016, prin care se certifică faptul că SC ... SRL figura cu datorii fiscale neachitate la data de 30.04.2016.

Se mai învederează și faptul că ... precizează faptul că în data de 02.06.2016 a emis pentru SC ... SRL certificatul de atestare fiscală nr. 77552/27.05.2016, certificat pe care contestatoarea nu l-a mai depus la autoritatea contractantă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de servicii de pază din Anexa 2B, ..., în calitate de autoritate contractantă a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr., potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este de 895.608,96 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5887/23.05.2016, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 6520/03.06.2016, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru lipsa certificatului de atestare fiscală cuprinzând situația datoriilor la nivelul lunii anterioare datei de depunere a ofertelor, fiind desemnată câștigătoare oferta SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, solicitând cele menționate mai sus, iar SC ... SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu. După depunerea acestei cereri, SC ... SRL a depus „cerere de intervenție în interes propriu”, solicitând respingerea cererii de intervenție depusă de SC ... SRL.

În legătură cu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, având în vedere calitatea acestei societăți de câștigătoare a procedurii, Consiliul

constată că aceasta are interes în menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost acesta stabilit de autoritatea contractantă, drept pentru care, în temeiul art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, Consiliul o va admite în principiu.

În ceea ce privește „cerere de intervenție în interes propriu” formulată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este, de fapt, o întâmpinare față de cererea de intervenție, din moment ce contestatoarea este, deja, parte în proces. Intervenția voluntară reprezintă un act de procedură prin care terții pot interveni, la cererea lor, în cauză, pe când contestatoarea SC ... SRL nu are nevoie să fie introdusă în cauză, din moment ce este reclamantă, respectiv persoana care a pus în mișcare acțiunea. Prin urmare, Consiliul va ține seama de apărările formulate de contestatoare în cuprinsul acestei cereri, pe care o va califica drept întâmpinare față de cererea de intervenție.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că litigiul dintre părți se referă la relevanța Certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat nr. 77484/25.04.2016, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, respectiv dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută în anunțul de publicitate la subsecțiunea A) Situația personală a ofertantului lit. c) conform căreia: *Ofertanții vor trebui să prezinte: „... certificat de atestare fiscală emis în condițiile art. 113 din codul de procedură fiscală, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, în original/copie conformă cu originalul, semnată și ștampilată”.*

Potrivit documentației de atribuire, data depunerii ofertelor este 19.05.2016, deci certificatul fiscal trebuie să releve lipsa datoriilor scadente restante în luna aprilie 2016.

Potrivit art. 113 din codul de procedură fiscală, „(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde **creanțele fiscale exigibile**, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, denumită lună de referință.

(3) În certificatul de atestare fiscală se menționează creanțele fiscale exigibile, cu termene de plată expirate până la data de întai a lunii următoare emiterii acestuia.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data depunerii cererii de către contribuabil și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Certificatul de atestare fiscală emis în intervalul 25 a lunii - finele lunii este valabil pe toată perioada lunii următoare emiterii. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

-ART. 113¹ Obligații fiscale restante

(1) Prin obligații fiscale restante se înțelege:

a) obligații fiscale pentru care s-a împlinit scadența sau termenul de plată;

b) diferențele de obligații fiscale principale și accesorii stabilite prin decizie de impunere, chiar dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut la [art. 111](#) alin. (2)''.

Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat nr. 77484/25.04.2016 menționează expres că nu există datorii scadente în data de 31.03.2016. Este adevărat că fiind emis după data de 25.04.2016, potrivit art. 113 alin. (4) din codul de procedură fiscală, el este valabil la data depunerii ofertelor, respectiv 19.05.2016, dar nu face dovada inexistenței datoriilor restante în luna aprilie, așa cum se menționa în anunțul de publicitate. Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 6008/25.05.2016, acordându-i termen de răspuns până la data de 27.05.2016, ora 15.00.

Prin adresa nr. 534/27.05.2016, SC ... SRL a răspuns în sensul că certificatul de atestare fiscală depus în cadrul procedurii se poate utiliza la data deschiderii ofertelor, fiind în termen, valabilitatea sa fiind de 30 de zile de la data emiterii. În ceea ce privește situația invocată de către autoritatea contractantă, în sensul că certificatul depus nu atestă situația fiscală a ofertantului aferentă lunii aprilie 2016, a anexat dovada solicitării de eliberare a unui nou certificat de atestare fiscală, depusă la ANAF în data de 27.05.2016, cu numărul de înregistrare 775552, declarând că va depune un nou certificat în termen de 3 zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă a înțeles să acorde SC ... SRL posibilitatea de a depune noul certificat de atestare fiscală, dar, întrucât acesta nu a fost depus, în data de 03.06.2016 a procedat la încheierea procesului – verbal de evaluare nr. 2, prin care a constatat faptul că ofertantul SC ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificări cu nr. 6008/2016, astfel că oferta acestuia nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite în anunțul de publicitate nr. 37007/12.05.2016, motiv pentru care a fost respinsă ca inacceptabilă, iar conform raportului procedurii, oferta prezentată de către SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Consiliul constată că societatea contestatoare nu și-a fructificat șansa oferită de autoritatea contractantă, nedepunând certificat de atestare fiscală, astfel cum ea însăși s-a obligat prin adresa nr. 534/27.05.2016, nici până în prezent.

După depunerea contestației, autoritatea contractantă a inițiat ea însăși demersuri către ANAF - ADMINISTRAȚIA SECTOR 1 A FINANTELOR PUBLICE, solicitând prin adresa nr. 7038/14.06.2016, înregistrată la ANAF sub nr. 46067/15.06.2016, informații referitoare la obligațiile fiscale și obligațiile bugetare scadente pentru luna aprilie. La această adresă ANAF a răspuns prin adresa fără număr semnată de Șef Administrație ..., din care rezultă că în data de 02.06.2016 a emis pentru SC ... SRL, certificatul de atestare fiscală nr. 775552/27.05.2016, din care rezultă că la data de 30.04.2016 existau în sold obligații fiscale neachitate de 57.209 lei, certificat pe care contestatoarea nu l-a mai depus la autoritatea contractantă, motivul nedepunerii fiind unul evident.

Consiliul constată ca fiind relevante în prezenta cauză următoarele prevederi legale:

-Art. 181 din OUG nr. 34/2006 - „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”;

- Art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate**”.

-Art. 79 din HG nr. 925/2006- „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

-Art. 36 din HG nr. 925/2006 - „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Având în vedere prevederile legale citate, Consiliul stabilește că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este corectă, în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada inexistenței datoriilor către bugetul de stat în luna anterioară deschiderii ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (2) și 62 din Codul de Procedură Civilă, admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de SC SRL, pe care, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, o admite pe fond.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.