

n conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr. (...../2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, anunț nr., s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedură Civilă;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, s-a solicitat Consiliului :

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință;

2. respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr., ca fiind legal și temeinic, sub aspectul evaluării realizate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta

3. constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. în ceea ce privește partea ce vizează evaluarea ofertei depuse de către

- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Cu referire la cererea intervenientei privind constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. În partea ce privește evaluarea ofertei depuse de către, Consiliul a format dosarul nr./2024.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Dosar nr./2024

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, clasat pe locul al doilea, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii arătând că a recepționat, prin intermediul SEAP, Raportul procedurii nr. (în câmpul „comunicări” fiind atașat un document gol, care nu putea fi accesat, aspect sesizat autorității contractante), prin intermediul căruia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către, cu o valoare de lei fără TVA, un punctaj de puncte și o garanție de 60 de luni.

Aceasta arată că urmare a solicitării sale nr. din data nr. de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că îi va pune la dispoziție dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate ca având caracter confidențial, precum și faptul că documentele nu vor fi transmise prin email pentru a respecta principiile GDPR, deoarece, prin transmiterea informațiilor prin email, membrii comisiei de evaluare s-ar supune unui risc de încălcare a confidențialității rezultată din declarațiile de confidențialitate semnate.

A. În continuare, arată că oferta depusă de către nu este confidențială

Precizează că așa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr., propunerea tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul

acestora și aceasta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidential.

De asemenea, precizează că în conformitate cu prevederile INDRUMARII ANAP privind analiza confidențialității ofertelor: *„Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva*

dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice”.

În susținere, invocă cauza C-927/19 din 7 septembrie 2021 CJUE.

Învederează faptul că în cadrul Dosarului CNSC nr. /C3/2024, unde a depus o declarație similară emisă de către în vederea justificării confidențialității, ... a avut acces la sediul Consiliului la integralitatea ofertei depuse de către, ocazie cu care a identificat o multitudine de motive de neconformitate a ofertei depuse de către în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „.....”, *organizată de către*, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr.

B. Arată că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către este nelegală.

Cu titlu prealabil, învederează faptul că, în conformitate cu cerința menționată la rd. 4.2 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat, ofertanții aveau obligația de a preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, obligație neîndeplinită de către

În continuare, prezintă motivele de neconformitatea, arătând că oferta depusă de către

B1 - nu îndeplinește cerința de la rd. 1.9 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat

Arată că, în conformitate cu cerința care se regăsește la rd. 1.9 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat, redată în captură în cadrul contestației, era obligatorie prezentarea senzorilor compatibili cu sistemul de control, minim senzori de mișcare și senzori de ploaie, cerință neîndeplinită de către, în cuprinsul ofertei acesteia nefiind prezentați senzorii compatibili.

B2. - nu îndeplinește cerința de la rd. 1.10 și 1.11 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat

Din propunerea tehnică depusă de către nu reiese îndeplinirea cerinței privind posibilitatea de a controla prin intermediul protocoalelor DALI1/DALI2 cel puțin 2 (două) dispozitive simultan (drive electronice, rele DALI, etc.), schema electrică prezentată nefiind în niciun caz de natură a dovedi îndeplinirea cerinței.

Subliniază că schema prezintă legăturile electrice pentru un stâlp de iluminat metalic pe care sunt instalate două corpuri de iluminat, fiecare corp de iluminat având instalat câte un modul de telegestiune. Acest lucru nu înseamnă că un modul de telegestiune controlează simultan cel puțin două dispozitive montate în același corp de iluminat, astfel cum este cerința (adică cel puțin un driver electronic pentru controlul și aprinderea corpului de iluminat și câte un releu DALI pentru aprinderea unui alt tip de iluminat - festiv, reclame, iluminat particular,

etc.). Schema prezentată este pentru un stâlp de iluminat pe care sunt instalate două corpuri de iluminat, fiecare cu modul de telegestiune individual, care controlează fiecare corp în parte și nu cel puțin două dispozitive montate în același corp de iluminat, astfel cum este cerința din fișa tehnică.

B3. nu îndeplinește cerința de la rd. 1.13 din Fișa tehnică nr. 2
Sistem de telegestiune aparate de iluminat

Arată că schema electrică prezentată nu detaliază sistemul de comunicare astfel cum este solicitat prin intermediul fișei tehnice; nu

detaliază în niciun fel nici componentele sistemului de telegestiune și nici nu evidențiază legăturile electrice între aceste componente.

Totodată, nu indică în niciun fel rețelele de transmisie a datelor care să evidențieze în mod clar elementele și protocoalele acestora, nu menționează în niciun fel tipul de semnal utilizat sau modalitatea de alimentare pentru fiecare legătură electrică. În nicio parte a schemei prezentate nu se indică simbolurile convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate în conformitate cu STAS 12993/11-91.

B4. - nu îndeplinește cerința de la rd. 2.7 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat

Arată că schema propusă este o schemă care detaliază modalitatea de integrare și legăturile electrice în sistemul de iluminat a unui senzor PIR fără a se evidenția legăturile de semnal și indicarea tipului de alimentare și semnal pe întreg traseul sistemului de iluminat în conformitate cu normele și prescripțiile din STAS 12993/11-91.

B5. - nu îndeplinește cerința de la rd. 2.26 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat

Arată că în cuprinsul ofertei depuse de către nu se regăsesc cele trei scheme logice pentru demonstrarea sistemului de creare a dependențelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor.

B6. - nu îndeplinește cerința de la rd. 6.6 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2

Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința menționată, din raportul de testare EMC nr. depus în cadrul ofertei lipsind Standardul 61000-3-2, fiind menționat exclusiv standardul EN 55015, condiții în care cerința nu este îndeplinită pentru corpul de iluminat oferat de tip

B7. - nu îndeplinește cerința de la rd. 6.12 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2

Arată că oferta depusă de către nu îndeplinește această cerință, din raportul de testare pentru vibrații nr. lipsind Standardul SR EN SR EN 68-2-6, condiții în care cerința nu este îndeplinită pentru corpul de iluminat oferat de tip Standardul ANSI C 136-31 nu este standard european și nu poate fi acceptat ca îndeplinire a cerinței.

B8. - nu îndeplinește cerințele menționate în cuprinsul Fisei tehnice nr. 3 Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat

Dincolo de faptul că nu a fost respectat modelul de fișă tehnică, ofertanta nedemonstrând îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate în cuprinsul acesteia (cu titlu de exemplu cerințele de la rd. 1.2, 1.3, 1.4), declarația de conformitate depusă în cadrul ofertei nu îndeplinește cerința referitoare la conformitatea cu standardele relevante, în realitate nefiind depusă o declarație de conformitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin urmare, în condițiile în care producătorul a atașat declarația de conformitate, avea în egală măsură obligația de a prezenta, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 10 din HG nr. 668/2017, certificatul de conformitate, raportul de încercări sau evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă, fie, în situația prevăzută de alin. (3) al art. 10 din HG nr. 668/2017, respectiv pentru produsul pentru construcții pentru care nu este emisă o decizie a Comisiei Europene, evaluările și verificările efectuate de către producător.

B9. - nu îndeplinește cerințele menționate în cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 referitoare la rd. 1.1. referitoare la apartenența la aceeași familie și la obligativitatea de a avea aceeași formă constructivă

În opinia sa, ofertarea de către a unor aparate de iluminat din familii diferite, aparținând a 2 producători diferiți și având forme constructive diferite confirmă neîndeplinirea cerinței menționate la rd. 1.1 din Fișa tehnică nr. 1.

Aceasta susține că autoritatea contractantă a dat dovadă, pe întreg parcursul derulării procedurii, de o conduită care a condus la avantajarea nelegală a ofertei depuse de către, deși aceasta este în mod vădit neconforma și ar fi trebuit respinsă, creându-se aparența faptului că a avut loc o evaluare superficială a acesteia, impunându-se reevaluarea acesteia în temeiul argumentelor expuse în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca nefondată.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia în câmpul comunicări a fost atașat un document gol, care nu putea fi accesat arată că acest fapt nu a fost probat de contestatoare în vreun fel.

Susține că pentru a corecta eventuala greșeală, autoritatea contractantă a retransmis contestatoarei în data de, ora 16:05, prin intermediul emailului, adresa nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii încărcată și în SEAP în data de, odată cu raportul procedurii de atribuire.

Menționează că în situația în care fișierul încărcat în SEAP nu a putut fi deschis de ofertant, aspectul a fost remediat prin retransmiterea realizată în data de

Totodată, arată că nu se poate reține ca întemeiată critica formulată de contestatoare cu privire la refuzul autorității contractante de copiere a informațiilor cu privire la modalitatea de derulare a procesului de evaluare a ofertelor - regula conform căreia, accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public (implicit copierea), menționată la alin. (5) al art. 217 din Legea nr. 98/2016 nefiind aplicabilă excepției de la alin. (6) al aceluiași articol din lege.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta depusă de nu este confidențială arată că potrivit datelor înscrise la pag. 1 a Anexei 1 la procesul-verbal de evaluare tehnică finală, comisia de evaluare a identificat detalii referitoare la informațiile confidențiale din cadrul ofertei.

Astfel, arată că ofertantul a indicat că informațiile cuprinse în propunerea tehnică/financiară, în integralitate, sunt confidențiale; a detaliat existența unor secrete comerciale respectiv protecția Know-how și a datelor cu caracter personal; a prezentat considerații privind existența unor informații confidențiale, așa cum sunt acestea obligatoriu de prezentat conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 respectiv așa cum sunt acestea detaliate în îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor, emisă de ANAP în anul 2023; a argumentat cu necesitatea de a proteja know-how-ul acestuia, dar OUG nr. 25/2019

privind protecția know-how-ului nu se aplică în domeniul achizițiilor publice, așa cum sunt este detaliat în îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor, emisă de ANAP în anul 2023.

De asemenea, arată că în cadrul documentelor prezentate de ofertant s-au identificat documente precum cele indicate în cadrul îndrumării ANAP, precum: toate diplomele profesionale, recomandările sunt asociate direct cu titularul acestora, a căror divulgare ar constitui o prelucrare a datelor cu caracter personal în lipsa consimțământului acestuia; declarația de confidențialitate emisă de furnizorul SRL.

În ceea ce privește critica vizând faptul că decizia autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta este nelegală arată că având în vedere faptul că accesul contestatorii la oferta declarată câștigătoare a fost refuzat de către autoritatea contractată, aceasta nu putea formula criticile de la pct. B1 - B9 din contestație în lipsa accesului la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, iar aspectele menționate la pct. B1 - B9 nu au legătură cu prezenta procedură de atribuire, fiind probabil aspecte preluate din contestații anterioare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție principală fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Aceasta prezintă istoricul procedurii

2. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 alin. (1) și (2) din CPC; calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; precum și faptul că prin cererea de intervenție se urmărește respingerea contestației, deci menținerea deciziei autorității contractante dispusă prin raportul indicat; solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție principală, astfel cum aceasta a fost formulată.

3. În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, arată că oferta sa vizează o abordare proprie a obiectivului de investiții, corelativ cu viziunea implementată la nivelul companiei, o viziune care se fundamentează pe experiența pe care o are din cadrul procedurilor la care a participat. Mai mult, oferta conține date cu caracter personal ale personalului ce va fi implicat în implementarea proiectului și informații specifice organizării activității.

În plus, în cuprinsul ofertei depuse, a fost depusă declarația de confidențialitate emisă de producătorul corpurilor de iluminat, declarație care conferă un caracter confidențial părții din propunerea tehnică ce le

vizează, incluzând aici și aplicația de telegestiune și aplicația corpurilor de iluminat.

Similar, caracterul confidențial al propunerii financiare este conferit de prețurile competitive obținute de la colaboratori, oferte care au la bază relația de colaborare dintre și aceste entități, relație de colaborare care nu poate fi „analizată” de către un competitor de pe aceeași piață.

4. În continuare, intervenienta invocă netemeinicia criticilor aduse de contestatoare vizând neconformitatea ofertei sale, solicitând respingerea acestora ca netemeinice.

Arată că din cuprinsul Fișei Tehnice nr. 2, depuse la paginile 388-396, se poate constata faptul că pentru fiecare cerință a fost indicat documentul și pagina la care se poate identifica dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.

În aceste condiții, solicită respingerea ca neîntemeiată a acestei critici formulate de către

B1. Arată că în cuprinsul propunerii tehnice, la paginile 658-661, a fost depusă „ *Lista senzorilor cu care este compatibil...* ” unde au fost prezentați și senzorii compatibili cu sistemul de control, inclusiv senzori de mișcare și senzori de ploaie, motiv pentru care și acest motiv de presupusă neconformitate este neîntemeiat.

B2. Contrar alegațiilor contestatoarei, arată că cerința de la punctul 1.10 prevedea ca modulul de control să comunice cu driverul aparatului de iluminat prin protocoale de comunicare DALI, DALI2, 1-10 sau D4I. Din fișa tehnică a modulului de control care se regăsește la pagina 625 din propunerea tehnică, reiese că protocolul folosit este DALI, D4i.

În ceea ce privește schema detaliată a sistemului de control, solicitată la punctul 1.11, aceasta se regăsește la pagina 699 din propunerea tehnică, unde se pot identifica modalitățile de control a două dispozitive. Arată că nu este vorba despre o schemă pentru un stâlp de iluminat, după cum în mod greșit afirmă contestatoarea.

B3. Arată că schema detaliată solicitată la punctul 1.13 se regăsește în propunerea tehnică la paginile 700-701, unde se poate observa faptul că au fost indicate modul de comunicație pentru transmiterea datelor către server, modul de transmisie a datelor în mod direct, tipul de semnal și alimentarea pentru fiecare legătura a modulului.

B4. Arată că schema electrică solicitată la punctul 2.7 din fișa tehnică se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pagina 707. Astfel, în cadrul schemei sunt prezentate dispozitivele electrice, legăturile electrice și de semnal între acestea, tipul de alimentare și semnal folosit pe întreg traseul, motiv pentru care și sub acest aspect se constată netemeinicia criticilor.

B5. Arată că în cadrul propunerii tehnice, la paginile 723-724, se regăsesc cele 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune numerotate 1.,2.,3.

B6. Arată că rapoartele de testare se regăsesc la paginile 443-445, 454-455, iar din rapoartele de testare reiese faptul că acestea au fost efectuate în baza standardelor 61000-3-2 și EN 55015.

De asemenea, arată că nu doar rapoartele de testare sunt realizate conform standardelor solicitate, ci și în certificatul de conformitate care se regăsește pagina 423, se precizează în mod clar că toate produsele oferite sunt testate conform standardelor menționate.

B7. Trecând la îndeplinirea cerinței de la punctul 6.12. din Fișa Tehnică nr. 1 cu privire la corpurile de iluminat AIL 1 și AIL 2, învederează faptul că aparatele de iluminat oferite sunt echipamente complexe și fac parte dintr-o familie de aparate de iluminat aflată într-o

continuă dezvoltare și adaptare la cerințele aflate pe piața de iluminat, fiind utilizate atât în Europa, cât și în spațiul extra comunitar.

B8. Arată că dovada îndeplinirii cerințelor privind brațele de prindere se regăsește în propunerea tehnică la pagina 397, iar fișa tehnică și declarația de conformitate pot fi identificate la paginile 737-739.

Mai apoi, informațiile privind lungimea consolei și unghiul de înclinare, pentru fiecare stradă în parte, se regăsește la paginile 302-303.

Totodată, în ceea ce privește raportul de încercări solicitat de către contestatoare, arată că în documentație de atribuire nu a existat o astfel de cerință, context în care apare că conturează o nouă documentație de atribuire pe calea contestației formulate.

B9. Arată că aparatele de iluminat oferite aparțin aceleiași familii și au aceeași formă constructivă, astfel cum reiese din informațiile care se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 302-303 și la paginile 399-410.

5. Prezintă critici cu privire la neconformitatea ofertei depusă de SRL

A1. – nu îndeplinește cerința de la punctul 3.6. din Fișa Tehnică nr. 1 potrivit căreia aparatele de iluminat oferite să fie prevăzute cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" pe durata desfășurării intervențiilor.

Aparatele de iluminat oferite de către nu sunt prevăzute cu un astfel de dispozitiv, sens în care prezintă captura cu aparatul de iluminat oferit din care se poate observa că nu există un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis.

A2. nu îndeplinește cerința de la punctul 2.3 din Fișa tehnică nr. 2 *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, unde s-a solicitat ca accesul în interfața web să se facă pe bază de nume Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin SMS.

Sistemul de telegestiune Intelilight oferit de către nu îndeplinește această cerință, dat fiind că accesul se face doar pe baza de nume, Utilizator și Parolă, neavând autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms.

Astfel, precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește manualul de utilizare (CMSv3), iar la *capitolul 2.1. Primirea accesului* este descrisă modalitatea de acces în cadrul aplicației, respectiv doar utilizator și parolă.

În acest sens, prezintă o captură de ecran din manualul de utilizare al sistemului de telegestiune oferit de către din care reiese modalitatea de acces în interfața web, pe bază de utilizator și parolă.

Totodată, prezintă și adresa emisă de către furnizorul sistemului de telegestiune care atestă cele susținute.

A3. – nu îndeplinește cerința de la punctul 2.7. din Fișa Tehnică nr. 2 arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de către nu se regăsește schema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune.

Mai apoi, arată că a oferit ca module de telegestiune modulele, însă în manualul de instalare depus în propunerea tehnică nu există o schemă electrică detaliată de comandă și integrare senzori în

sistemul de telegestiune, legăturile electrice și de semnal între acestea, în sensul în care în propunerea tehnică există scheme de legături pentru alte module, însă nu și pentru

A4. - nu îndeplinește cerința de la punctul 3.4. din Fișa tehnică nr. 2 referitoare la prezentarea capturii de ecran din aplicație pentru demonstrarea cerinței.

Arată că ofertantul s-a rezumat la metoda copy/paste de pe Formularul F5 fără a modifica vreun aspect. Astfel, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei societății nu a ținut seama de propriile cerințe impuse ofertanților la momentul la care a atribuit caracterul admisibil ofertei depuse de către contestatoare.

A5.- nu îndeplinește cerința de la punctul 4.2. din Fișa tehnică nr. 2 potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, cu toate acestea, ... nu a completat fișa tehnică, precizând documentele din care reiese îndeplinirea cerinței, respectiv nu a indicat documentele din care reiese conformitatea produselor oferite din perspectiva fiecărei cerințe.

A6. - nu îndeplinește cerința de la punctul 2.26. din Fișa tehnică nr. 2 vizând prezentarea de capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune.

Arată că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către nu se regăsesc cele trei scheme logice create în sistemul de telegestiune, acestea lipsind cu desăvârșire, context în care se poate constata în mod facil încălcarea cerinței de la punctul 2.26, respectiv caracterul neconform al ofertei depuse de către

A7. nu îndeplinește cerința de la punctul 1.13. din Fișa tehnică nr. 2 vizând obligația prezentării unei scheme detaliate a sistemului de comunicare în care se fie ilustrate componentele, legăturile electrice între acestea, rețele de transmisie de date.

Arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de către nu se regăsește schema electrică detaliată a sistemului de comunicare pentru modulele oferite

Mai arată că a oferit ca module de telegestiune modulele, însă în manualul de instalare depus în propunerea tehnică nu există o schemă electrică detaliată de comunicare pentru; în manualul prezentat există scheme electrice pentru FRCM sau alte module, dar nu și pentru modulele oferite de aceasta, respectiv

Prin urmare, și sub acest aspect, oferta depusă de către este neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei pentru soluționarea

cererii de intervenție accesorie formulate în dosarul nr. /C8/2024, respectiv recipisa de consemnare nr. din data de

Prin adresa nr. /..... /C8/....., Consiliul i-a solicitat intervenientei, ... să precizeze calificarea juridică a cererii de intervenție formulată în dosarul nr. /2024, reprezentat de contestația formulată de, având în vedere că a fost depusă recipisa de consemnare nr. din data de, emisă de

Prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns adresei Consiliului, solicitând:

- în principal, calificarea cererii de intervenție formulate ca fiind o cerere de intervenție principală în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (2) C.proc.civ. coroborat cu art. 62 C.proc.civ.;

- în subsidiar, calificarea cererii de intervenție formulate ca fiind o cerere de intervenție accesorie în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) C.proc.civ. coroborat cu art. 63 C.proc.civ.;

..... arată că în termenul legal de 10 zile de la data publicării contestației ce formează obiectul dosarului nr. /C8/2024, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 61 alin. (2) C.proc.civ., a formulat o cerere de intervenție principală prin care a criticat soluția autorității contractante de reținere a caracterului conform al ofertei depuse de către și, totodată, a susținut conformitatea propriei oferte.

Data fiind calificarea cererii de intervenție ca fiind una principală, voluntară, ce are forma și valența unei contestații, arată că a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de în valoare de lei.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis concluzii scrise în raport de cererea de intervenție, calificată drept contestație de către Consiliu, formulată de către, prin care își menține în integralitate contestația solicitând:

- cu privire la contestația sa:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din C.proc.civilă;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

- Cu privire la cererea de intervenție formulată de către și calificată în mod corect contestație:

1. respingerea contestației formulate de către pe cale de excepție, ca tardivă;

2. menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de declarare drept admisibilă a ofertei

Cu titlu preliminar învederează faptul că, prin raportare la prevederile art. 481 din Codul de Procedură Civilă, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată, în afară de cazul în care el consimte expres la aceasta sau în cazurile anume prevăzute de lege, deci în mod evident lui nu i se poate crea o situație mai rea în propria cale de atac (contestație formulată împotriva deciziei autorității contractante de desemnare

admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de), aceasta fiind finalitatea către care se tinde în situația în care nu s-ar constata tardivitatea criticilor cu privire la oferta, invocate prin intermediul cererii de intervenție calificate în mod corect drept contestație.

În susținere invocă Decizia BO2023_1691.

Calea de atac împotriva actului autorității contractante, considerat nelegal, este contestație, care trebuie formulată în termenele prevăzute de lege, așa cum a statuat și CJUE în Cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București.

În sensul celor precizate înțelege să invoce Decizia nr. 257/C3/23/31.01.2024, menținută de către Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civila nr. 319/2024 din 15.03.2024, pronunțată în dosarul 172/33/2024, în cuprinsul căreia Consiliul a statuat următoarele: *"În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, fiind reglementată, în Legea nr. 101/2016, distinct de concluziile scrise și de cererea de intervenție."*

Făcând aplicabilitatea celor statuate de către CJUE în cauza C-532/20, cu precădere a celor de la pct. 38, învederează faptul ca ofertantei i-a fost adus la cunoștință un rezumat al motivelor pertinente cu privire la admisibilitatea ofertei subscrisei pe data de 16.09.2024, aceasta fiind data la care a luat cunoștință cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, acest lucru fiind consemnat, așa cum rezultă din captura expusă, în cuprinsul Raportului procedurii nr.

Pe cale de consecință rezulta faptul ca sunt tardive criticile cu privire la oferta sa, impunându-se respingerea acestora și prin raportare la prevalența principiului *non reformatio in pejus*.

Admiterea contrariului ar însemna, pe de o parte, punerea în discuție a însuși fundamentului procesului civil, și anume principiul disponibilității, ceea ce ar genera o insecuritate juridică, iar. pe de altă parte, ar lipsi de efect prevederile legale referitoare la termenele în care pot fi exercitate căile de atac împotriva actelor nelegale ale autorităților contractante, finalitatea fiind o extindere a acestora pentru anumiți ofertanți nediligenti și care nu au înțeles să-și conserve poziția de ofertant câștigători, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat admiterea cererii de intervenție și conexarea dosarelor.

În ceea ce privește admiterea cererii de intervenție arată:

- Punctul de vedere al autorității contractante este menținerea documentelor de evaluare emise în cadrul procedurii de atribuire;

- În temeiul art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, arată că cererea de intervenție este una accesorie în interesul autorității contractante drept pentru solicită admiterea acesteia, deoarece, raportat la calitatea sa, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, intervenientul este ofertant admisibil declarat câștigător.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a comunicat Consiliului că renunță la cererea

de studiu dosar formulată pe calea cererii de intervenție formulată, întrucât „*nu ni se acordă acces la oferta depusă de către din rațiuni de presupusă confidențialitate*”.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de contestația formulată de a fost înaintată o cerere de intervenție principală și/sau accesorie, de către, în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I.

Consiliul constată că:

- a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr./2024;

- a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală (dosar nr./2024), depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei, în vederea soluționării cererii de constatare a caracterului neconform al ofertei motiv pentru care Consiliul a calificat-o contestație și a format dosarul nr./2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea anunțului de participare simplificat, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... (dosar nr./2024) și (cerere de intervenție principală și/sau accesorie, în interesul autorității contractante, calificată drept contestație cererea de constatare a caracterului neconform al ofertei, ce face obiectul dosarului nr./2024), au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza contestației ce face obiectul dosarului nr./2024, formulate de - ofertant clasat pe locul II, Consiliul reține că aceasta reclamă, în primul rând, modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin.

(4) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

Față de susținerile din contestația formulată, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu**

poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală)

stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta aflată înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind

caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și

corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023:** „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului

de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente

din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de

operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este

obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în

documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu

o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța

menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate*, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de ofertantul aflat înaintea sa în clasament.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr./2024, formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestației.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate,

pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...);

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de lei, cu TVA și reprezintă onorariu avocat, conform facturii nr.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a

câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei, la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Procedând la analiza cererii de intervenție principală și/sau accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de, însoțită de cauțiunea aferentă unei contestații, Consiliul constată că, în fapt, aceasta reprezintă o contestație ce face obiectul **dosarului nr. / 2024 pentru soluționarea cererii** de constatare a caracterului neconform al ofertei, În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, urmare a contestației formulate de către - ofertant clasat pe locul II, ... a formulat *cerere de intervenție principală și/sau accesorie, în interesul autorității contractante*, solicitând, printre altele constatarea caracterului neconform al ofertei

Cu referire la acest aspect, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]: „32

În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).”.

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus/Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

„40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate** a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).”.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației ce face obiectul dosarului nr./2024, invocată de contestatoarea, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și

completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatorul -..... din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

De asemenea, textul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dă dreptul operatorului economic participant la procedura de atribuire de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare și nu distinge cu privire la intervenția principală sau intervenția accesorie.

Legiuitorul a reglementat posibilitatea ca operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv acei participanți la procedură să poată formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv de la data comunicării contestației pentru acele situații în care procedura nu se realizează prin publicare în SEAP.

Termenul de formulare a cererii de intervenție este stabilit de legiuitor prin derogare de la dispozițiile Codului de Procedură Civilă, pentru respectarea celerității procedurii. Cererea va fi formulată cu precizarea elementelor prevăzute de art. 148 din Codul de Procedură Civilă și se va comunica atât Consiliului, cât și autorității și contestatoarei, în același termen.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract** și care a fost prejudiciată sau **riscă să fie prejudiciată** printr-o presupusă încălcare”».

Interesul în formularea contestației (intervenției voluntare principală), întrucât este câștigător al procedurii la acest moment,

este demonstrat de faptul că, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul, clasat pe locul 2, respectiv de, împotriva sa, ofertantul câștigător a dobândit interes legitim născut și actual de a contesta oferta și de a invoca aspecte de inacceptabilitate/neconformitate. Așadar, interesul ofertantului declarat câștigător apare la momentul în care ia cunoștință de faptul că ofertantul clasat pe locul 2 a formulat contestație prin care critică oferta sa. La acel moment, ... a înțeles că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic ar avea șanse mari să fie declarat câștigător.

Recunoașterea interesului de a ataca rezultatul procedurii, dată fiind calitatea sa de ofertant câștigător, la acest moment, rezultă și din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care se arată:

„27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care** a fost prejudiciată sau **riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.”.

Așadar, în momentul în care a promovat contestație împotriva evaluării ofertei, acestuia, în calitate de câștigător, i s-a născut un interes care îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, de a critica oferta

Or, ... a înțeles să acționeze în consecință, în termenul legal, spre a-și consolida poziția ocupată, depunând cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, după cum s-a arătat, prin care a înțeles să susțină temeinicia deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare, precum și contestație (cerere de intervenție voluntară principală), însoțită de cauțiunea aferentă, prin care susține netemeinicia deciziei de declarare admisibilă a ofertei

Cât privește cererea contestatoarei de acordare acces la documentele din dosarul achiziției, în special la oferta contracandidatului său, cu respectarea principiului tratamentului egal, Consiliul are în vedere considerentele reținute în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. /2024, potrivit cărora: «admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. /2024, formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei

accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare». Pentru acest motiv, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr./2024, formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta clasată pe locul II, ce face obiectul dosarului nr./2024.

Prin urmare, va respinge, ca nedovedită, cererea de acordare cheltuieli de judecată, la dosarul cauzei nefiind documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de
Conexează contestațiile.

Admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr./2024, formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**.

Respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare, ce face obiectul dosarului nr./2024.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de lei, către contestatoarele, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr./2024, formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia

achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale.**

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta clasată pe locul II, ce face obiectul dosarului nr./2024.

Respinge, ca nedovedită, cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....