

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44808/16.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... prin avocat ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin *Licitație deschisă*, pe loturi, cu fază finală de *licitație electronică*, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare nr. .../02.02.2024, s-au solicitat următoarele: 1) anularea raportului procedurii nr. 13037/08.07.2024 în partea referitoare la lotul 1, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.13040/08.07.2024; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I pentru lotul 1 depusă de către ofertantul ... SRL cu subcontractanți ... SRL și ... SRL; 3) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației; 4) accesul la dosarul achiziției publice”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45732/19.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., s-a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea în integralitate ca nefondată contestației formulate de către ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44808/16.07.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii achiziției publice organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prealabil, contestatoarea învederează că deși a solicitat acces atât la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului ... SRL și subcontractanților acestuia, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la acestea, motivat de faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus o declarație privind confidențialitatea ofertei tehnice, ofertei financiare și a documentelor de calificare, document care, în opinia contestatoarei, nu-i acordă autorității contractante dreptul de a interzice accesul la documentele depuse de ofertant, în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice, iar dovezile prezentate trebuie să fie conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, sub aspectul interesului legitim în formularea contestației, societatea contestatoare arată că respectă prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 32-33 Cod procedură civilă deoarece oferta sa pentru lotul 1 a fost admisibilă și s-a clasat pe locul 2, după oferta aparținând societății ... SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut. În susținere, contestatoarea prezintă clasamentul ofertanților conform raportului procedurii nr. 13037/08.07.2024:

Nr. lot	Valoare estimata/lot	Ofertant	Propunerea financiara depusa în corelație cu propunerea tehnica	Cantitate propunere tehnica	Procent propunere financiara din valoarea estimata	Clasament
1	3,693,600.00	SC ... SRL	1,730,160.00	648,000	46.84%	I
1	3,693,600.00	SC ... SRL	1,850,000.00	648,000	50.09%	II
1	3,693,600.00	SC ... SRL	2,391,000.00	648,000	64.73%	III
1	3,693,600.00	SC ... SRL	2,851,200.00	648,000	77.19%	IV

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13040/08.07.2024 nu conține

informațiile obligatorii potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece din conținutul acesteia nu rezultă cine este ofertantul desemnat câștigător și motivul pentru care oferta acestui ofertant a fost aleasă, în detrimentul ofertei ... SRL, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea precizează că, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, *„Prestatorul trebuie să dețină în dotare autovehicule cu masa maxim autorizată de 3,5 tone, volum minim 8 mc fiecare, capacitate de încărcare minim 1.000 kg, pentru a putea prelua toată cantitatea de deșeuri medicale stocate, raportată la volum și pentru a se evita eventualele defecțiuni tehnice auto, în acest sens operatorii economici vor depune o lista cu dotarea de care dispune în vederea îndeplinirii cerinței și dovada deținerii acestora”*.

Prin raportare la cerința de mai sus, contestatoarea susține că societatea ... SRL nu a prezentat dovada deținerii în dotare proprie a autovehiculelor cu masa maximă autorizată de 3.5 tone necesare efectuării transportului deșeurilor medicale (titlu de proprietate) și a listei cu echipamentele de care dispune, conform cerinței din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, în cadrul analizei și evaluării ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă nu poate ignora prevederile propriei documentații de atribuire și nu poate lăsa neevaluate și neverificate toate aspectele solicitate la nivelul documentației de atribuire care este obligatorie atât pentru achizitoare, cât și pentru ofertanți. Atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta are caracter obligatoriu, iar prin nerespectarea ei ofertanții își asumă respingerea ofertei lor, iar riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, în speță caietul de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans”*.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea redă următoarea cerință din caietul de sarcini: *„Conform ord. M.S. 613/2009, Anexa, Metodologie art. 5 în funcție de categoriile de deșeuri transportate autovehiculul va fi dotat cu aer condiționat sau echipament frigorific. Să se facă dovada igienizării și dezinfectiei autovehiculelor folosite pentru ridicarea deșeurilor infecțioase”*, și susține că societatea ... SRL nu a prezentat dovada că deține autovehicule dotate cu aer condiționat sau echipament frigorific și nici nu a depus vreun document prin care să își asume obligația igienizării și dezinfectării autovehiculelor cu care va asigura transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, oferta fiind neconformă.

Potrivit contestatoarei, cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare se referă la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini conform căreia: *„Conducătorii auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, în acest sens operatorii economici vor depune: a) Lista cu conducătorii auto care realizează transportul deșeurilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini; b) Atestat ADR - atestat specific pentru conducătorii auto care realizează transportul deșeurilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, în termen de valabilitate la data depunerii; c) Cursuri de igienă pentru conducătorii auto; d) Certificat de competență profesională pentru manager de transport (Certificat de competența profesională pentru transportul rutier de marfă eliberat de Ministerul Transporturilor - ARR și Certificat de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase (pentru categoriile de deșeuri ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini), în termen de valabilitate la data depunerii”*.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că ofertantul ... SRL nu a prezentat dovada că toți conducătorii auto nominalizați în ofertă au absolvit cursuri de igienă și dețin certificate ADR pentru cei care realizează transportul deșeurilor care fac obiectul contractului.

Al patrulea motiv de neconformitate prezentat de către contestatoare are în vedere cerința din caietul de sarcini potrivit căreia: *„Referat tehnic elaborat de Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate Publică pentru mijloacele de transport, conform Metodologie – art. 1 (Anexa) a Ordinului 2829/2022 și art. 24 alin (3), punctul c) din H.G. 1061/2008. Se solicită să se demonstreze astfel că mijloacele utilizate pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale au fost supuse procedurii de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, în sensul că ofertatul desemnat câștigător ... SRL nu a prezentat dovada că deține Referate tehnice emise de INSP pentru mijloacele utilizate pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale și că acestea au fost supuse procedurii de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală.*

În continuare, referitor la al cincilea motiv, contestatoarea, prin raportare la cerința caietului de sarcini conform căreia: *„Firma prestatoare de servicii trebuie să dețină Autorizația rutei de transport eliberată de către ISU și Agenția pentru Protecția Mediului, conf. HG 1061 din 2008 cap. 2 alin. 4 alin. 5,8 (a, b)”*, afirmă că societatea ... SRL nu a prezentat dovada că deține Autorizația rutei de transport eliberată de către ISU și Agenția pentru Protecția Mediului, conform HG 1061/2008, prin urmare, oferta fiind neconformă, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la al șaselea motiv, prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, *secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a*

activității profesionale prin care s-a solicitat: „Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale conf. art. 3 din OMS 1030/2009”, societatea contestatoarea afirmă că ofertatul desemnat câștigător ... SRL nu a prezentat dovada că deține avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de Direcția de Sănătate Publică Județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale conform art. 3 din OMS nr. 1030/2009, în opinia sa oferta în cauză fiind inacceptabilă.

În susținere, contestatoarea redă art. 3 din Ordinul nr. 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, care prevede următoarele: „(1) Autorizarea sanitară în baza declarației pe propria răspundere este procedura administrativă prin care autoritatea competentă înregistrează declarația pe propria răspundere referitoare la respectarea reglementărilor legale incidente domeniului și este înștiințată și solicitată pentru verificarea conformității. (2) Autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare este procedura administrativă prin care autoritatea competentă evaluează conformitatea obiectivului, întocmește referatul de evaluare și eliberează autorizația sanitară de funcționare sau notificarea de respingere a acesteia. (3) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică este procedura administrativă prin care se efectuează evaluarea conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru sănătatea populației. (4) Asistența de specialitate de sănătate publică este procedura administrativ-profesională prin care, la cerere, persoanele fizice sau juridice sunt informate asupra modului de îndeplinire a cerințelor prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătatea publică la amplasarea, amenajarea, construirea și modificarea pentru funcționarea unei unități care desfășoară o activitate cu risc pentru sănătatea populației”.

Referitor la cel de-al șaptelea motiv de neconformitate al ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea invocă cerința din fișa de date - secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, conform căreia trebuie prezentată „Autorizație sau aviz de transport de la ISU conform HG 1061/2008 și Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de Primăria Municipiului București”, și susține că ofertantul ... SRL nu a prezentat dovada că ar deține Autorizație sau aviz de transport eliberat de ISU, conform HG nr.

1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, și deci nu poate realiza activitatea de transport deșeuri ce face obiectul contractului.

De asemenea, afirmă contestatoarea, ofertantul în cauză nu a prezentat *Autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de Primăria Municipiului București* și, pe cale de consecință, nu și-a asumat toate activitățile care sunt cuprinse în obiectul contractului, motiv pentru care oferta acestuia este inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea invocă și jurisprudența C.N.S.C. conform căreia orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, aceasta din urmă având obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, oferta depusă de către ... SRL trebuia declarată neconformă/ inacceptabilă pentru nerespectarea întocmai a documentației de atribuire, iar prin desemnarea acesteia drept câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012, HG nr. 1061/2008, Ordinul nr. 1030/2009 și actele incidente menționate în cuprinsul contestației. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială seria B nr. 5839254/12.07.2024.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 45290/17.07.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210384196/1 din 12.07.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 2.052,00 lei.

Prin adresa nr. 45188/2450/C6/17.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea cauțiunii, până la concurența sumei de 4.104,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 46272/22.07.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de

consemnare nr. 210402710/1 din 18.07.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 2.052,00 lei, în completarea cauțiunii constituită inițial.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45732/19.07.2024, societatea ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Prealabil, intervenienta justifică caracterul admisibil al cererii, în conformitate cu prevederile art.17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 Cod procedura civilă și menționează că oferta sa a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, având un preț de 1.730.160 lei.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta susține că argumentele formulate de contestatoare sunt formale și nefondate pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, intervenienta precizează că a indicat elementele din propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și documentele anexate acestora care, datorită datelor pe care le conțin, au caracter confidențial întrucât reprezintă secrete comerciale. Prin urmare, în raport cu prevederile art.57 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile și documentele declarate de către ofertant ca fiind confidențiale, încălcarea acestei obligații și dezvăluirea unor astfel de documente/informații putând avea consecințe deosebit de grave asupra activității operatorului economic și reprezentând în egală măsură o gravă atingere adusă dreptului ofertanților de protejare a secretului comercial.

Referitor la nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.13040/08.07.2024, în sensul că în cuprinsul acesteia nu se arată care este ofertantul câștigător și care sunt motivele pentru care oferta acestuia a fost aleasă în detrimentul ofertei ... SRL, intervenienta precizează că documentul în cauză a fost însoțit de raportul procedurii, în cuprinsul căruia se detaliază toate elementele și etapele parcurse în procedură.

Totodată, intervenienta menționează că în procedura de față criteriul de atribuire a fost *"prețul cel mai scăzut"*, caz în care selecția se realizează în funcție de prețul ofertat în cadrul ofertelor admisibile, fără punctarea/valorificarea avantajelor tehnice/financiare ale fiecărei oferte, situație în care adresa criticată de către contestatoare este legală.

1. În ceea ce privește lista cu autovehiculele din dotare și dovada deținerii acestora, intervenienta arată că din interpretarea cerinței din caietul de sarcini conform căreia „(...) Prestatorul trebuie să dețină în dotare autovehicule cu masa maxim autorizată de 3,5 tone, volum minim 8 mc fiecare, capacitate de încărcare minim 1.000 kg, pentru a putea prelua toată cantitatea de deșeuri (...)”, rezultă că ofertanții trebuie să facă dovada deținerii (nu în proprietate) autovehiculelor cu

masa maxim autorizată de 3,5 tone fără a se preciza un număr minim al acestora. Față de acest aspect, precizează că în propunerea tehnică a inclus autovehiculele cu masa maximă autorizată cuprinsă între 3,5 tone și 7 tone destinate transportului deșeurilor medicale, acestea fiind nominalizate la pag. 7 a propunerii tehnice. Totodată, la pag. 29 - 30 din propunerea tehnică se află Declarația privind dotările precum și Lista privind dotările, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, care include și autovehiculele respective.

2. Legat de critica privind echiparea autovehiculelor cu aer condiționat/echipament frigorific și igienizarea autovehiculelor, precizează că cerința privind dotarea autovehiculelor cu echipament frigorific este în acord cu Metodologia aprobată prin Ordinul nr.2829/2022 (care abrogă Ordinul nr. 613/2009) în care se menționează că *„autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală este dotat cu echipament frigorific în compartimentul destinat containerelor, unde sunt stocate deșeurile în timpul transportului, și preia categoriile de deșeuri enumerate la art.1”*. Prin urmare, atât existența instalației frigorifice, cât și asumarea obligației de realizare a igienizării rezultă din Referatele tehnice de evaluare a autovehiculelor în care se menționează că *spațiul de încărcare este confecționat din material ușor lavabil și rezistent la agenți chimici și abur folosiți la curățenie și dezinfecție și autovehiculul este prevăzut cu agregat frigorific în stare de funcționare în spațiul destinat containerelor*.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că în propunerea sa tehnică se menționează următoarele: *„compartimentul destinat recipientelor de colectare a deșeurilor periculoase rezultate din activități medicale este separat de cabina șoferului, realizat din materiale ușor lavabile și rezistente la agenți chimici folosiți la dezinfecție și a fost amenajat la interior cu izolație termică (pag. 6) igienizarea mijloacelor de transport se realizează atât înainte de colectare cât și după recepție prin mijloace mecanice și fizice în conformitate cu prevederile autorizatei de mediu deținute (pag. 11)”*. Mențiuni privind dezinfectarea și igienizarea autovehiculelor se regăsesc și în autorizațiile de mediu, respectiv în *Autorizația integrată de mediu nr.3/07.03.2019 (pagina 96), în Autorizația de mediu nr.9/28.01.2021 (pagina 104) și în Autorizația de mediu nr. 119/09.07.2019 (... pagina 10)*.

Prin urmare, susține intervenienta, obligația de igienizare este asumată prin propunerea tehnică, iar dotarea cu echipamente frigorifice rezultă din referatele tehnice de evaluare, motiv pentru care critica contestatoarei nefondată.

3. În ce privește critica legată de cursurile de igienă și certificate ADR pentru conducătorii auto, intervenienta apreciază susține că este nefondată deoarece documentele aferente conducătorilor auto reprezentând certificate de absolvire a cursurilor de igiena și certificate

ADR se află în documentele justificative anexate propunerii tehnice respectiv, pag. 484 - 492.

4. Cu privire la referatele tehnice pentru mijloacele de transport, intervenienta se raportează la cerința din caietul de sarcini prin care se solicită *„Referat tehnic elaborat de Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate Publică pentru mijloacele de transport, conform Metodologie - art.1 (Anexa) a Ordinului 2829/2022 și art.24, alin.3, punctul c) din H.G. 1061/2008. Se solicită sa se demonstreze astfel ca mijloacele utilizate pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale au fost supuse procedurii de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”,* precum și prevederilor art. 8 din Metodologia aprobată prin Ordinul nr.2829/2022, conform căroră *„utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic de evaluare, eliberat de Institutul National de Sănătate Publică (INSP), prin Centrul National de Monitorizare a Riscului din Mediul Comunitar (CNMRMC) și prin centrele regionale de sănătate publică (CRSP) Cluj, Iași, Timișoara și Târgu Mureș”,* din care, în opinia sa, rezultă că dovada evaluării autovehiculelor este chiar referatul tehnic de evaluare conform prevederilor legale de mai sus, iar referatele tehnice de evaluare sunt anexate pentru toate mijloacele de transport la pag. 435 - 483 din documentele justificative anexate propunerii tehnice. Prin urmare, susține că și această critică este nefondată.

5. În ceea ce privește critica referitoare la Autorizația rutei de transport eliberată de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență (ISU) și Agenția pentru Protecția Mediului, intervenienta precizează că, în opinia sa, cerința din caietul de sarcini se referă la firma prestatoare, ceea ce înseamnă că aceasta este aplicabilă numai ofertantului desemnat câștigător. Orice altă interpretare contrară ar fi în contradicție cu legea, având în vedere că obținerea autorizațiilor emise de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență și Agenția pentru Protecția Mediului sunt legate de momentul executării contractului, respectiv de fiecare transport al deșeurilor către locul de eliminare.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă prevederile art. 4, alin. 9) din HG nr.1061/2008, conform căroră *„ruta de transport al deșeurilor periculoase se stabilește de către expeditor și transportator, avându-se în vedere pe cat posibil ocolirea orașelor, și se autorizează de către inspectoratul pentru situații de urgență al județului în a cărui raza teritorială se află expeditorul, înscriindu-se în documentele de însoțire ale transportului deșeurilor periculoase”.* În consecință, în această etapă ofertanții pot să-și asume prin declarație obținerea autorizațiilor emise de cele două instituții pe parcursul transportului deșeurilor, în speță obligația fiind asumată atât prin propunerea tehnică (pag. 6 și 7), cât și prin Declarația pe proprie răspundere privind obținerea autorizației ISU (pag. 36 propunerea tehnică).

6. Referitor la Avize/notificări/autorizații emise de către Direcția de Sănătate Publică, intervenienta învederează că documentele emise de către direcțiile județene de sănătate publică în această privință sunt autorizații sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare și notificări pentru certificarea conformității cu normele de igienă pentru instalațiile de decontaminare, această cerință este îndeplinită prin documentele anexate propunerii tehnice, respectiv Autorizația sanitară de funcționare nr. 123/02.03.2009 (pag. 174 - 186) și Notificarea pentru certificarea conformității cu normele de igienă nr.972/08.08.2023 (pag. 302 - 312).

7. Legat de critica privind Autorizația sau avizul de transport Inspectoratul pentru Situații de Urgență (ISU) și autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de Primăria Municipiului București, intervenienta arată că a solicitat clarificări după publicarea documentației de atribuire și în egală măsură, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, înregistrată la Consiliu cu număr de dosar 380/C5/2024, în cadrul căruia autoritatea contractantă a depus Punctul de vedere nr.2761/13.02.2024 în care a menționat următoarele: *„se elimină din fișa de date cerința referitoare la deținerea autorizației sau avizului de la ISU”*. În consecință, avizul sau autorizația ISU nu mai reprezintă cerința de calificare, ceea ce, în opinia sa, este firesc având în vedere că avizul sau autorizația ISU este un aspect legat de executarea contractului care privește exclusiv ofertantul câștigător (care va deveni prestator), iar documentul menționat se eliberează de către ISU cu ocazia fiecărui transport de deșeuri, în funcție de ruta stabilită pentru respectivul transport, conform art. 4 HG nr. 1061/2008. ... SRL precizează că și-a asumat această cerință prin Declarația privind obținerea autorizației ISU (pag. 36 a propunerii tehnice).

Referitor la Autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de Primăria Municipiului București, intervenienta precizează că acest document se află în documentele justificative din anexa la propunerea tehnică (pag. 313).

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că „motivele invocate prin contestație sunt absolut formale, formulate cu rea credință de către un ofertant al cărui preț al ofertei este mai ridicat și care încearcă să invalideze din punct de vedere tehnic o ofertă conformă și admisibilă”, și solicită respingerea ca nefondată a contestației.

În drept, dispozițiile evidențiate în cuprinsul cererii de intervenție. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 13780/19.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45918/19.07.2024, autoritatea contractantă a transmis, împreună cu dosarul achiziției și *punctul de vedere* privitor la contestația formulată de către ... SRL.

Pentru început, autoritatea contractantă precizează că sub aspectul accesului la dosarul achiziției, a permis accesul la acesta cu excepția documentelor declarate confidențiale, sens în care prezintă adresa nr. 13102/din 08.07.2024 și e-mailul prin care a fost transmisă, conform căreia contestatoarea ar fi avut acces la toate documentele emise/întocmite de către autoritatea contractantă inclusiv documentele suport declarate neconfidențiale, respectiv: proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc; proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini; proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; proces-verbal privind stabilirea clasamentului în urma finalizării licitației electronice și a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări; proces-verbal privind necesitatea solicitării de clarificări în urma finalizării licitației electronice; proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate deoarece la baza întocmirii raportului procedurii, au existat procesele verbale conform legislației în vigoare menționate, iar raportul procedurii a fost întocmit conform ultimului model de la ANAP.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să decidă măsurile care se impun.

Prin adresa nr. 47757/2450/C6/29.07.2024, CNSC comunică contestatoarei posibilitatea studierii dosarului constituit la Consiliu în data de 30.07.2024, dată la care contestatoarea se prezintă la studiu, prin reprezentantul convențional.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48771/31.07.2024, contestatoarea ... SRL înaintează *concluzii scrise*, reluând solicitările din partea introductivă.

De asemenea, reiterează criticile cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.13040/08.07.2024, susținând că Legea nr. 98/2016 nu prevede nicio excepție cu privire la informațiile pe care adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuie să le conțină, fără nicio distincție legată de criteriul de atribuire.

În ce privește motivul nr. 1, precizează că își menține critica, precizând că în urma studierii dosarului achiziției a constatat că ofertantul ... SRL a depus pentru subcontractul ... SRL ca dovadă a îndeplinirii cerinței un număr de 4 contracte de leasing operațional și de administrare a flotei încheiate cu ... SRL, respectiv contractele având nr. 70, 71.72 și 73 din data de 25.05.2023, cu o durată de 48 luni pentru diferite tipuri de vehicule Peugeot. În opinia sa, cerința nu a fost îndeplinită întrucât la art. 4 din aceste contracte de leasing operațional se stipulează faptul că locatorul ... SRL garantează locatarului ... SRL

dreptul de folosință liniștită și continuă a bunului sub condiția îndeplinirii de către locatar a tuturor obligațiilor asumate prin contract și nu rezultă că locatarul mai deține în folosință vehiculele respective, contractele fiind semnate cu mai mult de 1 an în urmă, prin urmare, atâta timp cât nu s-a depus nicio dovadă la dosar care să ateste deținerea vehiculelor, oferta este neconformă.

De asemenea, referitor la cerința autorității contractante de a prezenta dovada deținerii în dotare proprie a autovehiculelor cu masa maximă autorizată de 3.5 tone, din documentele studiate, rezultă că ofertantul ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente pentru vehicule cu masa cuprinsă între 3,5 tone și 7 tone, prin urmare nu a respectat cerința cu privire la masa autorizată de 3,5 tone. În opinia contestatoarei, acceptarea unor vehicule cu masa maximă autorizată de 7 tone ar încălca principiul tratamentului egal, în contextul în care, alți ofertanți care ar fi deținut vehicule cu masa maximă autorizată de 7 tone nu au participat la prezenta procedură.

În ce privește motivul 2, contestatoarea precizează că renunță la critica referitoare la faptul că ofertantul ... SRL nu ar deține autovehicule dotate cu aer condiționat sau echipament frigorific și asumarea obligației *igienizării* și *dezinfecării* autovehiculelor cu care va asigura transportul deșeurilor.

Referitor la motivul 3, ținând cont că nu a avut acces la documentele confidențiale, solicită Consiliului să verifice dacă pentru lotul 1 au fost prezentate dovezi că toți conducătorii auto nominalizați au absolvit cursuri și dețin certificare ADR. Similar și pentru motivul 4 și 6.

Cu privire la motivul 5, contestatoarea afirmă că își menține critica, deoarece neprezentarea autorizației rutei de transport eliberată de Inspectoratul pentru Situații de Urgență (ISU) și Agenția pentru Protecția Mediului, conform caietului de sarcini conduce la neconformitatea ofertei.

De asemenea, contestatoarea precizează că din cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr.13038/08.07.2024 reiese că societatea câștigătoare ar fi prezentat următoarele documente: Autorizația sanitară de funcționare nr.123/02.03.2009 emisă de DSP Constanța pentru 2 linii independente de incinerare; Notificarea nr. 3037/02.03.2010 emisă de DSP Constanța pentru incineratorul ecologic; Notificarea nr. 972/08.08.2023 emisă de DSPJ Ilfov pentru stația de tratare termică electrică demontabilă; Pentru subcontractant Licența de transport rutier nr. 0174382/16.04.2025 din care rezultă calitatea de operator de transport rutier de mărfuri - atenție. nu și de mărfuri periculoase.

În ce privește motivul 7, contestatoarea susține că renunță la critică deoarece această cerință a fost eliminată pe calea clarificărilor de către autoritatea contractantă cu adresa având nr. 2761/13.02.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49700/05.08.2024, intervenienta ... SRL transmite *concluzii scrise*, reluând solicitările din partea introductivă. De asemenea, în urma luării la cunoștință a concluziilor scrisei ale contestatoarei, precizează următoarele:

1. În ce privește nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.13040/08.07.2024, prin raportare la art. 34 din HG nr.395/2016, susține că interpretarea prevederilor art. 215, alin. 2) din Legea 98/2016 invocate de către contestatoare, nu trebuie realizată în mod excesiv și rigid, ci rezonabil și logic prin raportare la prevederile art.34 din HG nr.395/2016, anterior invocate.

2. Referitor la lista cu autovehiculele din dotare și dovada deținerii acestora, raportat la cerința din caietul de sarcini, în opinia sa, nu se solicită dovada deținerii în proprietate și nici dovada acordului proprietarului pentru utilizarea utilajelor în procedură, iar documentele anexate propunerii tehnice dovedesc în mod clar deținerea în dotarea subcontractantului ... a autovehiculelor, în număr de 7. Subliniază că, în conformitate cu documentele anexate propunerii tehnice, o parte a autovehiculelor este deținută în proprietate de către subcontractantul ..., iar restul sunt în leasing operațional cu finanțatorul Însă chiar dacă s-ar raporta doar la autovehiculele deținute în proprietate de către ..., cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

Față de modul în care este formulată cerința din caietul de sarcini care se referă la autovehicule *cu masa maximă autorizată de 3,5 tone, volum minim 8 mc fiecare, capacitate de încărcare minim 1.000 kg*, intervenientul afirmă că cerința privind „*masa maximă autorizată de 3,5 tone este minimă ofertantul având posibilitatea de a face dovada deținerii unor autovehicule cu masa maximă autorizată suplimentară acestei limite*”.

3. Intervenienta reiterează argumentele din cererea de intervenție, considerând imposibilă și absurdă o altă interpretare.

4. Intervenienta reiterează argumentația din cererea de intervenție cu privire la Avize/notificări/autorizații emise de către Direcția de Sănătate Publică, iar cu privire la conformitatea sau neconformitatea licenței de transport mărfuri a subcontractului ... afirmă că acest document îndeplinește cerințele din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini - conform Ordinului nr.980/2011 și OG nr.27/2011 se eliberează licența comunitară de transport de mărfuri sau persoane, nu de mărfuri periculoase, conform art. 24 din OG nr.27/2011, iar în cazul transportului de mărfuri periculoase se adoptă măsurile de la art. 35 din Norma aprobată prin Ordinul nr.980/2011, respectiv certificarea ADR a personalului, numirea consilierului de siguranță etc). În opinia intervenientei, acest aspect reprezintă o critică nouă, neformulată prin contestație în termenul legal de contestare, motiv pentru care solicită „să nu i se confere relevanță”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire desfășurată prin *Licitație deschisă*, cu fază finală de *Licitație electronică*, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare nr. .../02.02.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru de servicii este de 5.382.000,00 lei, fără T.V.A., iar valoarea estimată aferentă lotului nr. 1 - «Servicii de colectare, manipulare, transport, procesare și eliminare finală deșeuri medicale periculoase» este de 3.693.600,00 lei fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc din data de 05.04.2024, pag. 1 – 23, operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 1, sunt următorii: „SC ... SA (subcontractant SC ... SRL); SC ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL; SC ... SRL); SC ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL, SC ... SRL); SC ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL, SC ... SRL)”.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 13037/08.07.2024, pag. 1 – 11, după aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și desfășurării etapei de *licitație electronică*, clasamentul este următorul:

Nr. lot	Valoare estimată/lot	Ofertant	Propunerea financiară depusă în corelație cu propunerea tehnică	Cantitatea propunerii tehnice	Procent propunerea financiară din valoarea estimată	Clasament
1	3,693,600.00	SC ... SRL	1,730,160.00	648,000	46.84%	I
1	3,693,600.00	SC ... SRL	1,850,000.00	648,000	50.09%	II
1	3,693,600.00	SC ... SRL	2,391,000.00	648,000	64.73%	III
1	3,693,600.00	SC ... SRL	2,851,200.00	648,000	77.19%	IV

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 13040/08.07.2024, pag. 1, care, în urma luării la cunoștință a

conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45732/19.07.2024, formulată de către ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 13037/ 08.07.2024, pentru lotul nr. 1, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare, pentru lotul în cauză.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează*

accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 47757/2450/C6/ 29.07.2024 a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 30.07.2024, conform probelor de la dosarul cauzei și ulterior, transmițând concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 48963/01.08.2024.

Având în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa (...)”, Consiliul reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 13040/08.07.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că „oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată necâștigătoare după faza de licitație electronică conform clasamentului din raportul procedurii, secțiunea 2.4.6”. Conform secțiunii 2.4.6. Desfășurarea etapei de licitație electronică din raportul procedurii nr. 13037/08.07.2024, pe primul loc s-a clasat oferta aparținând societății ... SRL, în timp ce pe locul al doilea a fost clasată oferta contestatoarei.

Întrădevăr, art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice impune prezentarea unui minim de informații, însă în cazul de față, societatea contestatoare a avut acces la informațiile necesare, inclusiv prin studiul dosarului cauzei atât la autoritatea contractantă, cât și C.N.S.C., situație în care a putut intra în posesia informațiilor necesare.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 48963/01.08.2024, contestatoarea „renunță la motivul nr. 2 – critica referitoare la faptul că ofertantul ... SRL deține autovehicul dotate cu aer condiționat (...) renunță la motivul 7 – critica referitoare la prezentarea dovezii că ofertantul deține autorizație sau aviz de transport eliberat de ISU (...)”.

În continuare, Consiliul reține că, potrivit primei critici a contestatoarei, „ofertantul desemnat câștigător ... SRL nu a prezentat dovada deținerii în dotare proprie a autovehiculelor cu masa maximă

autorizată de 3,5 tone necesare efectuării transportului deșeurilor medicale (...) a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente pentru autovehicul cu masa cuprinsă între 3,5 tone și 7 tone, prin urmare nu a respectat cerința cu privire la masa autorizată de 3,5 tone”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la secțiunea Transport din caietul de sarcini, pag. 6, se precizează următoarele: „Transportul deșeurilor periculoase de la spațiul de depozitare și din afara Spitalului, până la locul de eliminare va fi asigurat de către Prestator cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate în scopul protejării personalului și populației generale, în conformitate cu reglementările în vigoare. Prestatorul trebuie să dețină în dotare autovehicule cu masa maxim autorizată de 3,5 tone (...) pentru a putea prelua toată cantitatea de deșeuri medicale (...) în acest sens operatorii economici vor depune o listă cu dotarea de care dispune în vederea îndeplinirii cerinței și dovada deținerii acestora”.

Prin raportare la cerința de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile intervenientei din adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49700/05.08.2024 potrivit căroră „față de modul în care este formulată cerința din caietul de sarcini care vorbește de autovehicule cu masa maxim autorizată de 3,5 tone (...) rezultă că cerința privind masa maxim autorizată de 3,5 tone este minimă ofertantul având posibilitatea de a face dovada deținerii unor autovehicule cu masa maxim autorizată suplimentară acestei limite”, întrucât din cerința de mai sus rezultă în mod clar că sintagma „masa maxim autorizată de 3,5 tone” se referă la faptul că parametrul în cauză nu poate depăși masa autorizată de 3,5 tone (maxim = cel mult).

În condițiile în care societatea ... SRL a depus ofertă, în mod automat se prezumă că aceasta a înșușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin raportare la cele de mai sus, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că societatea ... SRL a precizat în cadrul „Listei privind dotările, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziției publice”, următoarele: „Autoutilitare ... – masa maximă autorizată între 2,5T – 3,5T - 5 buc. (...) proprietar: subcontractant ... SRL (...) Autocamion ... – masa maxim autorizată >3,5 T - 2 buc. (...) proprietar: subcontractant ... SRL”.

Având în vedere că potrivit „Listei privind dotările, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic și care

urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziției publice”, societatea ... SRL deține 5 (cinci) autovehicule cu masa maxim autorizată mai mică de 3,5 to., Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile contestatoarei potrivit cărora depășirea masei maxime autorizate în privința celor 2 (două) autocamioane ar conduce, în mod automat, la respingerea ofertei aparținând societății ... SRL.

La stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în având în vedere faptul că în conținutul cerinței în cauză nu s-a solicitat un anume număr de autovehicule, situație ce permite autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora societatea ... SRL nu ar fi *„prezentat dovada deținerii în dotare proprie a autovehiculelor cu masa maximă autorizată de 3,5 tone”*, întrucât, pe de-o parte sintagma *„să dețină în dotare”* nu presupune, în mod automat, ca autovehiculele în cauză se fie în proprietatea societății respective, iar, pe de altă parte, în cadrul ofertei desemnate câștigătoare se regăsește DUAE prezentat de către societatea ... SRL, în calitate de subcontractant, respectiv acordul de subcontractare nr. 1112/22.03.2024, în cuprinsul căruia se menționează că societatea în cauză va presta *„servicii de colectare și transport a deșeurilor medicale”*.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată și critica nr. 3 a contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător *„nu a prezentat dovada că toți conducătorii nominalizați în ofertă au absolvit cursuri de igienă și dețin certificate ADR”*, întrucât din analiza propunerii tehnice, conform *„Declarației cu privire la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii”*, pag. 32, pentru conducătorii auto nominalizați au fost prezentate următoarele documente: *„certificat ADR nr. 169934 – valabil 22.08.2025; curs igienă nr. 0048960/2023; certificat ADR nr. 147056/22.06.2024; curs igienă nr. 0048944/2023; certificat ADR nr. 169210 valabil 23.10.2026; curs igienă nr. 0048897/2023; certificat ADR nr. 176123 valabil 09.01.2026; curs igienă nr. 0044629/2022; certificat ADR nr. 177224 valabil 25.06.2026; curs igienă nr. 0044628/2022”*.

Referitor la critica nr. 4 a contestatoarei, Consiliul are în vedere că potrivit acesteia, societatea desemnată câștigătoare nu ar fi respectat cerința din de la rubrica *„Autorizații/Avize/Notificări”* din caietul de sarcini, pag. 9, potrivit căreia trebuie prezentat *„Referat tehnic elaborat*

de Ministerul Sanatatii - Institutul de Sănătate Publică pentru mijloacele de transport, conform Metodologie - art.I (Anexa) a Ordinului 2829/2022 si art. 24 alin 3, punctul c) din H.G. 1061/2008. Se solicită să se demonstreze astfel că mijloacele utilizate pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale au fost supuse procedurii de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta a respectat cerința de mai sus și a prezentat pentru autovehiculele propuse următoarele referate tehnice: nr. 19647/17.10.2022; nr. 9871/20.06.2023; nr. 15378/ 23.08.2023; nr. 14377/23.08.2023; nr. 15380/23.08.2023; nr. 6355/ 06.04.2022; nr. 2896/ 09.03.2023.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Cea de cincea critică a contestatoarei se referă la faptul că *„ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat dovada că deține autorizația turei de transport eliberată de către ISU și Agenția pentru Protecția Mediului”, conform cerinței de la rubrica „Autorizații/Avize /Notificări” din caietul de sarcini, pag. 9, unde se precizează următoarele: „Firma prestatoare de servicii trebuie să dețină Autorizația rutei de transport eliberată de către ISU și Agenția pentru Protecția Mediului conform HG 1061 din 2008 cap. 2 art. 4 alin. 5, 8 (a, b)”.*

Consiliul va respinge ca nefondată critica de mai sus având în vedere că *„această cerință a fost eliminată pe calea clarificărilor de către autoritatea contractantă cu adresa având nr. 2761/13.02.2024”,* astfel cum recunoaște contestatoare în adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48771/31.07.2024.

Potrivit celei de-a șasea critici a contestatoarei, *„ofertantul desemnat câștigător ... SRL pentru lotul 1 nu a prezentat dovada că deține avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale conform art. 3 din OMS 1030/2009”.*

Consiliul reține că la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„PENTRU LOTUL 1, Operatorii economici ce depun oferta vor prezenta următoarele documente: Avize/ Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale - conf.art.3 din OMS 1030/2009”.*

În urma analizării propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta a respectat cerința de mai sus deoarece a prezentat Autorizația sanitară de funcționare nr. 123/ 03.02.2009, pag. 174 – 186, emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA, potrivit căreia societatea în cauză este autorizată să presteze activitatea de „*incinerare deșeuri periculoase și nepericuloase*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată și critica de mai sus.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației*”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va respinge solicitarea în cauză ca nedovedită întrucât contestatoarea nu a prezentat până la momentul emiterii prezentei decizii niciun document (de ex.: factură, ordin de plată) din care să rezulte cuantumul aferent.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 13037/08.07.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 13040/08.07.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209) alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, numai cu privire la autovehiculele cu „*masa maxim autorizată >3,5 T – 2 buc.*”, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației*”.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45732/19.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 13037/08.07.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 13040/08.07.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209) alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, numai cu privire la autovehiculele cu „*masa maxim autorizată >3,5 T – 2 buc.*”, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației*”.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.