



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.11.2021, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 62647/03.12.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de avocat ..., a contestat adresele nr. 58687/15.11.2021 și nr. 58853/16.11.2021, reprezentând solicitări de clarificări emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Varianta de ocolire ...»”, cod CPV 45233122-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr. 58687/15.11.2021;
- anularea solicitării de clarificări nr. 58853/16.11.2021;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin emiterea solicitărilor de clarificări în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite prin legislația achizițiilor publice și respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că în urma depunerii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări debutând cu cea din data de 20.10.2021 referitoare la garanția de participare constituită prin Scrisoare de garanție bancară, emisă de UniCredit Bank România. În

aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că în cadrul respectivei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a făcut confuzie între noțiunea de „scrisoare de garanție bancară” și „polițele de asigurare”, solicitând prezentarea dovezii plății poliței de asigurare și dovada că semnatorii poliței de asigurare sunt persoane angajate și reprezintă „societatea de asigurări” emitentă în relația cu terții. În acest sens, ... susține că, fie membrii comisiei de evaluare nu cunosc instrumentele de garantare, fie aceștia intenționează, prin întrebări neclare și eronate, să obțină răspunsuri incomplete de la ofertanți, care să poată ulterior justifica o eventuală respingere a ofertei.

De asemenea, contestatoarea precizează că la respectiva solicitare de clarificări s-a acordat un termen de 5 zile pentru comunicarea răspunsului, societatea sa comunicând detaliile solicitate. Ulterior, la data de 15.11.2021, prin adresa nr. 58687, respectiv la data de 16.11.2021, prin adresa nr. 58853, autoritatea contractantă i-a solicitat alte clarificări formulate neclar și fără o aparentă legătură cu obiectul procedurii de atribuire.

Totodată, ... menționează că a răspuns celor două solicitări de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă.

Cu privire la nelegalitatea solicitărilor de clarificări, contestatoarea învederează următoarele:

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 58687/15.11.2021, ... arată următoarele:

- În data de 15.11.2021, autoritatea contractantă a emis adresa de solicitare clarificări, înregistrată sub numărul 58687/15.11.2021 prin care solicită ca în termen de 1 zi contestatoarea să furnizeze *„certificatele sau alte forme de documente justificative prin care sunt îndeplinite criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în conformitate cu DUAE - Partea a V; Reducerea numărului de candidați calificați”*, ca urmare a marcării cu „DA” a poziției respective din DUAE de către subcontractanții ..., respectiv ... și ... - solicitarea nr. 1 și 2 din adresa nr. 58687/15.11.2021.

- Prin aceeași solicitare de clarificări, comisia de evaluare a precizat că a identificat existența documentului constatator nr. 48271/04.10.2021 privind contractul de servicii înregistrat la ... cu numărul 7207/19.02.2020, având ca obiect *„Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România”*, situat în ... - solicitarea nr. 3 din adresa nr. 58687/15.11.2021.

- Privitor la această solicitare de clarificări, publicată în SEAP la ora 15:57, cu termen de răspuns pentru ziua următoare, contestatoarea arată că a comunicat răspunsul nr. 697/16.11.2021. Cu privire la primele două solicitări, în cadrul răspunsului, societatea sa a arătat că marcarea cu „DA” a poziției din DUAE aferentă Capitolului V: Reducerea numărului de candidați calificați, constituie o eroare formală, întrucât respectiva secțiune a DUAE se completează doar în cazul procedurilor derulate în mai multe etape, în cadrul cărora se depun candidaturi (precum procedurile restrânse, procedurile competitive de negociere, procedurile

de dialog competitiv, parteneriatele de inovare, ș.a.) iar nu în privința procedurii curente de licitație deschisă într-o etapă. Totodată, ... specifică că a indicat definiția noțiunii de „candidatură”, conform art. 3 litera g) din Legea nr. 98/2016 și a făcut mențiuni privitoare la Ordinul nr. 1017/2019 publicat în Monitorul Oficial nr. 215 bis/19.03.2019.

- Cu privire la cea de a treia solicitare, în privința certificatului constatator invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea redă conținutul acesteia, respectiv: *„Având în vedere că nu ați completat secțiunea DUAE aferentă cu această informație, vă solicităm să clarificați”*, arătând că a efectuat o verificare completă a bazei de date a contractelor derulate de societatea sa, neidentificând lucrarea menționată. Pentru a se asigura, în mod suplimentar, că nu a înregistrat un astfel de document constatator negativ a verificat secțiunea din SEAP aferentă documentelor constatatoare, utilizând filtre în privința numărului certificatului constatator, a denumirii contractului invocat și a denumirii societății sale, rezultatul fiind unul negativ. În consecință, cunoscând faptul că niciunul dintre subcontractanții declarați nu are drept activitate principală efectuarea de măsurători cadastrale, respectiv de înregistrare a acestor măsurători în sistemul funciar, ... a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 697/16.11.2021, comunicând că nu a derulat un astfel de contract și i-a solicitat să-i comunice care este denumirea prestatorului al cărui certificat constatator este invocat în cadrul solicitării de clarificări, astfel încât să se asigure că face parte din grupul său și să fie în măsură să furnizeze un răspuns corespunzător și, totodată, să constate o eventuală aplicabilitate a prevederilor art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- În acest sens, contestatoarea solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă:

- a omis, în mod voit, să indice un element esențial al întrebării și anume cine este deținătorul documentului constatator negativ;
- a publicat solicitarea de clarificări în SEAP la ora 15:57, cu 3 minute înainte de finalizarea programului obișnuit de lucru;
- a acordat un termen de 24 de ore pentru răspuns - nerealist și deosebit de scurt pentru o solicitare ce presupunea furnizarea unor documente și impunea un anumit volum de investigații,

toate acestea cu rolul evident de a crea un efort administrativ inutil și exagerat în sarcina ... care ar putea să se materializeze în erori și răspunsuri incomplete ce pot contura circumstanțe artificiale de descalificare a ofertei.

- Mai mult, contestatoarea opinează că în formularea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a ignorat, în mod flagrant, prevederile legislației achizițiilor publice privitoare, pe de o parte, la stabilirea unui termen de răspuns rezonabil față de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate, iar, pe de altă parte, la obligațiile care îi revin în sensul definirii într-un mod explicit și suficient de detaliat a obiectului solicitării de clarificări.

Față de solicitarea de clarificări nr. 58853/16.11.2021, ... învederează următoarele:

- În data de 16.11.2021 autoritatea contractantă publică în SEAP o nouă solicitare de clarificări, având numărul 58853/16.11.2021, prin care acordă același termen de 24 de ore pentru furnizarea de DUA-uri revizuite „pentru fiecare membru al asocierii participant la procedură”, conform cerințelor Capitolului III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

- Contestatoarea susține că a răspuns în termenul impus la solicitarea de clarificări, arătând că oferta a fost depusă de către un ofertant unic, iar nu de o asocierie, așa cum se menționează în solicitarea de clarificări și că singura cerință relevantă de la capitolul III.1.1.b) din fișa de date a achiziției a fost eliminată prin răspunsul nr. 72 din răspunsul consolidat nr. 49338/30.08.2021 la solicitările de clarificări adresate de operatori economici interesați în perioada anterioară depunerii ofertelor. Totodată, ... precizează că a invocat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și a solicitat respectuos autorității contractante să-i comunice în ce constau revizuirile solicitate.

- ... solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a înțeles să raporteze solicitarea de clarificări la un întreg capitol din fișa de date a achiziției, iar nu la o cerință definită, în mod explicit, și suficient de detaliat, cum prevede legislația incidentă. În acest context, ... consideră că solicitarea autorității contractante reprezintă o continuare a demersurilor acesteia de determinare a unor răspunsuri incomplete sau potențial eronate, de natură să creeze circumstanțe artificiale de descalificare a ofertanților.

- De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că, atât solicitarea de clarificări din data de 15.11.2021, cât și cea din data de 16.11.2021 au fost formulate cu un termen impus de răspuns de 24 de ore, deși la o solicitare anterioară din luna octombrie, privitoare la garanția de participare, s-a acordat un termen de 5 zile pentru răspuns. Ori, un astfel de termen de răspuns este dificil de respectat, mai ales atunci când răspunsurile solicitate vizează și consultarea terților, operațiuni care se realizează de regulă în scris și nu presupun un răspuns în aceeași zi.

- În plus, ... învederează că până la momentul formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă nu i-a comunicat denumirea persoanei juridice în privința căreia există documentul constatator și nici nu a răspuns privitor la care cerință din fișa de date a achiziției solicitând revizuirea DUA, confirmând faptul că nu își asumă responsabilitatea pentru formularea clarificărilor transmise.

- Față de modalitatea de elaborare a solicitărilor de clarificări, respectiv de stabilire a termenului de răspuns, contestatoarea opinează că sunt încălcate principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv principiul proporționalității, al recunoașterii reciproce, al tratamentului egal și al nediscriminării. Ori, atâta timp cât are posibilitatea de a elimina ofertanții pentru răspunsuri incomplete sau justificate insuficient, ... consideră că și autoritatea contractantă trebuie să respecte obligația de a furniza cereri clare și precis definite, fără a omite elemente esențiale și fără a impune termene de răspuns nerealiste, raportat la informațiile solicitate.

În cele ce urmează, contestatoarea redă art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, subliniind că autorității contractante îi revine o obligație legală de a formula solicitări de clarificări clare și care să definească, în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea. Ori, în procedura de față, solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă au fost, dimpotrivă, neclare și nu au definit explicit și detaliat obiectul solicitărilor.

STABAG SRL precizează că a constituit o garanție corespunzătoare, a depus o ofertă conformă și admisibilă și a răspuns cu bună credință solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, având interesul de a câștiga procedura de achiziție și de a executa contractul ce face obiectul acesteia.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 62907/03.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1, în sumă de 948.972,91 RON, eliberată la data de 26.11.2021 de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită în termen de 3 zile de la primirea adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 26.11.2021, eliberată de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie, în original, respectiv dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63080/06.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1, în sumă de 948.972,91 RON, eliberată la data de 26.11.2021 de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63512/07.12.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, a dovezii privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64102/09.12.2021, răspunzând solicitării CNSC nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, reatașând, în copie, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 64121/09.12.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... redă conținutul solicitării nr. 58687/15.11.2021, respectiv evaluarea răspunsurilor ..., arătând că a verificat existența certificatelor constatatoare în SEAP, Secțiunea Documente constatatoare și a constatat existența documentului constatator nr. 48271/04.10.2021 privind contractul de servicii înregistrat la ... cu nr. 7207/19.02.2020, având ca obiect prestarea serviciilor de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară prin

Proiectul major „Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România”, situate în UAT ...i, ... Contractul a fost încheiat între ... și ... privind procedura de licitație deschisă cu nr. .../02.11.2021. Documentul constatator a fost emis pentru nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei de execuție a contractului.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă susține că a făcut o simplă căutare în SEAP și a constatat existența documentului constatator nr. 48271/04.10.2021 pentru care a solicitat clarificări, în data de 15.11.2021. ... susține că a găsit ulterior și documentul constatator nr. 54888/04.11.2021 emis de aceeași autoritate contractantă, ... pentru nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractelor având ca obiect *Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor Etapa 1 - 142 UAT- uri prin Programul Operațional Regional - Proiectul major privind „Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România”, situate ..., aditionat prin Actul Adițional nr. 1, înregistrat ... cu nr. 51328/15.10.2021. La pct. 8 al Certificatului constatator, autoritatea contractantă a bifat „NU” la secțiunea livrarea „la termen”, cu mențiunea „Pentru o parte din servicii s-a depășit termenul prevăzut în graficul de prestare a serviciilor – Anexa 3 la ctr. de servicii nr. 7207/19.02.2020 (...) Ca urmare a depășirii termenelor contractuale asumate, s-au aplicat penalități de întârziere, iar la pct. 9 Prejudicii care au fost aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului- (...) au fost plătite.”*

Autoritatea contractantă subliniază că are în vedere și prevederile fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.3. - Modul de prezentare al ofertei: *„Imposibilitatea de a pune la dispoziție informații relevante în secțiunile DUAЕ sau declarațiile false în legătură cu informațiile oferite pot duce la excluderea Operatorului Economic din procedura de atribuire.”*

De asemenea, ... menționează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului *„Orice OE care participa la procedură și se află în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și art. 167 din Legea 98/2016, care atrag excluderea din procedura de atribuire are dreptul să furnizeze dovezi privind măsurile luate de acesta pentru a-și demonstra, în mod concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, prin descrierea în cadrul DUAЕ a măsurilor de autocorectare în vederea eliminării cauzelor care au generat existența situației de excludere, a infracțiunii sau a faptei ilicite. Măsurile luate de OE trebuie să fie explicit menționate în DUAЕ, cu luarea în considerare de către OE a prevederilor art. 171, alin.(3) din Legea 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertant, ofertant asociat, terț susținător, subcontractant) cu informațiile aferente situației lor, conform art. 193-195 din Legea nr. 98/2016.”*

În acest sens, autoritatea contractantă susține că subcontractantul ... era obligat să completeze DUAЕ, în conformitate cu

situația sa reală, să aducă la cunoștință comisiei de evaluare existența documentului constatator, să prezinte *„dovezile care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”* și să clarifice încadrarea în prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Ori, comisia de evaluare a constatat că, în măsura în care subcontractantul ... nu a prezentat în cuprinsul DUAЕ informații în concordanță cu situația sa reală, respectiv nu a menționat nerespectarea unor termene aferente unor contracte derulate anterior de acest operator economic, acesta a furnizat informații false cu privire la eventuale motive de excludere ale ofertei sale, prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016, așadar ofertantul nu se încadrează în prevederile art. 170 alin. (2) din Legea 98/2016.

În cele ce urmează, ... redă și prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, subliniind că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare ale Legii 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Având în vedere adresa nr. 58853/16.11.2021, autoritatea contractantă precizează că a cerut ofertantului să clarifice dacă are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Solicitarea face trimitere la fișa de date a achiziției, Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. ... menționează, astfel, că cerința comisiei de evaluare nu putea să facă referire, decât la cerințele referitoare la numărul de înregistrare la Registrul Comerțului și la codul CAEN principal aferent activității societăților participante la procedura de atribuire. Autoritatea contractantă a considerat necesară această lămurire, având în vedere că ofertantul are încheiate acorduri de subcontractare pentru diferite activități din proiect.

... arată că ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitarea de clarificări oferind astfel posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica concludența răspunsurilor.

Cu privire la răspunsul ... la solicitarea de clarificări adresată în data de 16.11.2021, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- referitor la cerința specifică de la cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea face referire la: *„Întrebare 72*

a) Referitor la mențiunea din fișa de date *«În DUAЕ se va menționa nr. ONRC și codul CAEN»*.

Având în vedere că ofertanții au în certificatul de înregistrare ORC zeci de coduri CAEN, iar în DUAЕ, Partea IV Capacitatea de a corespunde cerințelor. *Înscrierea în registrul comerțului avem posibilitatea de a completa prin DA sau NU, vă rugăm să ne clarificați modalitatea și locul unde ofertanții pot completa solicitarea de mai sus.*

Răspuns 72

Certificatul constatator ONRC va fi prezentat de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

... a invocat prevederile art. 127 alin. (1) din HG 395/2016, precizând că, membrii comisiei de evaluare au atribuții de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că nu a făcut abstracție de răspunsul nr. 72 din cadrul răspunsului consolidat postat în SEAP, ci a considerat necesar să clarifice pentru fiecare participant la procedură, dacă în conformitate cu acordul de subcontractare depus, este în măsură să execute partea sa de contract, respectiv că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Nu s-a solicitat certificatul constatator ONRC, ci doar completarea DUAЕ cu nr. ONRC și codul CAEN.

... învederează că ... s-a rezumat să facă precizarea că oferta a fost depusă de un ofertant unic și nu de o asocieră și deși înțelege la ce face referire solicitarea de clarificări, menționând că „dacă vă referiți la subcontractanții declarați, vă rugăm să precizați expres la DUAЕ-ul căruia dintre aceștia solicitați efectuarea revizuirii”, nu transmite DUAЕ-ul revizuit nici pentru ofertantul unic, așa cum clar s-a solicitat.

În plus, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 134 alin. (1) și (5) din HG 395/2016 privind normele de aplicare ale Legii 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 15.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65315/15.12.2021, ... a depus „concluzii scrise” arătând următoarele:

- nicăieri, în punctul de vedere al autorității contractante, nu se găsesc apărări, explicații sau justificări ale acesteia privitoare la modul lacunar și neclar de formulare a solicitărilor de clarificări sau privitoare la termenele deosebit de reduse, alocate răspunsurilor solicitate, autoritatea contractantă limitându-se la evocarea solicitărilor într-o manieră proprie și la prezentarea răspunsurilor primite, respectiv a deciziilor luate. Practic, autoritatea contractantă nu face altceva decât să reia solicitările de clarificări, răspunsurile primite și să indice aplicabilitatea prevederilor legale care prevăd sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă în cazul în care clarificările/completările transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente. Astfel, ... concluzionează că presupunerile sale privitoare la intenția autorității contractante se adevăresc, aceasta urmărind, ca prin întrebările neclare și înșelătoare din solicitările de clarificări, să obțină de la societatea sa răspunsuri ce pot fi catalogate drept incomplete sau false și care să poată fi interpretate și folosite drept motive de respingere a ofertei. Autoritatea contractantă arată în punctul de vedere că a decis deja respingerea ofertei contestatoarei, speculând răspunsurile primite.

- De asemenea, ... susține că este evidentă reața voință a autorității contractante, în condițiile în care societatea sa a răspuns punctual la întrebările primite și, totodată, a solicitat lămuriri, acolo unde întrebările primite erau lipsite de claritate, toate acestea în contextul în care termenul de răspuns fixat era de 1 zi, timp insuficient pentru purtarea altor corespondențe prealabile transiterii răspunsului solicitat.

- Totodată, ... subliniază că nici măcar la acest moment, când solicitările de clarificări abuziv formulate sunt deja contestate, autoritatea contractantă nu înțelege să își asume responsabilitatea privind modul confuz în care le-a formulat și nici să caute o soluție care să-i profite scopului achiziției publice, ci insistă, în continuare, să urmărească același raționament care a ghidat-o și anterior, cu ocazia formulării multiplelor cerințe restrictive din documentația de atribuire, sancționate de factorii responsabili și finalizate cu anularea de 2 ori a procedurii de atribuire.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este modul de formulare a întrebărilor din solicitarea de clarificări nr. 58687/15.11.2021, unde la punctele 1 și 2, în loc să se întrebe de ce 2 subcontractanți au marcat cu „DA” secțiunea DUAЕ-Partea V - reducerea numărului de candidați, comisia de evaluare solicită *„prezentarea de certificate sau altă formă de documente justificative prin care sunt îndeplinite regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați (...)”*, deși este evident că prevederile respectivului paragraf se aplică doar anumitor proceduri de atribuire, altele decât cea în discuție și se prezumă că autoritatea contractantă cunoaște ce tip de procedură de achiziție desfășoară.

- Mai mult, ... precizează că în aceeași solicitare de clarificări, la punctul 3, în loc să-i comunice numele subcontractantului în privința căruia există un document constatatator referitor la aplicarea unor penalități în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat anterior, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice *„de ce nu ați completat secțiunea DUAЕ cu această informație (...)”* adresându-se ca și cum contestatoarea nu ar fi completat anumite date în propriul DUAЕ și i-a comunicat denumirea lucrării și numărul documentului constatatator, ascunzând identitatea subcontractantului și alocând un termen de răspuns de 1 zi lucrătoare, astfel încât să nu poată corespunda suficient și elucida aspectele sesizate. Contestatoarea opinează că dacă autoritatea contractantă ar fi indicat numele subcontractantului, societății sale i-ar fi fost facil să verifice informațiile relevante în SEAP, după cum putea să solicite explicațiile necesare din partea aceluia subcontractant.

- În plus, ... susține că autoritatea contractantă a divulgat numele deținătorului documentului constatatator (cu penalități) abia prin punctul de vedere transmis la CNSC, ocazie cu care a putut clarifica împreună cu subcontractantul aspectele invocate. Ori, subcontractantul ... a arătat că la momentul completării DUAЕ în SEAP, respectiv la data de 01.10.2021 certificatul constatatator primar nici măcar nu a fost emis, iar la data depunerii ofertei - 19.10.2021, certificatul constatatator încă nu devenise opozabil terților, nefiind publicat în SEAP, decât în luna următoare, în 02.11.2021, nefiind scurse nici cele 60 de zile în care putea fi contestat. Cu toate acestea, ținând cont de valoarea deosebit de redusă a penalității contractuale aplicate operatorului economic menționat anterior, respectiv 67 lei (aproximativ 0,037% din valoarea contractului) determinată de o întârziere de 2 zile pentru un livrabil din contract, penalitate care a și fost achitată de îndată, subcontractantul nici nu avea

posibilitatea să o dezvăluie în DUAЕ-ul propriu, întrucât nu există o secțiune potrivită situației respective.

- Contestatoarea opinează că o situație precum cea descrisă nu poate fi încadrată în situațiile ce ar putea fi evidențiate în secțiunea „Vinovat de o abatere profesională gravă” sau în secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” din DUAЕ, întrucât prima situație se referă la operatorul economic, care a făcut obiectul unei hotărâri cu autoritate de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile legale ale țării, privind o faptă care aduce atingere eticii profesionale, iar cea de-a doua a vizează o încălcare semnificativă a contractului. Ori, niciuna dintre aceste situații nu este aplicabilă în speță. Astfel cum este menționat și în Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate. Ori, în speță, tocmai documentul constatator invocat arată că nu au fost înregistrate prejudicii (secțiunea 9 - prejudicii completată cu: „Nu este cazul”) în contract și că acesta a fost îndeplinit în mod corespunzător, atât cantitativ cât și calitativ, singura deficiență vizând o scurtă întârziere în furnizarea unui livrabil.

- În concluzie, ținând seama de prevederile Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ... arată că respectivul document constatator nici măcar nu poate constitui un element care să facă obiectul clarificărilor, penalitățile conținute nefiind o faptă încadrabilă printre motivele de excludere.

- În ceea ce privește cel de-al doilea certificat constatator invocat - nr. 54888/04.11.2021, contestatoarea subliniază că acesta constituie varianta finală (certificat constatator final încheiat după procesul-verbal de recepție finală) a certificatului primar nr. 48271/04.10.2021, menționat mai sus, iar nu constatarea unei alte încălcări contractuale, cum s-ar putea interpreta din informațiile furnizate de autoritatea contractantă. Astfel, completarea secțiunii privitoare la prejudicii cu informația că s-au achitat penalitățile de 67 de lei este de natură să susțină tocmai informațiile din certificatul primar și anume că nu s-au înregistrat prejudicii („Nu este cazul”).

- ... consideră că cele mai sus menționate clarifică fără niciun dubiu situația de fapt din speță și ar fi trebuit să fie observate în același mod și de autoritatea contractantă, dacă aceasta ar fi manifestat o minimă diligență și un rol activ. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a înțeles să formuleze o solicitare de clarificări în care a omis să menționeze numele subcontractantului ce ar fi putut fi găsit vinovat de necompletarea corespunzătoare a DUAЕ, a stabilit un termen de răspuns nerealist de 1 zi și a ignorat cererea contestatoarei de lămuriri, transmisă prin răspunsul la clarificări, alegând să creeze circumstanțe

artificiale pentru respingerea ofertei societății sale. Dacă subcontractantul ofertantului ... ar fi înregistrat încălcări grave ale contractelor, constatate ca atare, societății sale i s-ar fi putut solicita înlocuirea subcontractantului, potrivit prevederilor art. 170 din Legea nr. 98/2016, iar sancțiunea nu ar putea fi în niciun caz respingerea ofertei sale, cum pare că intenționează autoritatea contractantă.

- Contestatoarea susține că alegațiile, potrivit cărora subcontractantul ... ar fi furnizat informații false prin documentul DUAE și că respectiva situație nu s-ar încadra în prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, demonstrează, încă o dată, modul arbitrar și excesiv în care comisia de evaluare înțelege să analizeze documentele primite și să aplice legislația achizițiilor publice. Cât despre declararea ofertei sale drept inacceptabilă pentru furnizarea unui răspuns neconcludent la clarificările solicitate, ... consideră că reprezintă doar o măsură abuzivă întemeiată pe solicitările formulate fără respectarea prevederilor legale.

- Cu privire la a doua solicitare de clarificări nr. 58853/16.11.2021, ... subliniază că autoritatea contractantă înțelege să descrie în punctul de vedere, cu lux de amănunte, în ce ar fi constat întrebarea adresată. Ori, în solicitarea de clarificări întrebarea era formulată extrem de vag: *„în conformitate cu fișa de date a achiziției, Cap. III.1.1.b”*, contestatoarea să transmită DUAE revizuit pentru fiecare membru al asocierii. În niciun caz din solicitarea de clarificări nr. 58853/16.11.2021 nu rezultă că i-ar fi cerut să clarifice dacă are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

- ... arată că după primirea unei solicitări de a transmite DUAE revizuit pentru fiecare membru al asocierii, prima întrebare pe care și-ar pune-o orice operator economic ar fi legată de secțiunea/informația care ar fi trebuit să fie revizuită. Dincolo de acest aspect, contestatoarea precizează că societatea sa nu a depus oferta într-o asocierie.

- De asemenea, contestatoarea precizează că în respectivul capitol al fișei de date a achiziției nu se face nicăieri referire la codul CAEN principal ci la codul CAEN în general. Tocmai din acest motiv, ofertanții au solicitat clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor cu privire la codurile CAEN relevante în procedură și secțiunea din DUAE în care ar fi trebuit să se regăsească. Autoritatea contractantă a ales atunci să răspundă în aceeași manieră derutantă (de fapt, să nu răspundă la solicitarea adresată), precizând că doar ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar va prezenta certificatul ONRC. Deși nu s-a ajuns la stabilirea clasamentului intermediar, autoritatea contractantă a decis să solicite ... să revizuiască DUAE-rile fiecărui membru al asocierii cu informațiile din Cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, deși formularul DUAE nu are o asemenea secțiune disponibilă, ofertanții având strict posibilitatea de a selecta opțiunile „Da” sau „Nu” privitoare la înscrierea în registrul comerțului și de a indica dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic.

- ... consideră că în situația în care ar fi dorit cu adevărat să i se comunice care este numărul de înregistrare în Registrul Comerțului și

codul CAEN principal, autoritatea contractantă ar fi putut să solicite întocmai aceste informații, în schimb a ales să solicite completarea unui document care nu permite completarea unor astfel de informații (fiind necesar să se intervină asupra unor câmpuri care au alte roluri/destinații în DUAE), pentru niște „asociați” care nu au fost declarați în ofertă, făcându-se referire la un întreg capitol din fișa de date a achiziției, iar nu la o cerință anume.

- Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a impus un termen de 1 zi pentru răspuns, știind că cele 12 DUAE-uri revizuite (pentru ofertant și 11 subcontractanți declarați) ar trebui să provină de la societăți din diverse părți ale țării, termenul alocat fiind evident restrictiv.

- Pentru toate motivele arătate, ... consideră că solicitările autorității contractante au fost formulate vădit cu nerespectarea prevederilor legale, cu singurul scop de a crea condiții artificiale de eliminare a ofertei sale și de restrângere a competiției.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că verificările și concluziile comisiei de evaluare, comunicate prin punctul de vedere, încalcă, în mod flagrant, principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special cel al proporționalității, cel al asumării răspunderii, precum și cel al nediscriminării.

Prin adresa nr. 62246/14.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66160/20.12.2021, ... a înaintat un nou punct de vedere, arătând următoarele:

- Prin adresa nr. 55725/1/20.10.2021. transmisă către ..., autoritatea contractantă a solicitat *„dovada achitării poliței de asigurarea depusă ca și garanție de participare la procedură (chitanța, OP ...)”* în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă subliniază că a avut în vedere faptul că în cuprinsul documentului denumit *„garanție de participare”* nu se regăsește dovada că ofertantul a achitat contravaloarea garanției de participare și nu putea identifica identitatea persoanelor semnatare ale garanției de participare nr. 00888-02-0805574 emisă la data de 6 octombrie 2021 și faptul că sunt angajate ale băncii și reprezintă banca în relația cu terții.

- De asemenea, ... a invocat prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, considerând că nu a abuzat de atribuțiile sale, ci a considerat necesar să clarifice modul de constituire al garanției de participare, așa cum se menționează în cuprinsul fișei de date a achiziției cap. III.1.6.a) *Garanție de participare: „Ofertanții vor constitui garanția de participare printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări.”* Ori, având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 209, în aplicarea tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări și ofertantului asocierea ... care a prezentat o garanție de participare de la aceeași instituție bancară, în speță UniCredit Bank.

- În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că a acordat un termen de 5 zile pentru răspunsul la clarificări în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. ddd.) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- În cele ce urmează, ... reproduce conținutul adresei nr. 58687/15.11.2021, reprezentând o solicitare de clarificări adresată ..., redând și evaluările răspunsurilor de către comisia de evaluare, după cum urmează:

- Evaluare răspuns întrebare 1:

«Marcarea cu „DA” a secțiunii din DUAЕ „constituie o eroare formală”, ofertantul motivând că respectiva secțiune este destinată procedurilor derulate în mai multe etape, în cadrul cărora se depun candidaturi.

Nu au fost transmise certificatele sau alte forme de documente justificative prin care sunt îndeplinite criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în conformitate cu DUAЕ - Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, completat de subcontractantul ... (conform Acord de subcontractare nr. 232/01.10.2021). Ofertantul a precizat că prezenta procedură nu vizează depunerea de candidaturi, conform art. 3 lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.»

- Evaluare răspuns întrebare 2:

«Marcarea cu „DA” a secțiunii din DUAЕ „constituie o eroare formală”, ofertantul motivând că respectiva secțiune este destinată procedurilor derulate în mai multe etape, în cadrul cărora se depun candidaturi.

Nu au fost transmise certificatele sau alte forme de documente justificative prin care sunt îndeplinite criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în conformitate cu DUAЕ - Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, completat de subcontractantul ... (conform Angajament de susținere și Acord de subcontractare nr. 224/01.10.2021). Ofertantul a precizat că prezenta procedură nu vizează depunerea de candidaturi, conform art. 3 lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice. Comisia de evaluare are în vedere prevederile fișei de date a achiziției prin care „imposibilitatea de a pune la dispoziție informații relevante în secțiunile DUAЕ sau declarațiile false în legătură cu informațiile oferite pot duce la excluderea operatorului economic din procedura de atribuire.”»

Evaluare răspuns 3:

„Subscrisa nu a derulat un astfel de contract, iar din consultările purtate cu subcontractanții rezultă că nici aceștia nu au fost implicați în contractul respectiv. În vederea clarificării oricăror eventuale încălcări ale obligațiilor contractuale sau declarații incomplete, date de către subcontractanții declarați de subscrisa, vă rugăm respectuos să ne furnizați detalii suplimentare (precum denumirea prestatorului identificat în respectivul certificat constatator) astfel încât să continuăm

eventualele investigații necesare și să le putem transmite un răspuns corespunzător, respectiv să constatăm dacă sunt sau nu aplicabile prevederile art. 170, alin. (2) din Legea 98/2016."

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări a fost adresată ofertantului ..., care participă la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică printr-o licitație deschisă, care implică atât societatea ..., ca ofertant cât și ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., subcontractanți și ...- terț și subcontractant.

... susține că a identificat existența documentului constatator pentru care a solicitat clarificări, printr-o simplă căutare în SEAP prin introducerea codului de identificare fiscală a fiecărui participant la procedură.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la prezenta procedură de atribuire participă 69 de operatori economici pentru care comisia de evaluare a efectuat verificări în SEAP privind existența documentelor constatatoare. Comisia de evaluare a considerat că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări este suficient și „realist”, având în vedere că documentul trebuia să fie prezentat odată cu depunerea ofertei și DUAE completat în consecință.

În cele ce urmează, ... invocă prevederile art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătând că în acest sens a fost emis documentul constatator nr. 48271/04.10.2021 despre care subcontractantul ... nu poate susține faptul că nu a luat la cunoștință despre existența lui.

Autoritatea contractantă reiterează că a făcut o simplă căutare în SEAP, Secțiunea „Documente constatatoare” și a constatat existența documentului constatator nr. 48271/04.10.2021 privind Contractul de servicii înregistrat la ... cu nr. 7207/19.02.2020, având ca obiect prestarea serviciilor de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară prin Proiectul major „Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România”, situate în UAT ...i, ... Contractul a fost încheiat între ... și ... privind procedura de licitație deschisă cu nr. .../02.11.2021. Documentul constatator a fost emis pentru „nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractelor”.

Ori, având în vedere Documentul constatator nr. 48271/04.10.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 58687/ 15.11.2021. La o căutarea ulterioară, comisia de evaluare a găsit și documentul constatator nr. 54888/04.11.2021 emis de aceeași autoritate contractantă, ... pentru „nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractelor”, având ca obiect Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor Etapa 1 - 142 UAT- uri prin Programul Operațional Regional - Proiectul major privind „Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România”, situate ..., adiționat prin Actul Adițional nr. 1 înregistrat ... cu nr. 51328/15.10.2021. La pct. 8 al Certificatului constatator, autoritatea contractantă a bifat „NU” la secțiunea livrarea „la termen”, cu mențiunea „Pentru o parte din servicii s-a depășit

termenul prevăzut în graficul de prestare a serviciilor - Anexa 3 la ctr. de servicii nr. 7207/19.02.202. Ca urmare a depășirii termenelor contractuale asumate, s-au aplicat penalități de întârziere în conformitate cu prevederile art. 8 din Documentul constatator nr. 48271/04.10.2021."

... subliniază că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului „Orice OE care participă la procedură și se află în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și art. 167 din Legea 98/2016, care atrag excluderea din procedura de atribuire are dreptul să furnizeze dovezi privind măsurile luate de acesta pentru a-și demonstra, în mod concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, prin descrierea în cadrul DUAЕ a măsurilor de autocorectare în vederea eliminării cauzelor care au generat existența situației de excludere, a infracțiunii sau a faptei ilicite. Măsurile luate de OE trebuie să fie explicit menționate în DUAЕ, cu luarea în considerare de către OE a prevederilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertant, ofertant asociat, terț susținător, subcontractant) cu informațiile aferente situației lor, conform art. 193-195 din Legea nr. 98/2016.” În acest sens, subcontractantul ... era obligat să completeze DUAЕ în conformitate cu situația sa reală, să aducă la cunoștință comisiei de evaluare de existența documentului constatator, să prezinte „dovezile care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere” și să clarifice încadrarea în prevederile art. 171. alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că în măsura în care subcontractantul ... nu a prezentat în cuprinsul DUAЕ informații în concordanță cu situația sa reală, respectiv nu a menționat nerespectarea unor termene aferente unor contracte derulate anterior, acesta a furnizat informații false cu privire la eventuale motive de excludere ale ofertei sale, prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, așadar ofertantul nu se încadrează în prevederile art. 170. alin. (2) din Legea 98/2016.

Față de cele prezentate, ... invocă și redă prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, arătând că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere și prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei prin care se menționează că: „Imposibilitatea de a pune la dispoziție informații relevante în secțiunile DUAЕ sau declarațiile false în legătură cu informațiile oferite pot duce la excluderea operatorului economic din procedura de atribuire.”

În cele ce urmează, ... redă conținutul adresei nr. 58853/16.11.2021, reprezentând o solicitare de clarificare adresată ..., arătând că a cerut acesteia să clarifice dacă are capacitatea profesională

de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Solicitarea face trimitere la fișa de date a achiziției, Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Autoritatea contractantă menționează, astfel, că cerința comisiei de evaluare nu putea să facă referire decât la cerințele referitoare la numărul de înregistrare de la Registrul Comerțului și la codul CAEN principal aferent activității societăților participante la procedura de atribuire. Comisia de evaluare a considerat necesară această lămurire, având în vedere că ofertantul are încheiate acorduri de subcontractare pentru diferite activități din proiect.

... precizează că ... a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitarea de clarificări oferind astfel posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica concludenta răspunsurilor, sens în care invocă și redă răspunsul contestatoarei reiterând răspunsurile din punctul de vedere.

... precizează că nu s-a solicitat Certificatul constatator ONRC, ci doar completarea DUAЕ cu nr. ONRC și codul CAEN având în această etapă posibilitatea de a completa un DUAЕ revizuit (într-o formă editabilă disponibilă). Ori, ... s-a rezumat să facă precizarea că oferta a fost depusă de un ofertant unic și nu de o asocieră și deși înțelege la ce face referire solicitarea de clarificări, menționând că „dacă vă referiți la subcontractanții declarați, vă rugăm să precizați expres la DUAЕ-ul căruia dintre aceștia solicitați efectuarea revizuirii”, nu transmite DUAЕ-ul revizuit nici pentru ofertantul unic.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 20.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66393/21.12.2021, ... a înaintat „concluzii scrise” arătând următoarele:

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante referitoare la subcontractantul ... (despre care ... susține că a aflat prin punctul de vedere al autorității că în privința sa a fost emis documentul constatator cu penalități) în sensul că a declarat informații false în DUAЕ, ascunzând faptul că are un certificat negativ, contestatoarea subliniază că documentul constatator a fost emis ulterior completării în SEAP a DUAЕ-ului aferent acestei proceduri de atribuire. În subsolul DUAЕ-ului este vizibilă data și ora completării acestui document în SEAP, finalizată prin exportarea și imprimarea sa.

Totodată, ... amintește faptul că autoritatea contractantă a amânat de mai multe ori data limită pentru depunerea ofertelor, fapt pentru care unele DUAЕ-uri sunt completate cu mai multe zile în urmă. Publicarea documentului constatator în SEAP a intervenit la mult timp după depunerea ofertelor în prezenta procedură de atribuire, dată de la care ar fi putut eventual să fie contestat ca act administrativ, aspect oricum puțin relevant în condițiile în care subcontractantul ..., în mod incontestabil și având o conduită contractuală ireproșabilă, a achitat neîntârziat penalitățile în cuantumul nesemnificativ de 62 de lei.

Mai mult, contestatoarea învederează că nici la momentul la care a primit solicitarea de clarificări nu se poate susține că subcontractantul a furnizat informații false, întrucât tocmai această solicitare de clarificări,

pe de-o parte nu a relevat identitatea subcontractantului și, pe de altă parte, a impus un termen nerealist de 1 zi pentru furnizarea informațiilor, ceea ce necesită o corespondență prealabilă.

În privința analizei răspunsurilor primite, ... concluzionează că membrii comisiei de evaluare speculează și dau propria interpretare prevederilor legislației achizițiilor publice, încercând să contureze nu numai faptul că penalitatea de 62 de lei ar fi încadrată ca o abatere contractuală gravă, ci și faptul că presupusa ascundere a existenței acestei penalități ar constitui motiv de respingere a ofertei societății sale, iar nu de înlocuire a subcontractantului vizat.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că solicitările de clarificări trebuie să fie clare, precise și să definească, în mod explicit, și suficient de detaliat în ce constau, așa cum prevede legea. Doar în asemenea situații se pot primi răspunsuri corelative clare și relevante.

... mai subliniază faptul că DUAЕ este un document tipizat care nu dispune de o secțiune unde se pot completa informațiile solicitate de autoritatea contractantă privitor la codurile CAEN și numărul alocat operatorului de Registrul Comerțului (J), pretenția comisiei de evaluare fiind astfel lipsită de aplicabilitate.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă deținea deja toate numerele de înregistrare la Registrul Comerțului ale părților participante la procedură, prin intermediul acordurilor de subcontractare primite împreună cu oferta Deci este evident că solicitarea de clarificări a fost doar o capcană, autoritatea contractantă nefiind nici măcar acum în măsură să explice la ce se referea cerința transmisă, la fel cum nu a fost în măsură să explice nici anterior depunerii ofertelor, când unul dintre operatorii economici interesați a formulat întrebarea privind care coduri CAEN trebuie comunicate și unde în cadrul DUAЕ.

Drept urmare, ... concluzionează că s-a transmis o întrebare neclară la care nu existau nici informațiile și nici suportul necesar pentru a răspunde.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia ar fi avut posibilitatea de a completa un nou DUAЕ revizuit, contestatoarea arată că acest lucru este improbabil, întrucât, așa cum se arată și în fișa de date a achiziției, DUAЕ este disponibil și se completează în SEAP, ori după depunerea ofertelor secțiunea de completare a DUAЕ aferentă procedurii se inactivează în SEAP, fiind imposibilă modificarea acestora. Așadar, ... consideră că este evidentă superficialitatea acestei justificări, autoritatea contractantă propunând completarea unui nou DUAЕ cu elemente care nu fac obiectul acestui tipizat, doar de dragul de a crea un efort administrativ inutil și dificil de îndeplinit în termenul de răspuns impus.

Contestatoarea opinează că în situația în care dorea într-adevăr aceste informații, comisia de evaluare ar fi putut foarte simplu să solicite o listă cu codurile principale CAEN ale subcontractanților, iar nu completarea a 11 DUAЕ-uri într-o secțiune neidentificată, cu niște date aferente unui capitol din fișa de date, pentru „asociați” inexistenți. Mai mult, acest tip de solicitare face obiectul verificărilor adresate

candidatului aflat pe primul loc în clasamentul intermediar, iar nu la momentul verificării DUAЕ.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Varianta de ocolire ...»”, cod CPV 45233122-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033005/17.07.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 30.08.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 47.448.645,47 lei.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat prin intermediul mai multor erate, ultimul anunț de tip erată în acest sens fiind anunțul nr. .../12.10.2021, potrivit căruia termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost decalat pentru data de 19.10.2021.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care și ..., aspect consemnat în procesul verbal nr. 55725/20.10.2021.

Nemulțumită de solicitările de clarificări nr. 58687/15.11.2021 și nr. 58853/16.11.2021 adresate de comisia de evaluare, pe parcursul evaluării DUAЕ, ofertantul ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 1/26.11.2021 din data de 26.11.2021, eliberată de Raiffeisen Bank, în sumă de 948.972,91 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea ... față de cererile de clarificări nr. 58687/15.11.2021 și nr. 58853/16.11.2021 care i-au fost adresate de comisia de evaluare, solicitând anularea acestora și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin emiterea solicitărilor de clarificări în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite prin legislația achizițiilor publice și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestația susținând că întrebările adresate de autoritatea contractantă sunt neclare și nu au legătură aparentă cu obiectul procedurii de atribuire, iar termenul acordat pentru transmiterea răspunsurilor este prea mic în raport de complexitatea solicitărilor.

Preliminar analizării contestației, Consiliu reține că autoarea acesteia a răspuns celor două solicitări de clarificări contestate, iar autoritatea contractantă a analizat aceste răspunsuri, însă, potrivit

principiului disponibilității, stipulat de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza doar actele atacate, respectiv solicitările de clarificări transmise prin cele 2 adrese, răspunsurile la acestea și concluziile comisiei de evaluare în legătură cu oferta contestatoarei nefăcând obiectul prezentei cauze.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, aceștia au transmis ofertantului ..., cele două solicitări de clarificări atacate în prezenta cauză, după cum urmează:

- **Adresa nr. 58687/15.11.2021**, cu următorul conținut:

„În conformitate cu:

- art. 209 din Legea 98/2016 (...)

- art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 (...)

1. Vă solicităm să ne transmiteți certificatele sau alte forme de documente justificative prin care sunt îndeplinite criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în conformitate cu DUAE - Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, completat de subcontractantul ... (conform Acord de subcontractare nr. 232/01.10.2021).

2. Vă solicităm să ne transmiteți certificatele sau alte forme de documente justificative prin care sunt îndeplinite criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în conformitate cu DUAE - Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, completat de terțul și subcontractantul, ... (conform Angajament de susținere și Acord de subcontractare nr. 224/01.10.2021).

3. Comisia de evaluare a verificat existența documentelor constatatoare în SEAP și a constatat existența Documentului constator nr. 48271/04.10.2021 privind Contractul de servicii înregistrat la ... cu nr. 7207/19.02.2020, având ca obiect prestarea serviciilor de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară prin Proiectul major «Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România», situate UAT ...i, ...

Având în vedere că nu ați completat secțiunea DUAE aferentă cu această informație, vă solicităm să clarificați.

Răspunsul la solicitarea de clarificări va fi depus în SEAP/SICAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat până la data de **16.11.2021**”;

- **Adresa nr. 58853/16.11.2021**, cu următorul conținut:

„În conformitate cu:

- art. 209 din Legea 98/2016 (...)

- art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 (...)

1. În conformitate cu Fișa de date a achiziției, Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, vă solicităm să transmiteți DUAE revizuit conform cerințelor menționate pentru fiecare membru al asocierii participant la procedură.

*Răspunsul la solicitarea de clarificări va fi depus în SEAP/SICAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat până la data de **17.11.2021**".*

În cadrul prezentei proceduri de atribuire ... a depus ofertă în nume propriu nominalizând, ca subcontractanți/terț susținător, următorii operatori economici: ..., ... SRL, ..., ..., ..., ..., ... SRL, ... SRL, ..., ..., subcontractanți și ...- terț și subcontractant.

Analizând critica autoarei contestației în ceea ce privește întrebările 1 și 2 din solicitarea de clarificări nr. 58687/15.11.2021, Consiliul constată că acestea vizează același aspect, formulat în legătură cu subcontractanții ... și ..., respectiv prezentarea de „*certificate sau alte forme de documente justificative prin care sunt îndeplinite criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în conformitate cu DUAЕ - Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați*”.

Din conținutul documentelor DUAЕ depuse de ... și ... rezultă că, la întrebarea menționată în Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați”, potrivit căreia „*Îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, vă rugăm să precizați pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate*”, cei doi subcontractanți au precizat „Da”.

Având în vedere aceste mențiuni din cadrul documentelor DUAЕ depuse de cei doi subcontractanți ai ..., Consiliul apreciază că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări contestatoarei sub acest aspect, în speță fiind incidente dispozițiile ar. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”. Astfel, în speță, autoritatea contractantă a dat dovadă de un rol activ și a dorit să clarifice/verifice, prin întrebările analizate, aspectele în discuție.

Consiliul apreciază că verificarea și evaluarea ofertelor depuse în procedură trebuie să se facă pe baza unor informații certe, verificate, astfel încât orice decizie cu privire la ofertele depuse, inclusiv cu privire la oferta depusă de ..., putându-se lua doar după ce toate datele relevante se vor afla la dispoziția autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile autoarei contestației referitoare la întrebările 1 și 2 din adresa nr. 58687/15.11.2021.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 58687/15.11.2021, referitoare la necompletarea în cadrul DUAЕ a informațiilor referitoare la existența unui document constatator, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În speță, așa cum rezultă din conținutul întrebării adresată de membrii comisiei de evaluare, aceștia au solicitat ofertantei contestatoare să precizeze motivul/motivele necompletării DUAE cu informații privind existența unui document constatat, fără a indica, însă, operatorul economic în legătură cu care a identificat documentul constatat la care face referire în solicitarea de clarificări, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, ofertatul ... (ofertant unic) are 11 subcontractanți care puteau fi vizați de situația identificată de autoritatea contractantă.

Ori, efectuând propriile verificări pe platforma SEAP, folosind informații din solicitarea de clarificări nr. 58687/15.11.2021 (întrebarea nr. 3), Consiliul nu a putut identifica contractul la care face referire autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, în condițiile în care, utilizarea numărul documentului constatat indicat de autoritatea contractantă conduce la altă autoritate contractantă și alt contract decât cele indicate în solicitarea de clarificări. De altfel, documentul constatat indicat de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nu a putut fi identificat de Consiliu nici utilizând, ca motor de căutare, contractul care face obiectul documentului constatat, și nici utilizând „codul de identificare fiscal” al ofertantului ... (6891914).

Astfel, Consiliul constată că, într-adevăr, solicitarea de clarificări menționată la pct. 3 din cadrul adresei nr. 586587/15.11.2021 nu respectă rigorile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (în lipsa indicării ofertantului căruia i s-a emis documentul constatat), nefiind suficient de clară și detaliată, scopul transmiterii acesteia, respectiv clarificarea nelămuririlor constatate de membrii comisiei de evaluare, neputând fi, astfel, atins.

Sușinerile părților referitoare la răspunsul contestatoarei la această întrebare nu vor fi reținute și analizate de Consiliu, acestea fiind nerelevante speței, în condițiile în care CNSC a fost investit cu soluționarea unei contestații formulate împotriva solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă nu a concluziilor acesteia ca urmare

a răspunsului transmis de contestatoare, o ofertă neputând fi clarificată prin răspunsul la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica referitoare la termenul acordat de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului la întrebarea nr. 3 din adresa nr. 586587/15.11.2021, în condițiile în care, deși acesta respectă termenul de recomandare de minimum o zi lucrătoare stabilit de art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, (solicitarea de clarificări a fost transmisă la data de 15.11.2021 iar termenul de răspuns a fost stabilit pentru 16.11.2021), termenul apare ca fiind insuficient pentru transmiterea răspunsului, în contextul celor reținute în paragrafele anterioare, respectiv faptul că autoarea contestației are mulți subcontractanți, iar solicitarea de clarificări nu a fost clară și suficient de detaliată.

În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă să reformuleze solicitarea de clarificări în discuție, prin furnizarea unor informații concrete privind documentul constatator în legătură cu care dorește lămuriri și să stabilească un termen de răspuns rezonabil, care să permită contestatoarei formularea unor răspunsuri în cunoștință de cauză, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la solicitarea de clarificări nr. 58853/16.11.2021, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, *„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. În situația participării la procedură cu ofertă comună, cerința este îndeplinită dacă asociații au ca domenii de activitate cele cu codul corespunzător pentru partea din contract pe care o realizează. Terțul nu poate susține un operator economic ofertant cu codul său CAEN, din considerentul că un cod CAEN îi aparține în nume propriu. **În DUAE se va menționa nr. ONRC și codul CAEN.** Potrivit prevederilor art.193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) pentru ofertant/ofertant asociat/ subcontractant în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacitații de exercitare, ca dovadă preliminară. Operatorii economici au obligația de a depune DUAE odată cu oferta, la data limită de depunere a ofertelor. DUAE poate fi accesat în sistemul SEAP la adresa www.e-licitatie.ro. Dacă ofertantul clasat pe primul loc este ofertant din străinătate și în cazul în care ofertantul străin nu poate să depună ONRC-ul, cerința poate fi îndeplinită și prin depunerea unor documente echivalente emise în țara în care ofertantul este rezident. Documentele mai sus menționate vor fi însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română, efectuată de către un*

traducător autorizat, în conf. cu preved. Legii nr. 178/1997. Înainte de atribuirea contractului, pentru ofertanții români documentele justificative care urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, (...) certificat constatator emis de ONRC, iar în cazul ofertanților străini se vor solicita documente echivalente emise în țara de rezidență. Potrivit HG 395/2016 toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SICAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”.

În legătură cu această cerință, răspunzând unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant, „Întrebare 72”, potrivit căreia

„a) Referitor la mențiunea din Fișa de date «În DUAЕ se va menționa nr. ONRC și codul CAEN”.

Având în vedere că ofertanții au în certificatul de înregistrare ORC zeci de coduri CAEN, iar în DUAЕ, Partea IV Capacitatea de a corespunde cerințelor. Înscrierea în registrul comerțului, avem posibilitatea de a completa prin DA sau NU, vă rugăm să ne clarificați modalitatea și locul unde ofertanții pot completa solicitarea de mai sus”,

autoritatea contractată a precizat în răspunsul consolidat nr. 49338/30.08.2021, următoarele:

„Răspuns 72

Certificatul constatator ONRC va fi prezentat de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Analizând conținutul documentului DUAЕ depus de contestatoare, Consiliul constată că, în Partea IV. Criterii de selecție, lit. A: Capacitatea de a corespunde cerințelor, la întrebarea „Înscrierea în registrul comerțului”, ofertantul a precizat „Da”. Aceeași situație se regăsește și în cadrul documentelor DUAЕ depuse de subcontractații ofertantului ..., aceștia răspunzând „Da” la întrebarea anterior redată.

Analizând conținutul solicitării de clarificări nr. 58853/16.11.2021 („vă solicităm să transmiteți DUAЕ revizuit conform cerințelor menționate pentru fiecare membru al asocierii participant la procedură”), prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la informațiile furnizate în DUAЕ, Consiliul constată că aceasta nu este clară și nu face referire la aspectele ce trebuie revizuite în cadrul DUAЕ revizuit solicitat.

Astfel, în primul rând, Consiliul constată că, deși ofertantul ..., a depus ofertă în nume propriu, neavând asociați, solicitarea de clarificări a autorității contractante a făcut referire la „fiecare membru al asocierii participant la procedură”.

În al doilea rând, în cadrul solicitării de clarificări criticate, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea „DUAЕ revizuit”, fără să indice elementele/informațiile care trebuie clarificate/revizuite în documentul solicitat a fi retransmis.

Ori, potrivit „Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale”, emisă de ANAP la data de 01.09.2016, „Întrucât, în derularea procedurilor de atribuire, la utilizarea DUAЕ în versiunea electronică, au fost identificate situații în care acest formular a fost generat greșit sau cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAЕ și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date achiziției, făcând imposibilă completarea corespunzătoare a informațiilor de către ofertanți/candidați, odată cu punerea la dispoziție a formularului DUAЕ editabil, facem cunoscute următoarele măsuri/reguli de bună practică în legătură cu utilizarea corectă a acestui document.

(...)

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) *Inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;*

b) (...)

a) (...) În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat. Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, «comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora» (...).

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit”.

Potrivit art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, respectiv „(4) **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”.

În aceste condiții, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. 58853/16.11.2021, adresată de autoritatea contractantă ofertantului ... nu a fost clară și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat aspectele care trebuiau revizuite de ofertant în cadrul DUAЕ-ului depus, dar nici nu a precizat pentru cine, respectiv ... și/sau subcontractanții acestuia, trebuie depuse documentele solicitate.

Astfel, Consiliul constată că, într-adevăr, solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 58853/16.11.2021 nu respectă rigorile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nefiind suficient de clară și detaliată, scopul transmiterii acesteia, respectiv clarificarea nelămuririlor constatate de membrii comisiei de evaluare, neputând fi, astfel, atins.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica referitoare la termenul acordat de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului la clarificări, în condițiile în care, deși acesta respectă termenul de recomandare de minimum o zi lucrătoare stabilit de art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, (solicitarea de clarificări a fost transmisă la data de 16.11.2021 iar termenul de răspuns a fost stabilit pentru 17.11.2021), termenul apare ca fiind insuficient pentru transmiterea răspunsului, în contextul celor reținute în paragrafele anterioare, respectiv faptul că autoarea contestației are mulți subcontractanți, iar solicitarea de clarificări nu a fost clară și suficient de detaliată.

În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă să reformuleze solicitarea de clarificări în discuție, prin furnizarea unor informații concrete privind aspectele/informațiile din documentul/documentele DUAЕ care fac obiectul revizuirii și să stabilească un termen de răspuns rezonabil, care să permită contestatoarei formularea unor răspunsuri în cunoștință de cauză, critica privind acest aspect întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul ar. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, adresa nr. 58687/15.11.2021 - respectiv întrebarea nr. 3 și, în tot, adresa nr. 58853/16.11.2021 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reformularea întrebării nr. 3 din adresa nr. 58687/15.11.2021 și a solicitării din adresa nr. 58853/16.11.2021, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Consiliul va respinge cererea de anulare a întrebărilor 1 și 2 din adresa nr. 58687/15.11.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, adresa nr. 58687/15.11.2021, respectiv întrebarea nr. 3 și, în tot, adresa nr. 58853/16.11.2021 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reformularea întrebării nr. 3 din adresa nr. 58687/15.11.2021 și a solicitării din adresa nr. 58853/ 16.11.2021, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge cererea de anulare a întrebărilor 1 și 2 din adresa nr. 58687/15.11.2021.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.