C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., cu sediul profesional în ....., ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în ....., înființată prin decizia nr. 128/1 din 20.01.2015, cod unic de identificare R034062059, reprezentată legal prin avocat coordonator ...., formulată împotriva adresei nr. 17091/ 31.10....., act publicat în SICAP de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că nu a depus documentele cu semnătură electronică extinsă, conform cerinței din fișa de date, Secțiunea IV pct. 4.3 - modul de prezentare a ofertei, considerând-o nelegală și netemeinică.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial documentația depusă și s-a limitat la a face afirmații fără suport probator.

Contrar simplelor afirmații ale autorității contractante, contestatoarea învederează Consiliului faptul că a încărcat în SICAP mai multe fișiere PDF, cuprinzând documentele ofertei, numerotate, semnate și ștampilate pe fiecare pagină, precum și semnate cu semnătură electronică extinsă, conform cerințelor exprese din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că, din proprietățile semnăturii electronice certificate de către operatorul DIGISIGN SA se observă că aceasta a fost înserată pe prima pagină a fiecărui fișier pdf.

Ca atare, contestatoarea susține că a parcurs toate etapele de întocmire, semnare și încărcare a documentelor în sistem, conform caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă și în termenul prevăzut de către acesta.

Menționează contestatoarea faptul că documentele au fost semnate electronic urmare a achiziționării certificatului digital calificat pentru semnătură electronică extinsă conform contractului încheiat de ea cu DIGISIGN SA, furnizor autorizat pentru servicii de certificare de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Contestatoarea precizează că, așa cum reiese și din manualul de utilizare, semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, poate fi aplicată pe un document în format electronic în două moduri:

-în interiorul documentului, doar în cazul documentelor de tip PDF;

-semnarea documentelor de orice fel: word, excel, txt, etc. cu o aplicație pentru semnarea electronică, furnizată de furnizorul de servicii de certificare acreditat, care încapsulează semnătura într-o arhivă de tipul p7s sau p7m.

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire, prin care toate documentele trebuiau semnate, ștampilate și scanate, contestatoarea susține că a optat să utilizeze formatul PDF pentru semnătură digitală extinsă a documentelor ce erau deja scanate în format PDF.

În plus, contestatoarea arată că și alți furnizori de semnături electronice certificate oferă clienților posibilitatea de a semna electronic documente în format PDF, acest format nefiind specific pentru un singur furnizor de semnătură electronică extinsă.

Contestatoarea precizează că decizia autorității contractante nu poate fi susținută prin simpla constatare, greșită, a acesteia că documentele nu ar fi fost semnate electronic. Consideră contestatoarea că lipsa îndeplinirii unei obligații stabilite prin documentația de atribuire în sarcina ofertantului nu poate fi constatată printr-o observație superficială asupra formatului documentelor depuse, cu atât mai mult cu cât formatul utilizat de ea nu necesită instalarea vreunui program specific ce nu este utilizat în mod uzual.

De asemenea, contestatoarea susține că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi accesat documentele transmise de ea, ar fi observat în partea de sus a documentului Panoul de semnături, iar prin

accesarea acestuia ar fi putut verifica semnătura certificată a sa. În plus, pe prima pagină a înserat și o semnătură vizibilă pentru a face chiar mai accesibilă această verificare.

Precizează contestatoarea că din punct de vedere al valabilității semnăturii electronice extinse nu prezintă nicio diferență formatul documentului semnat, acesta are aceeași valoare în format PDF, P7S sau P7M.

Contestatoarea susține că modalitatea prin care a înțeles să își îndeplinească obligația de a semna documentele cu o semnătură electronică extinsă, respectiv prin semnarea unui fișier PDF, a respectat fidel pașii descriși în Manualul de utilizare publicat pe pagina furnizorului, respectiv https://www.digisign.ro/uploads/Manual-de-utilizare-DigiSigner-One-Q2-2015.pdf:

1. a selectat documentul pe care dorea să îl semneze
2. a selectat locul în care dorea să îl salveze, păstrând denumirea sugerată automat de program (adăugarea în cadrul denumirii a cuvântului „semnat")
3. a selectat certificatul digital pe care l-a utilizat pentru semnare
4. a verificat numele semnatarului
5. a completat locația (locul semnării)
6. a completat motivul semnării
7. a selectat tipul semnării, respectiv semnătură vizibilă pe prima pagină, poziția semnăturii pe pagina și mărimea semnăturii
8. a aplicat marca temporală pentru atestarea datei și a orei la care s-a semnat documentul
9. a bifat opțiunea PADES, precizând că semnăturilor electronice extinse/avansate, create utilizând standardul PadES, le este recunoscută valabilitatea și după ce perioada de valabilitate a certificatului a expirat.
10. a semnat documentul ales, prin introducerea parolei furnizate de Digisign.

După semnarea documentelor, contestatoarea arată că le-a încărcat în SICAP și le-a verificat pentru a se asigura că nu există nicio eroare la încărcare.

În situația în care ar fi existat o eroare la verificarea de către autoritatea contractantă a semnăturii electronice extinse, contestatoarea consideră că aceasta nu poate fi pusă în sarcina sa, ci eventual aceasta ar aparține sistemului SICAP.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că certificatul digital obținut de ea îndeplinește toate condițiile din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, respectiv Art. 4 pct 4. prevede:

semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;
b) asigură identificarea semnatarului;
c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

Astfel, cum rezultă și din Manualul de utilizare DIGISIGNER, contestatoarea susține că utilizatorul avea la dispoziție posibilitatea de a utiliza o semnătură invizibilă sau una vizibilă.

De asemenea, contestatoarea arată că ea a utilizat semnătura electronică vizibilă pe care a configurat-o astfel încât să figureze pe prima pagină a documentului. Astfel cum rezultă și din manualul menționat, spre deosebire de opțiunea *Semnătura invizibilă*, opțiunea *Semnătură vizibilă* oferă posibilitatea de a muta semnătura oriunde pe document cu un simplu click pe chenar și poziționarea acestuia în locul dorit.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu trebuia decât să deschidă fișierul PDF cu programul Adobe Reader sau orice alt program de deschidere a fișierelor de tip PDF și să observe, în partea dreapta, pe prima pagină a fiecărui document fereastra și mesajul din această fereastră.

În concluzie, față de cele arătate, contestatoarea subliniază că semnătura aplicată pe documentele depuse este o semnătură electronică extinsă, în raport de dispozițiile art. 4 pct. 4 și urm. din Legea nr. 455/2001, ea respectând, în totalitate, cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, motiv pentru care respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea unei cerințe este în mod vădit neîntemeiată.

Contestatoarea solicită Consiliul să solicite la rândul său autorității contractante depunerea la dosarul cauzei a dosarului achiziției astfel cum acesta rezultă din SICAP, precum și o copie a dosarului în formă electronică.

De asemenea, în probațiune contestatoarea solicită emiterea unei adrese către Agenția pentru Agenda Digitală a României pentru a transmite Consiliului pe suport electronic documentele încărcate de ea în perioada de depunere a ofertelor.

În măsura în care cele solicitate nu vor forma convingerea Consiliului, la aprecierea acestuia, contestatoarea solicită și efectuarea unei expertize tehnice de specialitate.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, precum și orice și orice alte prevederi incidente.

Prin adresa nr. 17590/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46465/08.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ....., solicitând Consiliului să constate lipsa de temei a contestației și, prin urmare, să o respingă, ca nefondată și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, o semnătură electronică extinsă este acea semnătură care întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că semnătura electronică simplă este semnătura care nu oferă acoperire legală datelor semnate electronic și este creată pe baza unui certificat digital simplu.

Potrivit legii din 2001, doar înscrisul în formă electronică, căruia i s-a atașat, asociat sau încorporat o semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat valid este asimilat înscrisului sub semnătură privată.

De asemenea, acest tip de semnătură este necesară și atunci când unui act juridic i se cere forma scrisă pentru validitate sau pentru probațiune.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu fișa de date, *cap IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei*, este specificat: „(...) Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele care vor fi încărcate în SICAP de către ofertant, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia (...)" - respectând prevederile art. 22 alin. (2) și art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor legale, în situația în care DUAE și propunerea tehnică din oferta depusă nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă va respinge ca inacceptabilă respectiva ofertă - art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că fișierele semnate cu semnătură electronică extinsă au extensie schimbată p7s sau p7m și pot fi deschise doar utilizând un anumit program, dar nu este cazul speței de față deoarece documentele nu au extensia menționată. Documentele care sunt semnate cu semnătură electronică extinsă nu vor fi deschise decât dacă se utilizează un anumit program: ex. ShellSAFE Verify - deschide și verifică orice tip de document semnat electronic, indiferent de furnizorul certificatului și aplicației cu care au fost semnate documentele, atâta timp cât se respectă prevederile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Autoritatea contractantă susține că, în normele metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă înregistrată încarcă în sistemul informatic caietul de sarcini, proiectul de contract, documentele-suport, formularele și modelele cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Per a contrario, alte documente, precum fișa de date a achiziției, se încarcă în format electronic fără o semnătură electronică atașată.

De asemenea, orice răspuns al autorității publice la solicitările de clarificări sau informații suplimentare se postează în SEAP, la secțiunea specifică, cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat

calificat, emis de un furnizor acreditat (art. 27 din normele metodologice).

În ceea ce privește documentele depuse de către operatorii economici, documentul unic de achiziții european, oferta și răspunsurile la clarificări se transmit doar cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că de această dată legislația este clară, specificându-se expres că și oferta se depune sub semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat.

Conform art. 268 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: când semnătura este electronică, aceasta nu este valabilă decât dacă este reprodusă în condițiile prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă susține că documentele încărcate în SICAP nu au extensia p7s sau p7m, ele sunt încărcate în format pdf - prin urmare, orice fișier semnat cu semnătură electronică extinsă, poartă extensia "p7s", extensie care se constată că lipsește în cazul fișierelor postate în SICAP de către contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că se dorește inducerea în eroare a Consiliului, prin susținerea că ar fi analizat superficial documentația depusă și se limitează la a face afirmații fără suport probator, dar cu toate acestea, la o simplă analiză a documentelor se constată, fără echivoc, că:

- acestea sunt formate cu extensia .pdf;
- la deschidere nu transmite informația că documentul ar fi semnat;
- în colțul din stânga sus se transmite informația că cel puțin o semnătură aplicată documentului are probleme;
- la verificare apare următorul mesaj: validitatea semnăturii este necunoscută. Identitatea semnatarului nu este cunoscută, deoarece nu a fost inclusă în lista de certificate autentificate niciunul dintre certificatele părinte nu este un certificat autentificat.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că se dorește inducerea în eroare a Consiliu prin trimiterea la manualul de utilizare prin referirea doar la semnarea documentelor în format .pdf, fiind omisă din manual tocmai partea care face referire la semnarea electronică extinsă a unui fișier în format p7s sau p7m.

Chiar contestatoarea, în considerentele contestației, susține (greșit din punctul de vedere al autorității contractante) că a încărcat documentele în format .pdf - în conformitate cu cerințele caietului de sarcini - nerespectând și neacordând atenție cerințelor obligatorii din fișa de date a procedurii cap IV. 4.3 Modul de prezentare al ofertei. Astfel, cerința expresă (prevăzuta doar în fișa de date și nu în caietul de sarcini) a autorității contractante a fost că documentele, care vor ”îmbrăca” obiectul ofertei, să poarte semnătură electronică extinsă, cerință ce nu a fost îndeplinită de contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că au fost depuse, în SICAP, 3 oferte, printre care cea a contestatoarei iar comisia de evaluare a constatat că documentele introduse de ..... nu poartă semnătură electronică extinsă, fișierele fiind de tip „.pdf", în timp ce un document semnat cu semnătură electronică extinsă, în condițiile prevăzute de lege, poartă extensia „p7s" sau echivalent acesteia, în funcție de furnizorul de certificate digitale, ceea ce a determinat respingerea acestei oferte ca inacceptabile.

Prin adresa nr. 157/09.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46745/12.11....., ... a transmis Note scrise, solicitând respingerea apărărilor formulate prin punctul de vedere de către .....

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă insistă în eroare prin susținerea că "fișierele semnate cu semnătură electronică extinsă au extensie schimbată p7s sau p7m și pot fi deschise doar utilizând un anumit program", realitatea comercială din domeniul semnăturilor electronice certificate o contrazice. Nu există nicio normă imperativă în domeniu care să impună furnizorilor de semnături electronice certificate să utilizeze un anumit format (o anumită extensie).

În situația de față, contestatoarea observă că un produs ce vine în asistența utilizatorului pentru a crea o modalitate mai accesibilă de folosire a semnăturii electronice certificate duce la respingerea acestor documente din motive superficiale (lipsa unei anumite extensii utilizate în general).

Totuși, contestatoarea precizează că, așa cum prevede și Manualul de utilizare, documentele semnate cu semnătură electronică pot avea, atât extensiile de tip p7s și p7m, cât și extensia de tip .pdf, nefiind nicio diferență din punct de vedere al validității acestora.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat faptul că societatea sa a încercat să inducă în eroare Consiliul prin omiterea din extrasul din Manualul de utilizare a părții ce face referire la semnarea electronică a fișierelor p7s și p7m. Pentru a clarifica acest aspect, contestatoarea învederează faptul că nu a susținut nicio clipă faptul că documentele semnate cu semnătură electronică extinsă nu ar putea avea extensiile p7s sau p7m, motiv pentru care nu a considerat ca fiind relevantă acea parte din manualul de utilizare. Pentru lămurirea suplimentară atașează și partea din Manualul de utilizare cu privire la extensiile p7s sau p7m, solicitând să se constate că, în prezentarea modalităților de semnare a fișierelor, furnizorul folosește aceeași exprimare, atât pentru fișierele de tip p7m și p7s, cât și pentru fișierele pdf, respectiv "semnarea electronică". Fiind vorba despre utilizarea unui produs de semnare cu semnătură electronică certificată, furnizorul DIGISIGN nu mai face precizarea în cadrul manualului de utilizare pentru niciun tip de semnătură că semnătura electronică este certificată.

Semnătura electronică simplă nu utilizează un certificat achiziționat de la furnizorii de certificate calificate.

În ceea ce privește aspectele semnalate de autoritatea contractantă privind documentele încărcate de societatea sa, contestatoarea consideră că acestea trebuie să fie probate prin depunerea la Consiliu a documentelor în format electronic, din care să reiasă clar data creării acestora.

Având în vedere cele precizate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a verificat documentele încărcate, verificare pe care o documentează prin Print Screen-uri succesive, după cum urmează:

I. Verificarea semnăturii prin accesarea semnăturii vizibile atașate primei pagini

a) s-a logat în SICAP, a accesat anunțul de atribuire simplificat nr. ...../08.10.20118, a accesat Vizualizare Procedură, iar la Oferta sa a identificat documentele de calificare semnate. A descărcat documentele încărcate pentru a verifica validitatea semnăturii atașate.

b) După descărcarea documentului, a selectat opțiunea de deschidere "Afișează în dosar".

c) În urma deschiderii fișierului în care s-a descărcat documentul l-a deschis utilizând programul Adobe Acrobat Reader.

d) În urma deschiderii documentului a observat pe prima pagină, în partea stânga-sus, mențiunea "Semnat cu toate semnăturile valide", iar în partea dreapta-sus "Panou cu semnături". Pe prima pagină a identificat de asemenea și semnătura vizibilă pe care a atașat-o la semnarea documentului, pe care o accesează pentru a continua verificarea semnăturii.

e) Accesând semnătura vizibilă se deschide un panou denumit ”Stare de validare semnătură" în care se precizează faptul că semnătura este VALIDĂ, că documentul este semnat de Pangratie Catalin - Nicolae și că documentul nu a fost modificat după aplicarea acestei semnături.

f) Pentru mai multe informații, în panoul "Stare de validare semnătură" se accesează „Proprietăți semnătură" unde se pot obține informații privind ora semnării (18.10....., ora 10:45:22), sumarul de validitate și informații cu privire la semnatar.

g) Accesând butonul de „Afișare certificat semnatar" se pot vizualiza detaliile certificatului și lanțul de emitere.

II. Verificarea semnăturii prin accesarea "Panoului de semnături"

a) Logându-se SICAP, se accesează anunțul de atribuire simplificat nr. ...../08.10.20118, accesează Vizualizare Procedură, iar de la ofertă se descarcă documentele de calificare.

b) După descărcarea documentului, se selectează opțiunea de deschidere "Afișează în dosar".

c) În urma deschiderii dosarului în care s-a descărcat documentul se utilizează programul Adobe Acrobat Reader pentru deschiderea documentului.

d) În urma deschiderii documentului se observă pe prima pagină, în partea stânga-sus, mențiunea "Semnat cu toate semnăturile valide", iar în partea dreapta-sus "Panou cu semnături". Se accesează

printr-un click Panoul de semnături unde se identifică semnătura utilizată pe care o accesează la rândul ei cu un dublu-click. Astfel se pot obține informații privind validitatea, sursa de autentificare, modificările după aplicarea semnăturii, marcajul temporal.

h) Pentru detalii privind semnătura electronică extinsă utilizată se accesează "Detalii semnătură" și apoi "Detalii Certificat" astfel putând vizualiza detaliile certificatului și lanțul de emitere.

De asemenea, față de susținerile autorității contractante potrivit cărora „În colțul din stânga sus se transmite informația că cel puțin o semnătură aplicată documentului are probleme", contestatoarea precizează că ea nu poate fi răspunzătoare pentru erorile ce ar putea apărea în urma descărcării documentelor de pe platforma SICAP, dar poate observa că deși autoritatea contractantă a identificat o problemă în privința semnăturii (motiv pentru care a descalificat-o) nu i-a solicitat în niciun moment clarificări cu privire la această problemă, solicitare la care ar fi putut răspunde prin atașarea documentului ce a fost semnat cu semnătură electronică extinsă și ce poartă marcaj temporal încorporat anterior datei limite de depunere a ofertei.

Prin adresa nr. 48896/3273C3/23.11....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să-i comunice dacă documentele prezentate de ofertantul ..... au fost încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă, așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției, și dacă acestea pot fi accesate/deschise și, în caz afirmativ, să prezinte, în format electronic (CD) documentele încărcate de acesta în SEAP.

Prin adresa sa de răspuns nr. 61760/28.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50003/03.12....., .. a comunicat faptul că operatorul economic ....., a încărcat în SEAP, în data de 18.10....., ora 11:46, în perioada de depunere a ofertei, documentele cu denumirea ”Documente de calificare–semnat.pdf” și ”Propunere tehnica-semnat.pdf”, acestea fiind deschise și vizualizate.

De asemenea, .. a transmis, alăturat adresei sale de răspuns, suportul magnetic CD conținând fișierele încărcate în SEAP de ofertant în cadrul procedurii de atribuire din speță, precum și capturi de ecran care conțin informații privind certificatul digital cu care au fost semnate documentele (11 fișiere; 11,8 Mb).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând că autoritatea contractantă a declarat oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, în mod nelegal și netemeinic, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actului atacat

și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale ca acceptabilă, prin raportare la etapa de evaluare a DUAE.

Ca urmare a solicitării Consiliului a fost depusă și Recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 6.000,00 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala Victoria, în data de 08.11....., sub nr. 205031088/1). Exemplarul original al Recipisei de consemnare a fost înaintat, spre păstrare, pe durata soluționării contestației, Serviciului Economic din structura administrativă a CNSC, fiind înregistrată sub nr. 1000/08.11.....

Preliminar analizei pe fond, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, Consiliul face analiza excepției vizând pretinsa lipsă de obiect a contestației formulate de ....., invocată în prezenta cauză, de către autoritatea contractantă.

În examinarea excepției Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei contestații, ca *lipsită de obiect*, fără a o argumenta/motiva în fapt, astfel încât Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de ....., în prezenta procedură de atribuire, deoarece nu ar fi depus documentele cu semnătură electronică extinsă, conform cerinței din fișa de date secțiunea IV pct.4.3 – Modul de prezentare a ofertei.

În acest sens, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat:

AC acceptă numai ofertele depuse online în SICAP. Adresa la care se depune oferta este www.e-licitatie.ro. Autoritatea contractanta solicită pe cât posibil încărcarea în sistemul electronic a documentelor grupate arhivate, unul pentru propunerea financiară, unul pentru propunerea tehnică, unul pentru documentele de calificare, formulare. Operatorii au obligația de a depune DUAE odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137, aliniat 2, litera b din HG 395/2016. DUAE va fi completat cu informațiile aferente operatorului economic participant la procedura de atribuire, propunerea tehnică și propunerea financiară vor fi transmise în format electronic/prin mijloace electronice. Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele care vor fi încărcate în SICAP de către ofertant, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia – asociat/terț/subcontractant.

Analizând criticile contestatoarei Consiliul constată ca relevante în prezenta speță următoarele prevederi legale:

Art. 60. - *(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare.*

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat

de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi.

Art. 123*. - (2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP.*

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

Art. 137. - *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

(...)

j) oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ..... deține certificat eliberat de S.C. DIGISIGN S.A. pe numele Pangratie Cătălin-Nicolae în conținutul căruia (forma fizică a certificatului digital) este menționat tipul documentului, respectiv „certificat digital calificat emis în ierarhie publică; semnătură electronică extinsă".

Consiliul va reține în soluționare că, potrivit Manualului de utilizare al furnizorului/emitentului certificatului digital, ... *(...) aplicația DigiSigner-ONE permite utilizatorilor să semneze electronic orice tip de fișier într-un mod facil. Fișierele semnate pot fi de tip .p7s/.p7m sau .PDF, în funcție de opțiunea dorită",* din verificările efectuate această informație se regăsește în pagina 2 a Manualului de utilizare DigiSigner.

Din conținutul ofertei depuse de ....., în cadrul prezentei proceduri și publicate în SEAP/SICAP, așa cum au fost puse la dispoziția Consiliului pe CD, de către Agenția pentru Agenda Digitală a României, se reține că acest ofertant a prezentat următoarele fișiere/documente:

- AfisareCertificat-DocCalif-.....-Pangratie.png
- Documente de calificare-semnat.pdf
- DocumentCalificare-.....-Pangratie.png
- ProprietatiSemnatura-DocCalif-.....-Pangratie.png
- StareValidareSemnatura-DocCalif-.....-Pangratie.png
- AfisareCertificat-PropTeh-.....-Pangratie.png
- Propunere tehnica-semnat.pdf
- DocumentOfertaTehnica-.....-Pangratie.png
- ProprietatiSemnatura-PropTeh-.....-Pangratie.png
- StareValidareSemnatura-PropTeh-.....-Pangratie.png
- Vizualizare procedura-.....-Pangratie.png

Deschizând fișierele Documente de calificare-semnat.pdf și Propunere tehnica-semnat.pdf Consiliul constată că în colțul din dreapta

sus al paginii apare un panou cu mențiunea: ”Signature Panel”, pe care dând click, în colțul din stânga sus al ecranului apare sintagma ”Signed all signature are valid”, în chenarul din stânga paginii existând mențiunea *Pangratie Cătălin Nicolae*
conform cu originalul
18.10..... 11:45:22 UTC+2
Locatie: .....

De asemenea, se reține că în cadrul fișierelor intitulate:

- StareValidareSemnatura-PropTeh-.....-Pangratie.png și catalin.pangratie@pa-law.ro -StareValidareSemnatura-DocCalif-.....-Pangratie.png apare mențiunea ”Semnătura este validă, semnat de PANGRATIE CATALIN-NICOLAE catalin.pangratie@pa-law.ro.

- *document nu a fost modificat după aplicarea acestei semnături,*
- *Identitatea semnatarului este validă*.

Prin urmare, susținerea autorității contractante potrivit căreia documentele depuse de către ofertantul ....., nu poartă semnătură electronică extinsă, se dovedește a fi neîntemeiată, în condițiile în care din verificarea documentelor de mai sus, rezultă că acestea poartă semnătura potrivit cerinței stabilită de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv, Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele care vor fi încărcate în SICAP de către ofertant, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia – asociat/terț/subcontractant, neexistând nicio referire la obligația de a încărca în SICAP a unui fișier care să aibă o anumită extensie.

Mai mult, Consiliul constată că certificatul digital emis de S.C. DIGISIGN S.A. pe numele .., îndeplinește toate condițiile din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, respectiv:

Art. 4 pct. 4. - *semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

a) este legată în mod unic de semnatar;
b) asigură identificarea semnatarului;
c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

De reținut este și faptul că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei niciun document din care să reiasă realitatea susținerilor sale referitoare la faptul că documentele depuse de ofertantul .....:

- *la deschidere nu transmite informația că documentul ar fi semnat;*
- *în colțul din stânga sus se transmite informația că cel puțin o semnătură aplicată documentului are probleme;*
- *la verificare apare următorul mesaj: validitatea semnăturii este necunoscută. Identitatea semnatarului nu este cunoscută, deoarece*

nu a fost inclusă în lista de certificate autentificate niciunul dintre certificatele părinte nu este un certificat autentificat.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... și va dispune anularea adresei nr. 19091/31.10....., și a actelor subsecvente acesteia, și evaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de efectuare a unei *expertize tehnice de specialitate*, în prezenta speţă, deoarece actele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluţionării, stabilirea unui termen pentru efectuarea expertizei tehnice în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluţionare a contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă ca, nefondată.

Admite contestația ..... și dispune anularea adresei nr. 19091/31.10....., și a actelor subsecvente acesteia, și evaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

...