CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii de curățenie în sediul … pentru perioada 01.05.2017 – 31.12.2017”, cod CPV 90911000-6 - Servicii de curățare a locuințelor, a construcțiilor și a ferestrelor (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 22.05.2017, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., s-a solicitat ....., anularea proceselor-verbale intermediare, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii nr. 536/..... postat în SEAP în data de 16.04....., adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații deoarece procesul de evaluare efectuat de către autoritatea contractantă s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18622/09.05....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată prin dna. ....., în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea cererii de

intervenție voluntară accesorie, respingerea contestației formulată ca neîntemeiată și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă și continuarea procedurii, în sensul atribuirii contractului de achiziție publică către intervenientă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, solicitând cele menționate în preambulul prezentei.

Se arată că în data de 17.04....., reprezentantul firmei sale a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, nepunându-i-se la dispoziție documentele declarate confidențiale de către SC … SRL, iar autoritatea contractantă nu a indicat care sunt aceste documente.

Însă, cu ocazia studierii dosarului au fost sesizate încălcări ale dispozițiilor legale în evaluarea ofertei SC ...SRL, după cum urmează:

În legătură cu certificatul de atestare fiscală se critică faptul că nu a fost prezentat într-o formă actualizată.

Sunt invocate în susținere prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 și se subliniază că, așa cum reiese din analiza documentelor suport DUAE depuse de SC … SRL, deși aceasta cunoștea forma în care trebuiau depuse aceste documente, aceasta a înaintat certificatul de atestare fiscală nr. 526191/30.03....., care prezintă situația datoriilor acestei societăți la data de 28.02....., iar nu la data de 31.03....., așa cum textul legii o cere.

Mai mult, comisia de evaluare a admis documentul în cauză deși acesta nu reflectă dacă societatea aflată pe primul loc are sau nu datorii la data de 31.03....., aspect care nu poate fi ignorat in condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres că acesta trebuia să fie actualizat la data la care a fost solicitat.

Întrucât data de 31.03..... este mai actuală decât data de 28.02....., raportat la momentul în care au fost solicitate documentele suport DUAE, consideră că și situația datoriilor de la data de 31.03..... este mai actuală decât situația datoriilor de la data de 28.02....., cu atât mai mult cu cât între data de 01.03..... și data de 25.03..... exista obligația depunerii declarațiilor aferente lunii februarie ....., iar firma s-a încărcat automat cu noi obligații de plată.

Pe de altă parte, conform art. 158 alin. (2) din Legea 107/2015 privind Codul de procedura fiscală, „certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării". Astfel, orice certificat de atestare fiscală depus ulterior datei de 31.03..... atestă situația datoriilor la data de 31.03..... și ar fi conținut informații actualizate.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 158 alin. (5) din Legea nr. 107/2015, „certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii", astfel, SC ...SRL a avut suficient timp de la data de 02.04....., până la data de 16.04....., când s-au depus documentele suport DUAE, să-și actualizeze certificatul de atestare fiscală cu prezentarea situației datoriilor la data de 31.03.....

Apreciază că autoritatea contractantă face o confuzie între valabilitatea certificatului prezentat și forma actualizată în care acesta trebuia prezentat. Susține că, deși SC ...SRL a prezentat un certificat valabil la data de 16.04....., acesta nu a cuprins informațiile actualizate la data prezentării, așa cum impun prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicită reanalizarea ofertei SC ...SRL și ulterior respingerea ei ca inacceptabilă în baza art. 66 alin. (1) coroborat cu art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

Referitor la prețul ofertat de către SC ...SRL contestatoarea apreciază că acesta nu conține cheltuieli cu echipamentul de protecție (cerință solicitată prin caietul de sarcini).

Contestatoarea analizează devizul înaintat de către SC ...SRL în care sunt evidențiate componentele din care este format prețul și arată că lipsesc cheltuielile cu echipamentul de protecție (mănuși, măști, încălțăminte adecvată).

Față de susținerea autorității contractante că ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat aceste cheltuieli, contestatoarea facă trimitere la Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 care definește la art. 13 lit. j) *„echipament individual de protecție - orice echipament destinat a fi purtat sau mânuit de un lucrător pentru a-l proteja împotriva unuia ori mai multor riscuri care ar putea sa îi pună în pericol securitatea și sănătatea la locul de muncă, precum și orice supliment sau accesoriu proiectat pentru a îndeplini acest obiectiv"*.

Subliniază că nicăieri în această lege echipamentul de lucru, pentru care ofertantul a prevăzut fonduri, nu este asimilat cu echipamentul de protecție (pentru care ofertantul nu a prevăzut fonduri deși a fost solicitat prin caietul de sarcini). De aceea, consideră că echipamentul de lucru nu poate asigura protecția, termenul de echipament de lucru nu este identificat în Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, care definește echipamentul de protecție și ca urmare a acestui fapt solicită să se ia act că SC ...SRL nu a alocat fonduri pentru echipamentul de protecție.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat un deviz lunar care să conțină sume distincte, punctual și detaliat pentru fiecare categorie în parte, inclusiv cheltuieli cu echipamentele de protecție, ori din devizul SC ...SRL nu se pot identifica/evidenția nici măcar cheltuielile distincte cu echipamentul de lucru, ci doar un cumul de cheltuieli amestecate și înglobate generic în cheltuieli indirecte.

Apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că echipamentul de lucru include și echipamentul de protecție, atunci ar fi solicitat doar evidențierea în deviz a cheltuielilor cu echipamentul de lucru, întrucât termenul de protecție nu mai are sens.

Face trimitere la prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor publice nr. 1826/2003 pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune - Anexa 1, cheltuielile cu echipamentul de protecție nu constituie cheltuieli indirecte, ci constituie cheltuieli directe deoarece achiziția de echipament de protecție la preturi finite, și consumarea acestuia direct pentru prestarea unui serviciu, într-o anumită unitate de timp, se poate identifica și raporta pe un anumit obiect de calculație (serviciu lunar/anual): *"2.3. Gruparea cheltuielilor in vederea calculării costurilor (...) Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.). alte cheltuieli directe".*

În continuare, contestatoarea critică prețul ofertat de către SC ...SRL întrucât nu conține cheltuieli cu amortizarea aspiratoarelor, monodiscului și a celorlalte utilaje menționate în ofertă (cerință solicitată prin caietul de sarcini), în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (pag. 7).

Solicită să se observe că din devizul înaintat de către SC ...SRL, în care sunt evidențiate componentele din care este format prețul, lipsesc cheltuielile cu amortizarea utilajelor (aspiratoare, monodisc, etc.).

Autoritatea contractantă precizează în răspunsul la notificarea prealabilă că această categorie de cheltuieli lipsește întrucât *„câștigătorul licitației a declarat că toate echipamentele și utilajele pe care urmează să le utilizeze sunt amortizate”*.

Totodată, arată că la data adjudecării procedurii, 16.04....., SC ...SRL nu avea depuse în SEAP dovezi care să ateste că „toate echipamentele și utilajele pe care urmează să le utilizeze sunt amortizate”, astfel încât autoritatea contractantă, la stabilirea rezultatului procedurii și nu după, ar fi trebuit sa ceară clarificări pentru lămurirea aspectelor invocate privind cheltuielile cu amortizările.

De asemenea, simpla declarație a ofertantului declarat câștigător că are amortizate echipamentele și utilajele trebuia probată cu facturi care să ateste preturile de achiziție, data la care s-a efectuat achiziția echipamentelor și ar fi trebuit menționată perioada luată în calcul pentru amortizare.

Ofertantul declarat câștigător nu demonstrează că a amortizat echipamentele și utilajele propuse spre utilizare, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să sesizeze lipsa cheltuielilor cu amortizarea acestora.

Verificarea componentelor prețului ofertei SC ...SRL trebuie privită în contextul în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică față elemente de cost care sunt neobișnuit de scăzute sau inexistente.

Din analiza răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatoarea arată că s-ar deduce că au fost depuse facturi, declarate confidențiale de către SC ...SRL din care rezultă data la care au fost achiziționate echipamentele și utilajele.

În continuare, arată că în conformitate cu catalogul din 13.11.2004 privind clasificarea si duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, publicat în M.O. Partea I nr. 46 din 13.01.2005, la pct. 3.1.5. aspiratoarele de praf au o durată de amortizare cuprinsă între 4 și 6 ani, la fel și celelalte echipamente care fac obiectul acestui contract.

Subliniază că în situația în care facturile din SEAP declarate confidențiale au date de emitere mai noi de 4 ani, raportat la data de depunere a ofertelor, echipamentele ce fac obiectul acestor facturi nu sunt încă 100% amortizate și în acest caz SC ...SRL era obligată să prevadă cheltuieli de amortizare.

În continuare, contestatoarea critică faptul că prețul ofertat de către SC ...SRL nu conține cheltuieli aferente plății impozitului pe venit (pe cifra de afaceri), în condițiile în care SC ...SRL este plătitoarea unui asemenea tip de impozit, conform datelor raportate de societate la Ministerul Finanțelor sau acestea sunt inferioare valorilor impuse de lege

Potrivit devizului înaintat de către SC ...SRL în care sunt evidențiate componentele din care este format prețul, contestatoarea subliniază că lipsesc cheltuielile aferente plății impozitului pe venit.

După cum se observă din devizul înaintat, SC ...SRL nu a alocat sume special destinate plății impozitului pe profitul microîntreprinderilor, impozit obligatoriu pentru aceasta societate. Mai mult, eventualele sume destinate altor categorii de impozite sunt de 230 lei/lună, inferioare valorii de 231 lei/lună, fiind insuficiente pentru a acoperi cheltuielile societății cu impozitul pe venit.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă invocă existența unei erori materiale, care nu poate fi reținută deoarece cele două tipuri de impozite sunt instituite de sine stătător și ar avea sens, neexistând dovezi în oferta SC ...SRL care să ateste caracterul de eroare materială în sensul de viciu de formă.

Citează prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 care stabilesc clar care sunt elementele care definesc viciile de formă și cum se corectează acestea.

Însă studiind oferta SC ...SRL, contestatoarea arată că nu se pot constata alte informații existente inițial care sa conducă la ideea că nu este vorba despre impozitul pe profit, ci despre impozitul pe venit, iar informațiile prezentate de către societate produc un avantaj incorect față de firma sa, schimbând radical sensul unei categorii de cheltuieli din deviz în scopul de a acoperi cheltuieli legale, necuprinse inițial în deviz.

Consideră că nu se poate schimba destinația unei categorii de cheltuieli, special în scopul de a acoperi o cheltuială legală lipsă sub pretextul invocării unei erori materiale, care nu este susținută de niciun alt înscris din oferta, cu scopul ascuns dar evident, de a favoriza respectivul candidat.

Susține că prin răspunsul formulat la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă recunoaște că SC ...SRL a prevăzut fonduri insuficiente pentru plata impozitului pe venit și, pentru acoperirea deficitului, transferă suma necesară din profitul ofertat, modificând componentele din care este format prețul.

Arată că în cazul în care acest transfer nu are la bază un document scris, emis de către SC ...SRL, atunci, pe lângă

recunoașterea insuficienței fondurilor alocate inițial impozitului pe profit, consideră că comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile, favorizând unul din candidați.

În continuare, contestatoarea critică faptul că prețul ofertat de către SC ...SRL conține cheltuieli diminuate și nerealiste destinate supraveghetorului locației (50 brut lei/lună, corespunzător a 4,4 ore/lună)

Întrucât salariul minim pe economie garantat în plată conform HG nr. 846/2017 este de *„1900 lei lunar pentru un program de 166 ore*", rezultă că suma de 50 lei/lună acoperă prestarea supervizorului pentru numai a 38-a parte dintr-o lună, adică pentru 4,36 ore/lună. Acest fapt ar releva că zilnic supraveghetorul este alocat pentru aproximativ 12 minute, timp în care ar trebui, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (pag. 5) să se deplaseze la locație și dinspre locație, să controleze calitatea prestației pentru o suprafața de 9.093 mp de suprafață interioară la care se mai adaugă aproximativ 2.000 mp suprafața exterioară. Potrivit anexei 1 la caietul de sarcini, suprafața interioară cuprinde un număr de 167 de spatii (birouri, grupuri sanitare și holuri). Astfel, considerând că supraveghetorul merge cu o viteză de 5km/h, mers normal, toate coridoarele care ar trebui sa le parcurgă pentru controlul spatiilor interioare însumând 850 ml (coridoarele longitudinale au 100 ml lungime), ar fi parcurse în 10 minute, iar spatiile exterioare, perimetrale clădirii în 2 minute. Rezultă că pentru controlul celor 167 de spații interioare, descrise conform anexelor caietului de sarcini, nu ar mai rămâne deloc timp, ceea ce atestă imposibilitatea supraveghetorului de a controla în mod real spațiile care fac obiectul actualei proceduri.

Mai mult, în atribuțiile unui supraveghetor, pe lângă controlul efectiv al curățeniei spatiilor, trebuie să asigure și:

- comunicarea cu reprezentantul beneficiarului în scopul identificării reclamațiilor și a remedierii lor;
- sondarea opiniilor angajaților beneficiarului referitoare la calitatea serviciilor;
- informarea asupra aspectelor care condiționează pregătirea serviciilor, din ziua respectivă;
- verificarea prezentei personalului, conform graficului;
- se informează asupra evenimentelor petrecute în tura (schimbul) precedentă (controale, vizite, sesizări, abateri, etc.);
- luarea la cunoștință a sarcinilor speciale din ziua respectivă;
- verificarea stocului de produse finite;
- întocmirea notelor de comandă în vederea aprovizionării unității;

- recepționarea mărfurilor și luarea măsurilor de scoatere din uz a celor necorespunzătoare calitativ, cu termenul de valabilitate depășit;
- supraveghează modul de desfășurare a serviciilor, luând măsuri operative pentru remedierea eventualelor deficiențe;
- controlul depozitării și igienizarea obiectelor de inventar în oficiu;
- sesizarea deficientelor în funcționarea utilajelor, agregatelor, instalațiilor și urmărirea lucrărilor de întreținere;
- întocmirea documentelor din care să rezulte materialele consumate și realizarea lucrărilor;
- rezolvarea unor probleme de personal după caz, avizarea angajării,
- întocmirea graficelor de lucru și pontaje, inițierea unor acțiuni educative,
- urmărirea, ridicarea calificării profesionale, propune sau hotărăște sancțiuni.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că cele 12 minute alocate zilnic de către SC ...SRL supravegherii sunt insuficiente și conduc la imposibilitatea ofertei câștigătoare de a respecta cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea face trimitere la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, care este în sensul că, „potrivit explicațiilor oferite de SC ...SRL, supraveghetorul este plătit din mai multe contracte pe care societatea le are în derulare în acest moment. (...) Având o experiență îndelungată în exercitarea atribuțiilor sale, timpul necesar pentru verificare este minim".

Subliniază că SC ...SRL nu aduce dovezi concrete asupra modului in care supervizorul va putea constata calitatea serviciilor prestate zilnic, în cele 12 minute.

În continuarea critică propunerea tehnică a SC ...SRL pe considerentul că nu conține dovezi conform cărora echipamentele, utilajele și ustensilele folosite sunt fabricate în UE (cerință solicitată prin caietul de sarcini).

SC ...SRL nu a înaintat nicio dovada conform căreia utilajele, echipamentele si ustensilele pe care le deține și intenționează să le utilizeze în îndeplinirea contractului sunt fabricate în Uniunea Europeană.

Subliniază că simpla menționare a posibilității pe care o avea comisia de evaluare de a căuta pe internet țările în care au fost produse echipamentele propuse nu exonerează SC ...SRL de îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și anume de a depune dovezi care să ateste țara de proveniență. În facturile depuse nu se menționează țara în care au fost fabricate echipamentele.

În continuare, contestatoarea arată că propunerea tehnică a SC ...SRL nu conține diploma/certificatul emis de Direcția de Sănătate Publică prin care să se dovedească însușirea noțiunilor de igienă de către supraveghetorul propus (cerință solicitata prin caietul de sarcini)

Autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul răspunsului formulat la notificarea prealabilă că, SC ...SRL *„a prezentat o adeverință ce atestă absolvirea cursului de instruire privind însușirea Noțiunilor Fundamentale de Igienă de către persoana care îndeplinește funcția de supraveghetor",* însă contestatoarea arată că actele prezentate de către SC ...SRL nu corespund si nu sunt cele cerute în forma solicitată prin caietul de sarcini, societatea ar fi trebuit descalificată din considerentele enunțate mai sus.

Astfel, documentele prezentate de către societate atestă doar prezența si parcurgerea cursului privind însușirea noțiunilor de igienă de către supraveghetorul propus și nu reflectă dacă această persoană a și promovat examenul de la sfârșitul cursului, iar adeverința este eliberată de către societatea care a organizat cursurile și nu de către Direcția de Sănătate Publică, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Critică faptul că oferta declarată câștigătoare nu conține cheltuieli aferente fondului de handicap prevăzute de art. 78 alin. (2) și (3) al Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (actualizată).

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația SC ..... SRL, prin adresa nr. 18124/07.05....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de critica contestatoarei vizând certificatul de atestare fiscală nr. 526191/30.03..... prezentat în ofertă de către SC ..... SRL care nu ar fi un document actualizat, care să reflecte îndeplinirea cerințelor solicitate prin DUAE, autoritatea contractantă arată în combatere că, pe pagina a doua a originalului eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Regională a Finanțelor Publice ..... - Administrația ..... a Finanțelor Publice, se precizează expres că „certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării”.

Or, acest certificat a fost eliberat la data de 30 martie ..... și a fost utilizat până în data de 16 aprilie ....., când a fost publicat în SEAP, ceea ce arată că el este în termen de valabilitate și că este actualizat, conform dispozițiilor art. 158 din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora „certificatul de atestare fiscală se

eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării".

Susținerile contestatoarei în sensul că acesta ar fi trebuit să reflecte situația datoriilor firmei câștigătoare la data de 31.03....., în condițiile în care aceste datorii, chiar dacă ar fi existat, nu erau exigibile, nu corespunde realității și, prin urmare, solicită să fie respinse.

Referitor la constatarea că din oferta SC ..... SRL lipsesc cheltuielile cu echipamentul de protecție (mănuși, căști, încălțăminte adecvată), menționează că acestea au fost cuprinse în devizul lunar la punctul 3 - cheltuieli indirecte (cheltuieli personal, echipament de lucru garanții, etc.), atât pentru echipamentul de lucru, cât și pentru echipamentul de protecție.

Subliniază că, deși echipamentul de protecție nu este evidențiat separat în prețul ofertei, el este inclus în punctul 3 din deviz, la fel ca și alte cheltuieli neevidențiate în mod distinct.

În ce privește punctul 3 al contestației, prin care se prezintă faptul că lipsesc din oferta SC ..... SRL cheltuielile cu amortizarea utilajelor (aspiratoare, monodisc etc.) și că ofertantul declarat câștigător nu demonstrează că a amortizat echipamentele și utilajele propuse spre utilizare, având în vedere că societatea câștigătoare a procedurii a declarat că toate echipamentele și utilajele pe care urmează să le utilizeze sunt amortizate, autoritatea contractantă apreciază că amortizarea este practic nulă și nu exista rațiunea pentru care ea trebuie evidențiată separat în cuprinsul devizului lunar.

Totodată, arată că ofertantul SC ..... SRL a declarat că utilajele propuse spre utilizare sunt amortizate, iar în cadrul devizului lunar la punctul 3 - cheltuieli indirecte (cheltuieli personal, echipament de lucru garanții etc.) sunt incluse și alte cheltuieli neevidențiate în mod distinct, respectiv eventualele amortizări.

Referitor la constatarea că oferta SC ..... SRL nu conține cheltuieli aferente plății impozitului pe venit (pe cifra de afaceri), precizează că din verificările efectuate de autoritatea contractantă a ..... că dintr-o eroare materială, care nu afectează cu nimic prețul ofertat de SC ..... SRL, s-a trecut impozit pe profit în loc de impozit pe venit, calculul fiind efectuat pentru impozitul pe microîntreprindere (impozit pe venit).

Susține că, dacă s-ar fi calculat impozitul pe profit în loc de impozit pe venit, acesta ar fi fost de 8 lei și nu 231 lei. Diferența de 1 leu între cele două impozite va fi suportată de către ofertantul câștigător din profitul specificat la punctul nr. 4 din deviz, fapt care nu afectează prețul ofertei și nici structura acesteia.

Față de afirmațiile contestatoarei privind conținutul unor cheltuieli diminuate și nerealiste destinate supraveghetorului locației din oferta SC ..... SRE, autoritatea contractantă s precizat că potrivit explicațiilor oferite de SC ..... SRL, supraveghetorul este plătit din mai multe contracte pe care societatea le are in derulare în acest moment.

Supraveghetorul ține legătura cu achizitorul și răspunde de toate problemele care pot apărea pe parcursul unei zile, numărul de ore necesar fiind invers proporțional cu experiența în exercitarea atribuțiilor sale, respectiv o experiență îndelungată va genera un timp mai redus pentru verificarea îndeplinirii serviciilor.

Referitor la afirmația că ofertantul SC ..... SRL nu prezintă dovezi conform cărora echipamentele, utilajele și ustensilele folosite sunt fabricate în UE (cerință solicitată în caietul de sarcini), autoritatea contractantă face trimitere la cuprinsul fișei tehnice unde se observă că societatea declarată câștigătoare a precizat care sunt aparatele și utilajele ce urmează a fi folosite, arătând la fiecare dintre acestea ce tip de aparat este, astfel că verificând pe internet cele susținute s-a confirmat că acestea respectă normele UE fiind produse în țări ale Uniunii Europene.

Totodată, ofertantul SC ..... SRL a atașat facturile de achiziție a acestora, pe care le-a încadrat la categoria confidențiale.

În ceea ce privește critica vizând lipsa din oferta SC ..... SRE a diplomei/certificatului emisă de Direcția de Sănătate Publică prin care să se dovedească însușirea noțiunilor de igienă de către supraveghetorul propus (cerință solicitată în caietul de sarcini), precizează că ofertantul câștigător a prezentat o adeverință ce atestă absolvirea cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă de către persoana care îndeplinește funcția de supraveghetor, urmând să prezinte ulterior diploma de absolvire a cursului emisă de Ministerul Sănătății, la momentul încheierii contractului.

În ceea ce privește critica vizând oferta SC ..... SRL că nu ar conține cheltuieli aferente fondului de handicap, impuse de art. 72 alin (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, societatea declarată câștigătoare a depus în cadrul ofertei două certificate de

încadrare în grad de handicap aparținând angajaților SC ..... SRL care au acest statut.

Subliniază că SC ..... SRL este, în acest fel unitate protejată având angajate persoane cu handicap și în acest fel nu are alte cheltuieli aferente fondului de handicap.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 18622/09.05....., formulată de SC ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Susține că , în calitate de ofertant declarat câștigător, interesul său este comun cu cel al autorității contractante, fiind în sensul respingerii contestației formulată de SC KT TOT SRL și să rămână in vigoare actele autorității contractante.

Referitor la motivele contestației formulată de SC ..... SRL acestea sunt apreciate ca neîntemeiate, aducând contraargumente la cele criticate.

Contestatoarea a formulat, prin adresa nr. 521/09.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 19040/11.05....., concluzii scrise ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19735/16.05....., societatea intervenientă a combătut cele susținute de autoarea contestației în concluziile scrise, susținând menținerea deciziei autorității contractante în referire la oferta sa.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 20172/21.05..... și nr. 20594/23.05....., SC KT TOT SRL răspunde celor afirmate de societatea intervenientă în cererea de intervenție și concluziile scrise transmise de aceasta din urmă, reiterând practic susținerile din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de curățenie în sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru perioada 01.05.2017 – 31.12.2017”, cod CPV 90911000-6 - Servicii de curățare a locuințelor, a construcțiilor și a ferestrelor (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 22.05.2017, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. 179793/17.10.2017, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, cu data limită de depunere a ofertelor 22.05.2017, ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este între 200.000 – 300.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL depusă la Consiliul la data de 09.05....., CNSC

constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 07.05....., contestația formulată de SC ..... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 14.05..... (12.05..... fiind zi nelucrătoare). Rezultă, astfel că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat, respectiv în ultima zi a acestui termen, contrar susținerilor societății contestatoare.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Cu privire la fondul cauzei, se constată că SC ..... SRL este nemulțumită de modul de evaluare întreprins de autoritatea contractantă asupra ofertei SC ..... SRL, desemnată câștigătoare în baza criteriului de atribuire.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la certificatul de atestare fiscală depus de către SC ..... SRL, Consiliul reține că, în referire la cerința în discuție, presupus a fi neîndeplinită, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Cerinta nr. 1

Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitate de indeplinire

Ofertantul va completa DUAE, document care confirma ca operatorul economic nu se afla în niciuna din situatiile de excludere mentionate la art. 164,165 si 167 din Legea 98/2016.

Ofertantul clasat pe primul loc, dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va face dovada neîncadrarii în situatiile de

excludere, prin prezentarea, la solicitarea autoritatii contractante, a urmatoarelor documente:

*1. **certificate constatatoare** privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) **valabile la momentul prezentarii**; (…)*

Din conținutul documentului DUAE depus de către SC ..... SRL rezultă următoarele informații relevante speței:

- Partea II. „Informații referitoare la operatorul economic", cap. A „Informații privind operatorul economic", lit. e), la întrebarea *„Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să permită autorității contractante sau entității contractante să obțină un certificat direct prin accesarea unei baze naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?"*, a fost bifat răspunsul *„Da"*;

- Partea III: „Motive de excludere", la toate întrebările aferente acestor motive, inclusiv la cap. B – „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale", întrebarea *„Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, (...) în țara în care este stabilit, (...)?"*, ofertantul a bifat răspunsul *„NU"*.

Din conținutul prevederilor fișei de date a achiziției, rezultă că, în legătură cu documentul justificativ care trebuia să probeze plata datoriilor restante, autoritatea contractantă a stabilit, ca singură cerință, să fie valabil la momentul prezentării.

Prevederile documentației de atribuire referitoare la condițiile de participare stabilite pentru ofertanți nu au fost contestate, în termen legal, de niciun potențial ofertant, astfel că și-au dobândit caracterul obligatoriu pentru părți, ofertanții având obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a acestora, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu respectare regulilor stabilite în conținutul documentației de atribuire. În speță, la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare de către ofertanți, autoritatea contractantă trebuie să respecte cerințele/regulile stabilite prin fișa de date a achiziției.

Din conținutul documentului justificativ depus de SC ..... SRL la solicitarea autorității contractante, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE referitoare la plata impozitelor, rezultă că potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 526191/30.03....., și reclamat de autoarea contestației, emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ....., Administrația ..... a Finanțelor Publice, ofertantul nu figurează, la data de 28.02....., cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante.

Trecând mai departe în analiza sa, Consiliul reține incidența prevederile art. 158 alin. (2) și (5) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin Legea nr. 207/2015, conform cărora:

*„(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal central competent şi **cuprinde obligaţiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii şi nestinse până la data eliberării acestuia**, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal central în vederea recuperării.*

(...)

*„(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în **maximum 3 zile lucrătoare** de la data depunerii cererii şi poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la **30 de zile de la data eliberării**. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfăşoară activităţi economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.*

De asemenea, se constată că, prin adresa nr. 1636/16.04....., autoritatea contractantă a solicitat în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prezentarea documentelor justificative, printre acestea regăsindu-se și certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale.

Așadar, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ce statuează că *înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc** după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte **documente justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.*

Prin raportare la prevederile legislației și la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul determină că certificatele care urmau a fi depuse de SC ..... SRL trebuiau să evidențieze o situație actualizată, în sensul de a atesta situația la momentul prezentării.

Dacă acel certificat analizat anterior și reclamat de societatea contestatoare nu este în măsură să certifice o situație actualizată la momentul prezentării (aprilie .....), nu același lucru se poate afirma despre certificatul de atestare fiscală nr. 554189/23.04....., emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ....., Administrația ..... a Finanțelor Publice, pentru SC ..... SRL, potrivit căruia ofertantul nu figurează, la data de 31.03....., cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și

existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante.
Acest document regăsindu-se printre documentele achiziției transmise de autoritatea contractantă, respectiv printre cele aparținând ofertei SC ..... SRL, astfel că nu se poate face abstracție de existența lui, fiind evidentă lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.
Pe cale consecință, nu se poate reține incidența prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește respingerea ofertei SC ..... SRL, pentru acest motiv, așa cum solicită autoarea contestației.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei SC ..... SRL referitoare la faptul că prețul ofertat de către SC ...SRL nu conține cheltuieli cu echipamentul de protecție, cu amortizarea aspiratoarelor, monodiscului și a celorlalte utilaje.

Analizând „Devizul lunar – Costuri servicii curățenie" depusă în cadrul propunerii financiare a SC ...SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, acest ofertant a justificat costul lunar incluzând *cheltuieli salariale, cheltuieli produse consumabile curățenie/dezinsecție, cheltuieli indirecte (cheltuieli personal, echipament de lucru, garanții etc.), profit, impozit pe profit* fără a evidenția și alte costuri care, raportat la dispozițiile caietului de sarcini, ar fi trebuit să aibă corespondent în preț.

În acest sens, Consiliul reține următoarele prevederi ale Caietului de sarcini:

(…) Se va prezenta de către ofertant un deviz lunar detaliat care să conțină cheltuielile salariale (min. 14 persoane), cheltuielile cu materialele de curățenie, ***cheltuielile cu echipamentele de protecție, cheltuielile cu amortizarea utilajelor și toate celelalte cheltuieli obligatorii*** *conform legislației care să asigure buna desfășurare a contractului.*

Măsurile de asigurare pe linia securității și sănătății în muncă, PSI, autorizarea, instruirea personalului propriu, ***acordarea echipamentului de lucru și de protecție****, etc, precum și cercetarea eventualelor accidente de muncă și înregistrarea acestora sunt în sarcina și pe cheltuiala prestatorului de servicii.*

Totodată, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* s-a stabilit că *(…) In formarea valorii ofertate* ***se vor cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, taxele si impozitele considerate ca obligatii legale ale contractantilor, cheltuieli cu amortizarea utilajelor, cheltuielile indirecte, profitul, exclusiv TVA****. Propunerea financiara va fi exprimata în lei, fara TVA. Formularul de oferta va preciza in mod explicit valoarea propunerii financiare pentru prestarea serviciilor de curatenie a spatiilor din sediul PICCJ, pentru perioada mai – decembrie 2017, care se exprima astfel: Valoare oferta = pret lunar lei (fara TVA) x 8 luni)*

Separat, se vor prezenta și urmatoarele preturi lunare/ pe tip serviciu de curatenie zilnica a tuturor suprafetelor mentionate in Anexa 1, astfel:

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata linoleum/ cantitatea totala suprafata linoleum (lei, fara TVA/mp)

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata mocheta/ cantitatea totala suprafata mocheta (lei, fara TVA/mp) ;

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata mozaic venetian/ cantitatea totala suprafata mozaic venetian (lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata marmura/ cantitatea totala suprafata marmura(lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata gresie/ cantitatea totala suprafata gresie (lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata ferestre/ cantitatea totala suprafata ferestre (lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata pereti faianta/ cantitatea totala suprafata pereti faianta (lei, fara TVA/mp). (…)

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând că în devizul prezentat de ofertant nu se regăsesc tipuri de cheltuieli care rezultă din dispozițiile caietului de sarcini (cheltuieli cu echipamentele de protecție, cheltuielile cu amortizarea utilajelor), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste aspecte cu SC ...SRL prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că echipamentul de protecție este inclus în punctul 3 din deviz, la fel ca și alte cheltuieli neevidențiate în mod distinct, fără însă să aibă vreo justificare în susținerea afirmațiilor.

Și în ceea ce privește *cheltuielile cu amortizarea*, cerința caietului de sarcini a fost foarte clară în sensul includerii și acestor cheltuieli. Neregăsindu-se aceste tipuri de cheltuieli în devizul lunar prezentat de ofertant, trebuia să ridice întrebarea din partea autorității contractante asupra componentelor prețului ofertat.

Nu este pusă la îndoială temeinicia susținerilor societății interveniente privind faptul că echipamentele pe care le-a propus pentru prestarea serviciilor sunt în totalitate amortizate, însă documentele care să certifice respectiva situație trebuie să facă obiectul analizei autorității. Or, în speță, o astfel de analiză lipsește.

Este adevărat, așa cum afirmă și societatea intervenientă, că autoritatea contractantă nu a impus o *vârstă a utilajelor sau un nivel de amortizare,* însă a prevăzut ca în structura prețului ofertat să se regăsească și cheltuielile cu amortizarea echipamentelor, astfel că o verificare în ceea ce privește respectarea cerințelor documentației de atribuire se impunea.

Totodată, Consiliul observă că, pe de o parte, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ..... SRL a declarat că utilajele propuse spre utilizare sunt amortizate, deși nu se regăsește printre documentele achiziției o astfel de declarație, iar,

pe de altă parte, afirmă că în cadrul devizului lunar la punctul 3 – cheltuieli indirecte (cheltuieli personal, echipament de lucru, garanții etc.) sunt incluse și alte cheltuieli neevidențiate în mod distinct, respectiv și eventualele amortizări, dacă era cazul.
Aceeași situație este întâlnită și în ceea ce privește cheltuielile reprezentând calculul impozitului pe venit, unde, deși, autoritatea contractantă susține că din verificările efectuate a ..... că dintr-o eroare materială, care nu afectează cu nimic prețul ofertat de SC ..... SRL s-a trecut impozit pe profit, din niciun document întocmit pe parcursul evaluării nu rezultă o astfel de verificare.

În contextul înfățișat, clarificarea aspectelor de mai sus se impune, mai cu seamă că autoritatea nu poate să deducă ea elemente importante din propunerea financiară a ofertantului.
În referire la criticile privind cheltuielile destinate supraveghetorului locației din oferta SC ..... SRL, despre care autoarea contestației susține că sunt diminuate și nerealiste, Consiliul reține că în calculația costurilor salariale, ofertantul a menționat că salariul de încadrare pentru o normă de 8 ore, este de 50 lei.

În analiza acestui aspect, Consiliul stabilește că la data limită de depunere a ofertelor, 22.05.2017, erau în vigoare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 potrivit cărora începând cu data de 01 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1..... lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.

La salariul minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil de la 1 februarie 2017, respectiv 8,735 lei/oră, se adaugă, și alte obligații de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii.

Astfel că un salariu de 50 lei/lună în cazul supraveghetorului pare a fi în afara prevederilor legale.

Oferta trebuia întocmită conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv a HG nr. 1/2017, astfel că ofertantul avea obligația prezentării dovezilor privind respectarea prevederilor legale privind salarizarea pe perioada de derulare a contractului de achiziție publică. Nici autoritatea contractantă și nici ofertantul nu pot să ignore normele în vigoare și să accepte niște prețuri calculate în baza unor tarife orare situate în afara reglementărilor legale exprese, pe motiv că *supraveghetorul este plătit din mai multe contracte pe care societatea le are în derulare în acest moment*.

Explicațiile autorității contractante și ale societății interveniente formulate la modul general, făcând trimitere la experiența supraveghetorului și la faptul că nu s-a stabilit un

program al supraveghetorului, în încercarea de a justifica faptul că nu este necesară prezența supraveghetorului permanent în acea locație, nu pot constitui argumente valide în sprijinul respectării prevederilor legale în materia salarizării personalului, în absența unor date concrete și dovezi certe.

Pe de altă parte, salarizarea insuficientă naște suspiciunea rezonabilă privind îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi impuși prin caietul de sarcini.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat, și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a SC ..... SRL, din perspectiva respectării prevederilor legale în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară, este necesară.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate nu pot fi validate de Consiliu.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei SC ..... SRL referitoare la faptul că propunerea tehnică a SC ..... SRL nu conține dovezi conform cărora echipamentele, utilajele și ustensilele folosite sunt fabricate în UE.

Consiliul găsește util a menționa prevederile caietului de sarcini ce prevăd că *ofertele vor conține obligatoriu lista cu utilajele, echipamentele, ustensilele pe care ofertantul le deține și pe care se obligă să le utilizeze în îndeplinirea contractului, numărul și caracteristicile tehnice ale acestora:*

s
e
va p
Europe
a
nă*, care respectă normele UE și prin metode adecvate, se vor obține servicii la standarde europene.*

Verificând documentele prezentate în cuprinsul ofertei de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul regăsește *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, precum și facturi emise de diverși furnizori pentru echipamentele respective. Ceea ce lipsește este tocmai dovada conform căreia utilajele, echipamentele și ustensilele pe care le deține și intenționează să le folosească pentru îndeplinirea contractului sunt fabricate în Uniunea Europeană.

Din nou autoritatea vorbește despre verificarea efectuată, însă, în niciun document nu se regăsește rezultatul acestei analize. Afirmația conform căreia prin *verificare pe internet s-a certificat că acestea respectă normele UE fiind produse în țări ale*

Uniunii Europene rămâne la stadiul de apreciere, în absența unor date concrete și dovezi certe.

Posibilitatea pe care o are comisia de evaluare sau Consiliul de a verifica pe calea internetului anumite informații, inclusiv în legătură cu țările în care sunt produse anumite echipamente, utilaje nu exonerează ofertantul de îndeplinirea cerințelor exprese ale caietului de sarcini.

Atât facturile înaintate cât și lista cu denumirea echipamentelor nu pot fi validate ca dovezi care să certifice locul de fabricație.

Invocarea declarațiilor furnizorului de pe facturi, precum că echipamentele furnizate respectă standardele de produs în vigoare nu pot constitui o dovadă că acestea sunt fabricate în UE, mai cu seamă că aceste mențiuni nu se regăsesc pe toate facturile aferente.

Așadar, și sub acest aspect al modului de îndeplinire a cerinței se impune clarificarea cu ofertantul, pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica privind lipsa diplomei/certificatului emisă/emis de Direcția de Sănătate Publică prin care să se dovedească însușirea cunoștințelor de igienă de către supraveghetorul propus, având în vedere cerința caietului de sarcini prevăzută la litera C. Cerințe generale, Consiliul nu va reține temeinicia acesteia, întrucât printre documentele ofertei desemnate câștigătoare se regăsește certificatul de absolvire nr. 23663/14.11.2017, emis de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică a Municipiului ....., pentru …, ce atestă însușirea noțiunilor de igienă.

Referitor la lipsa cheltuielilor aferente fondului de handicap, prevăzute de art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 reclamată de autoarea contestației, în legătură cu oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține incidența Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv art. 78.

Consiliul reține că acest articol de lege a suferit modificări începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” a fost la data de 22.05.2017, la stabilirea tarifelor ofertate participanții la procedură trebuiau să ia în considerare implicațiile prevederilor legale anterioare datei de 01.09.2017 asupra acestora.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, art. 78 din Legea nr. 448/2006 *privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap* avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului .....

(2) ***Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi****, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4%* ***din numărul total de angajaţi.***

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală”.

www.mfinante.ro/infocodfiscal.html Având la dispoziție informații privind numărul mediu de salariați (30) ai ofertantului SC ..... SRL, accesând site-ul www.mfinante.ro/infocodfiscal.html, Consiliul stabilește că nu era necesară respectarea acelui procent obligatoriu privind angajații persoane cu handicap. Mai mult, la dosarul achiziției publice se regăsesc copii Revisal și certificatele de încadrare cu grad de handicap pentru două persoane angajate în cadrul respectivei societăți, precum și autorizația de funcționare ca unitate protejată nr. 1493/21.07.2014 pentru secția de curățenie dezinsecție, aparținând SC ..... SRL.

Neexistând obligativitatea includerii în prețul ofertat a cheltuielilor aferente susținerii fondului de handicap, cele raționate de societatea contestatoare nu se susțin. Așadar, o clarificare sub acest aspect nu este necesară, existând suficiente documente la dosar care să susțină o astfel de concluzie.

Prin urmare, în contextul dat, obiecțiile contestatoarei cu privire la cheltuielile cu echipamentul de protecție, cu amortizarea, impozitul pe venit, respectarea prevederilor legale în ceea ce privește cheltuielile salariale cu supraveghetorul locației, precum și, în legătură cu dovezile conform cărora echipamentele, utilajele și ustensilele folosite sunt fabricate în UE, din oferta SC ..... SRL se vădesc a fi fondate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a

fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege".

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă preţurile ofertate au sustenabilitate sau nu. Or, conform documentelor existente la dosarul cauzei, nu există niciun document care să ateste efectuarea vreunui demers în acest sens din partea autorității contractante.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nr. 536/16.04..... în ceea ce privește decizia sa cu privire la SC ..... SRL nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile și în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin financiar și tehnic.

În consecință, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, va anula comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi ofertanți și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

Cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante, în temeiul și în termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de către SC ..... SRL, față de cele stabilite mai sus cu privire la contestația SC ..... SRL, Consiliul o apreciază nefondată și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ..... SRL, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. 536/16.04..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către SC ..... SRL și ofertanta declarată câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține douăzecișitrei pagini.