

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 857/....., emis de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea Căminului Cultural din satul, comuna, județul, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 4, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 857/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, solicitând revizuirea lui.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa, depusă la 20.07.2015 (data limită de depunere a ofertelor), avea valabilitate 90 de zile, respectiv până la 18.10.2015. Deși, la contestatoarea a înștiințat autoritatea contractantă asupra faptului că va depune plângere la Curtea de Apel împotriva Deciziei CNSC nr./...../..... din 04.09.2015, aceasta din urmă i-a restituit, la 07.10.2015, garanția de participare aferentă lotului 4, respectiv suma de 290,00 lei (conform declarației IMM de la dosarul achiziției).

Ulterior, arată contestatoarea, Curtea de Apel a admis plângerea, autoritatea contractantă solicitându-i, prin adresa nr. din 20.01....., o clarificare asupra ofertei care expirase la data 18.10.2015.

Întrucât, prin Hotărârea nr. din 15.12.2015, Curtea de Apel a anulat comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3661 din 11.08.2015, adresa de completare a acesteia nr. 3721 din 14.08.2015 și raportul procedurii nr. 3654 din 11.08.2015, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă era obligată să stabilească perioada de valabilitate a ofertelor având în vedere următoarele: estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, ultima teză prevăzând obligativitatea autorității contractante de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Într-o speță similară (Decizia nr. din 05.11.2012), Curtea de Apel apreciază că este vorba despre o situație excepțională care obligă autoritatea contractantă să solicite participanților la procedură prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. Situația excepțională rezultă din faptul că perioada de valabilitate stabilită inițial a expirat din culpa autorității contractante care nu a respectat dispozițiile legale în materie și a determinat formularea unei contestații, în urma căreia a fost obligată să reia procedura. Așadar, dat fiind faptul că prelungirea procedurii de atribuire a determinat expirarea perioadei de valabilitate a ofertelor și că această prelungire este imputabilă autorității

contractante, și nu ofertanților, se impunea ca aceasta să solicite prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

De asemenea, precizează contestatoarea, dacă s-ar accepta că autoritatea contractantă nu avea această obligație, decizia Curții de Apel, prin care au fost anulate adresa nr. 3661 din 11.08.2015, adresa nr. 3721 din 14.08.2015 și raportul procedurii nr. 3654 din 11.08.2015 iar autoritatea contractantă a fost obligată la reluarea procedurii de atribuire, ar rămâne fără niciun efect.

În continuare, invocând dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006 și ale art. 43¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă este cea care trebuie să se preocupe de prelungirea garanției de participare, iar nu ofertanții, al căror interes este unul contrar, de a nu fi ținuți de vreo garanție în fața autorității și, totodată, de a nu suporta costurile (bancare sau nu) pe care le implică prelungirea garanției de participare. Pe de altă parte, garanția fiind în beneficiul exclusiv al autorității contractante, nimic nu o oprește să renunțe la un astfel de beneficiu (mai mult, la anumite proceduri de atribuire, ea poate nici să nu solicite garanții de participare) și să își asume riscul menținerii în procedură a unor oferte cu garanții ce nu mai pot fi executate (expirate). De altminteri, în cazul unor garanții valide, nimic nu o oprește pe autoritate să nu își exercite dreptul de a le executa (chiar dacă riscă tragerea ei la răspundere pentru pierderea unui venit la bugetul propriu).

În acest context, contestatoarea apreciază că procedura de achiziție publică pentru lotul 4 trebuie anulată, pentru că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale prevăzute la art. 6 și art. 84 din HG nr. 925/2006 de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare a ofertanților din procedură - ceea ce reprezintă abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire (art. 209 alin. 1 lit. c) și nu pentru că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, astfel cum în mod netemeinic susține autoritatea (art. 209 alin. 1 lit. a).

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a aplicabilității dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că aceasta se află într-o gravă eroare de interpretare și înțelegere a textelor legale. În acest sens, contestatoarea arată că criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 nu au nicio legătură cu oferta sa tehnică, ci se referă la situația operatorului economic.

Contestatoarea arată că s-ar fi aflat în ipoteza prevăzută de art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 dacă ar fi prezentat certificate de atestare fiscală false, date economice și financiare false despre societate sau chiar contracte de furnizare fictive. În cazul de față însă, autoritatea contractantă face referire doar la aspecte ce vizează clarificarea propunerii tehnice depuse și nu aspecte ce țin de criterii de calificare și selecție.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că în mod greșit autoritatea contractantă a exclus-o din procedură

în temeiul dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că acest text de lege nu este aplicabil situației de fapt expuse și, pe cale de consecință să dispună anularea deciziei autorității contractante de excludere a sa din procedură în baza acestor prevederi.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a invocat și dispozițiile Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, respectiv art. 57 alin. (4) lit. h) și i), dispoziții ce nu au fost transpuse încă de România în legislația internă, acestea nefiind aplicabile la acest moment în România și nici prin intermediul principiului aplicării directe a dreptului Uniunii Europene, Directivele trebuind transpuse în dreptul național pentru a fi aplicabile. De altfel, este vorba despre aceeași confuzie pe care o face autoritatea contractantă, art. 57 din noua Directivă făcând trimitere la criteriile de calificare și selecție și chiar mai mult la „Documentul european de achiziție unic” care nu este aplicabil la acest moment în România.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să respingă ca inadmisibile motivele de excludere formulate de autoritatea contractantă în temeiul art. 57 din Directiva 2014/24/UE.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că propunerea tehnică inițială a inclus o imprimantă multifuncțională Canon imageRunner 2530i, având valabilitate până în 18.10.2015. Întrucât furnizorul SC SRL - partener acreditat Canon nu a putut menține oferta valabilă de la data depunerii ofertelor (20.07.2015) și până la data solicitării clarificării (20.01.....), s-a procedat la înlocuirea fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, cu un produs din seria nouă Canon imageRunner ADVANCE C3325i, care prezintă specificații tehnice superioare caietului de sarcini. Termenul de valabilitate al ofertei partenerului acreditat Canon a fost exprimat la data 20.07.2015 astfel: „Cotația de preț special este valabilă doar pentru perioada precizată sau în condițiile precizate; în cazul expirării termenului, ne angajăm să depunem toate diligențele pentru reactualizarea cotației, dar nu garantăm păstrarea cotației”.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1134/....., înregistrată la CNSC sub nr. 6052/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o descriere succintă a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în dispută, arătând că, urmare a deciziei Consiliului, a continuat derularea procedurii prin semnarea, la, a contractului de furnizare pentru lotul 4, întrucât până la această dată nu a primit copie după plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu și după înscrisurilor doveditoare, așa cum prevede legea.

Ulterior, bunurile aferente lotului 4 - Echipamente IT au fost recepționate, conform contractului de furnizare încheiat cu ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a finalizat implementarea proiectului, finanțat prin program FEADR, Măsura 413.322, în data de 04.11.2015 depunând spre decontare cererea de plată finală.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că nu a fost necesară solicitarea prelungirii valabilității ofertelor prezentate de către ofertanți, întrucât în data de s-a semnat contractul de furnizare pentru lotul 4, cu respectarea termenului de valabilitate al ofertei.

Așadar, de la data de 18.10.2015, termenul de valabilitate al ofertei depuse de SC SRL a expirat, având ca urmare pierderea calității de ofertant.

În condițiile în care perioada de valabilitate a unui document expiră, autorității contractante îi este imposibil de conceput acțiunea de „a solicita prelungirea unui document care a expirat”.

Este de neînțeles, pentru autoritatea contractantă, comportamentul contestatoarei care, abia în luna februarie, ridică această problemă, în condițiile în care prelungirea valabilității ofertei s-ar fi putut face și din voința proprie.

Contestatoarea pune însă această obligație doar în sarcina autorității contractante, făcând referire la dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care situația de fapt la momentul respectiv era alta, contractul de furnizare pentru lotul 4 fiind încheiat, mai mult decât atât și executat până la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei.

În opinia autorității contractante, neprelungirea valabilității ofertei din proprie inițiativă are legătură cu neconformitatea ofertei prezentate de SC SRL la prezenta procedură, contestatoarea în mod deliberat așteptând expirarea valabilității pentru a nu fi nevoită să facă referire în continuare la caracteristicile tehnice aferente imprimantei ofertate. În acest context, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică inițială, contestatoarea a declarat că produsul are funcția de imprimare color, în condițiile în care producătorul bunului ofertat a confirmat că acesta este de tip alb-negru.

Acest aspect este confirmat de faptul că, urmare a aplicării prevederilor Hotărârii Curții de Apel, când autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind caracteristicile tehnice ale imprimantei ofertate (Canon imageRunner 2520/i, 2525/i, 2530/i, 2535/i, 2545/i) referitoare la viteza de imprimare A3, contestatoarea a prezentat o ofertă total diferită față de cea inițial depusă, respectiv pentru un produs superior din punct de vedere tehnic (Canon imageRunner ADVANCE C3325i).

Având în vedere prevederile clare ale Hotărârii Civile nr. pronunțată în ședința publică din 15.12.2015 de Curtea de Apel, clarificările privind caracteristicile tehnice ale imprimantelor ofertate referitoare la viteza de imprimare A3 se refereau la produsul ofertat în cadrul procedurii. Or, prin prezentarea unei alte oferte, cu un produs diferit, a condus la excluderea acesteia din cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că expirarea perioadei de valabilitate a ofertei nu este un motiv temeinic pentru care

contestatoarea nu a putut clarifica caracteristicile tehnice ale imprimantei oferite în luna iulie 2015.

Contestatoarea face referire la valabilitatea cotației de preț oferită de furnizorul acestuia și justifică înlocuirea ofertei inițiale cu altă imprimantă prin faptul că acesta din urmă nu a putut menține oferta valabilă pentru perioada 20.07.2015 - 20.01.....

Făcând aceste afirmații, contestatoarea nu face altceva decât să confirme faptul că din cauza furnizorului ea nu ar fi putut prezenta prelungirea valabilității ofertei, în cazul în care i s-ar fi solicitat, caz în care ar fi trebuit să înștiințeze autoritatea contractantă asupra acestui lucru.

În orice caz, autoritatea contractantă menționează că nu ar fi putut accepta o altă ofertă tehnică, atâta timp cât prezenta procedură de achiziție publică nu a fost anulată, Consiliul dispunând continuarea acesteia, iar Curtea de Apel dispunând anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și solicitarea de clarificări privind caracteristicile tehnice ale imprimantelor oferite.

În același context, în care nu doar termenul de valabilitate al ofertei era expirat, dar și clauzele contractuale erau executate, precizează autoritatea contractantă, SC a răspuns la solicitare, aducând clarificări privind oferta inițială depusă în cadrul procedurii.

Așadar, prin răspunsurile trimise către autoritatea contractantă, ofertanții erau obligați să clarifice viteza de imprimare A3 pentru imprimantele oferite.

În cazul ofertantului desemnat câștigător inițial, întrucât acesta a transmis un răspuns nesatisfăcător, explicațiile prezentate nefiind concludente, una din caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini neputând fi confirmată, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

În cazul contestatoarei, autoritatea contractantă arată că aceasta a înlocuit oferta inițială, oricum considerată neconformă.

Prin urmare, contestatoarea a modificat caracteristicile tehnice inițiale ale produselor oferite, respectiv a modificat conținutul ofertei tehnice. Astfel, aceasta și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

Invocând dispozițiile art. 79 alin. (2) din hotărârea de guvern și ținând cont de existența caracteristicilor tehnice oferite în propunerea tehnică inițială, autoritatea contractantă apreciază că modificarea acestui document nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatoarei referitoare la neaplicabilitatea, la acest moment, în România, a dispozițiilor Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de

abrogare a Directivei 2004/18/CE (Text cu relevanță pentru SEE), arătând că statele membre UE au obligația ca până la 18 aprilie să asigure intrarea în vigoare a Directivei 2014/24/UE pentru a se conforma normelor adoptate de către Parlamentul și Consiliul European, încă din anul 2014, iar faptul că un ofertant încalcă mai multe dintre prevederile regăsite atât în directiva veche, cât și în cea nouă nu absolvă contestatoarea de vina privind faptele comise.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatoarei referitoare la în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă a dispus în baza celor ale art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță, conform cărora „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

De altfel, prin Decizia Curții de Apel, autoritatea contractantă nu a fost obligată să anuleze procedura de atribuire din prisma unor abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura, ci a fost obligată să solicite clarificări privind caracteristicile tehnice ofertate, repunând procedura de achiziție la stadiul de evaluare a răspunsurilor ofertanților.

Autoritatea contractantă constată că autoarea contestației nu pretinde aspecte care ar putea să o avantajeze, cum ar fi reevaluarea oferte sale, ba chiar solicitând la de atribuire.

Întrucât finalitatea procedurii față de oferta sa nu ar putea fi schimbată, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei.

Formularea unei contestații împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente este condiționată de justificarea unui folos practic în modificarea actului autorității contractante. Întrucât interesul nu a fost probat în prezenta contestație și cât timp acest demers este lipsit de orice finalitate practică pentru titular, autoritatea contractantă consideră nejustificată recursul la procedura de contestare.

În replică, prin adresa nr. A1103/11.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 6946/....., SC SRL a transmis Consiliului documentul intitulat concluzii scrise, reprezentând răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită admiterea contestației cu cheltuieli de soluționare.

În ceea ce privește situația de fapt prezentată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nu există nicio sancțiune pentru faptul netransmiterii plângerii la autoritatea contractantă, fiind o obligație imperfectă. Mai mult, deși autoritatea contractantă a ridicat această problemă de drept și Curții de Apel, aceasta a respins solicitarea de declarare a plângerii ca tardivă și a procedat la judecarea cauzei. Curtea de Apel a admis plângerea și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări suplimentare celor doi ofertanți.

Din păcate, legislația națională respectiv OUG nr. 34/2006 nu prevede interdicția autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică până la soluționarea plângerii. În același timp,

autoritatea contractantă cunoaște riscul la care se expune în cazul în care încheie contractul de achiziție publică înainte de soluționarea plângerii, respectiv faptul că poate fi obligată fie la rezilierea contractului fie la plata de despăgubirii.

În cauza de față, autoritatea contractantă și-a asumat acest risc și a încheiat contractul de achiziție pentru lotul 4 pe data de Ulterior, în baza Hotărârii nr. din 15.12.2015 a Curții de Apel, autoritatea contractantă a hotărât anularea contractului de achiziție publică prin Convenția de nulitate încheiată cu SC SRL.

Contestatoarea invocă aspecte de nelegalitate ale acestei Convenții, cu privire la articolele de lege invocate în fundamentarea ei, precizând că acestea nu au nicio legătură cu materia achizițiilor publice.

Mai mult, susține contestatoarea, nulitatea este o sancțiune ce intervine ca urmare a nerespectării unei prevederi legale, ea neputând fi declarată prin acordul părților.

Cu toate acestea, întrucât Convenția de nulitate nu face obiectul prezentei cauze, contestatoarea subliniază doar reaua-credință a autorității contractante care, văzând soluția instanței și știindu-se în culpă pentru încheierea nelegală a acestui contract, a hotărât anularea lui.

Pentru a putea proba reaua-credință a autorității contractante, contestatoarea arată că, în urma reevaluării ofertei depuse de SC SRL și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat că „aceasta a transmis un răspuns nesatisfăcător, explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente, iar una dintre caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini nu a putut fi confirmată”, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Or, acea caracteristică tehnică din Caietul de sarcini ce nu a putut fi confirmată, este exact viteza de imprimare pe A3 pe care contestatoarea precizează că a reclamat-o de la bun început, în prima contestație.

Cu privire la prelungirea valabilității ofertei, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita prelungirea ei.

În ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor Directivei 2014/24/UE, contestatoarea menționează că este de notorietate faptul că această Directivă nu a fost transpusă în dreptul național, termenul maxim de transpunere fiind 18 aprilie În aceste condiții, chiar dacă textul Directivei apare pe site-ul ANAP, el nu este și aplicabil, transpunerea făcându-se printr-un act normativ și nu prin publicarea pe un site.

Privitor la interesul justificat în promovarea prezentei acțiuni, contestatoarea susține că interesul său rezidă în faptul că oferta depusă a fost declarată în mod nelegal inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din același act normativ, când, în fapt, nu și-a putut susține valabilitatea ofertei pentru că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita prelungirea ei.

În acest sens, precizează contestatoarea, interesul său este de a demonstra faptul că nu a fost în culpă pentru declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, ci autoritatea contractantă.

De asemenea, interesul în promovarea prezentei acțiuni se întemeiază și pe faptul că autoritatea contractantă a dispus excluderea sa din procedură în baza dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, decizie ce, în opinia sa, este abuzivă și nelegală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea Căminului Cultural din satul, comuna, județul, cod CPV 32330000-5 Aparare audio și video de înregistrare și de redare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 4 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 857/.....), SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 292,66 lei), solicitând revizuirea lui.

Preliminar, Consiliul constată că SC SRL a depus, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și contestația nr. /17.08.2015, ce a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia nr. /..... /..... din 04.09.2015.

Analizând cererea contestatoarei vizând anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că este nefondată.

Astfel, este de reținut că, potrivit atât raportului procedurii nr. 852/....., cât și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 4 – echipamente IT, respectiv, adresa nr. 857/, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire în cauză, întrucât conform art. 209, alineatul 1, litera a) din OUG nr. 34/2006 actualizată „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”. În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației, SC SRL, nu a făcut dovada niciunui prejudiciu creat pentru sine prin anularea acestei proceduri de atribuire, în baza prevederilor lit. c) a art. 209 alin. (1) din actul normativ citat, și nici a calității sale de persoană vătămată, așa cum este prevăzută la art. 255 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

În baza art. alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....