



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 202/19.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul,, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect "" – lotul 1, cod CPV 71410000-5, organizată de, cu sediul în municipiul,, județul, în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19235 din 14.05.2020 și a raportului de atribuire nr. 19232 din 14.05.2020, privind lotul 1, întrucât evaluarea și punctarea experienței similare a experților cheie menționați în cuprinsul contestației s-a realizat după alte cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de aplicare a criteriului de atribuire și la reevaluarea oferta societății sale prin acordarea punctajului pentru cei trei experți cheie menționați în contestație, luând în considerare ca "eligibile" toate proiectele/contractele pe care le-a prezentat ca experiență similară, fără aplicarea unor cerințe suplimentare celor prevăzute în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 203/19.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19326/19.05.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul,, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect "... – lotul 2, cod CPV 71410000-5, organizată de, cu sediul în municipiul,, județul, în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19237 din 14.05.2020 și a raportului de atribuire nr. 19236 din 14.05.2020, privind lotul 2, întrucât evaluarea și punctarea experienței similare a experților cheie menționați în cuprinsul contestației s-a realizat după alte cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de aplicare a criteriului de atribuire și la reevaluarea oferta societății sale prin acordarea punctajului pentru cei trei experți cheie menționați în contestație, luând în considerare ca "eligibile" toate proiectele/contractele pe care le-a prezentat ca experiență similară, fără aplicarea unor cerințe suplimentare celor prevăzute în documentația de atribuire.

..... SRL, cu sediul în municipiul,, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin împuternicit, depune cererea de intervenție nr. 170/26.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./27.05.2020, în cadrul soluționării contestației nr. 202/19.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19325/19.05.2020 formulată de SC SRL (dosar nr. ...), prin care solicită: respingerea contestației ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, cu sediul în municipiul,, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin împuternicit, depune cererea de intervenție nr. 171/26.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20593/27.05.2020, în cadrul soluționării contestației nr. 203/19.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19326/19.05.2020 formulată de SC SRL (dosar nr. ...), prin care solicită: respingerea contestației ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 19235/14.05.2020 și raportul procedurii nr. 19232/ 14.05.2020, privind lotul 1 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 19237/ 14.05.2020 și raportul procedurii nr. 19236/14.05.2020, privind lotul 2.

În fapt, contestatorul arată că la data de 03.12.2019, entitatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului care are ca obiect servicii pentru "

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, respectiv 60% - *Factori de evaluare ce vizează aspectele calitative ale ofertei - Punctaj acordat experienței similare a experților și 40% - Prețul ofertei*. Punctajul pentru experiența specialiștilor (P2) se acordă astfel:

1. Manager de proiect, specialist calificat în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, cu drept de semnătură, simbolul D sau echivalent - între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte - între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte - peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

2. Specialist calificat în domeniul căilor de comunicații și transporturi, simbolul G7 sau echivalent - între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte - între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte - peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

3. Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent - între 2-4 proiecte/contracte; 3 puncte - între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte - peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

4. Specialist calificat în domeniul echipării tehnice a teritoriului, simbolul F4 sau echivalent- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte - între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte - peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

5. Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3 sau echivalent - între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte - între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte - peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

6. Specialist calificat în domeniul dezvoltarea economică a teritoriului, simbolul F2 sau echivalent - între 2-4 proiecte/contracte: 2 puncte - între 5-7 proiecte/contracte: 4 puncte - peste 7 proiecte/contracte: 6 puncte

7. Specialist calificat în domeniul geodeziei, topografiei, minim categoria A - între 2-4 proiecte/contracte: 1 puncte - între 5-7 proiecte/contracte: 3 puncte - peste 7 proiecte/contracte: 4 puncte (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR).

La data de 26.02.2020, contestatorul arată că entitatea contractantă a solicitat prin scrisoarea nr. 326 (pentru lotul 1) și nr. 328 (pentru lotul

2), în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, clarificări cu privire la expertii tehnici prezentați în propunerea tehnică, la care societatea sa a răspuns concludent la data de 03.03.2020.

Prin comunicarea nr. 19235 din 14.05.2020 (pentru lotul 1) și nr. 19237 din 14.05.2020 (pentru lotul 2), contestatorul arată că entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 81 puncte, comparativ cu oferta depusă de Asocierea (Leader) - ... care a obținut un punctaj de 88,23 puncte (pentru lotul 1) și de 82,19 puncte (pentru lotul 2).

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, respectiv la data de 14.05.2020, întrucât din documentele publicate în SICAP (comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii) nu a fost edificat cu privire la modul concret de punctare a ofertei sale, contestatorul arată că a solicitat entității contractante accesul, în baza art. 228 din Legea 99/2016, la următoarele documente care conțin informațiile ce trebuiau incluse în raportul procedurii cu privire la evaluarea ofertei sale:

pentru lotul 1:

- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 303 din 21.02.2020
- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 323 din 26.02.2020
- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 514 din 20.33.2020
- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 549 din 24.03.2020
- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 635 din 01.04.2020

pentru lotul 2:

- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 304 din 21.02.2020
- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 324 din 26.02.2020
- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 515 din 20.33.2020
- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 550 din 24.03.2020
- Proces verbal al comisiei de evaluare nr. 636 din 01.04.2020

Totodată, contestatorul menționează că a adus la cunoștința entității contractante faptul că prin comunicarea nr. 19235 din 14.05.2020 (pentru lotul 1) și nr. 19237 din 14.05.2020 (pentru lotul 2) nu respectă prevederile din legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv nu prezintă detalii cu privire la *"caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa"*, simpla indicare a punctajelor acordat ofertei sale/ofertei câștigătoare nefiind suficientă, precum și faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 19232 din 14.05.2020 (pentru lotul 1) și nr. 19236 din 14.05.2020 (pentru lotul 2) nu respectă conținutul cadru prevăzut pentru acest document, comisia de evaluare neprezentând informațiile cu privire la modul concret de aplicare a criteriului de atribuire, limitându-se la a face trimitere către alte documente (procese verbale ale ședințelor de evaluare).

La data de 15.05.2020, contestatorul arată că entitatea contractantă i-a comunicat documentele solicitate potrivit punctului anterior.

Analizând raportul procedurii și procesele verbale ale comisiei de evaluare comunicate, contestatorul consideră că entitatea contractantă a evaluat în mod greșit, cu încălcarea prevederilor legale și deopotrivă ale documentației de atribuire, experiența similară a următorilor experți

tehnici incluși în propunerea tehnică, și drept urmare, experții prezentați, fie nu au primit punctajul maxim (Expertul atestat R.U.R. - litera "G1"), fie nu au fost punctați (Experții atestați R.U.R. - litera "G3" și "F2"), după cum urmează:

1. Expert cheie - echipare edilitară, atestat R.U.R. - litera "G1";
2. Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3";
3. Expert cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2".

Pe cale de consecință, contestatorul învederează Consiliului următoarele aspecte:

A. Cu privire la clarificarea noțiunii de "proiecte/contracte" care vor fi luate în considerare la acordarea punctajului pentru experții cheie

Contestatorul arată că proiectele/contractele care vor fi luate în considerare pentru acordarea punctajului sunt precizate în Anexa nr. 3 a caietului de sarcini: *"evaluarea ofertelor se va realiza după următoarele criterii: lucrările similare la care au luat parte experții cheie ..."* și în cap. 6 CERINȚE REFERITOR LA PERSONALUL CHEIE al caietului de sarcini: *"Experiența similară.... expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism".*

De asemenea, contestatorul arată că entitatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că: *"Echipa de proiect este stabilită conform următoarelor acte normative:*

- Legea nr. 350/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind amenajarea teritoriului și urbanismul;
- Hotărârea de guvern nr. 101/2010 pentru aprobarea regulamentului privind dreptul de semnătură pentru amenajarea teritoriului și urbanism și a regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România;
- Ordinul 233/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și de elaborare și actualizare a documentațiilor de urbanism".

Prin urmare, contestatorul menționează că experiența similară se dovedește și se cuantifică prin participarea expertului la elaborarea unor *"lucrări similare"* celei care face obiectul achiziției (plan urbanistic zonal, adică o documentație de urbanism), respectiv, *"studii sau documentații de urbanism."*

Definiția studiilor sau documentațiilor de urbanism se regăsește în actele normative în baza cărora entitatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, conform propriilor precizări:

Art. 45 din Legea 350/2001:

"Documentațiile de urbanism sunt următoarele:

- a) *Planul urbanistic general și regulamentul local aferent acestuia;*
- b) *Planul urbanistic zonal și regulamentul local aferent acestuia;*
- c) *Planul urbanistic de detaliu".*

Art. 20 din Ordinul 233/2016:

"(1) Fundamentarea propunerilor din cadrul documentațiilor se realizează pe baza studiilor de fundamentare, care sunt lucrări de specialitate prin care se realizează analize și propuneri de soluționare a problemelor teritoriului și localităților, pe domenii, rezultatele acestora având drept scop susținerea propunerilor de reglementare a modului de dezvoltare a unităților administrativ-teritoriale, care se formulează prin documentația de bază".

Astfel, proiectele/contractele ce pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului pentru experții cheie sunt cele care au avut ca obiect documentații de urbanism (Plan urbanistic general și regulamentul local aferent acestuia; Plan urbanistic zonal și regulamentul local aferent acestuia; Plan urbanistic de detaliu), precum și studii de fundamentare aferente acestora, cu o singură excepție, formulată de entitatea contractantă prin Clarificarea nr. 3 înregistrată sub nr. 22 din 13 ianuarie 2020. Deoarece în răspunsul la solicitarea societății sale, prin care a cerut înlocuirea Expertului cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2", cu Expert cheie - economie urbană, atestat R.U.R. - litera "G4", având în vedere că obiectul achiziției este o documentație de urbanism, nu o documentație de amenajare a teritoriului, entitatea contractantă a justificat cerința cu privire la prezența în echipă a Expertului cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2". Prin urmare, pentru acest expert cheie, pe lângă participarea în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism, se va lua în considerare și participarea în echipa care a elaborat studii ori documentații de amenajarea teritoriului.

B. Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - echipare edilitară, atestat R.U.R. - litera "G1"

Contestatorul arată că în Fișa de evaluare a experților propuși, Anexa nr. 2 la Procesul Verbal nr. 514/20.03.2020 - pag. 7 (pentru lotul 1) și nr. 515/20.03.2020 - pag. 8 (pentru lotul 2), Comisia de evaluare, menționează că expertul *"nu deținea calitatea de specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România), deoarece nu avea drept de semnătură, respectiv atestarea RUR"*. Totodată, entitatea contractantă menționează pentru prima dată în cadrul procedurii că modalitatea de punctare a acestui factor presupune ca *"experiența similară a experților cheie să se justifice prin participarea în echipa de proiect sau la elaborarea documentațiilor de urbanism, dar în calitatea și pentru poziția pentru care au fost propuși în cadrul procedurii"*.

Contestatorul consideră ca mențiunea comisiei de evaluare este nelegală întrucât, în mod vădit, excede cerințelor formulate prin documentația de atribuire deoarece, potrivit art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016: *"Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul*

documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire". De asemenea, art. 211 din Legea nr. 99/2016 menționează că "(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) în sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare".

Așadar, în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016 anterior menționate, contestatorul precizează că entitatea contractantă a stabilit, în mod legal, în cuprinsul documentației de atribuire, factorii de evaluare a ofertelor, algoritmul și metodologia de punctare.

Pe de altă parte, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 133 din HG 394/2016, comisia de evaluare are ca atribuții *"g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul", precum și "l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs"*. Comisia de evaluare, atunci când evaluează ofertele depuse, se va raporta strict la criteriul de atribuire/factorul de evaluare, astfel cum au fost formulate prin documentația de atribuire.

Așadar, modalitatea în care entitatea contractantă a formulat criteriul de atribuire, factorii de evaluare, modul de punctare, o obligă pe aceasta să ia în considerare, ca experiență similară, toate "studiile ori documentațiile de urbanism" elaborate de către expert sau elaborate de către o echipă din care a făcut parte și expertul în cauză, orice altă situație conducând la încălcarea principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, mai ales că, în evaluarea îndeplinirii experienței similare, entitatea contractantă nu poate ignora condițiile pe care ea însăși le-a întocmit în conformitate cu prevederile legale.

Contestatorul menționează că dispozițiile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care este ținută a verifica experiența similară prin raportare la cerința în discuție, așa cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Explicit, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini și Anexei nr. 3 la caietul de sarcini, experiența similară se evaluează și punctajul se acordă pe baza *"lucrărilor similare la care au luat parte experții cheie ..."*, respectiv *"proiecte/contracte în care experții cheie au făcut parte din echipa [...] care a elaborat studii ori documentații de urbanism"*, comisia

de evaluare fiind sub imperativul de a analiza exclusiv pe baza acestor criterii precizate în documentația de atribuire și fără a stabili criterii suplimentare, cum ar fi cerința ca expertul să fi participat *"în calitate de specialist calificat, simbolul RUR"*.

Contestatorul susține că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se solicită ca experții cheie să fi participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism *"în calitate de specialist calificat în domeniul echipării edilitare, simbolul RUR G1"*. Cerința este formulată general, respectiv *"a participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism"* și comisia de evaluare trebuie să acorde punctajul exclusiv în baza dovezii că expertul cheie a participat la elaborarea a "n" proiecte/contracte de "lucrări similare", fiind evident că nu rezultă din modul cum este enunțat că aceste două condiții trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

Prin urmare, comisa de evaluare era obligată să considere ca "proiecte/contracte eligibile" pentru acordarea punctajului toate cele 10 proiecte/contracte la care a luat parte expertul propus,, declarate în propunerea tehnică, indiferent dacă s-au desfășurat înainte de atestarea expertului de către RUR, întrucât fac parte din categoria de lucrări similare, astfel cum au fost definite de entitatea contractantă, și au fost prezentate documentele justificative solicitate potrivit caietului de sarcini (recomandare / contracte / alte documente doveditoare).

C. Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3", ...

Contestatorul arată că în Fișa de evaluare a experților propuși, Anexa nr. 2 la Procesul Verbal nr. 514/20.03.2020 - pag.12-13 (pentru lotul 1) și nr. 515/20.03.2020 - pag.12-13 (pentru lotul 2), Comisia de evaluare, menționează că expertul *"nu deținea calitatea de specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G3 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România), deoarece nu avea drept de semnătură, respectiv atestarea RUR"*. Totodată, entitatea contractantă menționează pentru prima dată în cadrul procedurii că modalitatea de punctare a acestui factor presupune ca *"experiența similară a experților cheie să se justifice prin participarea în echipa de proiect sau la elaborarea documentațiilor de urbanism, dar în calitate și pentru poziția pentru care au fost propuși în cadrul procedurii"*. De asemenea, pentru expertul propus pentru poziția de Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3", comisia de evaluare subliniază faptul că *"în toate contractele prezentate ca experiență similară, dna. ... a îndeplinit funcția de desenator, ci nu de Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3. Calitatea de desenator în cadrul echipei de proiectare nu atestă experiența pe calitatea mediului, simbolul G3"*.

Reiterând argumentele de natură legală de la punctul B, care sunt aplicabile și în cazul acestui expert, contestatorul arată că entitatea contractantă refuză să accepte contractele menționate pentru dovedirea experienței similare, prin interpretarea în mod arbitrar a prevederilor proprii documentații de atribuire, aplicând criterii/cerințe care nu sunt menționate nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire.

Cu privire la mențiunea comisiei de evaluare conform căreia „în toate contractele prezentate ca experiență similară, dna. ... a îndeplinit funcția de desenator, ci nu de Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3. Calitatea de desenator în cadrul echipei de proiectare nu atestă experiența pe calitatea mediului, simbolul G3", contestatorul arată că societatea sa a precizat drept experiență similară contractele expertului pentru elaborarea documentațiilor de tip PUZ (contracte care se încadrează în specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară, așa cum a fost formulată de către entitatea contractantă), potrivit prevederilor legislației din domeniul urbanismului, care nu distinge în sensul importanței între parte și întreg în privința categoriei generale a serviciilor de urbanism, ci doar a etapelor obligatorii/a conținutului cadru al documentației în scopul de a se asigura parcurgerea corectă a acestora.

De aceea, contestatorul învederează Consiliului faptul că pentru realizarea unui Plan Urbanistic Zonal legiuitorul a detaliat conținutul cadru al documentației în două mari categorii, respectiv părți scrise și piese desenate. Astfel, potrivit Ordinului 233/2016, conținutul cadru al PUZ prevede ca piesele desenate să fie realizate pe suport topografic actualizat și să cuprindă: a) încadrarea în localitate a zonei ce face obiectul P.U.Z. (relaționarea cu prevederile P.U.G.), stabilită după caz, prin avizul de oportunitate, b) analiza situației existente, pentru zona ce face obiectul P.U.Z., cu evidențierea disfuncționalităților din punct de vedere al funcțiunilor, fondului construit, circulațiilor, sistemului de spații publice, regimului juridic, echipării tehnico-edilitare, mediului, etc., c) propuneri de reglementări urbanistice, zonificare funcțională, d) propuneri de reglementări privind echiparea edilitară pentru zona ce face obiectul P.U.Z., e) propuneri privind circulația juridică a terenurilor și obiectivele de utilitate publică, f) propuneri de ilustrare urbanistică a zonei studiate, la aceeași scară cu planșa situației existente sau la scară redusă. Piesele desenate pot fi completate cu cartograme, scheme, grafice etc. editate în format A2, A3 sau A4, care însoțesc părțile scrise și care au rol de susținere a propunerilor din P.U.Z. Acestea pot ilustra concluzii ale studiilor de fundamentare ce stau la baza propunerilor de reglementare pentru dezvoltarea zonei studiate.

În consecință, contestatorul precizează că chiar dacă terminologia utilizată de-a lungul timpului în domeniul urbanismului s-a schimbat (desenator/proiectant/planificator/urbanist/etc.), este evident că rolul expertului propus este acela de proiectant de specialitate, iar entitatea contractantă nu poate nega experiența similară a acestuia, pe baza căreia

expertul s-a specializat și a dobândit dreptul de semnătură RUR, simbol G3, în conformitate cu regulamentul RUR pe care îl va detalia ulterior.

Este vădită intenția entității contractante de a identifica un pretext fals, respectiv calitatea de elaborator al pieselor desenate în cadrul PUZ-urilor, cu scopul de a motiva decizia de a nu lua în considerare experiența similară prezentată.

Contestatorul precizează faptul că, în aplicarea documentațiilor urbanistice, importante sunt în primul rând piesele desenate, respectiv planșele propriu-zise de reglementare, atât în procesul de avizare/aprobare (ștampila "vizat spre neschimbare" se aplică pe piesele desenate, la momentul aprobării documentației de către consiliul local), cât și datorită faptului că prin acestea se stabilește ce reguli sunt aplicabile pentru fiecare din zonele delimitate în planșe, în timp ce piesele scrise, adică "regulamentul", au rolul de a detalia aceste reguli, prin preluarea din "Regulamentul general de urbanism" (adoptat prin HG 525/1996, actualizată și republicată) a acelor reglementări care sunt aplicabile fiecărei zone delimitate.

Din acest motiv, contestatorul precizează că, într-un limbaj tehnic și juridic corect, referirea la o documentație urbanistică se realizează prin sintagma "Plan Urbanistic Zonal (adică piesele desenate – nota contestatorului) și Regulamentul local de urbanism aferent acestuia".

Contestatorul menționează că factorii de evaluare indicați de entitatea contractantă presupun punctarea numărului de proiecte/contracte din a căror echipă de elaborare a făcut parte specialistul, iar contractele cu care societatea sa a dovedit experiența au același grad de complexitate cu cel al serviciilor ce urmează a fi prestate.

Din analiza metodologiei de punctare, așa cum a fost formulată în documentația de atribuire, raportat la prevederile legale, la necesitatea obiectivă a entității contractante și la înțelesul sintagmei "*similar*", care, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, înseamnă „*de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat*” și nu identic, „*care coincide întrutotul cu ceva*”, Consiliul poate reține că a fost îndeplinit factorul privind experiența similară, iar societatea sa a dovedit că expertul are experiență identică în domeniul serviciilor de urbanism (adică servicii de elaborare de documentații de urbanism de tip PUZ), servicii similare celor ce urmează a fi prestate în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența în domeniul acestei categorii de servicii, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesare pentru a gestiona și duce la bun sfârșit activitățile în cadrul unui astfel de contract, precum și certificarea RUR, simbol G3.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că înțelege perfect legislația în materia achizițiilor publice, cerințele unei documentații de atribuire, precum și pe cele care privesc dificultatea și complexitatea unor astfel de contracte în domeniul urbanismului.

De aceea, contestatorul va prezenta raționamentul *per a contrario*, în sensul că această cerință a comisiei de evaluare ("în calitatea și pentru

poziția pentru care au fost propuși în cadrul procedurii") ar fi trebuit prevăzută în mod expres în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul exemplifică cu procedura de atribuire a contractului "" (anunț ...), în cadrul căreia societatea sa a depus ofertă (anexând contestației, în Anexa 1, criteriul de atribuire al acestui contract).

Contestatorul arată că entitatea contractantă, Municipiul, a solicitat în mod expres pentru Expert-cheie: Echipare edilitară - G1: "Expertul a participat la elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind echiparea edilitară pentru documentații de urbanism cu complexitate similară", pentru Expert-cheie: Sociologie urbană și demografie G2: "Expertul a participat la elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind sociologia urbană și demografia pentru documentații de urbanism cu complexitate similară" etc, și de asemenea, a definit în mod clar "documentațiile de complexitate similară", respectiv "PUG pentru localități peste 250.000 locuitori" (ulterior modificată prin răspunsul la clarificări în "PUG pentru municipii reședință de județ").

În consecință, contestatorul arată că, pentru procedura de achiziție a PUG, unde cerințele au fost transparente și explicit enunțate, a propus alți experți decât cei propuși în echipa din prezenta procedură, întrucât a răspuns cerințelor definite specific de entitatea contractantă Municipiul

Pe de altă parte, contestatorul arată că în alte proceduri, la care recent societatea sa a depus ofertă, respectiv "... " (anunț ...) și "... " (anunț CN ...) - ultima procedură menționată fiind deja atribuită societății sale și contractul semnat, cerințele cu privire la modul de evaluare a experienței similare a experților cheie au fost definite explicit de autoritățile contractante respective (Anexa nr. 2 - extras din caietul de sarcini pentru PUG Brașov și Anexa nr. 3 - extras din Fișa de date pentru PUG Cluj, atașate contestației).

Contestatorul arată că, pentru aceste două proceduri, criteriile de atribuire prevedeau evaluarea experienței similare a experților cheie - cu drept de semnătură RUR, dovedită prin "participarea la elaborarea sau actualizarea unor documentații de urbanism" (Brașov) și "participarea la elaborarea/actualizarea a oricare din următoarele 3 categorii, recepționate de beneficiar: a) PUG și Regulament local de urbanism la nivel de municipiu b) PUG și Regulament local de urbanism la nivel de oraș c) PUZ și Regulament de urbanism locale realizate în municipii/orașe", iar societatea sa a propus pentru poziția de expert cheie RUR G1 tot pe , iar pentru poziția de expert cheie RUR G3 tot pe Aceeași experiență similară a acestor doi experți a fost evaluată cu acordarea punctajului maxim de către cele două autorități contractante, în cadrul unor criterii de atribuire aproape identice cu cel din prezenta procedură.

În concluzie, contestatorul precizează că, așa cum societatea sa manifestă o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, comisia de evaluare este obligată să se

raporteze la definiția experienței similare, astfel cum aceasta a fost formulată prin documentația de atribuire și nu să interpreteze sau să modifice aceste cerințe, într-un mod care să denatureze acordarea punctajului și să distorsioneze competiția.

De asemenea, contestatorul arată că în evaluarea expertului ... se menționează o cerință care nu este prevăzută de documentația de atribuire, și anume: *"atestarea de către RUR ca specialist G1", "nu deținea calitatea de specialist calificat în domeniul echipare edilitară"* (pag. 12 din Fișa de evaluare a experților). Ori, expertul ... a fost propus pentru poziția de *Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3"*, nefiind deci necesară deținerea calificării în domeniul echipare edilitară-G1.

Prin urmare, comisa de evaluare era obligată să considere ca "proiecte/contracte eligibile" pentru acordarea punctajului toate cele 10 proiecte/contracte la care a luat parte expertul propus, ..., declarate în propunerea tehnică, indiferent dacă s-au desfășurat înainte de atestarea expertului de către RUR și de faptul că expertul a elaborat în cadrul acestor proiecte/contracte părțile desenate, întrucât fac parte din categoria de lucrări similare, astfel cum au fost definite de entitatea contractantă, și au fost prezentate documentele justificative solicitate potrivit caietului de sarcini (recomandare / contracte / alte documente doveditoare).

D. Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2", ...

Contestatorul în Fișa de evaluare a experților propuși, Anexa nr. 2 la Procesul Verbal nr. 514/20.03.2020 - pag. 22-23 (pentru lotul 1) și nr. 515/20.03.2020 - pag. 23-24 (pentru lotul 2), comisia de evaluare menționează că expertul "nu deținea calitatea de specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul F2 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România), deoarece nu avea drept de semnătură, respectiv atestarea RUR". Totodată, entitatea contractantă menționează pentru prima dată în cadrul procedurii că modalitatea de punctare a acestui factor presupune ca "experiența similară a experților cheie să se justifice prin participarea în echipa de proiect sau la elaborarea documentațiilor de urbanism, dar în calitatea și pentru poziția pentru care au fost propuși în cadrul procedurii".

De asemenea, contestatorul menționează că argumentele prezentate cu privire la ceilalți doi experți menționați la literele B și C de mai sus sunt aplicabile și în cazul acestui expert, întrucât niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se solicită ca experții cheie să fi participat în proiecte/contracte de elaborare a studiilor ori documentațiilor de urbanism, ulterior dobândirii dreptului de semnătură RUR, și nici nu se solicită ca experții cheie să fi participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism "în calitate de specialist calificat în domeniul

dezvoltare economică a teritoriului, simbolul F2". De aceea, aceste mențiuni ale comisiei de evaluare sunt nelegale, cerințele nefiind prevăzute în mod expres în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că în evaluarea expertului ... se menționează o cerință care nu este prevăzută de documentația de atribuire, și anume: *"atestarea ca specialist G1", "nu deține calitatea de specialist calificat în domeniul echipare edilitară"* (pag. 23 din Fișa de evaluare a experților). Ori, expertul ... a fost propus pentru poziția de *Expert cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2"*, nefiind deci necesară deținerea calificării în domeniul echipare edilitară-G1.

Prin urmare, comisa de evaluare era obligată să considere ca "proiecte/contracte eligibile" pentru acordarea punctajului toate cele 10 proiecte/contracte la care a luat parte expertul propus, ..., declarate în propunerea tehnică, indiferent dacă s-au desfășurat înainte de atestarea expertului de către RUR, întrucât fac parte din categoria de lucrări similare, astfel cum au fost definite de entitatea contractantă, și au fost prezentate documentele justificative solicitate potrivit caietului de sarcini (recomandare / contracte / alte documente doveditoare).

E. Explicații cu privire la "dreptul de semnătură RUR" aplicabile tuturor celor trei experți menționați la literele B, C și D

Contestatorul arată că prevederile din HCS RUR 101/2010 de aprobare a Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism (denumit în cele ce urmează "Regulament"), care fără îndoială sunt cunoscute entității contractante, stând la baza întocmirii documentației de atribuire, conform precizărilor din caietul de sarcini, menționează următoarele:

- *"Dreptul de semnătură se acordă de către Registrul Urbanștilor din România ca urmare a atestării sau promovării examenului organizat, după caz, conform schemelor A, B și C din anexă"* (Anexa 1 art. 6, alin (1) din Regulament),

- *"Specialiștii calificați în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, [...] trebuie să efectueze, în vederea dobândirii dreptului de semnătură, un stagiul de practică profesională în elaborarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism"* (Anexa 1 art. 6, alin (3) din Regulament), respectiv să participe la elaborarea unor proiecte similare,

- Secțiunea 3 a Capitolului II din Regulament detaliază cerințele privind *"Stagiul de practică profesională"*,

- *"Capitolul III Dobândirea dreptului de semnătură"* din Anexa 1 a Regulamentului detaliază procedura de dobândire a dreptului de semnătură,

- *"Specialiștii care au dobândit dreptul de semnătură primesc certificate de atestare a dreptului de semnătură, în care sunt înscrise categoriile de documentații pentru care acestea s-au acordat, precum și*

titlul atestat conform prevederilor prezentului regulament" (Anexa 1 art. 36, alin. (2) din Regulament).

Prin urmare, contestatorul menționează că dobândirea dreptului de semnătură se face diferențiat în raport cu tipurile de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism, pe baza dovedirii parcurgerii stagiului de practică profesională, a unei experiențe profesionale în domeniu de minim 6 ani, evaluarea portofoliului de lucrări similare, susținerea examenului de admitere etc. (detaliate în Anexa cuprinzând Schemele A, B, C din Regulament).

În concluzie, contestatorul arată că potrivit HCS RUR 101/2010, pentru dobândirea dreptului de semnătură RUR pentru o anumită specialitate, expertul trebuie să fi participat anterior la elaborarea de documentații similare.

Un alt argument este acela că documentațiile de urbanism și studiile de fundamentare aferente nu au apărut prin efectul Hotărârii RUR 101/2010. În acest sens, contestatorul citează dintr-o solicitare de clarificare formulată de un operator economic cu privire la procedura amintită anterior de atribuire a contractului de "Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului", solicitare acceptată de entitatea contractantă și care a condus la modificarea cerințelor privind experiența similară a experților cheie: "abia în anul 2006 s-a reglementat obținerea dreptului de semnătură a documentațiilor de urbanism, prin intrarea în vigoare a Hotărârii nr. 26 din 26 septembrie 2006 ce a fost abrogată și înlocuită de Hotărârea nr. 101 din 29 iulie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbanștilor din România".

Aceasta nu înseamnă că anterior reglementării "dreptului de semnătură RUR" nu s-au elaborat și aprobat valabil în România documentații de urbanism și studii aferente acestora, ce au purtat de-a lungul timpului diverse denumiri: schițe de sistematizare, plan director de sistematizare, plan urbanistic. Conținutul cadru al "Regulamentului general de urbanism" al României, care reprezintă "sistemul unitar de norme tehnice și juridice care stă la baza elaborării planurilor de amenajare a teritoriului, planurilor urbanistice, precum și a regulamentelor locale de urbanism", a fost adoptat prin H.G. 525 din 1996, suferind de-a lungul timpului diverse actualizări, în raport de evoluția generală a societății.

De aceea, comisia de evaluare este obligată să recunoască valabilitatea documentațiilor elaborate anterior datei aprobării HCS RUR 101/2010. Prin acest *Regulament* este impusă necesitatea experienței profesionale de specialitate de 6 ani și a portofoliului de lucrări similare. "Dreptul de semnătură RUR" nu se acordă unui specialist pentru ca de la data obținerii să înceapă să elaboreze documentații de urbanism, ci dimpotrivă, se "dobândește", reprezentând o "atestare" (aceștia fiind chiar termenii utilizați în *Regulament*). Cu alte cuvinte, prin dreptul de semnătură RUR se atestă capacitatea profesională a respectivului expert

de a elabora documentații urbanistice la standardele profesionale necesare, adică deținerea deja a unei *experiențe similare* înainte de atestarea RUR, dovedită prin minim 6 ani de activitate în domeniu și "portofoliu de lucrări similare".

Contestatorul arată că chiar prin caietul de sarcini, se prevede recunoașterea echivalenței privind calificarea și experiența similară: "În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, beneficiarul acceptă documente (diplome/certificate/atestare de studii) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizărilor în cauză". Cu atât mai mult, trebuie recunoscută valabilitatea documentațiilor urbanistice elaborate în România înainte de data aprobării HCS RUR 101/2010, potrivit prevederilor de la data la care au fost elaborate. Cu alte cuvinte, în speța exemplificată, Municipiul a realizat că, deși a definit în mod specific experiența similară ("Expertul a participat la elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind echiparea edilitară pentru documentații de urbanism"), aplicarea prevederilor legale obligă la recunoașterea experienței similare din perioada anterioară obținerii dreptului de semnătură RUR.

În concluzie, după cum se poate observa, comisia de evaluare, atunci când a evaluat și punctat experiența similară a celor trei experți, a aplicat criterii care nu se regăsesc în caietul de sarcini. Astfel:

- niciunde în caietul de sarcini nu se solicită ca experții cheie să fi participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism "în calitate de specialist calificat în domeniul..., simbolul RUR....". Cerința din Caietul de Sarcini este formulată general, respectiv "*a participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism*" și comisia de evaluare va acorda punctajul exclusiv în baza dovezii că expertul cheie a participat la elaborarea a "n" proiecte/contracte de "lucrări similare";

- niciunde în caietul de sarcini nu se solicită ca experții cheie să fi participat în proiecte/contracte de elaborare a studiilor ori documentațiilor de urbanism, ulterior dobândirii dreptului de semnătură RUR.

În acest context, contestatorul precizează că solicitarea atestatului RUR pentru un anumit simbol (drept de semnătură), pentru experții cheie, reprezintă o cerință referitoare la "studiile, pregătirea profesională și/sau calificarea personalului, ca parte a condițiilor de implementare a contractului", întrucât, potrivit Legii 350/2001, art. 44 alin. (1) "Documentațiile de urbanism se elaborează de către colective interdisciplinare formate din specialiști atestați în condițiile legii", pe când experiența similară concretizată în numărul de proiecte în care experții cheie "au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism" reprezintă un "aspect privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie ce pot fi utilizați ca factori de evaluare a ofertelor". Cele două categorii nu se

confundă, nu se combină și sunt reglementate separat de lege, norme, precum și de Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că în procesul de evaluare și punctare a ofertei societății sale, comisia de evaluare și-a arogat o libertate de apreciere nelimitată a modalității de aplicare a factorilor, modificând metodologia de punctare, utilizând noi sintagme în mod corelativ/cumulativ și care nu au fost asociate fiecare în documentația de atribuire în mod unic unei singure/unice/anumite situații bine determinate, încălcând astfel dispozițiile art. 211 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016. Entitatea contractantă a adoptat un comportament caracterizat de un formalism excesiv, fără a compara ofertele în mod obiectiv și nediscriminatoriu, excluzând egalitatea de tratament și obligația la transparență care înseamnă aceeași interpretare a criteriilor de atribuire pe tot parcursul procedurii, acestea neputând suporta nicio modificare în cursul atribuirii contractelor.

Pentru toate cele anterior precizate, contestatorul solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19235 din 14.05.2020 și a raportului de atribuire nr. 19232 din 14.05.2020, privind lotul 1, și a comunicării rezultatului procedurii nr. 19237 din 14.05.2020 și a raportului de atribuire nr. 19236 din 14.05.2020, privind lotul 2, întrucât evaluarea și punctarea experienței similare a experților cheie menționați în cuprinsul contestațiilor s-a realizat după alte cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de aplicare a criteriului de atribuire și la reevaluarea oferta societății sale prin acordarea punctajului pentru cei trei experți cheie menționați în contestații, luând în considerare ca "eligibile" toate proiectele/contractele pe care le-a prezentat ca experiență similară, fără aplicarea unor cerințe suplimentare celor prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresele nr. 1037/25.05.2020 și nr. 1038/25.05.2020 înregistrate la Consiliu sub nr. 20356/26.05.2020 și nr. 20357/26.05.2020, pentru loturile 1 și 2,, în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile nr. 202/19.05.2020 și nr. 203/19.05.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19325/19.05.2020 și nr. 19326/19.05.2020 formulate de SC SRL, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate și nefondate.

1. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora "comunicarea nr. 19235 din 14.05.2020 nu respectă prevederile din legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv nu prezintă detalii cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa", entitatea contractantă arată următoarele:

Dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016 reglementează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, după cum urmează:

(1) *Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;*

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*

c) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*

d) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.*

(3) *Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.*

În considerarea dispozițiilor legale anterior menționate, entitatea contractantă arată că a transmis, la data de 14.05.2020, comunicarea înregistrată sub nr. 19235, document prin intermediul căruia contestatorul a fost înștiințat cu privire la rezultatul procedurii.

Prin cuprinsul aceluiași document, entitatea contractantă menționează că a adus la cunoștința ofertantului împrejurarea ca oferta depusă, declarată necâștigătoare, a obținut un punctaj de 81 de puncte, în timp ce oferta declarată câștigătoare a acumulat un punctaj de 88.23 puncte. În acest context, ar fi fost redundantă și complet inutilă o enumerare a avantajelor și caracteristicilor ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta sa.

Entitatea contractantă arată că potrivit punctului II.2.5 din fișa de date, criteriul de atribuire în cadrul procedurii este "cel mai bun raport calitate-preț", cu cele două componente:

1) Prețul ofertei și

2) Factori de evaluare ce vizează aspectele calitative ale ofertei

Descriere: P2 - Punctaj acordat experienței similare a experților
Algoritm de calcul:

Punctajul pentru experiența specialiștilor (P2) se acordă astfel:

1. Manager de proiect, specialist calificat în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului cu drept de semnătură, simbolul D sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR).

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

2. Specialist calificat în domeniul căilor de comunicații și transporturi, simbolul G7 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

3. Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

4. Specialist calificat în domeniul echipării tehnice a teritoriului, simbolul F4 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

5. Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

6. Specialist calificat în domeniul dezvoltarea economică a teritoriului, simbolul F2 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 2 puncte

- între 5-7 proiecte/contracte: 4 puncte

- peste 7 proiecte/contracte: 6 puncte

7. Specialist calificat în domeniul geodeziei, topografiei, minim categoria A (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 1 puncte

- între 5-7 proiecte/contracte: 3 puncte

- peste 7 proiecte/contracte: 4 puncte

Punctaj total(P) = Punctaj factor de evaluare 1(P1) + Punctaj factor de evaluare 2 (P2).

Așadar, criteriile de evaluare au fost stabilite în mod clar și transparent, punctajul obținut de către fiecare ofertant a fost stabilit în baza unor calcule matematice, modalitate în care este exclus orice subiectivism sau arbitrar din partea entității contractante.

Punctajul obținut în urma evaluării ofertelor este suficient și singurul relevant să descrie superioritatea sau inferioritatea unei oferte.

Entitatea contractantă apreciază că au fost respectate cu prisosință dispozițiile legale care reglementează comunicarea rezultatului procedurii, atât din punct de vedere al condițiilor de formă, cât și de fond, și solicită în consecință respingerea alegațiilor contestatorului și cu privire la acest aspect.

2. În ceea ce privește afirmația conform căreia Raportul procedurii de atribuire nr. 19232 din 14.05.2020 „nu respectă conținutul cadru prevăzut pentru acest document...”, entitatea contractantă precizează că acesta a fost întocmit respectând Ordinul ANAP 1581/2018, privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

3. Sub aspectul modalității în care a fost evaluată experiența similară a experților tehnici incluși în propunerea tehnică, entitatea contractantă precizează următoarele:

Prin adresa nr. 328 din 26.02.2020 a solicitat ofertantului SC SRL clarificări/completări referitor la documentele prezentate ca experiență pentru următorii specialiști: ... - Specialist calificat în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului cu drept de semnătură, simbolul

D; - Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1; ... - Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3; ... - Specialist calificat în domeniul căilor de comunicații și transporturi, simbolul G7; ... - Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul F4; ... - Specialist calificat în domeniul dezvoltarea economică a teritoriului, simbolul F2, motivată fiind de faptul că documentele prezentate au fost considerate ca insuficiente în dovedirea experienței cerute prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 66/03.03.2020 ofertantul SC SRL deși consideră ca nelegală cererea entității contractante referitor la solicitarea documentele doveditoare suplimentare privind experiența specialiștilor propuși, a abordat diferit situația în ceea ce privește prezentarea de documente noi, astfel pentru ... - Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul F4 și ... - Specialist calificat în domeniul geodeziei, topografiei, categoria D a prezentat documente doveditoare suplimentare, iar pentru ... - Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3 și ... - Specialist calificat în domeniul dezvoltarea economică a teritoriului, simbolul F2, nu a prezentat documente noi, mai mult a ignorat cerințele din solicitarea de clarificări și a impus comisiei de evaluare să ia în considerare pe baza documentelor prezentate în propunerea tehnică experiența similară a acestora.

Față de cele prezentate anterior, entitatea contractantă precizează că nu a putut lua în considerare experiența similară pentru toate contractele declarate de experți pentru care nu au prezentat documente doveditoare suplimentare.

Referitor la modul de evaluare al expertului propus ... - Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3, entitatea contractantă menționează că Expertul propus a fost analizat pentru funcția pentru care a fost propus în cadrul proiectului respectiv *Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3*, fapt ce reiese și din Fișa de evaluare a experților, iar concluzia finală "*nu deținea calitatea de specialist calificat în domeniul echipare edilitară G1*", este o eroare materială care provine din faptul că s-a reutilizat în redactarea concluziilor o frază redactată anterior, fapt care nu modifică evaluarea făcută asupra documentelor justificative prezentate pentru funcția care a fost propusă în cadrul proiectului.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că nu a putut lua în considerare experiența expertului propus ... în primul rând pentru faptul că ofertantul SC SRL a prezentat documente din care reiese că expertul propus a avut calitatea de "desenator" în cadrul proiectelor declarate, iar poziția pentru care a fost propusă în cadrul proiectului a fost de "Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera G3".

Entitatea contractantă menționează că la un alt specialist propus ... - Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul F4, ofertantul a precizat că "*....am considerat mai relevantă pentru scopul contractului experiența în proiecte de....*", ceea ce a determinat-o să fie confuză la modul în care a vrut ofertantul să se ia în considerare experiența similară.

În acest sens, pe de o parte entitatea contractantă trebuie să ia în considerare participarea la realizarea de documentații de urbanism, iar pe de altă parte trebuie să ia în considerare anumite proiecte care le considera relevante.

Ținând cont de motivele enunțate anterior, entitatea contractantă a decis să nu se ia în considerare experiența similară a specialistului propus

Referitor la modul de evaluare al expertului propus ... - Specialist calificat în domeniul dezvoltarea economică a teritoriului, simbolul F2, entitatea contractantă face precizarea că Expertul propus a fost analizat pentru funcția pentru care a fost propus în cadrul proiectului respectiv *Specialist calificat în domeniul dezvoltarea economică a teritoriului, simbolul F2*, fapt ce reiese și din Fișa de evaluare a experților, iar concluzia finală "nu deține calitatea de specialist calificat în domeniul echipare edilitară G1" este o eroare materială care provine din faptul că s-a reutilizat în redactarea concluziilor o frază redactată anterior, fapt care nu modifică evaluarea făcută asupra documentelor justificative prezentate pentru funcția care a fost propusă în cadrul proiectului.

A. Cu privire la clarificarea noțiunii de proiecte/contracte care vor fi luate în considerare la acordarea punctajului pentru experții cheie:

Analiza experienței profesionale specifice a experților și a documentelor doveditoare precum și concluziile comisiei se regăsesc în Procesele verbale nr. 323 din 26.02.2020 și 514 din 20.03.2020, documentele și informațiile prezentate de către ofertant au fost analizate prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini, după cum urmează:

B. Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - echipare edilitară, atestat R.U.R. - litera "G1",

Calificări și abilități - conform cerințe caiet de sarcini și fișa de date

Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

Experiența profesională specifică

Experiența profesională la nivel de minim un contract de supervizare lucrări/execuție lucrări în calitate de responsabil cantități

Documente doveditoare:

Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante pentru perioada în care expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism.

Analizând documentele prezentate, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor Contract de prestări servicii nr. 4267/18.09.2007, încheiat între ... SRL, având ca obiect „...”, și desfășurat înainte de atestarea expertului de către RUR.

Contract de prestări servicii nr. 508/01.02.2007, încheiat între SC ... SRL, având ca obiect „...”, și desfășurat înainte de atestarea expertului de către RUR.

Contract de prestări servicii nr. 3356/16.12.2006, încheiat între SC ... SRL, având ca obiect „...”, s-a desfășurat înainte de atestarea expertului de către RUR.

PUZ si RLU aferent „...”. PR.NR 107/18.03.2008, s-a desfășurat înainte de atestarea expertului de către RUR.

Contract de prestări servicii nr. 02/2010, încheiat între SC ... SRL, având ca obiect echiparea edilitară pentru situația existență și reglementări echipări edilitare pentru

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 326/26.02.2020, la care ofertantul a răspuns în SEAP, cu adresa nr. 66/03.03.2020 în care menționează:

"Calitatea expertului în cadrul contractului nr. 4267/18.09.2007 având ca obiect "actualizarea PUG și RLU ..., județul Prahova" a fost de elaborator al documentației tehnice pentru rețele edilitare pentru PUG ora. ..., județul Prahova, conform recomandării nr. 88/15.11.2019, emise de SC Explorări SRL, proiectantul documentației. Proiectul prezentat face dovada experienței similare, potrivit explicațiilor comune de la punctul 3 de mai sus.

Calitatea expertului în cadrul contractului nr. 508/01.02,2007 având ca obiect "actualizarea PUG și RLU oraș ..., județul Prahova" a fost de elaborator al documentației tehnice pentru rețele edilitare pentru PUG oraș ..., județ Prahova, conform recomandării nr. 88/15.11.2019, emise de SC Explorări SRL, proiectantul documentației. Proiectul prezentat face dovada experienței similare, potrivit explicațiilor comune de la punctul 3 de mai sus.

Calitatea expertului în cadrul contractului nr. 3356/16.12.2006 având ca obiect "actualizarea PUG și RLU oraș ..., județ Arad" a fost de elaborator al documentației tehnice pentru rețele edilitare pentru PUG oraș ..., județ Arad, conform recomandării nr. 88/15.11.2019, emise de SC Explorări SRL, proiectantul documentației, Proiectul prezentat face dovada experienței similare, potrivit explicațiilor comune de la punctul 3 de mai sus.

Calitatea expertului în cadrul proiectului nr. 107/18.03.2008 având ca obiect "PUZ extindere intravilan, locuințe și zona industrială în oraș ..., județ Prahova", a fost de elaborator al documentației tehnice pentru rețele edilitare pentru PUZ, conform recomandării nr. 88/15.11.2019, emise de SC Explorări SRL, proiectantul documentației. Proiectul prezentat face dovada experienței similare, potrivit explicațiilor comune de la punctul 3 de mai sus.

Se prezintă atașat documentele pentru contractul de servicii nr. 2/2010 având ca obiect echiparea edilitara pentru situația existența și reglementări edilitare pentru PUG municipiul Curtea de Argeș”.

Ofertantul a prezentat:

- Extras Studiu de fundamentare privind echiparea tehnico-edilitară aferent „PUG Municipiul ..., Județul Argeș” din care reiese că Expertul cheie a fost în colectivul de elaborare, 2011
- Extras Documentație tehnică pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor aferent „Actualizare PUG ..., Județul Argeș” din care reiese că Expertul cheie a fost în colectivul de elaborare, 2011
- Extras Reactualizare „...” din care reiese că Expertul cheie a fost în colectivul de elaborare, 2016
- Extras Reactualizare „PUG ..., Județul Prahova” din care reiese că Expertul cheie a fost în colectivul de elaborare, 2009
- Extras Reactualizare „PUG Oraș ..., Județul Arad” din care reiese ca Expertul cheie a fost în colectivul de elaborare, 2010.

Toate documentele prezentate pentru îndeplinirea experienței similare nu sunt semnate.

Față de cele menționate anterior, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Conform Capitolului 6 CERINȚE REFERITOR LA PERSONALUL CHEIE din Caietul de sarcini „Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante pentru perioada în care expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism”, expertul cheie propus Dna., nu deținea calitatea de Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR), deoarece nu avea drept de semnătură, atestarea RUR.

- Referitor la experiența similară pentru experții cheie se face precizarea ca aceștia trebuie să justifice prin participarea în echipa de proiect sau că au elaborat documentații de urbanism dar în calitatea și pentru poziția pentru care au fost propuși în cadrul procedurii.

C. Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R - litera G3, ...

Calificări și abilități - conform caiet de sarcini și fișa de date

Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G3 sau echivalent (asa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului si de urbanism si a

Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbanistilor din România și codificare RUR)

Experiența profesională specifică

Experiența profesională la nivel de minim un contract de supervizare lucrări/execuție lucrări în calitate de responsabil cantități

Documente doveditoare:

Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante pentru perioada în care expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism.

Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor Contract nr. 139/10.08.2004, Beneficiar Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, Proiectant, ..., expertul cheie propus a îndeplinit funcția de desenator iar contractul s-a desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist G3.

PUZ Calea 13 septembrie 231A-233 intersecție cu Strada ..., Beneficiar, ..., mai-iulie 2006, expertul cheie propus a îndeplinit funcția de desenator iar contractul s-a desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist G3.

PUZ Strada Cameliei 29 (Locuințe colective cu parter comercial) Beneficiar ... SRL, SC ... SRL, noiembrie 2005, expertul cheie propus a îndeplinit funcția de desenator iar contractul s-a desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist G3.

Actualizare PUZ Centru ..., decembrie 2005, expertul cheie propus a îndeplinit funcția de desenator iar contractul s-a desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist G3.

PUZ ... 23-25 (Birouri și locuințe cu parter comercial), februarie 2006, Beneficiar ..., ..., februarie 2006, expertul cheie propus a îndeplinit funcția de desenator iar contractul s-a desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist G3.

PUZ Strada ... (Locuința colectivă cu parter comercial), Beneficiar .., Proiectant ... SRL, februarie 2006, expertul cheie propus a îndeplinit funcția de desenator iar contractul s-a desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist G3.

PUZ ... intersecție cu ..., ianuarie- februarie 2006, expertul cheie propus a îndeplinit funcția de desenator iar contractul s-a desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist G3.

PUZ Bulevardul ..., Aprilie-mai 2006, expertul cheie propus a îndeplinit funcția de desenator iar contractul s-a desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist G3.

Față de cele anterior menționate, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 326/26.02.2020, la care ofertantul a răspuns în SEAP, cu adresa nr. 66/03.03.2020 în care a menționat:

"Pentru cele 8 proiecte/contracte prezentate ca experiență similară, referitor la care comisia de evaluare a solicitat clarificări, sunt aplicabile

explicațiilor comune de la punctul 3 de mai sus. Criteriul de atribuire formulat este: "experții au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism". Prin urmare, toate proiectele prezentate fac dovada experienței similare, trebuie luate în considerare și punctate în aplicarea algoritmului de atribuire".

Față de cele menționate anterior, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Conform Capitolului 6 CERINȚE REFERITOR LA PERSONALUL CHEIE din Caietul de sarcini „*Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante pentru perioada în care expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism*”, expertul cheie propus Dna. ..., nu deținea calitatea de Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G3 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR), deoarece nu avea drept de semnătură, atestarea RUR.

- Referitor la experiența similară pentru experții cheie se face precizarea că aceștia trebuie să justifice prin participarea în echipa de proiect sau că au elaborat documentații de urbanism dar în calitatea și pentru poziția pentru care au fost propuși în cadrul procedurii.

În toate contractele prezentate ca experiență similară dna. ..., a îndeplinit funcția de desenator, ci nu de Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3. Calitatea de desenator în cadrul echipei de proiectare nu atestă experiența pe calitatea mediului, simbolul G3.

D. Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - dezvoltare economica a teritoriului, atestat R.U.R. - litera F2, ...

Calificări și abilități - conform caiet de sarcini și fișa de date

Specialist calificat în domeniul dezvoltarea economică a teritoriului, simbolul F2 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

Prezentare Curriculum vitae semnat de expert

CV-ul va fi semnat de expert. CV-urile trebuie să fie suficient de detaliate, astfel încât să rezulte îndeplinirea calificărilor și experienței profesionale solicitate fiecărui expert. Astfel, CV-ul și documentele suport trebuie să conțină în mod obligatoriu pentru fiecare proiect/contract la care expertul a participat: titlul și obiectul proiectului/contractului, angajatorul, beneficiarul contractului, perioada în care a desfășurat

activitatea, descrierea sarcinilor îndeplinite de expertul respectiv și poziția acestuia în cadrul proiectului/contractului

Experiența profesională specifică

Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul F4 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

Documente doveditoare:

Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante pentru perioada în care expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism

Comisia de evaluare a constatat că toate contractele declarate ca experiență s-au desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist F2.

Față de cele anterior menționate, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 326/26.02.2020, la care ofertantul a răspuns în SEAP, cu adresa nr. 66/03.03.2020 în care a menționat:

"Calitatea expertului ... în cadrul proiectelor prezentate a fost de Cercetător Științific Economist la Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Urbanism și Amenajarea Teritoriului - ..., responsabil pentru elaborarea fundamentării economice pentru documentații de amenajare a teritoriului și documentații de urbanism. Am prezentat în propunerea tehnică extrase din documentațiile de elaborare, respectiv paginile cuprinzând colectivele de elaborare, unde se precizează capitolul din documentele de care expertul propus a fost responsabil sau, unde această precizare nu există, este subînțeles, fiind singurul economist din echipa de elaborare.

Cu privire la solicitarea de clarificare a calității de elaborator de studii de fundamentare în raport de data obținerii dreptului de semnătură F2, sunt aplicabile explicațiile comune de la punctul 3 de mai sus, respectiv toate proiectele prezentate se încadrează în cerințele entității contractante și trebuie punctate de către comisia de evaluare. De asemenea, precizăm că expertul propus va semna "Studiul privind dezvoltarea economică a teritoriului" nu în baza certificării RUR F2, care nu conferă posibilitatea de a semna documentații de urbanism, ci în baza certificării RUR G4 - "Economie urbană", pentru care s-a prezentat în ofertă dovada deținerii".

Față de cele anterior menționate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Conform Capitolului 6 CERINȚE REFERITOR LA PERSONALUL CHEIE din Caietul de sarcini „Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante pentru perioada în care expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații

de urbanism", expertul ..., nu deținea calitatea de Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul F2 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR), deoarece nu avea drept de semnătură, atestarea RUR.

Referitor la faptul că expertul ...va semna documentații de urbanism în baza certificării RUR G4 - "Economie urbană", entitatea contractantă precizează că atât în documentația de atribuire cât și în caietul de sarcini nu s-a solicitat un astfel de expert. Mai mult, ofertantul a propus-o pe doamna ...ca Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul F2, iar comisia de evaluare va analiza doar experiența similară prezentată pentru poziția pentru care a fost propus în cadrul procedurii. De asemenea, entitatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificarea nr. 3 la documentația de atribuire a răspuns că nu este de acord cu înlocuirea Expertului cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2", cu Expert cheie - economie urbană, atestat R.U.R. - litera "G4".

Referitor la experiența similară pentru experții cheie se face precizarea că aceștia trebuie să justifice prin participarea în echipa de proiect sau au elaborat documentații de urbanism dar în calitatea și pentru poziția pentru care au fost propuși în cadrul procedurii.

E. Explicații cu privire la "dreptul de semnătură R.U.R." aplicabile tuturor celor 3 experți menționați la literele B, C și D

Entitatea contractantă arată că Planurile Urbanistice Zonale (PUZ) au un caracter director și programatic ce au scopul transpunerii spațiale a programului de dezvoltare economică respectiv a Master Planului General de transport al României (HG 666/2016), master Planul portului

Așa cum este menționat în caietul de sarcini, prin această documentație se va face o analiză a situației actuale a porturilor din punct de vedere economic a teritoriilor și construcțiilor existente și a terenurilor libere de orice sarcină și se vor corela toate concluziile studiilor de fundamentare generându-se o concepție unitară de amenajare a teritoriilor studiate (CS 1.8.1. Cerințele autorității contractante).

Având în vedere că Portul, respectiv zona și zona Midia, sunt amenajări vaste, preponderent industriale, ce operează într-un mediu comercial dinamic și deoarece este esențial să aibă flexibilitatea de a se adapta la cerere în contextul competiției, elaborarea și actualizarea PUZ se va face de către specialiști care au obținut dreptul de semnătură acordat de către RUR (conform Hot. 101/2010 - Regulamentul de dobândire a dreptului de semnătură) și care au experiență în elaborarea studiilor de fundamentare.

În conformitate cu Hot. 101/2010 - Regulamentul de dobândire a dreptului de semnătură, unde este specificată procedura de obținere a dreptului de semnătură pentru specialiști este specificat faptul că acest

drept se obține și după parcurgerea unei etape de stagiul în care solicitantul are următoarele drepturi (Regulament art. 20):

a) Pot colabora la întocmirea oricăror documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism, semnate de specialiști cu drept de semnătură sau alt drept echivalent;

b) Pot semna lucrări teoretice, studii, planuri și proiecte proprii întocmite pentru concursuri, expoziții sau alte manifestări de specialitate.

După cum rezultă din acest articol se constată că în perioada de stagiul solicitantul are doar dreptul de a elabora documentațiile de la punctul b), documentații ce nu înseamnă ca reprezintă studii de fundamentare.

Entitatea contractantă reamintește faptul că studiile de fundamentare în conformitate cu legislația în vigoare se elaborează pe domenii, pentru probleme ce necesită analize detaliate de specialitate și ale căror concluzii intervin hotărâtor în enunțarea reglementărilor privind zona ce face obiectul PUZ.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că privitor la experiența specialiștilor (experților cheie) nu poate fi adunată și perioada de STAGIU în care de fapt solicitantul nu are dreptul de a semna studii de fundamentare, ci numai în conformitate cu art. 20 lit. B din Regulament (Hot 101/2010) lucrări teoretice, studii, planuri și proiecte proprii întocmite pentru CONCURSURI, EXPOZIȚII sau alte manifestări de specialitate.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, entitatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Prin adresele nr. 170/26.05.2020 și nr. 171/26.05.2020 înregistrate la CNSC sub nr./27.05.2020 și nr. 20593/27.05.2020, pentru loturile 1 și 2, SRL a formulat cereri de intervenție în cadrul soluționării contestațiilor nr. 202/19.05.2020 și nr. 203/19.05.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19325/19.05.2020 și nr. 19326/19.05.2020 formulate de SC SRL, prin care a solicitat: respingerea contestațiilor ca nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, intervenientul arată că depus ofertă (în asociere cu ... SRL) în cadrul procedurii în cauză, pentru loturile 1 și 2.

În cadrul desfășurării procedurii de achiziție, oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 19232/14.05.2020 (pentru lotul 1) și nr. 19236/14.05.2020 (pentru lotul 2).

1) Privitor la aspectele învederate de contestator, punctul B „ Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru pozitia Expert cheie - echipare edilitară, atestat RUR - Litera „G1””

Intervenientul precizează că, în cererea sa, contestatorul prezintă trunchiat cerințele din documentația de atribuire (Caiet de sarcini și Anexe) cu privire la Experiența similară a Expertului cheie - echipare

edilitară, atestat RUR litera „G1”, după cum urmează - Extras din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini:

„Factori de evaluare ce vizează aspectele calitative ale ofertei

Descriere: P2 - Punctaj acordat experienței similare a experților

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru experiența specialiștilor (P2) se acordă astfel: [...]

3. Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 [...])

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte

- între 5-7proiecte/contracte: 7puncte

- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte”.

Astfel, intervenientul arată că solicitările documentației de atribuire menționează clar faptul că expertul cheie propus trebuie să fie „Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent”, menționând numărul de puncte obținut de ofertanți în funcție de numărul de proiecte/contracte în care Specialistul calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent a fost implicat.

Astfel, ofertantul a trunchiat cerința entității contractante în scopul de a denatura sensul solicitării acesteia și a alterat prin omisiune conținutul cerințelor din caietul de sarcini - Anexa nr. 3. Prin urmare, se poate observa dorința contestatorului de a induce în eroare Consiliul prin trunchierea cerințelor documentației de atribuire.

Însuși contestatorul afirmă în cadrul contestației, la pag. 7: *„Comisia de evaluare, atunci când evaluează ofertele depuse, se va raporta strict la criteriul de atribuire / factorul de evaluare, astfel cum au fost formulate prin documentația de atribuire”* însă în contestație omite criteriul de atribuire/factorul de evaluare formulat prin documentația de atribuire *„3. Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 [...])*

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte

- între 5-7proiecte/contracte: 7puncte

- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte”

din Anexa nr. 3 a caietului de sarcini.

Mai mult, intervenientul menționează că societatea contestatoare face afirmații false în cadrul contestației, la pag. 7 unde afirmă: *„Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se solicită ca experții cheie să fi participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism ”în calitate de specialist calificat în domeniul echipării edilitare, simbolul RUR G1”, în condițiile în care, așa cum a arătat anterior, în Anexa nr. 3 a caietului de sarcini este menționat algoritmul de calcul pentru Expertul cheie - echipare edilitară atestat R.U.R. G1 așa cum rezultă și din extrasul prezentat.*

....

Intervenientul precizează că, așa cum rezultă din cele menționate anterior, contrar afirmațiilor contestatorului, comisia de evaluare s-a

raportat „strict la criteriul de atribuire /factorul de evaluare, astfel cum au fost formulate prin documentația de atribuire”.

Astfel, intervenientul precizează că, în motivarea contestației sale, contestatorul omite să se raporteze tocmai la criteriile de atribuire/factorii de evaluare formulați în documentația de atribuire și invocă alte prevederi din documentația de atribuire, pe care le extrage din context, încercând să creeze aparența unor excepții de la criteriile de atribuire.

Privite în ansamblul documentației de atribuire, prevederile invocate de către contestator nu înlătură criteriile cerințelor referitoare la personalul cheie și nici nu sunt în contradicție cu solicitările de la algoritmul de calcul al punctajului pentru experiența similară a experților, ca atare nu creează premisa unor excepții de la condiția specializării experților cheie.

Din modul în care este enunțată modalitatea de punctare a experienței similare a experților cheie este evident faptul că cele 2 condiții trebuie îndeplinite în mod cumulativ: specialist calificat în domeniul echipării edilitare, simbolul G1 sau echivalent și existența unui număr de proiecte/contracte, în funcție de care se acordă un punctaj diferențiat.

Astfel, având în vedere prevederile documentației de atribuire, intervenientul consideră că entitatea contractantă a punctat corect doar acele contracte/proiecte care sau desfășurat după obținerea atestatului RUR de către expertul propus de contestator, întrucât contractele/proiectele desfășurate înainte de obținerea atestatului RUR nu fac parte din categoria de lucrări similare, astfel cum au fost definite prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 6 „Cerințe referitor la personalul cheie” entitatea contractantă precizează expres: ”Toți experții cheie trebuie să fie atestați R.U.R. cu excepția elaboratorilor documentațiilor care vor sta la baza obținerii avizelor/acordurilor, precum și a personalului ce va efectua actualizarea cadastrului teritoriului portului ..., care vor fi elaborate de către specialiști atestați și agreeți de către instituțiile abilitate, să analizeze și să emită avize/acorduri specifice acestui tip de documentație (documentație de urbanism - Plan Urbanistic Zonal)”.

Punctarea experienței similare a experților cheie respectă prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale, așa cum rezultă din următoarele extrase:

Hotărârea de Guvern nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 38 alin. 3

„(3) În aplicarea art. 209 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit poate să aibă/are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a

rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal."

Instrucțiunea ANAP nr. 1 / 2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

Art. 3 alin 6 lit. a) și b)

„(6) În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate. Exemplu de experți-cheie:

a) expert dezvoltare soluție informatică; expert analist procese interne; expert baze de date aferenți implementării unui contract de servicii având ca obiect realizarea unui sistem informatic;

b) ingineri proiectanți responsabili cu implementarea contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii în domeniul proiectării obiectivelor de investiții."

Art. 10 alin. 2

„(2) În sensul prezentului ordin, prin activități de complexitate ridicată se înțeleg servicii intelectuale care presupun:

- un grad ridicat de particularizare și adaptare a activităților la specificul obiectului contractului, respectiv la necesitățile autorității/entității contractante și/sau

- combinarea cunoștințelor și expertizei aferente mai multor domenii de activitate și/sau

- soluționarea unei/unor probleme dificile aferente procesului de planificare/implementare a proiectului/contractului".

Intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că pentru obținerea atestatului RUR, deci pentru dobândirea dreptului de semnătură, specialiștii trebuie să parcurgă o procedură foarte laborioasă, detaliată în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România.

Conform Regulamentului RUR HCS 101/2010, pentru a înțelege calitatea de expert de la efectuarea stagiului până la dobândirea certificatelor și Atestatelor specifice Registrului Urbaniștilor din România, intervenientul prezintă următoarele extrase relevante:

"Art. 1. [...]"

(3) *Prezentul regulament are următoarele obiective:*

- a) *definirea dreptului de semnătură;*
- b) *stabilirea exercitării dreptului de semnătură în raport cu tipurile de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism;*
- c) *stabilirea procedurilor și condițiilor de dobândire și exercitare a dreptului de semnătură;*
- d) *definirea creației intelectuale în elaborarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, în vederea protejării dreptului de autor.*

Art. 2. — Prezentul regulament este elaborat în temeiul prevederilor art. 38 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Lege.

Art. 3. — Prezentul regulament se completează cu prevederile Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010, precum și cu prevederile celorlalte acte normative cu incidentă asupra domeniului.

Art. 4. — În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile următoare semnifică:

a) *urbanist — licențiatul cu titlul oficial de calificare în urbanism, recunoscut de statele membre, cu durata studiilor de 4 ani, titlul profesional fiind conferit prin atestat al Registrului Urbanistilor din România;*

b) *urbanist-peisagist — licențiatul cu titlul oficial de calificare în peisagistică, recunoscut de statele membre, cu durata studiilor de 4 ani, titlul profesional fiind conferit prin atestat al Registrului Urbanistilor din România;*

c) *urbanist diplomat — absolventul cu titlul oficial de calificare în urbanism, recunoscut de statele membre, cu durata studiilor de minimum 5 ani (până în anul 2009), titlul profesional fiind conferit prin atestat al Registrului Urbanistilor din România;*

[...]

CAPITOLUL II Dreptul de semnătură și categoriile de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism SECȚIUNEA 1

Responsabilități privind dreptul de semnătură

Art. 7. — Coordonarea elaborării documentației de urbanism sau a celei de amenajare a teritoriului implică asumarea responsabilității specialistului cu drept de semnătură privind calitatea întregii documentații, prin aplicarea și respectarea reglementărilor legale referitoare la procesul de planificare sau, după caz, proiectare, conținutul documentației și susținerea acesteia în procesul de avizare și aprobare.

Art. 8. — Elaborarea unei părți din documentația de amenajare a teritoriului și de urbanism implică asumarea responsabilității specialistului

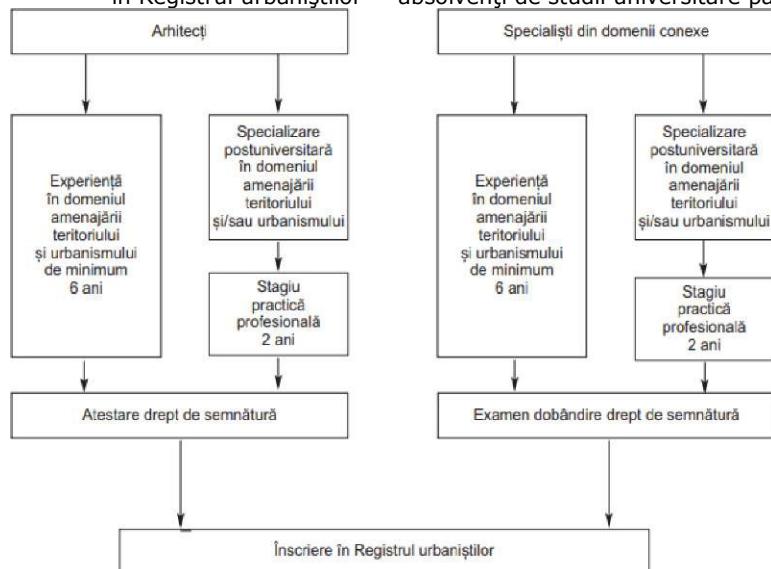
cu drept de semnătură privind calitatea acelei părți, prin aplicarea și respectarea reglementărilor legale specifice, precum și calitatea și concluziile eventualelor studii de fundamentare ce au stat la baza elaborării respectivei părți din documentație”.

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI. PARTEA I, Nr. 577/13.VIII.2010

ANEXĂ
la regulament

SCHEMA A

privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și înscrierea în Registrul urbanistilor — absolvenți de studii universitare până în anul 2002 inclusiv



Pe scurt, intervenientul menționează că atestatul RUR se obține nu doar prin simpla parcurgere a stagiului de practică profesională. Pentru a dobândi dreptul de semnătură și atestatul RUR, după parcurgerea stagiului de practică profesională se susține un examen, conform art. 27 alin. (2):

„(2) Examenul pentru dobândirea dreptului de semnătură constă în evaluarea îndeplinirii condițiilor de acordare prin următoarele probe:

a) evaluarea conținutului dosarului de înscriere în ceea ce privește experiența acumulată pe durata stagiului, respectiv a practicii profesionale ca exercițiu continuu în domeniul elaborării de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism, precum și a Caietului de stagiu;

b) examinarea cunoștințelor privind reglementările în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, în sensul evoluției în timp a concepțiilor, tehnologiilor și legislației în domeniu;

c) interviu privind cunoașterea problemelor recente cu care se confruntă dezvoltarea urbană și teritorială în România, tendințele înregistrate la nivel european și experiența de practică profesională a specialistului.

(3) Probele menționate la alin. (2) lit. a) și b) sunt eliminatorii, iar nepromovarea uneia dintre acestea atrage nepromovarea examenului, nemaifiind posibilă participarea la următoarele probe”.

Astfel, simpla parcurgere a stagiului de practică profesională nu garantează dobândirea dreptului de semnătură, implicit a atestatului RUR.

În plus, intervenientul arată că în conformitate cu Hotărârea nr. 101/2010, Anexa I - Regulament privind dobândirea dreptului de

semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, Art. 8:

„Art. 8. Elaborarea unei părți din documentația de amenajare a teritoriului și de urbanism implică asumarea responsabilității specialistului cu drept de semnătură privind calitatea acelei părți, prin aplicarea și respectarea reglementărilor legale specifice, precum și calitatea și concluziile eventualelor studii de fundamentare ce au stat la baza elaborării respectivei părți din documentație”.

De asemenea, art. 9 alin. (3) precizează:

„(3) Specialiștii prevăzuți la art. 10-12 pot semna documentațiile numai după dobândirea dreptului de semnătură, potrivit prevederilor prezentului regulament”.

Având în vedere aceste prevederi legale, intervenientul întreabă cum este posibil să se considere experiența similară acele proiecte/contracte în care expertul nu avea drept de semnătură, nedeținând un certificat de calificare profesională obținut potrivit legii, proiecte/contracte pentru care nu și-a asumat responsabilitatea privind calitatea documentațiilor întocmite și respectarea reglementărilor legale specifice?

Pentru a urma exemplul contestatorului care pe parcursul contestației face trimiteri la proceduri de achiziție pe care le consideră asemănătoare, intervenientul exemplifică în continuare de ce este necesar atestatul RUR cu situația obținerii permisului de conducere.

Astfel, intervenientul arată că orice conducător auto dobândește dreptul de a conduce un autoturism în urma obținerii permisului de conducere. Chiar dacă în timpul parcurgerii orelor de condus din timpul școlii de șoferi, acesta are dreptul de a conduce autoturismul în prezența instructorului auto, până la obținerea permisului de conducere nu are dreptul legal de a conduce un autoturism.

Experiența unei persoane care conduce un autoturism nu este reprezentată de orele de conducere din timpul școlii de șoferi, iar dreptul de a conduce autoturisme se dobândește doar în urma obținerii permisului de conducere (care presupune atât orele de practică cât și examinarea teoretică și practică). Parcurgerea orelor de practică în cadrul școlii de șoferi nu garantează promovarea examenului teoretic și a celui practic.

Similar, un expert poate elabora studii de fundamentare și poate fi răspunzător de acestea doar în urma obținerii atestatului din partea RUR.

Intervenientul precizează că, în cazul în care contestatorul nu ar fi înțeles cerințele din caietul de sarcini, avea posibilitatea de a solicita clarificări (conform art. 172 din Legea nr. 99/2016), nesolicitarea de clarificări denotă faptul că acesta a înțeles cerințele autorității contractante și că va depune o ofertă conform acestor cerințe.

Având în vedere cele prezentate anterior, intervenientul consideră că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini și anexe) proiectele/contractele care s-au desfășurat înainte ca expertul G1 să obțină atestat RUR nu trebuie să fie punctate de entitatea contractantă, întrucât nu fac parte din categoria de lucrări similare, astfel

cum au fost definite de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

2) Privitor la aspectele învederate de contestator, punctul C „Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - calitate mediului, atestat RUR - Litera „G3” ...”:

Intervenientul precizează că argumentele de natură legală de la punctul B sunt aplicabile și acestui expert.

În plus, intervenientul menționează că afirmația contestatorului potrivit căreia „chiar dacă terminologia utilizată de-a lungul timpului în domeniul urbanismului s-a schimbat (desenator / proiectant / planificator / urbanist / etc.), este evident că rolul expertului propus este acela de proiectant de specialitate” aduce atingere absolvenților de studii superioare, având în vedere că un desenator tehnic sau desenator, conform codurilor COR (Clasificarea Ocupațiilor din România) 311801 - Desenator tehnic și 311803 - Desenator poate să aibă un nivel de instruire 3 - studii medii sau postliceale, așa cum rezultă și din următorul link: https://www.rubinian.com/cor_5_ocupatia.php?id=3118

The screenshot shows a web browser window with the URL [rubinian.com/cor_5_ocupatia.php?id=3118](https://www.rubinian.com/cor_5_ocupatia.php?id=3118). The page features a yellow banner at the top with text about a 40% discount on a contract of voluntarism. Below this, there are several promotional banners for books and services. The main content area is titled 'Ocupatii' and lists four professions with their respective education levels: 311801 Desenator tehnic (Level 3), 311802 Trasator (Level 3), 311803 Desenator (Level 3), and 311804 Topograf (Level 3). Red arrows point to the education level '3 (studii medii sau postliceale)' for 311801 and 311803.

În continuare, intervenientul prezintă o scurtă selecție a codurilor prevăzute în COR în domeniul urbanismului/arhitecturii:

- Urbanist - cod COR 216401 - Nivelul de instruire: 4 (studii superioare)
- Arhitect urbanism - cod COR 216402 - Nivelul de instruire: 4 (studii superioare)
- Arhitect clădiri - cod COR 216101 - Nivelul de instruire: 4 (studii superioare)
- Proiectant arhitect - cod COR 216108- Nivelul de instruire: 4 (studii superioare)
- Cercetător în arhitectura - cod COR 216109 - Nivelul de instruire: 4 (studii superioare)
- Asistent de cercetare în arhitectura - cod COR 216110 - Nivelul de instruire: 4 (studii superioare)
- Conducător arhitect - cod COR 216102 - Nivelul de instruire: 4 (studii superioare) Sursa: ...

Intervenientul precizează că, așa cum se poate observa, există o mare diferență între nivelul de instruire al unui desenator sau desenator tehnic și cel al unui arhitect/urbanist/proiectant. În timp ce desenatorul poate avea studii medii sau postliceale, arhitectul/urbanistul/proiectantul trebuie să aibă studii superioare de specialitate.

Terminologia utilizată reprezentând pozițiile ocupate în proiect, menționată în piesele desenate ale acestora, nu este întâmplătoare, iar experții menționați în cartușul unei piese desenate nu au toți aceeași calitate. Proiectanții/Șefii de proiect care semnează piesele scrise și desenate, respectiv arhitecții (în cazul proiectelor de arhitectură), urbanistii (în cazul documentațiilor de urbanism) sunt cei care își asumă răspunderea pentru documentația întocmită privind respectarea reglementărilor în domeniu, proiectarea, conținutul pieselor scrise și desenate. Iar aceștia își dobândesc dreptul de a semna respectivele documentații în urma absolvirii studiilor superioare, a finalizării stagiului de practică profesională, a susținerii examenelor, etc., în timp ce desenatorul sau desenatorul tehnic poate fi absolvent de studii medii sau postliceale.

Chiar dacă a absolvit studii superioare în domeniul respectiv, sau în orice alt domeniu, Desenatorul/Desenatorul tehnic nu este proiectant, ci un executant al unui proiect elaborat de un proiectant (arhitect/urbanist/inginer). Desenatorul transpune în format grafic proiectul elaborat și asumat de proiectant, realizând desene în baza schițelor date de proiectant, detalii de execuție în baza indicațiilor proiectantului, etc.

În plus, intervenientul menționează că terminologia utilizată de-a lungul timpului în domeniul urbanismului nu s-a schimbat așa cum susține contestatorul, terminologia de desenator, urbanist, etc. având același conținut semantic și normativ și în prezent ca și în trecut (invocând în acest sens Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, precum și H.G. nr. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă de bază, și Ordinul nr. 1.832 al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și nr. 856 al președintelui Institutului Național de Statistică privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație).

Cum contestatorul expune faptul că are o mare experiență în domeniul elaborării documentațiilor de urbanism, cu siguranță, încă din momentul ofertării și-a putut da seama că în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul urbanismului, toate Studiile de fundamentare (obligatoriu a fi întocmite pentru Planuri Urbanistice Generale), pot fi semnate doar de către experți atestați RUR, cu drept de semnătură.

Intervenientul menționează că, potrivit Legii nr. 200/2004, RUR este singura autoritate competentă la nivel național autorizată să elibereze titluri de calificare pentru profesia de urbanist.

Astfel, intervenientul se întreabă cum a putut considera contestatorul drept experiență similară proiecte/contracte în care expertul a fost doar

desenator, care conform legii nu poate semna un studiu de fundamentare, fără să fie atestat RUR? Dacă situația ar fi așa cum susține contestatorul, ar duce la înțelegerea că acel studiu de fundamentare a fost executat de către o persoană care nu are calitatea de expert atestat RUR, dar totuși a realizat un astfel de studiu.

Intervenientul precizează că, mergând pe logica contestatorului, că nu este nevoie de atestate RUR pentru elaborarea de lucrări similare, atunci orice persoană cu orice calificare care lucrează într-o societate care elaborează Studii de fundamentare poate fi considerată ca expert elaborator de Studii de fundamentare pe oricare din domeniile pentru care firma realizează studii de fundamentare. În realitate, intervenientul susține că un astfel de expert nu are dreptul să elaboreze singur documentațiile solicitate de entitatea contractantă fără a deține atestat RUR și astfel s-ar fi ajuns în imposibilitatea de a se îndeplini scopul contractului.

Privitor la afirmația contestatorului „ștampila "vizat spre neschimbare" se aplică pe piesele desenate, la momentul aprobării documentației de către consiliul local", intervenientul susține că și această informație este prezentată trunchiat, deoarece ștampila "vizat spre neschimbare" nu se aplică exclusiv pe piesele desenate ale unei documentații de urbanism, ci și pe piesele scrise - Memoriul tehnic și Regulamentul Local de Urbanism aferent planului urbanistic, așa cum rezultă din imaginile prezentat. În acest sens, intervenientul prezintă un extras dintr-un dintr-un Memoriu Tehnic anexat unei Hotărâri de Consiliu Local al Municipiului de aprobare

a unui PUD, ce poartă ștampila „vizat spre neschimbare" și un extras dintr-un Regulament Local de Urbanism anexat unei Hotărâri de Consiliu Local al Municipiului de aprobare a unui PUZ, ce poartă ștampila „vizat spre neschimbare".

Intervenientul menționează că obligativitatea aplicării ștampilei „vizat spre neschimbare" și pe piesele scrise aferente unui proiect este impusă prin Normele Metodologice din 2009 de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin OMDRL nr. 939/2009.

Astfel, este vădită intenția contestatorului de a denatura situația de drept și de fapt, prin omisiunea sau prezentarea trunchiată a informațiilor și de a prezenta date false/înșelătoare în scopul de a fabrica argumente „pro causa" necesare motivării solicitării de reluare a procedurii de atribuire din etapa de aplicare a criteriului de atribuire și de reevaluare a ofertei contestatorului.

Referitor la exemplele altor proceduri de achiziție publică date de contestator:

- *„Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului"* – intervenientul observă chiar din citatele date de contestator faptul că nici la această procedură de achiziție publică autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire ca expertul să fi participat la

elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind echiparea edilitară pentru documentații de urbanism cu complexitate similară în calitate de specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbol G1 sau echivalent, cu drept de semnătură - atestat RUR (similar pentru simbol G3, F2, etc.).

Cu toate acestea, deși nici la această procedură nu s-a solicitat în mod explicit pentru punctare ca experții să aibă calitatea de specialiști calificați în domeniile aferente (G1, G2, G3, G5, etc.) având atestate RUR, contestatorul a înțeles că pentru a răspunde cerințelor autorității contractante trebuie să propună alți experți decât cei propuși la prezenta procedură de achiziție sectorială.

- „...”, intervenientul precizează că aceste exemple sunt irelevante. Astfel, intervenientul menționează că fiecare autoritate contractantă are dreptul să definească factorii de evaluare după cum consideră că este relevant pentru contractul ce urmează a fi atribuit, atâta timp cât respectă prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor.

În domeniul achizițiilor nu sunt definite conținuturi cadru ale documentației de atribuire în funcție de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Fiecare autoritate contractantă elaborează documentația de atribuire respectând prevederile legale.

Pretențiile contestatorului de a primi punctaj maxim la prezenta procedură de achiziție sectorială pentru experții G1, G3, justificând că la alte proceduri de achiziție (unde au existat alți factori de evaluare) au primit punctaj maxim, este nefondată și încalcă prevederile legale (atât cele general obligatorii în domeniul achizițiilor publice, cât și cele specifice achizițiilor sectoriale).

Intervenientul este surprins că societatea contestatoare a invocat exemplul achiziției publice pentru „...”, având în vedere că la această procedură a fost singurul ofertant participant, SRL fiind lider de asociere, iar oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă de autoritatea contractantă, motivul invocat de autoritatea contractantă, Municipiul Cluj-Napoca fiind: „Motivele care au stat la baza acestei decizii sunt: nu îndepliniți (nu faceți dovada îndeplinirii) criteriul de calificare privind experiența similară și în acest sens nici răspunsul la clarificări nu a fost concludent”. Astfel, intervenientul se întreabă dacă interpretările contestatorului privind documentația de atribuire au fost similare cu cele invocate în prezenta și de aceea oferta a fost respinsă?

Având în vedere cele prezentate anterior, intervenientul consideră că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini și anexe), proiectele/contractele care s-au desfășurat înainte ca expertul G3 să obțină atestat RUR nu pot fi punctate de entitatea contractantă, întrucât nu fac parte din categoria de lucrări similare, astfel cum au fost definite de în documentația de atribuire.

3) Privitor la aspectele învederate de contestator, punctul D „Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - DEZVOLTARE economică a teritoriului, atestat RUR - Litera „F2” ...”

Și cu privire la acest capăt de cerere al contestației, intervenientul consideră că argumentele prezentate de contestator sunt formale și lipsite de concretețe juridică, expertul propus neîndeplinind criteriile stabilite prin documentația de atribuire.

Intervenientul precizează că și în cazul expertului propus pentru poziția Expert cheie - DEZVOLTARE economică a teritoriului, atestat RUR - Litera "F2", contestatorul nu a respectat criteriile stabilite prin caietul de sarcini, argumentele pe care le-a prezentat anterior (la pct. 1 și 2 din cererea de intervenție) fiind aplicabile și acestui punct al contestației.

Având în vedere cele prezentate anterior, intervenientul consideră că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini și anexe), proiectele/contractele care s-au desfășurat înainte ca expertul F2 să obțină atestat RUR nu pot fi punctate de entitatea contractantă, întrucât nu fac parte din categoria de lucrări similare, astfel cum au fost definite în documentația de atribuire.

4) Referitor la aspectele învederate de contestator, punctul E „Explicații cu privire la dreptul de semnătură RUR aplicabile tuturor celor trei experți menționați la literele B, C și D de mai sus”

Intervenientul menționează că din explicațiile oferite de contestator rezultă că acesta înțelege foarte bine ce presupune dobândirea dreptului de semnătură și deținerea atestatelor RUR în funcție de categoriile de documentații pentru care aceste atestate sunt acordate, dar cu toate acestea, contestatorul susține că un desenator (cum este cazul expertului G3) are experiența similară unui expert ce deține atestat RUR.

Intervenientul arată că în cadrul acestor explicații, la pag. 13-14, contestatorul menționează: *„Prin urmare, dobândirea dreptului de semnătură se face diferențiat în raport cu tipurile de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism, pe baza dovedirii [...] evaluarea portofoliului de lucrări similare [...]”*.

Astfel, se dovedește încă o dată cum contestatorul intervine asupra textului Hotărârii HCS RUR 101/2010 pe care o invocă și modifică textul normativ potrivit propriilor dorințe. Intervenientul precizează că nicăieri în cadrul HCS RUR 101/2010 nu se menționează termenul „similare”.

Intervenientul arată că potrivit HCS RUR 101/2010, art. 27

„(1) Atestarea dreptului de semnătură prin evaluarea îndeplinirii cerințelor de admitere constă în:

- a) recunoașterea titlurilor oficiale de calificare, prezentate în copii;*
- b) evaluarea, pe baza CV-ului, a experienței profesionale ca exercițiu continuu în realizarea de documentații de specialitate;*
- c) evaluarea portofoliului de lucrări și a lucrărilor depuse în copii, în sensul calității lor, precum și interviu pentru evidențierea cunoașterii la zi de către solicitant a reglementărilor și politicilor din domeniu;*
- d) recomandarea a 2 specialiști cu drept de semnătură sau alt drept echivalent pe teritoriul cel puțin al unui stat membru”*.

Privitor la documentațiile elaborate înainte de anul 2006, intervenientul precizează că dacă societatea contestatoare ar fi avut

nevoie de clarificări cu privire la aceste documentații elaborate înainte să apară prima Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism (Hotărârea nr. 26/2006), ar fi putut formula o solicitare de clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire, în acest moment fiind tardive orice trimiteri la situația acestor documentații.

Având în vedere cele anterior menționate, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca nefondate și total nedovedite aserțiunile contestatorului referitoare la comportamentul entității contractante *„caracterizat de un formalism excesiv, fără a compara ofertele în mod obiectiv și nediscriminatoriu, excluzând egalitatea de tratament”*.

Astfel, intervenientul se întreabă de unde cunoaște contestatorul faptul că ofertele nu au fost comparate în mod obiectiv și nediscriminatoriu, atâta timp cât toți experții propuși de asocierea câștigătoare și toate contractele/proiectele similare invocate ca experiență similară a experților cheie și dovezile înaintate pentru aceste contracte/proiecte au fost elaborate și semnate de către experți care dețineau atestate RUR la momentul elaborării documentațiilor pentru categoria pentru care sunt elaborate studiile respective.

Intervenientul menționează că din punctul de vedere al contestatorului respectarea legii reprezintă un formalism excesiv, iar ignorarea unor cerințe clare și obiective din caietul de sarcini reprezintă o conduită comercială onestă, care nu discriminează ceilalți ofertanți și care trebuie recompensată.

Având în vedere cele anterior menționate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

Prin adresele nr. 233/03.06.2020 și nr.234/03.06.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 21673/03.06.2020 și nr. 21674/03.06.2020, privind loturile 1 și 2, contestatorul formulează concluzii scrise în urma punctelor de vedere nr. 1037/25.05.2020 și nr. 1038/25.05.2020 formulate de entitatea contractantă și în urma cererilor de intervenție nr. 170/26.05.2020 și nr. 171/26.05.2020 formulate de SRL.

I. Referitor la punctul de vedere nr. 1037/25.05.2020 (privind lotul 1) și nr. 1038/25.05.2020 (privind lotul 2) formulate de entitatea contractantă

Contestatorul solicită Consiliului să observe că, în fapt, entitatea contractantă nu răspunde în mod concret la motivele pentru care societatea sa a formulat contestațiile, rezumându-se la a cita din caietul de sarcini și din procesele verbale ale comisiei de evaluare.

1. Cu privire la punctele 1 și 2 din cuprinsul punctului de vedere

Contestatorul precizează că în punctul său de vedere entitatea contractantă afirmă că punctajul obținut în urma evaluării ofertelor este suficient și singurul relevant să descrie superioritatea sau inferioritatea unei oferte, considerând că *"ar fi fost redundantă și complet inutilă o enumerare a avantajelor și caracteristicilor ofertei desemnate*

câștigătoare, în raport de oferta sa", însă acest aspect, în opinia contestatorului, contravine prevederilor art. 228 alin (2) din Legea nr. 99/2016, conform cărora entitatea contractantă are obligația de a cuprinde în comunicarea privind rezultatul procedurii o serie de informații menționate în cuprinsul articolului anterior indicat.

În consecință, în opinia contestatorului comunicările nr. 19235/14.05.2020 (pentru lotul 1) și nr. 19237/14.05.2020 (pentru lotul 2) nu respectă condițiile de fond și de formă cerute de legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv nu prezintă detalii cu privire la *"caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa"*, simpla indicare a punctajelor acordate ofertei sale/ofertei câștigătoare nefiind suficientă.

Contestatorul arată că prevederile art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 se completează cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d): *"Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: ... transparența"*. Prin urmare, comunicarea privind rezultatul procedurii trebuie să asigure, în mod transparent, comunicarea tuturor informațiilor care au stat la baza acordării punctajului, punctaj pe baza căruia s-a stabilit oferta câștigătoare.

De asemenea, după cum a arătat în cuprinsul contestațiilor, contestatorul precizează că raportul procedurii de atribuire nr. 19232/14.05.2020 (pentru lotul 1) și nr. 19236/14.05.2020 (pentru lotul 2) nu prezintă informațiile cu privire la modul concret de aplicare a criteriului de atribuire, limitându-se la a face trimitere către alte documente (procese verbale ale ședințelor de evaluare), acesta fiind motivul pentru care societatea sa a formulat cererea nr. 194/14.05.2020 (pentru lotul 1) și nr. 193.14.05.2020 (pentru lotul 2) prin care a solicitat entității contractante transmiterea anexelor raportului procedurii ce cuprind aceste informații.

2. Cu privire la punctul 3 din cuprinsul punctului de vedere

Ca o observație generală, contestatorul solicită Consiliului să remarcă că entitatea contractantă se limitează la a relua, în cea mai mare parte, citate din procesele verbale ale comisiei de evaluare, fișa de date, etc., fără a răspunde într-un mod bine determinat la niciuna dintre neregulile semnalate de societatea sa în privința procesului de evaluare.

De aceea, în continuare, contestatorul se raportează doar la acele precizări ale entității contractante prin care sunt formulate puncte de vedere.

Astfel, contestatorul arată că entitatea contractantă menționează, cu aplicabilitate pentru toți cei trei experți, că *"nu a putut lua în considerare experiența similară pentru toate contractele declarate de experți pentru care nu au prezentat documente doveditoare suplimentare"* (pag. 6).

Ori, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 326/26.02.2020 (pentru lotul 1) și nr. 328/26.02.2020 (pentru lotul 2), entitatea contractantă a cerut prezentarea de *"documente doveditoare pentru contractele și recomandările prezentate din care să rezulte că*

expertul cheie a prestat servicii în calitate de specialist calificat în domeniul ..., simbolul G...", respectiv să precizeze "calitatea pe care expertul a avut-o în cadrul echipei de proiectare ținând cont că Certificatul de atestare RUR... a fost obținut în..."

Contestatorul arată că în răspunsul nr. 64/03.03.2020 (pentru lotul 1) și nr. 66/03.03.2020 (pentru lotul 2), a precizat că solicitările de clarificări formulate sunt nelegale, deoarece introduc criterii de evaluare care nu sunt enunțate în documentația de atribuire.

Suplimentar, a adus în atenția entității contractante faptul că, potrivit caietului de sarcini, *"Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante..."*, iar societatea sa s-a conformat cerințelor și a prezentat pentru experții propuși recomandări și/sau contracte de prestare servicii de elaborare studii ori documentații de urbanism, precum și extrase din documentațiile elaborate, în care se menționează colectivul de elaborare, astfel încât solicitarea entității contractante de *"documente doveditoare pentru documente justificative"* excede cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că singurul argument oferit de entitatea contractantă cu privire la modul de punctare a experienței similare a experților este următorul (pag. 6):

"În acest sens, pe de o parte entitatea contractantă trebuie să ia în considerare participarea la realizarea de documentații de urbanism, iar pe de altă parte, trebuie să ia în considerare anumite proiecte care le consideră relevante".

În opinia contestatorului, argumentul nu este valid, deoarece entitatea contractantă a definit, în mod clar, în cuprinsul caietului de sarcini, proiectele circumscrise definiției de „proiecte similare”, entitatea contractantă fiind obligată să accepte drept experiență similară toate acele proiecte care se încadrează în ceea ce a fost stabilit cu precizie în privința acestora.

Contestatorul arată că proiectele/contractele care vor fi luate în considerare pentru acordarea punctajului sunt descrise, cu scopul de a evita echivocul și de a fi înțelese de ofertanți, în Anexa nr. 3 a caietului de sarcini: *"evaluarea ofertelor se va realiza după următoarele criterii: lucrările similare la care au luat parte experții cheie ..."* și în cap. 6 CERINȚE REFERITOR LA PERSONALUL CHEIE al caietului de sarcini: *"Experiența similară expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism"*. Așadar, contestatorul precizează că entitatea contractantă este obligată să accepte drept experiență similară orice proiect în cadrul căruia expertul a participat la elaborarea fie de studii, fie de documentații de urbanism.

Totodată, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu poate, la momentul evaluării experienței similare, să considere că participarea la elaborarea anumitor studii sau documentații de urbanism este nerelevantă. Prevederile caietului de sarcini obligă entitatea

contractantă să ia în considerare, ca experiență similară, toate "*studiile ori documentațiile de urbanism*" elaborate de către expert sau elaborate de către o echipă din care a făcut parte și expertul în cauză.

Entitatea contractantă este ținută să analizeze relevanța sau irelevanța anumitor studii și documentații de urbanism la momentul elaborării caietului de sarcini și nu în timpul evaluării ofertelor. Procedând la evaluarea ofertelor și a experienței similare a experților, prin prisma altor considerente decât participarea la elaborarea de studii ori documentații de urbanism, entitatea contractantă desființează sensul principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv principiul transparenței și tratamentului egal.

Privitor la modul în care entitatea contractantă încearcă să constituie justificări în legătură cu punctajul acordat fiecăruia dintre cei trei experți, contestatorul remarcă, pentru început, că entitatea contractantă se raportează, chiar și în punctul de vedere formulat, în mod eronat, la prevederile documentației de atribuire:

❖ Referitor modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - echipare edilitară, atestat RUR - litera "G1",, se poate observa că entitatea contractantă redefinește la pct. 3 B al punctului de vedere, experiența profesională specifică: "*Experiența profesională la nivel de minim un contract de supervizare lucrări / execuție lucrări în calitate de responsabil cantități*", care nu are nicio legătură cu experiența solicitată prin caietul de sarcini.

❖ În privința modului de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - calitatea mediului, atestat RUR - litera "G3", ..., contestatorul subliniază faptul că entitatea contractantă prezintă la pct. 3 C al punctului de vedere, atât calificarea solicitată: "*Specialist calificat în domeniul echipare edilitară*", cât și experiența profesională specifică: "*Experiența profesională la nivel de minim un contract de supervizare lucrări / execuție lucrări în calitate de responsabil cantități*".

❖ Despre modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat RUR - litera "F2", ..., contestatorul precizează că entitatea contractantă indică, în mod surprinzător și inexact, la pct. 3 D al punctului de vedere, experiența profesională specifică: "*Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul F4 sau echivalent (așa cum este definit de Hotărârea nr. 101 din 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)*": în primul rând, poziția nu presupune calificare în domeniul echipare edilitară; în al doilea rând, mențiunea autorității contractante nu privește experiența profesională solicitată, ci "*studiile, pregătirea profesională și/sau calificarea personalului, ca parte a condițiilor de implementare a contractului*".

Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - echipare edilitară, atestat R.U.R. - litera "G1",, punctul 3 B din Punctul de Vedere, contestatorul solicită Consiliului să observe că, întocmai din cele menționate de entitatea contractantă, rezultă că toate contractele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului au avut drept obiect participarea la elaborarea de studii ori documentații în domeniul urbanismului, experiența acestuia fiind conformă cerințelor din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare avea obligația de a evalua experiența similară a expertului și de a acorda punctajul potrivit caietului de sarcini și Anexei nr. 3 la caietul de sarcini *"Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante pentru perioada în care expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism"*, aceasta fiind sub imperativul de a analiza exclusiv pe baza acestor criterii precizate în documentația de atribuire și fără a stabili criterii suplimentare, cum ar fi cerința ca expertul să fi participat la elaborarea respectivelor documentații de urbanism "în calitate de specialist calificat, simbolul RUR".

Contestatorul susține că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se solicită ca expertul cheie să fi participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism "în calitate de specialist calificat în domeniul echipării edilitare, simbolul RUR G1". Cerința este formulată general, respectiv *"a participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism"* și comisia de evaluare trebuie să acorde punctajul exclusiv în baza dovezii că expertul cheie a participat la elaborarea a "n" proiecte/contracte de "lucrări similare", fiind evident că nu apare drept consecință logică, din modul cum este enunțat, că aceste două condiții trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

În legătură cu modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3", ..., punctul 3 C din Punctul de Vedere, contestatorul solicită Consiliului să observe că, întocmai din cele menționate de entitatea contractantă, reiese că toate contractele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului au avut drept obiect participarea la elaborarea de studii ori documentații în domeniul urbanismului, experiența acestuia fiind în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Așa încât, și în cazul acestui expert, entitatea contractantă a refuzat să accepte contractele menționate pentru dovedirea experienței similare, prin interpretarea, în mod arbitrar, a prevederilor propriiei documentații de atribuire, aplicând criterii/cerințe care nu sunt menționate niciunde în cuprinsul documentației de atribuire.

Având în vedere că entitatea contractantă nu aduce argumente suplimentare și pertinente față de cele menționate în Raportul Procedurii și Procesele Verbale ale Comisiei de evaluare, contestatorul precizează că nu va relua argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Contestatorul dorește să reitereze doar faptul că este evident că rolul expertului propus este acela de proiectant de specialitate. Oricărei terminologii îi sunt caracteristice dinamica și mobilitatea, iar progresul tehnic (înțelegerea tot mai clară a noțiunilor) și aprofundarea sporită a domeniului odată cu completarea normelor legislative în domeniul urbanismului au determinat schimbări firești în acest sens (desenator/proiectant/planificator/urbanist/etc.). Prin urmare, entitatea contractantă nu poate nega experiența similară a acestuia, experiența pe baza căreia expertul a dobândit dreptul de semnătură RUR, simbol G3, pentru găselnița de circumstanță că acesta figurează în echipa de proiect astfel: "DESENAT: geogr. urb. ..."

De asemenea, contestatorul menționează că în evaluarea expertului ... este aplicată o cerință neprevăzută de documentația de atribuire, și anume: "*atestarea de către RUR ca specialist G1*", "*nu deținea calitatea de specialist calificat în domeniul echipare edilitară*" (pag. 12 din Fișa de evaluare a experților). Chiar dacă expertul ... a fost propus pentru poziția de Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3", așadar nefiind necesară deținerea calificării în domeniul echipare edilitară - G1, admitând că aceasta este o eroare materială, după cum susține entitatea contractantă în punctul de vedere (pag. 6), asupra Fișei de evaluare nu încetează a plana o notă de nelegalitate.

Totodată, contestatorul precizează că nici în cazul acestui expert, în documentația de atribuire nu se regăsește cerința suplimentară ca expertul cheie să fi participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism în calitate de "Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3".

Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2", ..., punctul 3 D din Punctul de Vedere, contestatorul precizează că entitatea nu contestă experiența similară a expertului, însă pretextul nepunctării este faptul că la momentul implicării în proiectele similare, expertul nu deținea calitatea de specialist atestat R.U.R. - litera "F2", respectiv toate contractele declarate ca experiența similară s-au desfășurat înaintea atestării de către RUR ca specialist F2 (pag 11).

Astfel, nepunctarea expertului se datorează unei cerințe suplimentare, cerință care nu se regăsește în documentația de atribuire, și anume aceea ca expertul cheie să fi participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism în calitate de Expert cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R.-litera "F2".

Explicații cu privire la "dreptul de semnătură RUR" aplicabile tuturor celor trei experți menționați mai sus - punctul 3 E din Punctul de Vedere:

În preambul, contestatorul semnalează eroarea în care se află entitatea contractantă atunci când afirmă că "Planurile Urbanistice Zonale (PUZ) au un caracter director și programatic ce au în cazul nostru scopul transpunerii spațiale a programului de dezvoltare economică, respectiv a Master Planului General de transport al României (HG 666/2016), Master

Planul portului " (încercând să sublinieze importanța documentației urbanistice supusă achiziției, în corelare cu importanța experienței experților).

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 47 din Legea 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, modificată și actualizată, "(1) *Planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată. Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general.*" În activitatea de planificare urbană, se aplică principiul ierarhiei documentațiilor urbanistice și de amenajare a teritoriului. Caracter "*director și programatic*" au planurile de amenajare a teritoriului și strategiile de dezvoltare teritorială, iar planurile urbanistice zonale au un caracter "*operațional*", de "*reglementare specifică*".

Contestatorul precizează că toți experții propuși de societatea sa în cadrul ofertei dețin "dreptul de semnătură RUR" conform cerințelor din documentația de atribuire. Interpretarea dată de entitatea contractantă prevederilor art. 20 din HCS RUR 101/2010 de aprobare a Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism fracturează orice logică juridică.

După cum a arătat, atât în cuprinsul contestației, cât și în concluziile scrise, entitatea contractantă a definit experiența similară ca fiind participarea în proiecte/contracte în care experții cheie au făcut parte din echipa care au elaborat studii ori documentații de urbanism. Dar participarea în echipa de elaborare de studii sau documentații de urbanism nu este condiționată de obținerea „dreptului de semnătură RUR”. La alin. (1) lit. a) a art. 20, citat chiar de entitatea contractantă, se menționează, în mod expres, faptul că "*Stagiarii au, pe întreaga durată a stagiului, următoarele drepturi: a) pot colabora la întocmirea oricăror documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism, semnate de specialiști cu drept de semnătură sau alt drept echivalent*".

În Regulamentul aprobat prin HCS RUR 101/2010 sunt precizate principiile care stau la baza urbanismului (art. 5):

"1. *Principiul integrării multidisciplinare. Activitățile de amenajare a teritoriului și de urbanism, așa cum sunt definite în Lege, au caracter interdisciplinar; [...] elaborarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism sunt procese de integrarea la nivel spațial a unor elemente din diferite domenii...*"

"3. *Principiul lucrului în echipă. Documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism se elaborează de echipe pluridisciplinare, ce cuprind: [...]; componența echipei de elaborare trebuie să acopere integral problematica specifică ce face obiectul documentației.*"

"5. *Principiul specializării și interdisciplinarității...*

"8. *Principiul diferențierii între coordonarea elaborării întregii documentații și responsabilitatea privind elaborarea unei părți din documentație.*"

Pe cale de consecință, contestatorul menționează că documentațiile de urbanism se elaborează, principalmente, de către colective de elaborare, iar rolul specialistului cu dreptul de semnătură este, astfel cum precizează și Regulamentul, de *"coordonare a elaborării"*, respectiv *"asumarea responsabilității specialistului cu drept de semnătură privind calitatea întregii documentații"* (art. 7).

Având în vedere că entitatea contractantă nu a definit experiența similară ca fiind participarea în proiecte/contracte în care experții cheie au făcut parte, *"în calitate de specialist calificat, simbolul RUR"*, din echipa care au elaborat studii ori documentații de urbanism, contestatorul consideră că inclusiv documentațiile elaborate de un stagiar, în conformitate cu art. 20, alin. (1) lit. a), se circumscriu definiției experienței similare din documentația de atribuire.

II. Referitor la cererile de intervenție nr. 170/26.05.2020 (privind lotul 1) și nr. 171/26.05.2020 (privind lotul 2), formulate de ...

Aspecte preliminare:

1. Excepția nulității cererii - cererea de intervenție este lovită de nulitate potrivit art. 196 alin (1) din Codul de procedură civilă ("nu cuprinde semnătura părții"), Consiliul fiind astfel obligat să constate nulitatea acesteia.

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației"*.

De asemenea, Codul de Procedură Civilă prevede la art. 63 alin (1): *"Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător"*, iar potrivit art. 148 alin (1) *"Orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă indicarea instanței căreia îi este adresată, numele, prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea și sediul lor, numele și prenumele, domiciliul sau reședința reprezentanților lor, dacă este cazul, obiectul, valoarea pretenției, dacă este cazul, motivele cererii, precum și semnătura"*, alin. (2) *"Cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi formulate și prin înscris în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege"*.

Ori, în contradicție cu cele de mai sus, se constată că documentul *"Cerere intervenție Dosar 943 din 2020 - LOT 1.pdf"* transmis prin poșta electronică pe data de 26.05.2020 nu este semnat, ci are aplicată poza scanată a semnăturii și ștampilei, peste text, respectiv cea de mai jos:

...

De asemenea, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) art. 148 din Codul de Procedură Civilă, deoarece documentul nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor de certificat digital calificat, conform Legii nr. 455/ 2001 privind semnătura electronică, republicată.

Contestatorul arată că, în această materie, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, prin Decizia nr. 520 din 7 martie 2019, că o cerere adresată instanței transmise și semnată electronic are aceleași efecte ca o semnătură olografă pe un document fizic. Cu toate acestea, ÎCCJ menționează că, pentru a avea aceleași efecte juridice, semnătura digitală trebuie să îndeplinească condițiile Legii 455/2001, existența semnăturii scanate a semnatarului nefiind suficientă: *„Practic, semnătura electronică (digitală) validă oferă instanței o garanție a faptului că mesajul sau documentul digital este creat de către persoana care l-a semnat, iar conținutul mesajului sau documentului digital nu a fost modificat de la data emiterii acestuia. Așadar, pentru a se conforma dispozițiilor instanței de judecată, recurentul-reclamant avea posibilitatea, fie de a transmite prin e-mail cererea de recurs, e-mail care să aibă atașat o semnătură electronică validă, în condițiile legii speciale anterior menționate, fie avea posibilitatea de a expedia prin poștă un exemplar al cererii formulate, care să poarte semnătura sa olografă”.*

Având în vedere că data publicării în SICAP a contestației formulate de subscrisa a fost 19.05.2020, iar termenul de introducere a cererii de intervenție voluntară este de 10 zile de la data publicării contestației, contestatorul conchide că nu sunt aplicabile în speță prevederile privind regularizarea cererii.

Fără a demonstra mai mult asupra acestei chestiuni, contestatorul atașează în Anexa 7 Decizia CNSC ..., învederând că practica CNSC este consecventă în a anula cererile care nu sunt semnate conform prevederilor legale, respectiv au aplicat o semnătură scanată.

2. Contestatorul menționează că intervenientul ar fi trebuit, în primul rând, să-și califice cererea, respectiv dacă aceasta este o intervenție în nume propriu sau o intervenție accesorie, în interesul entității contractante. Contestatorul consideră că această calificare este esențială, de natura acesteia depinzând încuviințarea sau respingerea acesteia.

3. Deși poate fi considerat un aspect formal, intervenientul nu solicită nicăieri în cuprinsul cererii sale încuviințarea pentru demersul său. Contestatorul apreciază că, pentru a i se permite intervenția, intervenientul trebuia să solicite CNSC, în principal, încuviințarea în principiu a acesteia, și în subsidiar, în măsura în care CNSC și-ar exprima acordul, să solicite respingerea contestației formulate.

Astfel, contestatorul arată că art. 61 din Codul de Procedura Civilă prevede că:

“(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți".

După cum se poate observa din alin. (1) al art. 61 din Codul de Procedura Civilă, o parte poate interveni într-un proces sub condiția justificării unui interes. Ori, niciunde în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul nu motivează interesul său în formularea cererii.

Cu privire la susținerile intervenientului referitoare la fondul contestației:

Pe fond, contestatorul apreciază ca fiind necesare o perspectivă obiectivă și inventarierea unor detalii semnificative pentru a face mai accesibil contextul în care presupusul intervenient decretează anecdotic ceea ce este fals de ceea ce este adevărat, șarjând grosier și stingheritor la adresa societății sale.

Contestatorul menționează că asocierea SRL - ROW STUDIO SRL este combinată dintr-o societate ce a înregistrat o cifră de afaceri, în 2018, de 45.183 lei, cu 3 salariați și o a doua societate, care a înregistrat o cifră de afaceri, în 2018 de 259.790 lei, cu 1 salariat. Asocierea nu s-ar fi putut înscrie în procedură fără susținerea tehnică din partea a trei subcontractanți, care la rândul lor, reușesc să îndeplinească experiența similară de servicii de urbanism prin cumulul a nu mai puțin de 62 de contracte similare. Această situație, reală, observabilă și lipsită de impresii subiective, este nu doar revelatoare, dar și în deplin contrast cu gravitatea discursului și intențiile declarate ale autorității privind importanța alegerii cu mare chibzuială a unui operator economic care dispune de suficientă experiență pentru a asigura ducerea la îndeplinire a acestui proiect complex.

Din "întâmplare", respectiva asociere dispune de o "colecție" de CV-uri de experți cheie care permite acordarea punctajului maxim, inclusiv pentru cei doi experți cheie cu drept de semnătură RUR F2 și RUR F4. Posibil să nu fie rezultatul hazardului sau al dezordinii noționale de la momentul elaborării caietului de sarcini cu privire la certificările RUR faptul că acești doi experți solicitați nu au legătură cu obiectul contractului, dar nu va insista în acest document asupra întrebărilor și deducțiilor, mai ales că a oferit, în temeiul legii și înainte vreme, argumentele necesare - prin cererea de clarificări asupra documentației de atribuire a societății sale din 12.01.2020, atât prin răspunsul la clarificările din perioada de evaluare nr. 64/03.03.2020 (privind lotul 1) și nr. 66/03.03.2020 (privind lotul 2), cât și prin contestațiile formulate.

Contestatorul precizează că scopul plauzibil al solicitării celor doi specialiști cu drept de semnătură "F", adică pentru documentații de amenajare a teritoriului, este simplu de explicat - de-a lungul timpului, s-au elaborat foarte puține documentații de amenajare a teritoriului, față de numărul documentațiilor de urbanism (au fost aprobate doar 23 de planuri

de amenajare a teritoriului județean), în mare parte de către fostul institut de proiectare de stat ..., astfel încât nu sunt mulți specialiști cu aceste certificări, care să dețină și un portofoliu de proiecte. În consecință, impunerea prezenței în echipă a celor doi experți certificați RUR F2 și RUR F4 este un criteriu paralel cu scopul, dar "prielnic și convenabil" în sensul restricționării accesului operatorilor economici la această procedură.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că această asociere a participat la procedură având două certitudini simultane, una din punct de vedere al acordării punctajului privind experții / înțelegerea "neanunțată", "particulară" a prevederilor documentației, dar și una legată de succesul propunerii financiare, care este mai mare cu 42% decât oferta societății sale.

Contestatorul precizează că din procesul verbal nr. 514/20.03.2020 (pentru lotul 1) și nr. 515/20.03.2020 (pentru lotul 2), se observă că pentru 4 poziții de expert cheie (Expert cheie - echipare edilitară, atestat RUR - Litera „G1”, Expert cheie - calitatea mediului, atestat RUR - Litera „G3”, Expert cheie - căi de comunicații și transport, atestat RUR - Litera „G7”, Expert cheie - echipare tehnică a teritoriului, atestat RUR - Litera „F4”), intervenientul a propus aceeași persoană -

De asemenea, contestatorul precizează că regula este propunerea unor persoane diferite pentru fiecare poziție și excepția este posibilitatea ca un expert să poată ocupa una sau mai multe poziții în cadrul contractului, iar această excepție trebuie prevăzută prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul depune atașat extrasul din Anexa 3 a Caietului de sarcini al procedurii de licitație deschisă pentru "Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului" (Anexa 1), extrasul din Caietul de sarcini pentru "Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Brașov" (Anexa 2), extrasul din fișa de date a achiziției de servicii pentru "Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj" (Anexa 3). Dacă prin documentația de atribuire nu a fost prevăzută posibilitatea ocupării mai multor poziții din proiect de către aceeași persoană, autoritatea contractantă poate accepta prin răspunsul consolidat la clarificări această excepție (invocând în acest sens Anexa 4, unde este prezentat răspunsul consolidat al Municipiului Sibiu la procedura de concurs de soluții pentru "Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Sibiu", prin care autoritatea contractantă a admis această excepție la solicitarea a doi operatori economici).

Contestatorul menționează că, deși prin cererea formulată nu a contestat propunerea expertului ... pentru patru poziții din echipa de proiect și acordarea unui punctaj maxim de 34 de puncte, constată totuși că acest contract ar fi executat, din partea intervenientului, în cea mai mare parte, de către dl.

În acest context, contestatorul subliniază din nou diferența dintre participarea efectivă a unei expert în echipa de elaborare (potrivit principiului lucrului în echipă statuat de Regulamentul RUR) și "asumarea responsabilității specialistului cu drept de semnătură privind calitatea

întregii documentații", care reprezintă scopul pentru care s-a adoptat acest "drept de semnătură RUR" (care nu presupune ca specialistul cu drept de semnătură să elaboreze efectiv documentația; spre exemplu, o situație similară există în activitatea de proiectare, respectiv verificarea proiectului tehnic prin verificatori atestați).

În continuare, contestatorul analizează și exclude toate motivele introduse de intervenient pentru respingerea contestației sale.

1. „Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - echipare edilitară, atestat RUR - Litera "G1""

Contestatorul remarcă, în primul rând, incorectitudinea susținerii intervenientului potrivit căreia societatea contestatoare a prezentat trunchiat cerințele din documentația de atribuire. Astfel, contestatorul menționează că documentația este publică și nu necesită o prezentare din partea sa pentru a fi consultată.

De asemenea, contestatorul menționează că intervenientul proclamă, contrafăcând evidența, faptul că în cuprinsul documentației de atribuire se solicită ca experții cheie să fi participat în echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism *„în calitate de specialist calificat în domeniul echipării edilitare, simbol RUR G1”*, respectiv că acest lucru ar rezulta din algoritmul de calcul. Contestatorul susține că niciunde în documentația de atribuire nu a descoperit mențiunea conform căreia proiectele/contractele prezentate drept experiență similară trebuiau să fie elaborate/prestate în calitate de specialist calificat în domeniul echipării edilitare simbol RUR G1.

Totodată, contestatorul menționează că a susținut în cuprinsul contestației că în procesul de evaluare a ofertelor comisia nu s-a raportat strict la factorul de evaluare, astfel cum acesta a fost formulat, deoarece, după cum a arătat în conținutul acesteia, entitatea contractantă/comisia de evaluare a punctat proiectele/contractele după alte criterii decât cele menționate în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, teoria aproximativă și ambiguă formulată de intervenient cu privire la modalitatea de punctare a experienței similare, modalitate care presupune îndeplinirea cumulativă a celor două condiții, respectiv participarea la proiectele similare *„în calitate de specialist calificat în domeniul echipării edilitare, simbolul RUR G1”* este lipsită de temei, întrucât *„Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1”* este denumirea poziției în echipa de proiect și face referire la o cerință privind *„studiile, pregătirea profesională și/sau calificarea personalului, ca parte a condițiilor de implementare a contractului”*, nu la experiența similară punctabilă.

Contestatorul arată că acest lucru rezultă din chiar precizarea entității contractante de la pag. 13-14 ale caietului de sarcini: *„Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus, aferent personalului cheie, responsabil de îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor/certificatelor/atestatelor de studii menționate în CV,*

legitimațiilor vizate la zi sau documente similare, precum și CV-urile actualizate, semnate de titulari, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate mai sus", adică atestatul RUR reprezintă un "nivel minim impus" (cerință minimă referitoare la personalul cheie).

Totodată, contestatorul precizează că modalitatea de punctare a experienței similare trebuie să fie expres prevăzută în documentația de atribuire și nu trebuie să fie rezultatul reajustărilor, interpretării variabile, în cheie subiectivă, a prevederilor documentației de atribuire. Orice aspect al documentației de atribuire care este susceptibil de interpretare conduce la indiscutabila încălcare a principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 99/2016. Documentația de atribuire nu se interpretează, ci se aplică întocmai celor menționate în cuprinsul acesteia.

De altfel, contestatorul susține că a îndeplinit în mod complet aceste cerințe „cumulative” prezentând un expert - specialist calificat în domeniul echipării edilitare, simbolul G1 sau echivalent și un număr maxim de proiecte în care acest expert a fost implicat.

Contestatorul consideră că, deși intervenientul este lămurit asupra faptului că documentația de atribuire nu impune cerința ca proiectele/contractele prezentate drept experiență similară să fi fost realizate de expert în calitate de specialist calificat în domeniul echipării edilitare, simbolul G1 sau echivalent, întrucât modalitatea de punctare utilizată de comisia de evaluare îi profită, și-a însușit interpretarea comisiei.

De asemenea, contestatorul susține că nu a "extras din context alte prevederi ale documentației de atribuire", cum greșit afirmă intervenientul, ci pur și simplu a indicat o situație ostensibilă referitoare la această documentație de atribuire, și anume că experiența similară punctabilă este definită doar la pag. 13 a caietului de sarcini: *"Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante pentru perioada în care expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism"* și pag. 1 din Anexa 3 la Caietul de sarcini *"lucrările similare la care au luat parte experții cheie"*.

Prin urmare, în opinia contestatorului, asumțiile intervenientului cum că entitatea contractantă "a punctat corect doar acele contracte/proiecte care sau desfășurat după obținerea atestatului RUR de către expertul propus de Contestator, întrucât contractele/proiectele desfășurate înainte de obținerea atestatului RUR nu fac parte din categoria de lucrări similare, astfel cum au fost definite prin documentația de atribuire" sunt derizorii și în nesoluționabilă contradicție cu documentația de atribuire.

Contestatorul arată că citatul intervenientului din caietul de sarcini: *"Toți experții cheie trebuie să fie atestați R.U.R. cu excepția elaboratorilor documentațiilor care vor sta la baza obținerii avizelor/acordurilor, precum și a personalului ce va efectua actualizarea cadastrului teritoriului portului Midia, care vor fi elaborate de către specialiști atestați și agreeți de către instituțiile abilitate, să analizeze și să emită avize/acorduri specifice acestui*

tip de documentație (documentație de urbanism - Plan Urbanistic Zonal)" vine să confirme argumentele sale, respectiv că pentru respectarea prevederilor art. 45 din Legea 350/2001, toate documentațiile trebuie semnate de specialiști cu drept de semnătură RUR și, suplimentar, documentațiile aferente obținerii avizelor trebuie semnate de specialiști atestați de către instituțiile care emit avizele, adică tot o cerință legată de *"studiile, pregătirea profesională și/sau calificarea personalului, ca parte a condițiilor de implementare a contractului"*, nu un criteriu de punctare.

De asemenea, contestatorul precizează că invocarea de către intervenient a prevederilor art. 38 al HG 394/2016 și ale Instrucțiunii ANAP nr. 1 / 2017 nu are legătură cu obiectul contestației, întrucât societatea sa nu a criticat și dezbătut asupra criteriului de atribuire, pe care îl consideră legal stabilit, ci modul relativizant de aplicare al acestuia.

În ceea ce privește prezentarea de către intervenient, pe trei pagini, a procedurii de obținere a dreptului de semnătură RUR, contestatorul menționează că aceasta ar putea beneficia, eventual, entitatea contractantă, întrucât aceste prevederi îi sunt cunoscute, devreme ce le-a invocat încă de la formularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 64/03.03.2020 (pentru lotul 1) și nr. 66/03.03.2020 (pentru lotul 2).

De asemenea, provocării retorice a intervenientului: *"Având în vedere aceste prevederi legale, cum este posibil să se considere experiență similară acele proiecte/contracte în care expertul nu avea drept de semnătură, nedeținând un certificat de calificare profesională obținut potrivit legii, proiecte/contracte pentru care nu și-a asumat responsabilitatea privind calitatea documentațiilor întocmite și respectarea reglementărilor legale specifice?"*, contestatorul îi comunică cel mai simplu și sigur răspuns: "pentru că așa prevăd normele de reglementare, respectiv HCS RUR 101/2010 de aprobare a Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, care instituie principiile enunțate mai sus și permite experților să "colaboreze la întocmirea oricăror documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism, semnate de specialiști cu drept de semnătură sau alt drept echivalent".

Contestatorul arată că dreptul de semnătură se referă, așa cum însuși intervenientul citează din art. 8, la *"asumarea responsabilității specialistului cu drept de semnătură privind calitatea"* documentațiilor, nu la elaborarea propriu-zisă, care de principiu se realizează de către echipe/colective de elaborare.

Tot în acest sens, contestatorul precizează că acest contract nu poate fi executat exclusiv de echipa minimă de experți cheie solicitată de entitatea contractantă, fiind necesari de asemenea: expert atestat RUR pentru economie urbană - RUR G2 (expertul solicitat "eronat" de autoritatea contractantă, atestat RUR F2, neavând dreptul de a ștampila studii/documentații de urbanism), expert studii de teren, expert atestat de Ministerul Mediului pentru procedura SEA, o echipă de urbanisti, alți specialiști suport (după cum poate fi văzut și rezultă din justificarea

prețului transmisă de societatea sa, în care au fost enumerați experții necesari pentru derularea contractului).

Este evident că din echipa care participă la elaborarea unui studiu sau documentație de urbanism fac parte mai mulți experți, care vor semna documentația ca "echipă/colectiv de elaborare", fiind obligatoriu ca unul dintre experți să ștampileze documentația cu atestatul RUR corespunzător fiecărei certificări, pentru asumarea responsabilității coordonării acesteia.

De exemplu, contestatorul arată că "Studiul privind căile de comunicații și transporturi" va fi elaborat de societatea sa cu trei specialiști și trei urbanisti ca personal suport, din care doi experți cheie deja propuși (Eugen Ionescu și Cătălin Răceanu, care dețin certificările RUR G1/G7/F4 necesare), dar și de către un "Expert de mobilitate" propus suplimentar (invocând justificarea bugetului proiectului), poziție ce va fi ocupată de un expert care a participat, de altfel, și la elaborarea "Studiului privind potențialul de trafic de marfă aferent porturilor, ...", executat în 2017 pentru beneficiar de o asocierie din care a făcut parte și societatea sa.

Astfel, contestatorul arată că potrivit Schemei A prezentate chiar de intervenient la pagina 6 a cererii, există două modalități majore prin care se obține dreptul de semnătură, atât de către arhitecți/urbanisti, cât și de către specialiști din domenii conexe:

- "experiență în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului de minimum 6 ani"

- "specializare postuniversitară în domeniul amenajării teritoriului și/sau urbanismului" + "stagiul de practică profesională 2 ani".

Spre exemplu, contestatorul menționează că a doua variantă, "master urbanism + stagiul de practică profesională 2 ani", este utilizată în mod curent pentru angajații societății sale, fiindcă este mai rapidă în scopul obținerii dreptului de semnătură de către mai tinerii săi colegi, decât întrebuintarea experienței profesionale de 6 ani.

De asemenea, contestatorul menționează că "stagiul" este necesar pentru un tânăr profesionist doar o singură dată, înainte de obținerea primei certificări RUR (ex: este necesar stagiul de 2 ani pentru un absolvent de master, pentru obținerea dreptului de semnătură RUR D₂₀-planuri urbanistice zonale; pentru a obține ulterior drept de semnătură D₃-planuri urbanistice generale de orașe și comune, specialistul depune direct dosarul de înscriere cu dovada portofoliului de proiecte în a căror echipă a participat, adică "experiența similară", fără a mai fi necesară dovada stagiului).

Totuși, imensa majoritate a specialiștilor care figurează în prezent în "Lista specialiștilor atestați cu drept de semnătură pentru documentații de amenajarea teritoriului și urbanism" au obținut dreptul de semnătură prin echivalarea experienței profesionale de minimum 6 ani. Contestatorul precizează că această situație este absolut firească întrucât, după cum a subliniat și în contestație, documentațiile de urbanism și studiile aferente acestora s-au elaborat valabil în România și anterior anului 2010, an în care a fost reglementat "dreptul de semnătură RUR" prin HCS RUR 101. De

aceea, la momentul adoptării reglementării "dreptului de semnătură RUR", toți experții au fost înscrși în tabloul RUR pe baza echivalării experienței profesionale, nu pe baza stagiului. Contestatorul menționează că orice expert care a obținut echivalarea în acea perioadă poate confirma că doar cine nu a dorit cu adevărat dintre profesioniști nu a obținut dreptul de semnătură, ba, mai mult, unii atestându-și câte 5-6 drepturi de semnătură, pe principiul "mai bine să deținem chiar dacă nu practicăm".

Sintetizând cele anterior precizate, contestatorul consideră că mențiunile intervenientului de la paginile 5-7 ale cererii de intervenție referitoare la prevederile RUR sunt irelevante deoarece:

- obiectul contestației nu îl reprezintă modalitatea de obținere a dreptului de semnătură RUR;

- societatea sa nu a contestat prevederile Hotărârii nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbanistilor din România;

- societatea sa a prezentat în cadrul ofertei sale o echipă alcătuită în totalitate din experți care dețin dreptul de semnătură RUR conform cerințelor documentației de atribuire; pentru experții propuși nu se pune problema nepromovării examenului organizat de RUR, în condițiile în care, după cum a arătat, aceștia dețin deja dreptul de semnătură RUR; cerințele din documentația de atribuire referitoare la experiența similară sunt clare și nu prevăd obligativitatea ca experții propuși să fi semnat documentații de urbanism, în calitate de coordonator, pentru asumarea conținutului, ci să fi *„făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism”*.

- documentațiile de urbanism se elaborează de colective multidisciplinare și nu de un singur expert, regula fiind ca acestea să fie semnate, pentru asumarea conținutului acestora, de membrul care a coordonat colectivul și care deține și „dreptul de semnătură RUR”. Ori, din cum manevrează perspectiva intervenientul, ar însemna că doar experiența expertului care a coordonat un colectiv de elaborare a unei documentații de urbanism poate fi recunoscută. Însă legiuitorul, mediul profesional și instituțiile care aplică aceste norme nu pot consimți la aceste atribuiri de sens unilaterale. Mai mult, nici entitatea contractantă/comisia de evaluare nu susțin această divagatorie afirmație a intervenientului.

Contestatorul menționează că, în cuprinsul cererii, intervenientul își dezvăluie calea spre cunoașterea legii exteriorizându-și experiența cognitivă și sentimentele față de norme într-o neproductivă interogare: *"Având în vedere aceste prevederi legale, cum este posibil să se considere experiență similară acele proiecte/contracte în care expertul nu avea drept de semnătură, nedeținând un certificat de calificare profesională obținut potrivit legii, proiecte/contracte pentru care nu și-a asumat responsabilitatea privind calitatea documentațiilor întocmite și respectarea reglementărilor legale specifice?"*

În primul rând, contestatorul precizează că intervenientul face o gravă și nedisimulată eroare punând semnul egalității între „dreptul de semnătură RUR” și obținerea unui certificat de calificare profesională. Contestatorul precizează că dreptul de semnătură RUR nu reprezintă o calificare profesională, așa cum susține intervenientul. Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 4 lit. l) din Anexa nr. 1 la Hotărârea RUR nr. 101/2010, dreptul de semnătură reprezintă dreptul pe care îl au specialiștii din statele membre, în baza actelor normative, în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului de a elabora și/sau de a semna documentații de urbanism și amenajarea teritoriului sau părți ale acestora, conform schemelor A, B și C din anexă.

Certificatul de calificare, conform prevederilor OG nr. 129/2010 privind formarea profesională a adulților, reprezintă un document care atestă parcurgea unui program de formare profesională, organizat de un furnizor de formare profesională autorizat, din următoarele categorii reglementate de anexa 2 la HG nr. 918/2013:

1. *"Programe de calificare nivel 1 destinate Absolvenților învățământului gimnazial potrivit art. 75 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*

2. *Programe de calificare nivel 2 - Adulții care au promovat examenul de absolvire a formării profesionale definite la art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată;*

3. *Programe de calificare nivel 3 - Adulții declarați competenți în urma procesului de evaluare conform procedurii de evaluare și certificare a competențelor profesionale obținute pe alte căi decât cele formale, prevăzute la art. 45 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000, republicată".*

Prin urmare, este limpede că nu se poate pune semnul egalității între obținerea „dreptului de semnătura RUR” și obținerea unui certificat de calificare profesională, acesta din urmă fiind, în general, obținut de persoane cu studii medii care doresc calificarea într-o anumită profesie, pentru obținerea unui loc de muncă.

Totodată, în cazul obținerii „dreptului de semnătură RUR” vorbim nu despre o certificare sau de obținerea unor calificări profesionale, ci despre un proces în cursul căruia specialistul în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului demonstrează capacitățile sale profesionale, experiența și cunoașterea cadrului juridic al domeniului și la sfârșitul căruia i se atribuie dreptul de semnătură (art. 4 lit. m) din Anexa nr. 1 la Hotărârea RUR nr. 101/2010).

„Dreptul de semnătura RUR” poate fi obținut doar de specialiști care dețin diplome și alte titluri oficiale de studii în domeniul arhitecturii, urbanismului sau în domeniile conexe precizate prin HCS RUR nr. 101/2010.

În ceea ce privește comparația cu "situația obținerii permisului de conducere", contestatorul precizează că aceasta este, în cel mai bun caz, o asociere nefericită, dacă nu hilară, și denotă faptul că persoana care a

redactat cererea de intervenție și a semnat cu semnătura scanată a reprezentatului legal nu a înțeles legislația specifică urbanismului, deși ar fi putut obține detalii privind modul de obținere a semnăturii RUR de la oricare din experții declarați în propunerea tehnică a intervenientului.

Astfel, comparația relevantă, adecvată, ar fi fost nu cu "obținerea permisului de conducere", ci, de exemplu, pentru a fi înțeleși și de autorul cererii de intervenție, cu situația prevăzută la art. 20 din Legea nr. 51 din 7 iunie 1995 (*republicată*) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, respectiv: *"(5) Cel care a promovat examenul de primire în profesia de avocat și care până la data susținerii examenului de primire în profesia de avocat a îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult timp de 5 ani dobândește calitatea de avocat definitiv, fără susținerea examenului de definitivare prevăzut la alin. (1), cu condiția promovării examenului de definitivat în profesia din care provine."*

În ceea ce privește expertul, contestatorul precizează că la momentul obținerii "dreptului de semnătură RUR G1" (19.03.2009) aceasta avea o experiență profesională de 27 de ani în domeniul "rețele edilitare", potrivit CV depus în ofertă, iar participarea la contractele prezentate ca experiență similară nu a fost în calitate de "stagiar", ci de profesionist în domeniu.

Prin urmare, afirmația intervenientului cum că *"un expert poate elabora studii de fundamentare și poate fi răspunzător de acestea doar în urma obținerii atestatului din partea RUR"* este absurdă și trădează lipsa de pricepere, întrucât un expert poate participa la elaborarea unui studiu de fundamentare și fără a deține atestat din partea RUR, atât timp cât documentația este asumată prin "ștampila RUR" a unui expert ce deține acest atestat.

De asemenea, tentativa intervenientului de a opera cu premisa că *"proiectele / contractele care s-au desfășurat înainte ca expertul G1 să obțină atestat RUR nu trebuie să fie punctate de autoritatea contractantă, întrucât nu fac parte din categoria de lucrări similare, astfel cum au fost definite de entitatea contractantă în documentația de atribuire"* este nu doar previzibilă, dar subminează întru-totul definirea experienței similare asumate de entitatea contractantă: *"au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism"* (sublinierea aparține chiar entității contractante).

2. „Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - calitatea mediului, atestat RUR - Litera „G3” ...”

Contestatorul precizează că argumentația ofensivă, dar lipsită de reflexivitate, îndreptată asupra calității de "desenator" a expertului ... în contractele prezentate drept experiență similară, aparține unei persoane aflate în "neliniștitoare orbecăială" față de domeniul planificării teritoriale și urbanismului. Profesiuniștii în domeniul planificării teritoriale și urbanismului sunt pregătiți, atât de facultățile de arhitectură/urbanism, cât și de facultățile de geografie. În cadrul Facultății de Geografie, se obțin

următoarele specializări pentru domeniul în discuție: specialist planificare teritorială, precum și specialist Sisteme Informaționale Geografice.

Conform documentelor depuse în propunerea tehnică, ... este absolventă a Facultății de Geografie a Universității, dobândind specializarea de geograf, precum și a programului de master "...", obținând astfel specializarea de geograf urbanist, exact așa cum este recunoscută prin HCS RUR 101/2010.

Contestatorul arată că pentru dovada experienței similare a expertului ..., a prezentat următoarele proiecte:

1. Reactualizare ..., pentru care la pag. 180 a propunerii tehnice a fost prezentată echipa de elaborare, în care se menționează: "DESENAT: geogr. ...".

2. P.U.Z. Calea ..., sector 5, pentru care la pag. 182 a propunerii tehnice a fost prezentată echipa de elaborare, în care se menționează: "întocmit: urb. geogr. ...".

3. P.U.Z.....,, pentru care la pag. 180 a propunerii tehnice a fost prezentată echipa de elaborare, în care se menționează: "desenat: geogr. urb. ...".

4. Actualizare P..., pentru care la pag. 190 a propunerii tehnice a fost prezentată echipa de elaborare, în care se menționează: "desenat: geogr. urb. ...".

5. P.U.Z.....,, pentru care la pag. 192 a propunerii tehnice a fost prezentată echipa de elaborare, în care se menționează: "desenat: geogr. urb. ...".

6. P.U.Z. Strada ...,,, pentru care la pag. 196 a propunerii tehnice a fost prezentată echipa de elaborare, în care se menționează: "desenat: geogr. urb. ...".

7. P.U.Z. Strada ..., pentru care la pag. 200 a propunerii tehnice a fost prezentată echipa de elaborare, în care se menționează: "desenat: geogr. urb. ...".

8. P.U.Z. Strada.....,,, pentru care la pag. 202 a propunerii tehnice a fost prezentată echipa de elaborare, în care se menționează: "desenat: geogr. urb. ...".

9. P.U.Z....., pentru care la pag. 206 a propunerii tehnice a fost prezentată echipa de elaborare, în care se menționează: "desenat: geogr. urb. ...".

10. Actualizare ..., Proiectant: ..., Beneficiar: ..., pentru care la pag. 210 a propunerii tehnice a fost prezentată recomandare din partea executantului prin care se atestă că dna ... "în calitate de geografa participat în echipa de lucru".

Contestatorul menționează că pentru proiectele de la punctele 1 și 4 din lista prezentată anterior, expertul ... a făcut parte din echipa de elaborare a angajatorului de la acel moment, respectiv ..., instituția de profil care pregătește specialiștii din domeniul urbanismului, consideră că terminologia potrivită a fi menționată pe pagina de gardă a propriilor proiecte este "desenat:....", cu referire la colectivul de elaborare a pieselor desenate ale documentațiilor de urbanism, atunci tot "ghiveciul sofistic" al

entității contractante/ intervenientului este nu numai neîntemeiat, dar și lipsit de orice conștiință profesională.

De asemenea, contestatorul precizează că intervenția ofertantului declarat câștigător produce efectul contrar celui scontat, acela de susținere a apărărilor entității contractante. Este evident, încă o dată, că entitatea contractantă a consemnat în mod eronat, superficial și nelegitim în Procesele Verbale de evaluare următoarea afirmație "*expertul cheie propus a îndeplinit funcția de desenator*", pentru că acest lucru a încurajat și amorsat intervenientul, care, teoretic nu a avut acces la oferta societății sale, să se năpustească în a dezvolta o iluzorie și ornamentată teorie legată de "codul COR pentru desenator", nivelul de studii absolvite, competențele de supervizare etc., fără nicio legătură cu propunerea deplin adecvată cu exercitarea profesiei a societății sale.

Astfel, contestatorul menționează că, așa cum se poate observa din lista prezentată anterior, calitatea expertului ... în cadrul proiectelor declarate ca experiență similară a fost de "geogr. urb", adică geograf urbanist, iar conform CV depus în cadrul ofertei, din aprilie 2005 până în mai 2013 expertul ... a ocupat poziția de Geograf în cadrul departamentului urbanism al tuturor angajatorilor.

Interogației autoricești a intervenientului: "*cum a putut considera Contestatorul drept experiența similară proiecte / contracte în care expertul a fost [doar] desenator, care conform legii nu poate semna un studiu de fundamentare, fără sa fie atestat RUR? Dacă situația ar fi așa cum susține contestatorul, ar duce la înțelegerea că acel studiu de fundamentare a fost executat de către o persoană care nu are calitatea de expert atestat RUR, dar totuși a realizat un astfel de studiu*", contestatorul îi răspunde, încă o dată, în consens cu legea și fără îndoieli: pentru că expertul propus nu a elaborat în cadrul proiectelor declarate studii de fundamentare, ci piesele desenate ale documentațiilor urbanistice. Mai mult, aceste piese desenate au fost elaborate în calitate de autor unic, pentru 7 din proiectele precizate în lista de mai sus, conform listei de elaboratori, menționată astfel:

- Proiectant:
S.C. ...S.R.L.
- Sef proiect:
arh. ...
- Întocmit:
urb. ...
- desenat:
geogr. urb. ...

În mod evident, expertul ... a participat la elaborarea de studii de fundamentare privind calitatea mediului, pentru că altminteri nu ar fi obținut atestatul RUR G3.

Contrar afirmațiilor intervenientului: "*în cazul în care Contestatorul nu ar fi înțeles cerințele din caietul de sarcini, avea posibilitatea de a solicita clarificări (conform art. 172 din Legea nr. 99/2016), nesolicitarea*

de clarificări denota faptul ca aceasta a înțeles cerințele autorității contractante și că va depune o ofertă conform acestor cerințe", contestatorul precizează că a înțeles perfect cerințele entității contractante, a formulat clarificări pentru aspectele ce îi erau neclare (invocând solicitarea de clarificări privind expertul RUR F2), iar întrucât cerința formulată de entitatea contractantă este *"au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism"*, fiind consecvent și coerent cu ceea ce documentația de atribuire postulează, a prezentat pentru acest expert acele proiecte care îndeplinesc cerința și care asigură obținerea punctajului maxim.

Referitor la afirmația *"în realitate, un astfel de expert nu are dreptul să elaboreze singur documentațiile solicitate de autoritatea contractantă fără a deține atestat RUR și astfel s-ar fi ajuns în imposibilitatea de a se îndeplini scopul contractului"*, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu este aplicabilă în prezenta speță, întrucât cerința de punctare nu impune calitatea de autor unic al studiilor/documentațiilor, ci este formulată astfel: *"au făcut parte din echipa..."*, iar toți experții nominalizați de societatea sa dețin drept de semnătură RUR.

Precizările intervenientului cu privire la *"vizarea spre neschimbare"* a regulamentului nu au, de asemenea, legătură cu obiectul contestației, în cadrul căreia a făcut referire doar la piesele scrise, pentru că acestea au fost elaborate de expertul

Mențiunile intervenientului legate de „....” sunt suspect de false și total desprinse de realitate, întrucât, așa cum a atașat la contestația formulată, autoritatea contractantă Municipiului a solicitat o experiență specifică, formulată în mod explicit prin trimitere la participarea la proiecte similare *"în calitate de expert echipare edilitară G1"*, *"în calitate de expert calitatea mediului G3"* etc:

2.1.2 Expert-cheie: Echipare edilitară - G1	Maxim 4 puncte
Expertul a participat la elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind echiparea edilitară pentru documentații de urbanism cu complexitate similară ¹ .	Se acordă câte 1 punct pentru fiecare documentație

2.1.4 Expert-cheie: Calitatea mediului - G3	Maxim 4 puncte
Expertul a participat la elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind calitatea mediului pentru documentații de urbanism cu complexitate similară ³	Se acordă câte 1 punct pentru fiecare documentație

Din acest motiv, contrar afirmațiilor ilogice și împotriva evidenței ale intervenientului, contestatorul arată că a propus experți cheie diferiți pentru participarea la această procedură, pentru a răspunde ad litteram cerințelor specifice, formulate clar de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că exemplele prezentate cu privire la procedurile de licitație pentru actualizarea PUG Cluj și PUG Brașov sunt relevante, întrucât analogia reprezintă un raționament juridic care ajută la identificarea cazurilor de aplicare neunitară sau încălcare a legii. Astfel,

criteriile de atribuire pentru aceste două proceduri sunt în mod clar similare celui aplicat de entitatea contractantă (participarea la elaborarea de documentații urbanistice de tip PUG/PUZ, cele două autorități impunând doar o cerință suplimentară, ca aceste documentații să fi fost elaborate pentru mediul urban, nerelevantă pentru acest raționament). În susținerea celor precizate, contestatorul depune în Anexa 5 și Anexa 6 extrase din propunerea tehnică și raportul procedurii pentru cele două proceduri, prin care face dovada că respectivele autorități au acordat punctajul maxim pentru aceeași experiență similară a experților propuși, în cadrul unui criteriu de atribuire similar.

Totodată, contestatorul precizează că "emfaza, paralogisme și stilistica nervoasă" proprii intervenientului privind societatea sa și contestația depusă în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj” dovedesc, pe de o parte, imatura adversitate amestecată cu reaua-credință (raportul procedurii și contestația sunt publice și pot fi consultate de orice persoană interesată: obiectul contestației privind PUG Cluj se referă la interpretarea eronată de către autoritatea contractantă, în etapa prealabilă încheierii contractului / verificare documente suport DUAЕ, a documentelor privind experiența similară cu alte autorități contractante decât cele din România a unui asociat al societății sale, companie străină) și, pe de altă parte, aceeași pernicioasă confuzie pe care o regăsește și la entitatea contractantă între:

- criteriile de calificare privind experiența similară a operatorului economic,
- cerințele referitoare la "studiile, pregătirea profesională și/sau calificarea personalului, ca parte a condițiilor de implementare a contractului",
- factorii de evaluare de natură tehnică din categoria "aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie".

3. Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat RUR - Litera „F2”

...

Contestatorul menționează că intervenientul se mărginește, cu privire la acest expert, la aceleași argumente neîntemeiate prezentate pentru ceilalți doi membri ai echipei. Prin urmare, contestatorul constată doar că nu poate fi reținută judecata potrivit căreia: *"contractele care s-au desfășurat înainte ca expertul F2 să obțină atestat RUR nu pot fi punctate de autoritatea contractantă, întrucât nu fac parte din categoria de lucrări similare, astfel cum au fost definite de entitatea contractantă în documentația de atribuire"*, deoarece documentația de atribuire nu cuprinde cerința ca aceste contracte să fi fost desfășurate ulterior obținerii atestatului RUR.

4. Cu privire la punctul 4 din cuprinsul cererii de intervenție

Despre acest punct din cererea de intervenție, contestatorul remarcă lipsa de progres analitic a intervenientului și precizează că, în contestație, a delimitat în mod clar citatele din prevederile legale cu ghilimele, iar când a citat cu omiterea unor pasaje nerelevante, a marcat acest lucru prin simbolurile [...]; pasajul la care face trimitere intervenientul nu reprezintă un citat, ci un rezumat al Regulamentului, iar precizările sale din contestație sunt adevărate.

Contestatorul arată că Regulamentul instituie "*principiul diferențierii dreptului de semnătură: [...] în consecință, la definirea dreptului de semnătură, tipurile de documentații sunt grupate în raport cu natura conținutului și cu competențele similare necesare coordonării elaborării.*" Portofoliul de lucrări depus pentru obținerea unui anumit drept de semnătură trebuie să cuprindă lucrări similare, adică lucrări din grupa respectivă (cu alte cuvinte, nu se poate obține, de exemplu, drept de semnătură litera G4 "economie urbană" cu un portofoliu de lucrări care cuprinde "studii de teren", expertul trebuie să fi participat la elaborare de studii de economie urbană).

Referitor la susținerea intervenientului "Privitor la documentațiile elaborate înainte de anul 2006, dacă societatea SRL ar fi avut nevoie de clarificări cu privire la aceste documentații elaborate înainte să apară prima Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism (Hotărârea nr. 26/2006), ar fi putut formula o solicitare de clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire, în acest moment sunt tardive orice trimiteri la situația acestor documentații", contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa nu contestă documentația de atribuire, ci dimpotrivă, afirmă cu tărie că dispozițiile documentației de atribuire nu au fost criticate de ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care este ținută a verifica experiența similară prin raportare la cerința în discuție, așa cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

În privința concluziilor formulate de intervenient, contestatorul indică încă un nou exemplu de tratament discriminatoriu al entității contractante față de societatea sa: la punctul 3.2.8 al raportului procedurii se menționează că "Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențiale".

Contestatorul arată că la semnalarea societății sale, entitatea contractantă revine cu publicarea Eratei nr. 20517 din 21.05.2020 (pentru lotul 1) și nr. 20518 din 21.05.2020 (pentru lotul 2), prin care menționează "Asocierea SRL - ... a declarat propunerea tehnică ca fiind confidențială", fără a preciza că propunerea tehnică a societății sale este confidențială, deși acest lucru este precizat pe fiecare pagină din primele 68 ale propunerii tehnice.

Astfel, pentru toate cele menționate în cuprinsul contestației și în concluziile scrise, contestatorul solicită:

- admiterea excepției nulității cererii, constatarea nulității cererii de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător potrivit art. 196 alin (1) din Codul de procedură civilă ("nu cuprinde semnătura părții") și, pe cale de consecință respingerea acesteia;

- admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19235/14.05.2020 și a raportului de atribuire nr. 19232/14.05.2020 (pentru lotul 1), anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19237/14.05.2020 și a raportului de atribuire nr. 19236/14.05.2020 (pentru lotul 2), întrucât evaluarea și punctarea experienței similare a experților cheie menționați în cuprinsul contestațiilor s-a realizat după alte cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de aplicare a criteriului de atribuire și la reevaluarea ofertei societății sale prin acordarea punctajului pentru cei trei experți cheie menționați în contestații, luând în considerare ca "eligibile" toate proiectele/contractele pe care le-a prezentat ca experiență similară, fără aplicarea unor cerințe suplimentare celor prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresele nr. 181/12.06.2020 și nr.180/12.06.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 23113/12.06.2020 și nr. 23112/12.06.2020, privind loturile 1 și 2, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător a formulat „Note scrise”, în care a răspuns cu privire la concluziile scrise depuse de contestator, prin care, cu luarea în considerare și a cererilor de intervenție comunicate în data de 26.05.2020, a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, și pentru următoarele motive:

I. Punctul 1. Referitor la excepția nulității cererilor de intervenție invocată de contestator:

Redând prevederile art. 196 alin. 2 din Cod procedură civilă, potrivit căroră: „(2) Cu toate acestea, lipsa semnăturii se poate acoperi în tot cursul judecății în fața primei instanțe (s.n.). Dacă se invocă lipsa de semnătură, reclamantul care lipsește la acel termen va trebui să semneze cererea cel mai târziu la primul termen următor, fiind înștiințat în acest sens prin citație. În cazul în care reclamantul este prezent în instanță, acesta va semna chiar în ședința în care a fost invocată nulitatea (s.n.)”, intervenientul arată, ca atare, că așa cum rezultă din însuși textul invocat fără acuratețe de către contestator, în cazul în care se invocă lipsa semnăturii, aceasta poate fi acoperită în tot cursul judecății în fața primei instanțe, în măsura în care instanța va cita partea în acest sens.

De altfel, intervenientul arată că, remediul procedural prevăzut de art. 196 alin. 2 din Cod de procedură civilă este reținut și de ICCJ în Decizia nr. 520 din 7 martie 2019 (pe care însă contestatorul o citează trunchiat fără acuratețe juridică), în care se arată expres că: „existența semnăturii scanate a semnatarului nefiind suficientă: practic, semnătura electronică (digitală) validă oferă instanței o garanție a faptului că mesajul sau documentul digital este creat de către persoana care l-a semnat, iar conținutul/mesajului sau documentului digital nu a fost modificat de la data

emiterii acestuia. Așadar, pentru a se conforma dispozițiilor instanței de judecată, recurentul-reclamant avea posibilitatea, fie de a transmite prin e-mail cererea de recurs, e-mail care să aibă atașat o semnătură electronică validă, în condițiile legii speciale anterior menționate, fie avea posibilitatea de a expedia prin poștă un exemplar al cererii formulate, care să poarte semnătura sa olografă".

Așadar, intervenientul subliniază faptul că, contestatorul omite să prezinte considerentele exacte ale Deciziei ICCJ nr. 520 din 7 martie 2019 care arată că: „De asemenea, recurentul-reclamant a fost citat cu mențiunea de a semna cererea sau de a expedia un exemplar semnat al cererii de recurs".

Astfel, contestatorul a omis să precizeze faptul că, în conformitate cu prevederile art. 192 alin. (2) din Codul de Procedura Civilă, instanța a solicitat semnarea cererii și nu a respins cererea ca fiind nulă pentru că nu purta semnătură. Mai mult, din lecturarea integrală a Deciziei ICCJ nr. 520 din 7 martie 2019 rezultă că motivul pentru care cererea de recurs a fost anulată a fost ca recurentul-reclamant nu s-a conformat dispozițiilor instanței de judecată de a semna memoriul de recurs, deci, practic recurentul-reclamant a refuzat semnarea memoriului de recurs, deși instanța a solicitat semnarea acestuia.

Or, intervenientul arată că, în speța ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul nu a solicitat un exemplar semnat al cererilor de intervenție sau semnarea electronică a acestora, iar societatea sa nu a refuzat transmiterea unui exemplar semnat sau semnarea electronică a fișierului. Mai mult, intervenientul arată că, în situația în care, CNSC va considera necesar și îi va solicita, va transmite un exemplar semnat al cererilor de intervenție sau va semna electronic cererile de intervenție, imediat ce va primi această solicitare.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că, deși contestatorul face trimitere la art. 148 din Codul de procedură Civilă, acesta omite să redea și prevederile art. 148 alin. (5) din Codul de Procedura Civilă care arată că: "(5) Dacă din orice motive, cererea nu poate fi semnată la termenul când a fost depusă sau, după caz, la primul termen ce urmează, judecătorul va stabili identitatea părții prin unul dintre mijloacele prevăzute de lege, îi va citi conținutul cererii și îi va lua consimțământul cu privire la aceasta. Despre toate acestea se va face mențiune în încheiere". Astfel, intervenientul menționează că, dacă s-ar fi considerat că cererile de intervenție formulate nu cuprind toate elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), Consiliul ar fi putut solicita semnarea Cererilor de intervenție formulate de societatea sa.

Mai mult, deși contestatorul prezintă în anexele Concluziilor scrise, în susținere, Decizia CNSC ..., învederând că practica CNSC este consecventă în a anula cererile care nu sunt semnate conform prevederilor legale, intervenientul arată că acesta a omis și de această dată să precizeze că, astfel cum rezultă din Decizie invocată (la pag. 2) „Văzând că SC ... SRL nu a depus contestația în original (ci prin poștă electronică), la ora 18:19, în ultima zi a termenului legal, Consiliul i-a pus în vedere, prin adresa nr.

4584/. /02.02...., să prezinte originalul contestației, cu semnătura olografă a reprezentantului legal”. Astfel, instanța nu a respins cererea ca fiind nulă, ci „Consiliul i-a pus în vedere, prin adresa nr. 4584/.../02.02....să prezinte originalul contestației, cu semnătura olografă a reprezentantului legal”, în conformitate cu prevederile art. 148 alin. (5) și ale art. 16 alin. (2) Cod Procedură Civilă. Așadar, contestatorul nu ia în considerare faptul că potrivit considerentelor deciziei respective, societatea care a înaintat contestația respectivă a refuzat să răspundă solicitării CNSC, invocând „prevederile art. 5 alin. (1) și ale art. 68 din Legea nr. 101/... și adaugând că transmiterea contestației pe e-mail, la ora 18:19, a fost în concordanță cu prevederile legii speciale, art. 182 alin. (2) C. proc. civ. nefiind aplicabil”, ca atare, CNSC a anulat contestația din cauza refuzului contestatorului de a semna olograf contestația de către reprezentantul legal.

Or, după cum se arată, speța prezentată de contestator nu este identică cu situația din prezenta speță, în cazul de față Consiliul nu i-a solicitat un exemplar semnat al cererilor de intervenție sau semnarea electronică a acestora iar societatea sa nu a refuzat transmiterea unui exemplar semnat sau semnarea electronică a fișierului. Mai mult, în situația în care CNSC va considera necesar și î-i va solicita, intervenientul arată că va transmite un exemplar semnat al cererilor de intervenție sau va semna electronic Cererile de intervenție imediat ce va primi această solicitare.

Pe de altă parte, intervenientul consideră că, contestatorul își ignoră propria turpitudine, în condițiile în care „beneficiază” de aceeași „culpă procesuală”, actele de procedură transmise de acesta fiind semnate în aceeași manieră, cu o semnătură scanată și aplicată unui document editabil pdf.

De asemenea, analizându-se îndeaproape documentul „Concluzii scrise”, comunicate de către contestator prin poșta electronică, intervenientul arată faptul că, inclusiv contestatorul a procedat la semnarea „Concluziilor scrise” prin aplicarea din calculator a unei poze scanate a semnăturii și ștampilei peste text, respectiv cea de mai jos:

...

Din analiza acestei ștampile, intervenientul susține că, se poate observa că aceasta a fost decupată din alt document, fiind șters într-un program banal de editare fundalul colorat, dar rămânând în jurul conturului ștampilei o culoare distinctă față de textul colorat și foaia albă:

Concluzionând, intervenientul arată că, deși contestatorul găsește adecvat să critice modalitatea de semnare a cererilor de intervenție, în contextul în care el însuși semnează documente utilizând o poză scanată a semnăturii și ștampilei peste text, poza decupată din alt document și modificată prin ștergerea hașurii colorate de pe fundal, astfel că, societatea contestatoare consideră că nu trebuie să respecte aceleași reguli pe care i le reclamă subscrisei.

În plus, cu privire la lotul 2, intervenientul a precizat că, este șocant faptul că SRL a avut curajul în fața unei instanțe de judecată să spargă parola cu care a fost salvat fișierul „Cerere intervenție Dosar ...din 2020 - LOT2.pdf” și să copieze ștampilă în cadrul concluziilor scrise, întrucât Fișierul „Cerere intervenție Dosar ... din 2020 - LOT 2.pdf” este protejat la copiere de o parolă, astfel că, era imposibil să fie copiată doar imaginea cuprinzând ștampila și semnătură reprezentantului legal al societății, cu excepția situației în care, prin metode ilegale, s-a înlăturat parola. Mai mult, intervenientul a arătat că „credem totuși că nu este o practică curentă în cadrul S.R.L.”

Punctul 2. Intervenția formulată în cauză este o intervenție voluntară, formulată în condițiile art. 61 și urm. Cod procedură civilă.

Ca formă a intervenției voluntare, intervenientul arată că aceasta îmbracă forma cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta subscrisei.

De altfel, modalitatea cererii de intervenție rezultă din însăși petitul cererii, prin care intervenientul arată că solicită respingerea contestației formulate, în susținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Punctul 3. Intervenientul arată, astfel cum însuși contestatorul recunoaște, că nu există prevedere legală referitoare la formalizarea unei proceduri prealabile de încuviințare a cererilor de intervenție.

Astfel, se arată că, punerea în discuție a cererilor de intervenție și admiterea în principiu a acestora este atributul exclusiv al instanței, astfel cum rezultă expres din prevederile art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă: „(2) După ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată”.

Așadar, procedura admisibilității în principiu este, după cum se arată, o procedură judiciară, lăsată de legiuitor la îndemâna instanței, care se pronunță cu privire la aceasta în virtutea prevederilor legale mai sus invocate, și nu în baza unui petit distinct al cererii de intervenție (pe care, de altfel, Codul de procedură civilă nici nu îl prevede).

În opinia sa, este evident că acest motiv de nulitate a cererilor de intervenție este pur și simplu netemeinic, fiind doar o modalitate excesivă de a contamina actul de judecată cu motive formale și lipsite de concretețe juridică.

Punctul 4. Se arată că, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. 1 Cod procedura civilă și interpretările doctrinare, orice cerere poate fi

formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes. Mai mult, prin interes se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată, o cererea reconvențională, o cerere de intervenție voluntară sau forțată, o cale de atac sau orice altă formă de exercitare a acțiunii civile.

De asemenea, se arată faptul că, și în doctrina juridică s-a reținut că „chiar și în ipoteza cererii de intervenție accesorie, terțul trebuie să justifice un interes personal, care constă în apărarea unui drept sau a unui interes propriu, suplimentar celui al părții în folosul căreia a intervenit” (... (colectiv), „Codul de procedură civilă comentat”, Editura Hamangiu, 2016, comentariu la art. 61).

Or, intervenientul susține că, în speța în cauză, interesul societății sale este pe deplin justificat, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire în prezenta cauză, calitate în care apreciază că îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 33 Cod procedură civilă, respectiv dovedește un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, și care rezultă din calitatea de câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19232 din 14.05.2020.

Ca urmare, intervenientul consideră și acest motiv de nulitate a cererilor de intervenție ca fiind netemeinic, sens în care, solicită respingerea acestuia.

II. Referitor la fondul contestației:

Intervenientul apreciază că mențiunile contestatorului privind cifra de afaceri înregistrată în anul 2018 a liderului asocierii SRL și a asociatului ... SRL, precum și a numărului de salariați, nu au nicio relevanță nici în cadrul evaluării ofertelor și nici în contestație.

Astfel, prin ofertele înaintate, intervenientul consideră că au fost îndeplinite toate cerințele documentației de atribuire și nu are relevanță faptul că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită cu sprijinul unor subcontractanți/terți susținători, și nici numărul de contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare. Așadar, din Raportul procedurii rezultă că, SRL îndeplinește cerința cu un număr mai mic de contracte, respectiv 8 contracte, însă documentația de atribuire nu a limitat numărul de contracte pentru dovedirea acestei experiențe.

De asemenea, intervenientul arată că este mirat de abordarea complet neobiectivă și falsă a problemei, cifrei de afaceri rupând din context numărul extrem de mare de contracte realizate de membrii asocierii și sugerarea că cerința legală de a avea experți cu experiență similară cu certificat RUR este „convenabilă”, nu obligatorie.

Din „întâmplare” SRL a reușit să respecte cerința autorității contractante privind experiența similară de 2.000.000 lei fără TVA din doar 8 contracte, ceea ce, în opinia sa, a făcut mai simplă întocmirea Ofertei de către contestator față de asocierea sa, care a trebuit să vină cu subcontractori și terți susținători pentru a putea depune oferta, și nu singuri, astfel cum a procedat contestatorul.

Totodată, intervenientul apreciază ca fiind vădită intenția contestatorului de a devia de la obiectul cererilor de intervenție și de a încerca să denigreze asocierea sa, deși prin oferta depusă de asociere s-a dovedit că aceasta respectă în totalitate atât cerințele documentației de atribuire cât și cerințele legislației în domeniul achizițiilor sectoriale.

Intervenientul apreciază că, contestatorul încearcă să creeze o imagine negativă a asocierii sale, „uitând” 2 aspecte semnificative, care sunt prezentate, în continuare, pentru ca perspectiva să fie într-adevăr obiectivă, pentru a face mai accesibil contextul în care contestatorul șarjează grosier și stingheritor la adresa sa:

a) Numărul de angajați al SRL în anul 2013 a fost de 2 angajați, în contextul în care în data de 07.10.2013 a câștigat în calitate de asociat, procedura de achiziție publică pentru Revizuire PUG Municipiul - Contract nr. 469/07.10.2013. Nici în anul 2014, contestatorul nu a avut un număr mai mare de angajați, în anul 2015 a crescut nr. la 3, în 2016 la 5, pentru ca apoi în anul 2017 numărul de angajați să scadă la 0, potrivit sursei: ...-.....

Așadar, intervenientul subliniază faptul că, contestatorul, SRL, găsește adecvat să critice oferta subscrisei privitor la numărul de angajați, în contextul în care el însuși se angajează în calitate de asociat la elaborarea unui PUG de o asemenea anvergură și complexitate, respectiv Revizuire PUG Municipiul, cu un număr de doar 2 angajați.

..., se arată că, în anul 2010, SRL, cu un număr de doar 2 angajați, a câștigat, în calitate de lider asociere procedura de concurs de soluții pentru ... - și elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru proiectele individuale prin care Planul integrat va fi implementat. Mai mult, nici în anul 2011 nu a angajat, după cum se arată, personal nou pentru derularea acestui contract, numărul de angajați fiind tot de 2, potrivit sursei: ...

...

Fără a dezbate mai mult pe acest aspect, nefăcând obiectul contestației sau al cererilor de intervenție, intervenientul precizează că a dorit ca perspectiva să fie într-adevăr obiectivă.

b) SRL nu are ca domeniu principal de activitate servicii de natura celor ce urmează a fi prestate - cod CAEN 7111 Activități de arhitectură.

Așadar, intervenientul susține că SRL are acest cod CAEN drept activitate secundară, astfel cum rezultă din Furnizare informații emise de ONRC (potrivit unui Raport generat în data de 09.06.2020, 18:07:00), la fel cum acesta are ca activitate secundară - CAEN 0111 Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase, CAEN 9003 Activități de creație artistică sau CAEN 9321 Bânciuri și parcuri de distracții.

Intervenientul consideră acuzația malițioasă (voalată) a contestatorului conform căreia „Din «întâmplare», respectiva asociere dispune de o «colecție» de CV-uri de experți cheie care permit acordarea punctajului maxim” ca fiind nefundamentată și fără nicio legătură cu

realitatea, având în vedere că societatea sa participă la proceduri de achiziție publică în domeniul urbanismului de ani de zile, colaborând cu experți atestați RUR de ani de zile, experți cu care are încheiate inclusiv contracte de colaborare, iar echipa propusă în cadrul procedurii în cauză include aproximativ aceiași experți cu care a participat și la alte licitații și cu care colaborează pe bază de contract. nu dispune de „colecție de CV-uri”, ci colaborează cu experți atestați RUR în diferite contracte/proiecte, pe bază de contracte de prestări servicii, nu pe bază de contract individual de muncă, acesta fiind și unul din motivele pentru care și numărul de salariați este redus.

Astfel, intervenientul arată că, deși se încearcă să se pună sub semnul întâmplării faptul că societățile care constituie asocierea sa beneficiază de serviciile unor experți valoroși recunoscuți la nivel național și cu certificările RUR solicitate, acest lucru se datorează numărului mare de proiecte ai căror prestatori au fost firmele din asociere (subcontractanți, terți susținători) și la care acești experți au lucrat cu contracte de colaborare.

Referitor la numărul mic de specialiști cu drept de semnătură RUR litera "F", intervenientul precizează, încă o dată, faptul că contestatorul prezintă situația trunchiat, afirmând că numărul acestora este mic, în contextul în care, spre exemplu în Tabloul național al urbanistilor, la data de 07.05.2020, exista un număr de 70 de Specialiștii atestați cu drept de semnătură F4.

Mai mult, intervenientul își arată uimirea cu privire la faptul că din 70 de specialiști cu drept de semnătură F4, contestatorul nu a reușit să găsească un expert care să aibă un număr suficient de proiecte/contracte cu care să obțină punctaj maxim, cu atât mai mult cu cât, după cum în mod eronat acesta susține că era suficient ca expertul să fi făcut parte din echipa de experți care a elaborat studiul de fundamentare și să nu dețină Certificatul de atestare RUR.

De asemenea, în opinia intervenientului, afirmația contestatorului „impunerea prezenței în echipă a celor doi experți certificați RUR F2 și RUF F4 este un criteriu paralel cu scopul” este irelevantă, pentru că, astfel cum a menționat în concluziile scrise, acesta a solicitat clarificări cu privire la acest tip de experți, astfel că, în situația în care s-ar fi considerat vătămat de această cerință a autorității contractante, ar fi putut depune contestație împotriva documentației de atribuire. În momentul dat, intervenientul consideră comentariile cu privire la conținutul documentației de atribuire ca fiind tardive și fără legătură cu cauza, nici cu contestația și nici cu cererile de intervenție.

Intervenientul arată, astfel cum în repetate rânduri precizează contestatorul, atât în contestație, cât și în concluziile scrise, că acesta a considerat că nu este nevoie ca experții să aibă experiența dovedită prin proiecte/contracte în care au avut calitatea de experți atestați F2/F4, sau poate în realitate au înțeles, încă de la început, că este nevoie ca pentru

punctaj să prezinte proiectele/contractele în care experții dețineau atestat RUR.

Totodată, referitor la afirmația contestatorului extrem de gravă că asocierea sa a avut două certitudini, una referitoare la experții recunoscuți și acreditați RUR pentru a obține punctajul maxim și obligația de a respecta legislația de specialitate în vigoare, intervenientul consideră că acesta este o opțiune necesară pentru realizarea unui PUZ de mărimea și importanța Portului

Privitor la „succesul” propunerii sale financiare care este mai mare decât oferta contestatorului, intervenientul consideră că acesta și-a făcut un mare deserviciu invocând această problemă, având în vedere că, în conformitate cu raportul procedurii, acesta a depus o ofertă financiară mai mică de 50% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Redând dispozițiile art. 142 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent, neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, intervenientul arată că, își pune întrebarea cum este posibil ca un ofertant să facă o ofertă financiară atât de scăzută, având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

PUZ-ul Portului are o suprafață de aproximativ 1.236 ha uscat și 2.595 ha apă, având o importanță nu numai la nivel local, ci și național în contextul specificului acestuia, suprafață care poate fi comparată cu intravilanul unor orașe precum Eforie, Cernavodă, Medgidia, etc., deci, susține intervenientul, zona studiată este similară cu a unui PUG, PUZ-ul trebuind să trateze aspecte neîntâlnite la PUZ-urile convenționale (de o complexitate redusă), având caracter de unicat la nivel național și o complexitate deosebită.

Toate funcțiunile Portului sunt, după cum se arată, similare cu cele ale unui oraș, având pe teritoriul său stații de epurare, groapă de deșeuri, incinerator deșeuri periculoase, unități de producție, transport auto, feroviar, maritim și aerian (heliporturi), spital, uzină electrică, unitate de pompieri, depozite de minereuri, silozuri, depozite produse petroliere, depozite de gaze lichefiate, firme de construcții, șantiere navale, puncte vamale, Baza Militară Navală, bază Garda de Coastă, etc.

În condițiile date, intervenientul precizează că, costurile de realizare ale unui asemenea PUZ sunt foarte mari, pentru a se realiza o lucrare de calitate.

Raportat la oferta reclamantei care este cu 42% mai mică decât oferta asocierii, intervenientul apreciază că aceasta nu a analizat și nu cunoaște complexitatea unei asemenea lucrări și a oferit un preț extrem de mic care din start ar pune-o în imposibilitatea realizării unei lucrări de

calitate și care să respecte cerințele legislației naționale în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului.

Astfel, având în vedere valoarea ofertei contestatorului, sub 50% din valoarea propusă prin documentația de atribuire, iar oferta intervenientului fiind cu 42% mai mare decât oferta acestuia, se pune întrebarea dacă aceasta chiar are de gând să realizeze PUZ-ul Portului sau să încerce obținerea unui document care să nu întrunească cerințele legislației de amenajare a teritoriului și urbanismului, precum și necesitățile prezente și viitoare ale dezvoltării Portului

Pentru a explicita cele mai susafirmate, în continuare intervenientul prezintă succint de ce suma ofertată este corectă, iar oferta contestatorului ar fi trebuit să fie respinsă de către comisia de evaluare ca fiind neobișnuit de scăzută.

Astfel, se arată că, Asocierea, împreună cu subcontractanții și terții susținători, are o mare experiență privind PUZ-urile cu un grad de complexitate ridicat și care pentru obținerea aprobării de la autoritățile de mediu (APM), sănătate publică(DSP), ISU, DSV, etc. a realizat lucrări de specialitate care nu sunt menționate în caietul de sarcini, dar care trebuie realizate la solicitarea autorităților, iar contestatorul trebuia să cunoască acest aspect. Mai mult, prin caietul de sarcini, se solicită, la pagina 6: „La elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale, prestatorul va respecta cu strictețe etapele întocmirii acestuia, conținutul, elementele constitutive, avizele și orice alte cerințe prevăzute de legislația în vigoare”.

Intervenientul învederează faptul că, afirmațiile prezentate în continuare au la bază cerințe oficiale cu care firmele sale s-au confruntat direct, realizând documentații de urbanism în cadrul porturilor maritime sau în vecinatate.

Se arată că, Agenția pentru Protecția Mediului (APM) solicită ca pentru obținerea Avizului de Mediu să se elaboreze, pe lângă lucrarea de bază Raport de Mediu, și următoarele lucrări:

1. Studiu de Evaluare Adecvată (EA), deoarece suprafața studiată a porturilor maritime este în imediata vecinătate sau chiar se suprapune cu Aree Naturale Protejate Natura 2000, iar în zonele portuare sunt specii protejate, lucrare care se realizează într-o perioadă mare de timp prin observații directe de către specialiști/societăți acreditate și recunoscute, costurile fiind ridicate.

2. O altă lucrare solicitată în cadrul procedurilor pentru obținerea Avizului de Mediu este solicitată de reprezentanții Direcției de Sănătate Publică(DSP) și se numește „Studiu de Impact asupra stării de sănătate asupra populației”. În opinia intervenientului, dacă contestatorul ar fi studiat problematica pe acest domeniu, ar fi constatat că din statisticile privitoare la numărul de cazuri de boli ale căilor respiratorii și de plămâni în cartierele Poarta 6 și Poarta 5, limitrofe portului au crescut în ultimii 10 ani cu 300-500%, fapt menționat de media și ONG-uri, fapte atribuite activităților portuare prin creșterea exponențială a valorii pulberilor în suspensie, dar și altor cauze cu sursa porturilor maritime. O astfel de

lucrare se realizează, după cum se arată, de specialiști acreditați și are costuri extrem de mari.

3. Dat fiind faptul că în cadrul ... se află multe obiective cu un potențial foarte mare de producere al unor accidente majore, autoritățile de mediu pot solicita și un Raport de Securitate (RS) în conformitate cu Legea nr. 59/2016 actualizată 2020, raport obligatoriu, în condițiile existenței unor depozite foarte mari de produse petroliere, depozite de gaze lichefiate, depozite de îngrășăminte pe bază de azotat de amoniu, atât sub forma lichidă, cât și solidă, rezervoare de oxigen și de acetilenă în cadrul șantierelor navale, depozite de vopseluri, lubrifianți, etc., conducte de transport țiței, produse petroliere prelucrate și gaze naturale. La aceste sensibilități se adaugă existența unui număr foarte mare de silozuri de cereale care sunt recunoscute ca posibile generatoare de explozii ale prafului de cereale și nu în ultimul rând al existenței unor baze militare ale Aceste studii solicitate în cadrul procedurii pentru obținerea Avizului de Mediu la PUZ sunt solicitate și de ISU, deoarece conțin și scenarii privitor la posibile efecte ale unor explozii punctuale, dar și în cazul declanșării efectului de domino.

De asemenea, se menționează faptul că, într-un studiu efectuat pentru obținerea unui act de reglementare pentru dezvoltarea unor zone de depozitare a beneficiarului ... SA au rezultat scenarii care arătau că efectele pot duce la probleme grave inclusiv în cartierele limitrofe portului, cu precădere cartierul Poarta 6.

Astfel, numai costul unui soft de specialitate pentru realizarea scenariilor de accidente majore recunoscut în cadrul Uniunii Europene se ridică la câteva zeci de mii de Euro, lucrarea în sine putând depăși cu mult 100.000 Euro și poate fi realizată numai de firme și persoane fizice acreditate și recunoscute.

Suplimentar față de lucrările de mai sus indicate, se precizează că pot apărea și alte lucrări suplimentare solicitate de către autorități, cum ar fi: ..., etc. care vor genera alte costuri, deloc neglijabile.

Dacă la cele prezentate mai sus se va cere și de către Primăria Municipiului pentru aprobarea PUZ-ului o actualizare a suportului topografic avizat de către ..., suma necesară și probabil neprevăzută de contestator va depăși 100.000 Euro.

Așadar, având în vedere cele de mai sus prezentate, intervenientul apreciază că rezultă că numai lucrările care trebui realizate suplimentar și care nu sunt menționate explicit în caietul de sarcini, dar sunt obligatorii pentru obținerea aprobării PUZ-ului, ajung la o valoare apropiată de suma licitată de contestator pentru realizarea și aprobarea PUZ-ului Portului

Cu privire la susținerile contestatorului care sugerează că asocierea ar fi fost sigură de câștigarea licitației și a făcut o ofertă financiară mare în raport cu a contestatorului, intervenientul consideră, raportat la cele prezentate, că „oferta contestatorului s-a bazat pe ceva care ne scapă”, deoarece din punctul său de vedere valoarea neobișnuit de scăzută a

ofertei contestatorului nu poate fi justificată și acceptată de comisia de evaluare. Astfel, în opinia sa, există două posibilități:

- Contestatorul nu are experiența necesară pentru realizarea unui PUZ de asemenea complexitate, realizând lucrări de valoare mare, dar fiind lucrări clasice de urbanism fără complicații tehnice sau de mediu.

- Ori contestatorul cunoștea foarte bine ce cheltuieli va avea cu realizarea unui PUZ de asemenea complexitate, dar a primit asigurări că toate lucrările suplimentare indicate mai sus vor fi plătite suplimentar, deoarece nu au fost prezentate explicit în caietul de sarcini, deși ele sunt obligatorii pentru obținerea avizelor de la autorități.

Intervenientul subliniază faptul că, prețul de dumping ofertat de contestator nu poate garanta realizarea PUZ-ului, lucrarea fiind subfinanțată și, în acest caz, dezvoltarea porturilor maritime fiind blocată în cazul în care contestatorul ar fi câștigat licitația.

Privitor la faptul că expertul ... a fost propus pe 4 poziții de expert cheie, intervenientul arată că, deși contestatorul invocă niște reguli care nu sunt susținute cu dovezi, nu comunică ce legislație reglementează aceste reguli și dă exemplul unei alte licitații care are alte condiții impuse prin documentația de atribuire, nu sunt relevante aceste afirmații pentru procedura de achiziție sectorială în cauză, atâta timp cât ele nu sunt susținute de prevederi legale în vigoare.

1. Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - echipare edilitară, atestat RUR- Litera „G1”, pentru a nu încălca prezentele note scrise, intervenientul arată că își menține argumentele prezentate în cererile de intervenție, cu următoarea completare:

Contrar afirmațiilor contestatorului(de la pag. 14 din concluziile scrise) „Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1”, intervenientul precizează faptul că aceasta nu este denumirea poziției în echipa de proiect.

Astfel, se arată că, Denumirea poziției experților este menționată în caietul de sarcini, la pag. 12-13, Cap.6.„CERINȚE REFERITOR LA PERSONALUL CHEIE”, respectiv în cazul acestui expert „Expert cheie - echipare edilitară, atestat R.U.R. - litera „G1”:

„6. CERINȚE REFERITOR LA PERSONALUL CHEIE

Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului și cerințe privind logistica/ echipamentele.

Fiecare ofertant va prezenta Echipa de proiect formată din experți și specialiști în domeniul urbanismului, care trebuie să posede toate competențele și experiența generală și specifică necesară îndeplinirii în totalitate a sarcinilor prevăzute în cadrul acestui caiet de sarcini și care să poată lucra coordonat și eficient în procesul de executare a contractului în vederea obținerii rezultatelor așteptate. Se va urmări în mod special demonstrarea experienței profesionale a membrilor echipei, prin descrierea activității anterioare, relevante pentru scopul contractului.

Echipa de proiect va fi alcătuită din următorii experți, după cum urmează:

1. Expert cheie- manager de proiect, atestat RUR LITERA „D”;
2. Expert cheie - echipare edilitară, atestat R.U.R. - litera "G1”;

Așadar, „Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1" se solicită în Anexa 3 la caietul de sarcini, acolo unde sunt prezentate condițiile pentru punctarea experienței similare a experților:

„1 2. Factori de evaluare ce vizează aspectele calitative ale ofertei

Descriere: P2 - Punctaj acordat experienței similare a experților

Algoritm de calcul

Punctajul pentru experiența specialiștilor (P2) se acorda astfel:

Coordonatorul echipei de elaborare a documentației, specialist calificat în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului cu drept de semnătură, simbolul D sau echivalent (asa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR).

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

Specialist calificat în domeniul căilor de comunicații și transporturi, simbolul G7 sau echivalent (asa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea

Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

3. Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent (asa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului

privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

Intervenientul precizează faptul că, nu neagă experiența profesională generală a expertului , despre care contestatorul a afirmat că „la momentul obținerii dreptului de semnătură RUR G1”(19.03.2009) acesta avea o experiență profesională de 27 de ani în domeniul „rețele edilitare”, însă, astfel cum rezultă din contestația formulată, SRL, prin dovezile pe care le-a depus pentru acest expert, solicită punctajul maxim pentru acest expert, deși nu respectă solicitările documentației de atribuire formulate la „Factorii de evaluare” ce vizează aspectele calitative ale ofertei.

Astfel, intervenientul arată că, nu înțelege de ce contestatorul nu a adus dovezi din ultimii 10 ani în care acest expert deținea certificatul de atestare RUR, având în vedere vasta experiență profesională menționată.

2. „Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - calitatea mediului, atestat RUR- Litera „G3” ...”, intervenientul arată, pentru a nu încălca prezentele note scrise că, își menține argumentele prezentate în cererile de intervenție, astfel că, „nu are rost să mai comenteze” susținerile contestatorului, atât timp cât expertul nu a deținut atestat RUR în cadrul proiectelor/contractelor

prezentate ca experiență similară, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini - Anexa 3.

Intervenientul apreciază că, contestatorul se află în totală confuzie, și dă încă o dată, exemplul achiziției publice organizate de Primăria Municipiului pentru „.....”, susținând că, în acest caz, autoritatea contractantă ar fi formulat, în mod explicit solicitarea „în calitate de expert echipare edilitară G1”, însă, conform propriilor extrase din documentația de atribuire pentru această procedură nu rezultă nicăieri că Primăria Municipiului, ar fi solicitat în mod explicit acest fapt.

<i>2.1.2 Expert-cheie; Echipare edilitară – G1 Expertul a participat la elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind echiparea edilitară pentru documentații de urbanism cu complexitate similară</i>	<i>Maxim 4 puncte Se acordă câte 1 punct pentru fiecare documentație</i>
<i>2.1 4 Expert cheie: Calitatea mediului - G3 Expertul a participat la elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind calitatea mediului pentru documentarii de urbanism cu complexitate similară</i>	<i>Maxim 4 puncte Se acordă câte 1 punct pentru fiecare documentație</i>

Mai mult, după cum se poate observa din propriile extrase ale contestatorului, intervenientul menționează că solicitarea privind „2.7.2. Expert - cheie: Calitatea mediului - G3” reprezintă practic denumirea expertului (Tipul - Expert cheie, Denumirea - Calitatea Mediului, Drept de semnătură G3), astfel cum este precizată și la cap.13. „CERINȚE PRIVIND PERSONALUL” din caietul de sarcini al procedurii, și nu o cerință de punctare (sens în care, în continuare este redat, sub formă tabelară, extras din caietul de sarcini).

Cerința de punctare, conform documentației de atribuire a acelei proceduri este: „Expertul a participat la elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind calitatea mediului pentru documentații de urbanism cu complexitate similară - Se acordă câte 1 punct pentru fiecare documentație (Maxim 4 puncte)”.

Deci, susține intervenientul, nicăieri în descrierea factorilor de evaluare privind experiența similară a experților cheie nu se solicită „în mod explicit” că în cadrul contractelor prezentate, expertul să dețină atestat RUR.

Intervenientul arată că, a făcut aceste precizări pentru a evidenția confuzia în care se află contestatorul, deși, astfel cum a menționat și în cererile de intervenție, raportarea la alte proceduri de achiziție publică este irelevantă, atâta timp cât prezenta procedură de achiziție publică respectă legislația în domeniul achizițiilor publice.

În plus, în opinia sa, contestatorul încearcă, încă o dată, inducerea în eroare, menționând că la licitația pentru Actualizarea PUG a propus experți cheie diferiți pentru participarea la această procedură, „pentru a răspunde ad litteram cerințelor specifice, formulate clar de autoritatea contractantă”, când, în realitate, expertul cheie nu corespundea cerințelor de la respectiva licitație pentru că nu făcea dovada participării la

elaborarea sau actualizarea studiilor de fundamentare privind calitatea mediului pentru municipii reședința de județ. La licitația pentru „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului" se solicita, după cum se arată, ca documentațiile de urbanism să aibă complexitate similară - aceasta însemnând că PUG-urile pentru care erau întocmite studiile de fundamentare trebuiau să fie pentru municipii reședința de județ.

De asemenea, intervenientul arată, după cum observă din lista de contracte prezentate de contestator la pag. 21-22 ale concluziilor scrise, că acesta a prezentat pentru expertul ...: 8 PUZ-uri și 2 PUG-uri pentru orașe care nu sunt reședință de județ, deci probabil că acesta este adevăratul motiv pentru care la licitația pentru „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului" contestatorul a prezentat alt expert.

3. Cu privire la modul de evaluare a expertului propus pentru poziția Expert cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat RUR- Litera „F211 ...

Intervenientul arată că, își menține argumentele prezentate în cererea de intervenție, fără a insista în combaterea susținerilor contestatorului, atât timp cât expertul nu a deținut atestat RUR în cadrul proiectelor/contractelor prezentate ca experiență similară, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini - Anexa 3.

Referitor la susținerea contestatorului că entitatea contractantă ar fi aplicat un tratament discriminatoriu față de contestator, intervenientul învederază faptul că, în conformitate cu documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la pag. 10: „3. În conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, ofertantul va indica motivat în cuprinsul propunerii tehnice care informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Totodată, din concluziile scrise depuse de contestator, se deduce, în opinia intervenientului, că societatea contestatoare a făcut doar simple precizări pe fiecare pagină din primele 68 ale propunerii tehnice conform cărora propunerea tehnică, inclusiv anexele, ar fi în integralitate confidențiale, fără însă a motiva de ce acestea sunt confidențiale. Astfel, contestatorul a ignorat solicitările documentației de atribuire, deoarece nu a motivat de ce propunerea sa tehnică ar fi confidențială, iar acum acuză autoritatea contractantă că ar aplica un tratament discriminatoriu.

În plus, intervenientul arată că, în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru informațiile indicate ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, fiecare ofertant trebuie să facă dovada care conferă caracterul de confidențialitate acestor informații. Or, în speță, contrar prevederilor art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, contestatorul nu a depus dovada care conferă caracter de confidențialitate propunerii tehnice, deși avea aceasta obligație legală.

Având în vedere cele de mai sus prezentate, SRL solicită respingerea contestațiilor formulate de SRL, ca nefondate.

Prin adresele nr. 262/19.06.2020 și nr. 263/19.06.2020, înregistrate la CNSC cu nr. 24432/22.06.2020 respectiv cu nr. 24433/22.06.2020, SC SRL a răspuns cu privire la notele scrise depuse de SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, prin care a învederat următoarele:

I. Referitor la Punctul I din Notele Scrise

Cu privire la excepția nulității cererilor, contestatorul a arătat că își menține punctul de vedere exprimat în Concluziile Scrise, și anume faptul că cererile de intervenție sunt lovite de nulitate potrivit art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă ("nu cuprinde semnătura părții"), întrucât:

- în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației."

- prevederile privind regularizarea cererii nu sunt aplicabile în speță. Data publicării în SICAP a contestației a fost 19.05.2020, iar termenul de introducere a cererii de intervenție voluntară este de 10 zile de la data publicării contestației. O eventuală solicitare a CNSC de a depune cererea semnată olograf sau cu semnătură electronică calificată ar conduce, în opinia sa, la încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul menționează că, nu va răspunde la celelalte alegații ale intervenientului din cadrul punctului I al Notelor Scrise, deoarece acestea nu au legătură cu obiectul contestațiilor, sunt răuvoitoare și lipsite de fundament factic și juridic, precizând, totodată faptul că, a transmis CNSC Concluziile Scrise în original, semnate olograf, iar documentele transmise entității contractante și intervenientului reprezintă versiunea scanată a documentului original transmis CNSC.

II. Referitor la Punctul II din Notele Scrise, contestatorul arată că își menține punctul de vedere exprimat prin Contestații și concluziile scrise, respectiv:

- a prezentat în cadrul ofertelor o echipă alcătuită în totalitate din experți care dețin dreptul de semnătură RUR, conform cerințelor documentației de atribuire;

- cerințele din documentația de atribuire referitoare la experiența similară sunt clare și nu prevăd obligativitatea ca experții propuși să fi semnat documentații de urbanism, ci că aceștia „au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism". Astfel, cerința pentru experiența similară a experților este ca aceștia să fi participat la elaborarea studiilor sau documentațiilor de urbanism și nu să fi semnat aceste documentații

documentațiile de urbanism se elaborează de regulă de colective multidisciplinare și nu de un singur expert, acestea fiind semnate pentru asumarea conținutului de specialistul care a coordonat colectivul și care deține și „dreptul de semnătură RUR”. Astfel, dacă s-ar accepta interpretarea intervenientului, ar însemna că doar experiența expertului care a coordonat un colectiv de elaborare a unei documentații de urbanism poate fi recunoscută. Ori, susține contestatorul, legiuitorul, mediul profesional și instituțiile care aplică aceste norme nu pot consimți la aceste atribuiri de sens unilaterale. Mai mult, nici entitatea contractantă/comisia de evaluare nu susțin această afirmație a intervenientului.

Astfel, pentru toate cele menționate în cuprinsul contestației, în concluziile scrise și în prezentele Note Scrise, contestatorul solicită admiterea contestațiilor, astfel cum au fost formulate și pe cale de consecință, anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 19235/14.05.2020 și nr. 19236/14.05.2020, precum și a raportului de atribuire nr. 19232/14.05.2020 - Lotul 1, respectiv a raportului de atribuire nr. 19236/14.05.2020 - Lotul 2, întrucât evaluarea și punctarea experienței similare a experților cheie menționați în cuprinsul contestațiilor s-a realizat după alte cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante să reia procedura din etapa de aplicare a criteriului de atribuire și să reevalueze ofertele sale prin acordarea punctajului pentru cei trei experți cheie menționați în contestații, luând în considerare ca "eligibile" toate proiectele/contractele pe care le-a prezentat ca experiență similară, fără aplicarea unor cerințe suplimentare celor prevăzute în documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect "", organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1017336/03.12.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 104/28.01.2020, privind lotul 1, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 19232/14.05.2020, privind lotul 1, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria SRL – ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, SC SRL situându-se pe locul 2.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19235/14.05.2020 și a raportului procedurii nr. 19232/14.05.2020, privind lotul 1, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 943/2020.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 105/28.01.2020, privind lotul 2, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 19236/14.05.2020, privind lotul 2, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei

depuse de asocierea SRL – ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, SC SRL situându-se pe locul 2.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19237/14.05.2020 și a raportului procedurii nr. 19236/14.05.2020, privind lotul 2, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SRL, Consiliul reține faptul că autorul cererilor de intervenție sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii pentru loturile 1 și 2. În consecință, cererile de intervenție înaintate de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1 și 2 îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererile de intervenție primite, în intervenții accesorii, pe care le consideră, totodată, admisibile în principiu.

Pe fondul contestațiilor formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul, atât în contestația formulată pentru locul 1, cât și în cea formulată pentru lotul 2, critică modul în care s-a calculat punctajul tehnic, adică factorii de evaluare ce vizează aspectele calitative, în cazul ofertelor pe care le-a depus.

Consiliul reține ca entitatea contractantă, potrivit punctului II.2.5 din fișa de date, a stabilit criteriul de atribuire în cadrul procedurii este "cel mai bun raport calitate-preț", cu cele două componente:

- 1) Prețul ofertei și
- 2) Factori de evaluare ce vizează aspectele calitative ale ofertei

Descriere: P2 - Punctaj acordat experienței similare a experților
Algoritm de calcul:

Punctajul pentru experiența specialiștilor (P2) se acordă astfel:

1. Manager de proiect, specialist calificat în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului cu drept de semnătură, simbolul D sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR).

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

2. Specialist calificat în domeniul căilor de comunicații și transporturi, simbolul G7 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

3. Specialist calificat în domeniul echipare edilitară, simbolul G1 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

4. Specialist calificat în domeniul echipării tehnice a teritoriului, simbolul F4 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

5. Specialist calificat în domeniul calitatea mediului, simbolul G3 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 3 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 7 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 10 puncte

6. Specialist calificat în domeniul dezvoltarea economică a teritoriului, simbolul F2 sau echivalent (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 2 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 4 puncte
- peste 7 proiecte/contracte: 6 puncte

7. Specialist calificat în domeniul geodeziei, topografiei, minim categoria A (așa cum este definit în Hotărârea nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România și codificare RUR)

- între 2-4 proiecte/contracte: 1 puncte
- între 5-7 proiecte/contracte: 3 puncte

- peste 7 proiecte/contracte: 4 puncte

Punctaj total(P) = Punctaj factor de evaluare 1(P1) + Punctaj factor de evaluare 2 (P2).

În mod concret, contestatorul sustine ca ofertele sale pentru cele doua loturi au fost nejustificat depunctate în trei cazuri individuale în care expertii propusi fie nu au primit punctajul maxim (Expertul atestat R.U.R. - litera "G1"), fie nu au fost punctați (Experții atestați R.U.R. - litera "G3" și "F2"):

1. Expert cheie - echipare edilitară, atestat R.U.R. - litera "G1";
2. Expert cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3";
3. Expert cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2".

Pentru a analiza motivele depunctării expertului cheie - echipare edilitară, atestat R.U.R. - litera "G1", precum și motivele nepunctării expertilor cheie pentru calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3" ... și pentru dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2" ..., Consiliul ia în considerare prevederile cuprinse în documentația de atribuire cu privire la noțiunea de "proiecte/contracte" care vor fi luate în considerare la acordarea punctajului pentru experții cheie.

Analizând toate prevederile documentației, Consiliul apreciază ca, sub acest aspect, sustinerile contestatorului sunt perfect întemeiate, întrucât **nicio prevedere nu impune ca proiectele/contractele care vor fi luate în considerare la calculul punctajului fiecarui expert să fie derulate ulterior obținerii atestatului RUR cu codificarea aferentă după caz (G1, G3, F2).**

Pentru fiecare expert este solicitată detinerea la momentul depunerii ofertei a atestatului RUR pentru domeniul la care a fost desemnat, dar nu s-a impus, prin nicio prevedere (nici explicit, nici implicit), ca fiecare dintre proiectele/contractele care vor fi luate în considerare la calculul punctajului fiecarui expert să fie derulate ulterior obținerii atestatului RUR.

De altfel, în condițiile în care experiența profesională (proiecte/contracte care se iau în calcul la punctaj) solicitată experților nu a fost limitată în timp (de exemplu pe ultimii 5 ani sau ultimii 10 ani) o astfel de impunere ar fi fost cu totul inoportună întrucât elaborarea planurilor urbanistice este o activitate profesională care s-a desfășurat cu aceleași rigori și înaintea emiterii HG nr. 101/2010, și înaintea codificării actuale a domeniilor de atestare.

Potrivit caietului de sarcini capitolul 6 paginile 12-13 și în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, experiența similară se evaluează și punctajul se acordă pe baza "*lucrărilor similare la care au luat parte experții cheie ...*", respectiv "*proiecte/contracte în care experții cheie au făcut parte din echipa care a elaborat studii ori documentații de urbanism*", orice altă interpretare ulterioară excede, în mod vădit, cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

Este de neînteles abordarea comisiei de evaluare, cuprinsă și în punctul de vedere transmis CNSC, care citează foarte corect din Capitolul 6

CERINȚE REFERITOR LA PERSONALUL CHEIE din Caietul de sarcini „*Experiența similară va fi justificată prin prezentarea de contracte, recomandări sau alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate relevante pentru perioada în care expertul a coordonat echipa (pentru managerul de proiect) sau **au făcut parte din echipa (pentru restul experților) care au elaborat studii ori documentații de urbanism***”, dar care încalca flagrant propria documentație în calculul punctajelor.

Repetăm faptul că atestatul RUR conferă titularului dreptul de a **coordona** echipa de proiect (astfel era obligatoriu să fie detinut pentru fiecare lucrare doar de către managerul de proiect) dar nu a fost și nu este condiție pentru a face parte din echipa care elaborează studii sau documentații de urbanism.

Astfel, pentru expertul cheie - echipare edilitară, atestat R.U.R. - litera "G1",, ..., certificat RUR nr. 79/19.03.2009 se impune a fi luate în considerare la calculul punctajului individual toate cele 10 lucrări similare la care a luat parte, depunerea fiind neîntemeiată.

Pentru expertul cheie - calitatea mediului, atestat R.U.R. - litera "G3",, ..., certificat RUR nr. 3/1.11.2007 cu diploma de MASTER în DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ se impune, de asemenea, a fi luate în considerare la calculul punctajului individual toate cele 10 lucrări similare la care a luat parte, punctarea cu zero fiind total neîntemeiată.

Este absolut nerelevantă invocarea de către entitatea contractantă a faptului că d-na ..., în cadrul elaborării documentațiilor, în cadrul lucrărilor la care a participat, s-a ocupat în principal de partea desenată a planurilor urbanistice, susținându-se faptul că un desenator tehnic poate avea doar studii medii.

Conform documentelor, d-na ... a avut, în cadrul echipei, responsabilități pe partea desenată a lucrărilor (cel puțin la fel de importantă ca partea de conținut scris) în calitate de geograf urbanist, situație care în niciun caz nu poate conduce la eliminarea respectivelor proiecte/contracte din calculul punctajului individual.

Pentru expertul cheie - dezvoltare economică a teritoriului, atestat R.U.R. - litera "F2",, ..., certificat RUR nr. 8/29.05.2017 se impune a fi luate în considerare la calculul punctajului individual toate cele 10 lucrări similare la care a luat parte, conform documentelor prezentate în oferta, nepunerea acestui expert fiind o decizie lipsită de temei potrivit prevederilor caietului de sarcini.

În concluzie, Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare din cadrul entității contractante de a depune ofertele depuse de SC SRL la cele două loturi este contrară prevederilor documentației de atribuire (capitolul 6 paginile 12-13 și Anexa nr. 3 la caietul de sarcini) și în consecință neîntemeiată.

În secundar, în temeiul prevederilor art. 26 alin (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a identificat, în afara criticilor formulate în contestație, o încălcare a legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, care ia aspectul unui precedent periculos, motiv pentru

care va sesiza atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice cât și Curtea de Conturi.

Astfel, în evaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL – ... SRL, entitatea contractantă a acceptat ca fiind admisibilă nominalizarea aceleiași persoane în patru poziții diferite de expert cheie, situație care ar fi condus la diminuarea echipei responsabile cu îndeplinirea contractului de la 7 la numai 4 persoane, cu consecința imposibilității de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Atunci când o autoritate/entitate contractantă solicită o echipă de experți pe domenii diferite, indiferent de numărul acestora, ofertantii trebuie să prezinte câte o persoană pe fiecare poziție solicitată și nu, de exemplu o singură persoană cu 4, 7 sau 10 calificări, care în mod evident nu poate suplini munca unei întregi echipe.

Cu titlu de excepție, cu justificare riguroasă și mai ales **cu precizarea expresă în documentația de atribuire** (ceea ce nu este cazul în speta) o autoritate/entitate contractantă poate accepta nominalizarea aceleiași persoane pentru două poziții cheie în echipa de proiect.

În speta, acceptarea de către entitatea contractantă a nominalizării în oferta asocierii SRL – ... SRL, a domnului Căiță Cristian pe patru poziții distincte în echipa responsabilă cu îndeplinirea contractului, este o decizie inacceptabilă.

Intrucât situația descrisă nu a făcut obiectul contestației (fiind amintită de contestator doar tangential în cadrul concluziilor scrise), Consiliul va proceda la aplicarea prevederilor art. 26 alin (4) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL pentru lotul 1 și pentru lotul 2 în contradictoriu cu

Consiliul va dispune anularea proceselor-verbale de evaluare nr. 514/20.03.2020 pentru lotul 1 și nr. 515/20.03.2020 pentru lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 19232/14.05.2020 pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 19236/14.05.2020 pentru lotul 2, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajelor aferente ofertelor SC SRL, pentru ambele loturi, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC SRL, pentru lotul 1 și pentru lotul 2, în contradictoriu cu

Dispune anularea proceselor-verbale de evaluare nr. 514/20.03.2020 pentru lotul 1 și nr. 515/20.03.2020 pentru lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 19232/14.05.2020 pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 19236/14.05.2020 pentru lotul 2, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajelor aferente ofertelor SC SRL, pentru ambele loturi, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...