C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 576/06.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22579/07.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 1172/04.06.2018 de comunicare a evaluării ofertei tehnice, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contratului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul «Modernizare străzi – platforma drumului în comuna ..., județul ...»”*, s-a solicitat anularea adreselor nr. 1172/04.06.2018 de comunicare a evaluării ofertei tehnice și nr. 1226/04.06.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, a procesului-verbal întocmit în urma evaluării propunerii sale tehnice și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de analiză a propunerilor tehnice, prin reevaluarea propunerii sale tehnice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, pe considerentul ca la depunerea ofertei în SEAP, nu a depus toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 964/26.04.2016, i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, având în vedere faptul că nu s-au putut identifica Declarație privind durata de execuție a lucrării, Declarație privind durata de elaborare a documentației tehnice și Organigrama proiectului care va include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

... arată că prin adresa nr. 459/04.05.2018, răspunde solicitării de clarificări, prin care invocă eroarea materială ca și cauză a neconcordanțelor constatate de către autoritatea contractantă și pune la dispoziție, prin atașament, documente în completare.

Ca urmare răspunsului transmis de contestator în SEAP, acesta menționează că autoritatea contractantă a emis adresa nr. 1172/29.05.2018, prin care îl informează că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ, invocându-se încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, prin adresa respectivă, autoritatea contractantă confirmă faptul că ... a îndreptat eroarea materială în termenul stabilit, dar refuză să mai deschidă răspunsul la clarificări și nu îl mai ia în considerare, invocând modificarea ofertei și tratamentul neegal față de ceilalți participanți.

Concluzionând, ... susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare și selecție și, în mod nelegal și neîntemeiat, autoritatea contractantă i-a respins ca inacceptabilă oferta, motiv pentru care solicită C.N.S.C. anularea adreselor nr. 1172/04.06.2018 de comunicare a evaluării ofertei tehnice și nr. 1226/04.06.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, a procesului-verbal întocmit în urma evaluării propunerii sale tehnice și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de analiză a propunerilor tehnice, prin reevaluarea propunerii sale tehnice.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocate din oficiu, respectiv excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii de către ..., prin raportare la obligația instituită de legiuitor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, potrivit căruia *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”.*

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. 23134/1938/C7/06.06.2018, transmisă în data de 11.06.2018 la adresa de e-mail ..., precum și prin fax la nr. ...,

C.N.S.C. a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, în termen de trei zile, dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Se reține în soluționare faptul că, până la data redactării prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, de a transmite dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, ci se constată că ... doar a retransmis adresa C.N.S.C. nr. 23134/1938/C7/06.06.2018, cu număr de înregistrare aplicat pe aceasta (nr. de înregistrare la ... fiind 592/11.06.2016).

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile **art. VIII** din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.”

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, potrivit cărora (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Așadar, parcurgând conținutul punctului VII din O.U.G nr. 45/2018 (act normativ prin care a fost modificată Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică), reiese fără putere de tăgadă că acesta se referă la procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre deosebire de prevederile de la punctul VIII din actul normativ incidente, care se referă la procedura de soluționare a contestațiilor, care se judecă în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Totodată, în cauză, sunt incidente și prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*”.

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018, contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt supuse prevederilor acesteia.

Ținând seama că prezenta contestație a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă la data de 06.06.2018, rezultă că ne aflăm în fața unei contestații în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanțe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018.

Constatând depunerea contestației la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018 și necesitatea soluționării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, cu toate că, în soluționare, Consiliul a solicitat ... depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din ordonanță, iar contestatorul a cunoscut, la momentul formulării cererii sale, obligațiile care îi reveneau în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, acesta nu a dat curs solicitării.

Așadar, prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun noile reglementări legale, obligație de care petenta nu s-a achitat.

Or, în condițiile în care prezenta contestație formulată de către ... a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin e-mail la data de **06.06.2018** ora 16:52 și prin curier la data de 08.06.2018 ora 17:50, **data de 04.06.2018 fiind data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018**, rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situație în care ... avea obligația constituirii cauțiunii, obligație pe care aceasta nu a înțeles să o respecte, deși i s-a solicitat în mod expres acest lucru, prin adresa nr. 23134/1938/C7/11.06.2018.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.