



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 01.16/16.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1788/16.01.2017, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., scara etaj....., apartament....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF RO....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 919/Dos III/A/b din 12.01.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în Municipiul Târgoviște – Priseaca – Etapa II – servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”, emisă de către (.....), cu sediul în....., str....., nr....., județul....., se solicită anularea adresei nr. 919/Dos III/A/b din 12.01.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei S.C. S.R.L. și, în subsidiar, emiterea oricărei alte decizii pe care Consiliul o consideră necesară.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 919/Dos III/A/b din 12.01.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 04.01.2017, prin adresa nr. 169/Dos III/A/b, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, răspunsul urmând a fi transmis în S.E.A.P., semnat cu semnătură electronică până la data de 09.01.2017.

La data de 09.01.2017, S.C. S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 01.09/09.01.2017, acest răspuns fiind sub forma unui fișier pdf semnat și ștampilat de reprezentantul său legal, transmis în S.E.A.P., dar fără semnătură electronică din cauza unei erori. Cu toate că a fost sesizată eroarea în timp util, fapt demonstrat prin existența adresei nr. 01.09/09.01.2017, purtând semnătură electronică cu data de 09.01.2017, sistemul nu a mai permis retransmiterea unui răspuns cu semnătură electronică atașată.

La data de 12.01.2017, S.C. S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. 919/Dos III/A/b, prin care aceasta i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece adresa nr. 01.09/09.01.2017 nu a fost transmisă cu semnătură electronică.

În acest context, la data de 12.01.2017, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 01.12/12.01.2017, ocazie cu care a transmis și adresa nr. 01.09/09.01.2017 purtând semnătura electronică cu data de 09.01.2017, ora 16:16:19, respectiv în termenul impus de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 169/Dos III/A/b din 04.01.2017.

Față de notificarea prealabilă menționată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns, la data de 13.01.2017, prin adresa nr. 1103/Dos III/A/b, precizând că *„nu adoptă nicio măsură de remediere a pretensei încălcări”*.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C.S.R.L. solicită Consiliului să constate că, în evaluarea sa, autoritatea contractantă a fost interesată, în mod exclusiv, de forma adresei prezentate nu și de conținutul acesteia și în același timp fără să țină cont de faptul că:

- toate documentele transmise anterior, respectiv oferta tehnică, oferta financiară, declarația DUAЕ, precum și răspunsurile la celelalte solicitări de clarificări au fost transmise cu semnătură electronică;

- adresa nr. 01.09/09.01.2017 prezintă două elemente de siguranță, fiind semnată de reprezentantul legal și totodată fiind transmisă în S.E.A.P. de pe contul S.C.S.R.L., cont securizat cu parolă și ID.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă s-a folosit de o eroare de transmitere a unui document pentru a respinge oferta sa ca inacceptabilă, deși, inclusiv aceasta, *„a comis o dublă eroare”*, specificând în cuprinsul adresei nr. 919/Dos III A/b din 12.01.2017, pagina 2, paragraful, următoarele : *„S-a primit răspuns la clarificare în termen, în S.E.A.P. semnat cu semnătură electronică, în data de 06.01.2017, ora 10:34, conform listing S.E.A.P., prin adresa nr. 01.09/09.01.2017, înregistrată la primăria Municipiului Târgoviște cu nr.*

626/09.06.2017", în condițiile în care adresa nr. 01.09/09.01.2017 a fost transmisă la data de 09.01.2017 și fără semnătură electronică.

În probațiune, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1259/DosIII7A/b din 25.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2892/25.01.2017, referitor la contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că S.C. S.R.L. a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 31.10.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr.....

Conform celor consemnate în Procesul verbal de evaluare nr. 168/04.01.2017, comisia de evaluare a procedat la analiza și verificarea propunerilor financiare depuse de către ofertanții care au promovat etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în conformitate cu prevederile cuprinse în capitolul III – „Realizarea achiziției publice”, secțiunea a 10-a – „Procesul de verificare și evaluare” din H.G. nr. 395/2016.

Cu ocazia evaluării propunerii financiare depusă de către S.C.S.R.L., comisia de evaluare a constatat două aspecte, și anume:

-în cadrul Formularului 11 „Buget defalcăt”, din cuprinsul propunerii financiare prezentate, nu se regăsesc ofertate serviciile privind întocmirea documentației tehnice pentru organizarea de șantier (DTOE) și serviciile privind întocmirea studiului de trafic, servicii solicitate de către autoritatea contractantă în urma răspunsului la clarificări nr. 31820/14.11.2016;

-prețul ofertat de 111.270 lei, fără T.V.A. reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a contractului de 222.900 lei și la prețurile ofertate de către ceilalți operatori economici.

În scopul lămuririi celor două aspecte menționate anterior, (.....) i-a solicitat S.C.S.R.L. clarificări prin adresa nr. 169/04.01.2017, astfel :

„1. În cadrul Formularului 11 <<Buget defalcăt>>, din cuprinsul propunerii financiare prezentate, nuse regăsesc ofertate serviciile privind întocmirea documentației tehnice pentru organizarea de șantier (DTOE) și serviciile privind întocmirea studiului de traffic, servicii solicitate de către autoritatea contractantă în urma răspunsului la clarificări nr. 31820/14.11.2016.

Vă solicităm să ne clarificați acest aspect.

2. Având în vedere faptul că oferta dumneavoastră financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în scopul efectuării verificărilor prevăzute la art. 136 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să prezentați justificări, inclusiv documente, după caz, privind următoarele :

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, împreună cu documente doveditoare. Neprecizarea acestui aspect va aduce după sine asumarea faptului că nu vă aflați în această situație;

Vă solicităm să prezentați documente sau după caz explicațiile de rigoare pentru fiecare punct în parte”.

Termenul limită stabilit pentru formularea răspunsului față de aceste clarificări a fost data de 09.01.2017, în S.E.A.P., semnat cu semnătură electronică.

Contestatorul a formulat, în termen, răspunsul la clarificări, în S.E.A.P., la data de 05.01.2017, ora 10:27, conform listing S.E.A.P., înregistrat la cu nr. 265/05.01.2017.

Potrivit art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul avea obligația să transmită răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în S.E.A.P., în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Autoritatea contractantă susține că, înainte de a trece la analiza conținutului răspunsului transmis de către S.C.....S.R.L., prin adresa nr. 01.09/09.01.2017, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 626/09.01.2017, a verificat dacă documentul prezentat de către aceasta îndeplinește prevederile stipulate de către art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat faptul că documentul prezentat de către contestator, ca și răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Conform susținerilor autorității contractante, documentul în cauză a fost transmis în format „pdf”, nerespectând dispozițiile art. 62 alin. (1) și pe cele ale art. 123 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia comisiei de evaluare, documentul „răspuns la 169 din 04.01.2017 pdf”, transmis în S.E.A.P. la data de 06.01.2017, ora 10:34, de către ofertantul S.C.S.R.L., este un document care însoțește oferta, conform art. 123 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă, potrivit art. 65 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a transmis contestatorului adresa nr. 929/12.01.2017, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. j) și, pe cale

de consecință, a fost respinsă, conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, S.C.....S.R.L. a transmis, la data de 12.01.2017, ora 17:05, în S.E.A.P., semnate cu semnătură electronică, notificarea nr. 01.12/12.01.2017 și răspunsul nr. 01.09/09.01.2017, înregistrată lacu nr. 1103/13.01.2017 și, ulterior, pe fax, contestația nr. 01.16/16.01.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1259/16.01.2017.

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora „Adresa noastră nr. 01.09.2017 prezintă totuși două elemente de siguranță fiind semnată și ștampilată de reprezentantul nostrum legal și totodată fiind transmisă în S.E.A.P de pe contul companiei noastre, cont securizat cu parolă și ID”, autoritatea contractantă consideră că adresa transmisă de către S.C.S.R.L. nu respectă prevederile art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nu poate înlocui un document care trebuia semnat cu semnătură electronică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că însuși ofertantul S.C.S.R.L. a recunoscut în cadrul contestației formulate următoarele : „La data de 09.01.2017 am răspuns solicitării de clarificări prin adresa noastră nr. 01.09/09.01.2017. Acest răspuns fiind sub forma unui fișier pdf semnat și ștampilat de reprezentantul nostrum legal, transmis în S.E.A.P., dar fără semnătură electronică, datorată unei erori pe care ne-o asumăm”.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au respectat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, atunci când a respins oferta contestatorului, având în vedere faptul că, în timpul etapei de evaluare, a solicitat clarificări în mai multe rânduri și celorlalți ofertanți, iar aceștia au transmis de fiecare data un răspuns semnat cu semnătură electronică.

Prin urmare, (.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulate de către S.C.S.R.L. și să mențină ca temeinică și legală decizia autorității contractante.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere,a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 1259/DosIII7A/b din 25.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2892/25.01.2017, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 01.27/27.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3309/27.01.2017, denumită „Completare”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, S.C.S.R.L. arată că autoritatea contractantă a omis, în mod intenționat, să precizeze principalul aspect care a stat la baza contestației sale și anume faptul că odată cu notificarea prealabilă a fost transmisă și adresa nr. 01.09/09.01.2017, având aplicată semnătură

electronică în termen, respectiv la data de 09.01.2017, ora 16:16:19, ceea ce dovedește că este același document nemodificat, transmis initial în format PDF pe S.E.A.P. și practic anulează singurul motiv pe baza căruia autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la așa-zisele „probleme” constatate de către autoritatea contractantă în cadrul ofertei sale, desi acestea nu au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă, S.C.....S.R.L. menționează următoarele:

Faptul că în Formularul 11 – “Buget defalcăt” nu se regăsesc ofertate, în mod distinct, serviciile privind întocmirea documentației DTOE și a studiului de trafic se datorează exclusiv autorității contractante, deoarece aceasta nu a modificat și nici nu a solicitat modificarea Formularului 11, în urma transmiterii răspunsului la clarificări nr. 31820/14.11.2016, fapt pentru care S.C. S.R.L. a înțeles să utilizeze formularul pus la dispoziție.

În ceea ce privește prețul ofertat de către S.C. S.R.L., „neobișnuit de scăzut” în opinia autorității contractante, contestatorul face următoarele precizări :

- prețul ofertat are la bază costurile efective ale unor astfel de servicii, așa după cum acestea sunt determinate și prezentate pe piața relevantă;

- pentru a putea oferi un preț competitiv, S.C. S.R.L. a adoptat o serie de măsuri, printre care : diminuarea costurilor indirecte sau achiziția de programe software care reduc munca manuală și timpii de prestare a serviciilor;

- având în vedere natura serviciilor ce urmează a fi prestate, care inclus și nenumărate deplasări pe teren, este de la sine înțeles că deplasarea pe teren și/sau cazarea experților vor implica costuri mai mari pentru o companie aflată, de exemplu, în Oradea sau Focșani, decât pentru o companie din București;

- în cazul contractelor de prestări servicii, pot exista diferențe majore între valoarea estimate și cea de atribuire, cum de altfel a fost și cazul anunțului de atribuire nr. 204227/15.12.2016: valoare estimate 223.352 lei și valoare atribuită 134.000 lei.

În concluzie, S.C.S.R.L. solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în Municipiul Târgoviște – Priseaca – Etapa II – servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”,(.....) a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 31.10.2016, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 222.900 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 32876/III/A/b/21.11.2016 de vizualizare oferte depuse în S.E.A.P., în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte un număr de 9 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C.S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C.S.R.L., prin adresa nr. 919/Dos III/A/b/12.01.2017, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece documentul pe care acesta l-a transmis prin răspunsul nr. 01.09/09.01.2017, nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, ci a fost depus în format pdf, cu încălcarea dispozițiilor art. 62 alin. (1) și art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 919/ III/A/b din 12.01.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei S.C.S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că decizia adoptată de către autoritatea contractantă este nelegală și că, deși inițial nu a depus răspunsul nr. 01.09/09.01.2017 în format electronic, cu semnătură electronică extinsă, l-a depus ulterior în această modalitate, odată cu depunerea notificării prealabile nr. 01.12/12.01.2017.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține, în soluționare, faptul că, pe parcursul evaluării ofertei depusă de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 169/04.01.2017, prin care i-a cerut justificări și documente, privind aspecte legate de:

1. faptul că în cadrul Formularului nr. 11 – Buget defalcat, din cuprinsul propunerii financiare, nu se regăsesc ofertate serviciile privind întocmirea documentației tehnice pentru organizarea de șantier și serviciile privind întocmirea studiului de trafic;

2. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate, având în vedere faptul că propunerea sa financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în finalul adresei, fiind menționat faptul că *„termenul limită de răspuns este data de **09.01.2017**, în SEAP, cu semnătură electronică”*.

Având în vedere faptul că S.C.S.R.L. nu a contestat această solicitare de clarificare sub niciun aspect, rezultă că, practic, acesta a acceptat ca depunerea răspunsului să fie cu semnătură electronică.

Se reține că ofertantul contestator a transmis, în termenul sus menționat, adresa nr. 01.09/09.01.2017, prin care a răspuns la ambele puncte din solicitarea de clarificare sus menționată, transmisă de către autoritatea contractantă, fără însă a transmite acest înscris semnat cu semnătură electronică, astfel cum solicitase autoritatea contractantă, prin adresa sus menționată.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că la cap. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției, se prevede că: **„Documentelor semnate electronic postate sau transmise prin intermediul SEAP li se aplica prevederile legii semnăturii electronice, si ca atare este necesara utilizarea aplicatiilor speciale de validare oferite de furnizorii de servicii de certificare acreditati. Adresa la care se depune oferta: S.E.A.P. (www.e-licitatie.ro); Data limita pentru depunerea ofertelor: conform invitatiei de participare. Operatorul economic trebuie sa ia toate masurile astfel încât oferta sa fie transmisa în S.E.A.P., numai în format electronic si numai până la data limita de depunere a ofertelor, asa cum este aceasta evidentiata în cadrul anuntului de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forta majora, cad în sarcina operatorului economic. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic si numai până la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor. În conformitate cu prevederile art. 60 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnatura electronica (Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronica). Semnatura electronica trebuie sa apartina administratorului (conform certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comertului) sau unei persoane împuternicite de catre acesta. (...).”**

Din textul de mai sus, inclus de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, rezultă că operatorii economici erau obligați să depună ofertele, în SEAP, în format electronic, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 455/2001, care, la art. 4, precizează că: *„semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- a) este legată în mod unic de semnatar;*
- b) asigură identificarea semnatarului;*
- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;*
- d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”.*

Într-adevăr, după cum reiese din verificarea documentelor aflate la dosar, ofertantul contestator a depus, în format electronic, cu semnătură electronică extinsă, propunerea financiară, propunerea tehnică și declarația DUAE însă, în ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 01.09/09.01.2017, acesta a fost transmis, în SEAP, în format pdf, și nu

cu semnătură electronică, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă în adresa nr. 169/04.01.2017.

După cum reiese chiar din textul contestației, însuși contestatorul S.C..... S.R.L. recunoaște, implicit, faptul că nu a depus înscrisul menționat în forma solicitată, în mod expres, de autoritatea contractantă prin adresa nr. 169/04.01.2017, precizând că a transmis răspunsul menționat „sub forma unui **fișier pdf**, semnat și ștampilat de reprezentantul nostru legal, transmis în SEAP, **dar fără semnătură electronică, pe care ne-o asumăm**”, de aici reieșind faptul că își însușește, practic, nedepunerea răspunsului nr. 01.09/09.01.2017 în format electronic, deși îi revenea această obligație.

Faptul că S.C. S.R.L. a depus ulterior răspunsul nr. 01.09/09.01.2017 în format electronic, odată cu notificarea prealabilă nr. 01.12, nu poate fi luat în considerare, deoarece faptul s-a produs în data de 12.01.2017, deci ulterior datei limită stabilită de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare în format electronic, respectiv **09.01.2017**.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/ completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului **se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat**”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ca inacceptabilă oferta depusă de S.C.S.R.L., pe motiv că acesta a formulat răspunsul nr. 01.09/09.01.2017, transmis în SEAP, în format pdf, și nu cu semnătură electronică, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă în adresa nr. 169/04.01.2017, fiind respectate dispozițiile art. 127 lit. j) din HG nr. 395/2016, care dispun: „comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”, precum și ale art. 137 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile (...)”.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., scara....., etaj.....,, sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....), cu sediul în....., str....., nr....., județul....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10(zece) pagini.