CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ……., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare plăcuțe de marcat arbori pe picior și material fasonat – ...., cod CPV 19520000-7 Produse din plastic (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de BRADUL ALB SRL, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă/inacceptabilă, pe motiv că nu a depus DUAE, documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare (justificative) conforme cu documentația de atribuire (anunț, caiet de sarcini, fișa de date) și legislația aplicabilă achizițiilor publice.

Contestatoarea precizează că a notificat în prealabil autoritatea contractantă prin adresa nr. 2937/27.06..... și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7406/27.06....., dar nu a primit niciun răspuns cu privire la aceasta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27036/05.07....., contestatoarea a solicitat studiul dosarului achiziției.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 26783/...../...../04.07....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 8206/10.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 27861/10.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, iar documentele solicitate au fost înregistrate cu nr. 27913/11.07.....

...., prin punctul său de vedere, a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii, pentru următoarele motive:

În urma încheierii procesului de evaluare s-a emis raportul procedurii și s-au transmis adresele cu rezultatul procedurii.

..... SRL a solicitat prin adresa nr. 2935/23.06..... acces la documente din cadrul procedurii de atribuire, la care i-a răspuns prin adresa nr. 7301/26.06..... (transmisă în 27.06.....) prin care i s-a comunicat faptul că îi va permite accesul neîngrădit la documentele solicitate la sediul ....

Totuși, contestatoarea SC ..... SRL nu a așteptat răspunsul transmițând notificarea prealabilă nr. 2937/27.06....., prin care a solicitat respingerea ofertantului SC BRADUL ALB SRL, pentru lipsa documentelor aferente procedurii, afirmație bazată doar pe o supoziție în condițiile în care nu a studiat documentele din cadrul procedurii de atribuire, nici măcar raportul procedurii ce a fost postat în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și, de asemenea, celelalte documente transmise de către SC BRADUL ALB SRL au fost comunicate prin intermediul SEAP, în termenele stabilite și semnate cu semnătură electronică conform prevederilor legale.

Urmarea studierii dosarului, ... SRL transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 2952/12.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28461/13.07....., precizând că oferta câștigătorului procedurii pentru loturile 1, 2 și 3 nu întrunea condițiile de calificare, oferta sa trebuind să fie declarată inacceptabilă/neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului furnizare plăcuțe de marcat arbori pe picior și material fasonat – ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat

în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.05....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 78.325 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 7230/22.06.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 7232/22.06....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii.

La analiza criticilor contestatoarei, împotrvia deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei BRADUL ALB SRL, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că întreaga motivare a contestației se bazează pe afirmația că oferta BRADUL ALB SRL ar fi trebuit respinsă și nu declarată câștigătoare, deoarece pentru loturile 1, 2 și 3 această societate nu ar fi depus DUAE, documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară conforme documentației de atribuire.

Din cuprinsul contestației nu rezultă existența vreunui mijloc de probă pe care se bazează cele susținute de contestatoare, autoarea contestației mulțumindu-se a face o simplă afirmație, cu caracter speculativ, fără însă a proba susținerile sale.

În lipsa unor alte informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, BRADUL ALB SRL nu ar fi depus DUAE și documente în susținere și nu și-ar fi întocmit oferta conform documentației de atribuire, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în *integrum* a ofertei declarate câștigătoare, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei. Autoarea contestației nu a adus nicio dovadă care să pună la îndoială evaluarea făcută de achizitoare a ofertei acestui operator economic.

În ceea ce privește lipsa răspunsului la notificarea prealabilă, Consiliul consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestația fiind depusă în termenul de 5 zile stabilit de legiuitor.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei aduse suplimentar prin *Concluzii scrise*, Consiliul consideră relevante dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 101/2006 cu privire la conţinutul unei contestaţii: *Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:*

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz,

pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Luând în considerare conţinutul contestaţiei, analiza Consiliului s-a limitat strict la conţinutul acesteia, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susţinute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 decât în condiţiile stabilite la art. 11 alin. (1) din lege. Cât priveşte Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reţine că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 12.07....., constituind practic motivarea în fapt a contestaţiei (parțială deoarece privește aspecte legate de cerințele de calificare).

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii sau să prezinte motivarea afirmațiilor din contestație, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea cererii.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestaţie, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**