

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 349 / C7 / 4899

Data: 06.02.2026

Prin contestația nr. 7605/11.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 87720/12.12.2025, (...)SRL, cu sediul (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de către ..., în calitate de administrator și reprezentată convențional de (...), privind procedura simplificată, organizată de către (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «*Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „(...), s-a solicitat:*

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, decizie publicată în SEAP conform anunțului nr. (...);
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertei depuse de (...)SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)SRL care vizează anularea procedurii menționată în partea introductivă, organizată de către (...).

(...)SRL, în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, a participat la procedura de atribuire și a depus oferta în termenul legal, termenul-limită de depunere a ofertelor fiind stabilit la data de 14.08.2025, conform anunțului de participare.

La data de 05.12.2025, autoritatea contractantă a publicat în platforma SEAP anunțul nr. (...), în cadrul căruia, la Secțiunea V.1 – Informații privind neatribuirea, au fost prezentate informații referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Ulterior, (...)SRL a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 227/08.12.2025, comunicarea raportului procedurii de atribuire, precum și a deciziei privind anularea procedurii, arătând că, în calitate de ofertant participant, este îndreptățită să cunoască motivele care au stat

la baza deciziei de anulare, în temeiul art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3632/09.12.2025, autoritatea contractantă a informat-o că, în urma înlocuirii personalului din departamentul de achiziții și a unei confuzii între procedurile de achiziție, a fost identificat un viciu de procedură apreciat ca fiind ireparabil, motiv pentru care s-a dispus anularea procedurii.

Astfel că, dintr-o eroare administrativă, pe fondul schimbărilor de personal și al confuziei intervenite între două proceduri de achiziție, nu a fost emisă decizia de constituire a comisiei de evaluare pentru procedura respectivă, situație considerată contrară prevederilor art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a susținut că acest viciu nu putea fi remediat prin măsuri corective.

Anularea procedurii a fost dispusă în temeiul art. 211 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru procedura având ca obiect „Extindere sistem de canalizare în (...), județul Olt”.

Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a precizat că nu a fost întocmit un raport al procedurii și că nu a fost realizată evaluarea ofertelor, menționând că decizia de anulare a procedurii a fost publicată în SEAP.

1. Încălcarea obligației de adoptare și publicare a deciziei și a justificării anulării procedurii de atribuire

(...)SRL consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă prin anunțul nr. (...) nu se încadrează în categoria motivelor prevăzute de art. 212–213 din Legea nr. 98/2016 care permit anularea procedurii de atribuire. În aceste condiții, societatea a solicitat anularea deciziei/anunțului de anulare a procedurii și reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertei depuse.

Totodată, contestatoarea arătată că, anterior analizării nelegalității și netemeinicii deciziei de anulare din perspectiva motivelor de fond, decizia de anulare a procedurii este nelegală ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia, autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire, însoțită de justificarea anulării procedurii, prin intermediul platformei electronice prevăzute de lege, în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.

De asemenea, conform art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, un element indispensabil al dosarului achiziției îl constituie justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. În consecință, decizia de anulare, care trebuie să cuprindă toate motivele și justificările care au stat la baza acestei măsuri, trebuie să fie adoptată de autoritatea contractantă, să facă parte din dosarul achiziției și să fie publicată prin intermediul SEAP.

În speță, autoritatea contractantă a publicat anunțul nr. (...), care, în esență, are natura unui anunț de atribuire, din conținutul căruia rezultă faptul că procedura a fost anulată.

Totodată, prin adresa autorității contractante comunicată la data de 09.12.2025, s-a indicat că nu există niciun alt act sau raport al procedurii prin care să fi fost dispusă anularea procedurii, în afara informațiilor publicate în platforma SEAP.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu a adoptat o decizie motivată de anulare a procedurii, întrucât emiterea unui anunț de atribuire prin care, în fapt, se indică anularea procedurii nu poate echivala cu decizia propriu-zisă de anulare a procedurii de atribuire, care constituie un act administrativ ce emană de la autoritatea contractantă și care trebuie să îndeplinească toate caracteristicile unui astfel de act, inclusiv motivarea în fapt și în drept.

De asemenea, publicarea unui anunț de atribuire prin care se menționează anularea procedurii nu poate echivala cu publicarea deciziei de anulare a procedurii, astfel încât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de publicare a deciziei de anulare, prevăzută de art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Sub un alt aspect, s-a arătat că anunțul nr. (...) nu cuprinde justificarea anulării procedurii de atribuire.

Astfel, la Secțiunea V.1 a anunțului se menționează drept motiv al anulării formularea: **„Altele. Decizie a cumpărătorului, nu în urma unei cereri a ofertantului de soluționare a căilor de atac privind atribuirea, datorată unor erori tehnice sau procedurale”**.

Din această formulare rezultă că autoritatea contractantă indică mai degrabă motivele care nu au stat la baza anulării procedurii, fără a oferi o justificare concretă și reală pentru adoptarea deciziei de anulare.

S-a arătat că formulări generale precum „alte motive”, „decizia cumpărătorului” sau „erori tehnice și procedurale” nu constituie o justificare valabilă în sensul art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât printr-o asemenea exprimare nu poate fi identificat în mod clar motivul real al anulării procedurii de atribuire.

(...)SRL arată că pretinsa motivare a anulării procedurii, astfel cum rezultă din anunțul nr. (...), **conduce la concluzia că anularea procedurii a reprezentat o decizie discreționară a autorității contractante.**

De asemenea, s-a arătat că, în cuprinsul acestei pretinse motivări, nu este indicat temeiul legal al anulării procedurii de atribuire, prin raportare la art. 212–213 din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu se poate identifica dacă, în speță, a fost incident un caz obligatoriu sau un caz facultativ de anulare a procedurii.

S-a subliniat că, întrucât Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres și limitativ situațiile în care autoritatea contractantă este obligată sau are dreptul să anuleze procedura de atribuire, **neindicarea cazului legal de anulare în cuprinsul deciziei de anulare conduce la lipsa absolută a justificării acesteia.** În aceste condiții, nu sunt îndeplinite

cerințele prevăzute de art. 213 alin. (2) și art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, referitoare la existența unei justificări a deciziei de anulare și la publicarea deciziei de anulare însoțite de justificarea aferentă.

Totodată, s-a arătat că decizia de anulare publicată sub forma anunțului nr. (...) este nemotivată, întrucât din formularea generică utilizată de autoritatea contractantă nu rezultă motivele concrete și reale care au determinat anularea procedurii de atribuire.

S-a precizat că nu se poate considera că decizia de anulare, adoptată sub forma unui anunț de „atribuire”, ar fi fost justificată în mod valabil prin aspectele indicate ulterior în adresa nr. 3632/09.12.2025, întrucât decizia de anulare, în calitate de act administrativ, trebuie să fie motivată chiar în cuprinsul său, și nu ulterior, prin adrese de răspuns la solicitările persoanelor interesate. În plus, s-a arătat că adresa nr. 3632/09.12.2025 nu a fost publicată de autoritatea contractantă, ci a fost comunicată exclusiv societății contestatoare, astfel încât nu a fost îndeplinită obligația de publicare a justificării deciziei de anulare a procedurii.

2. Încălcarea obligației de comunicare către ofertanți a motivelor ce stau la baza deciziei de anulare a procedurii

(...)SRL invocat dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare candidat sau ofertant cu privire la deciziile adoptate referitoare la rezultatul selecției și al procedurii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru sau de a relua procedura de atribuire, informarea urmând a fi realizată cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

De asemenea, a fost invocat art. 146 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care prevede că, în situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire în condițiile art. 212 sau 213 din Legea nr. 98/2016, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedură, în termen de cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

Având în vedere faptul că decizia de anulare a procedurii a fost publicată în SEAP la data de 05.12.2025, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica ofertanților motivele care au stat la baza deciziei de anulare cel târziu până la data de 08.12.2025, obligație care nu a fost îndeplinită.

S-a menționat că autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare motivele anulării procedurii abia la data de 09.12.2025, prin adresa nr. 3632, după expirarea termenului de 3 zile de la emiterea deciziei de anulare și numai ca urmare a solicitării exprese formulate de (...)SRL.

3. Caracterul contradictoriu al motivelor invocate pentru anularea procedurii

(...)SRL susține că, în ipoteza în care s-ar considera că motivarea deciziei de anulare a procedurii se realizează atât prin mențiunile cuprinse în anunțul nr. (...), cât și prin cele indicate în adresa nr. 3632/09.12.2025, se constată că motivele invocate de autoritatea contractantă în cele două documente sunt contradictorii, astfel încât nu pot constitui o justificare valabilă a deciziei de anulare.

Astfel, în cuprinsul anunțului nr. (...) se menționează că anularea procedurii a fost dispusă la decizia autorității contractante („decizia cumpărătorului”), formulare care induce ideea existenței unui caz de anulare facultativă a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, prin adresa nr. 3632/09.12.2025, autoritatea contractantă a indicat existența unor omisiuni care nu au putut fi corectate, referitoare la lipsa desemnării comisiei de evaluare, situație prezentată ca motiv al anulării procedurii, aspect care este contradictoriu față de motivul „deciziei cumpărătorului” menționat în anunț.

O motivare contradictorie echivalează, în esență, o lipsă de motivare, iar această situație conduce la încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă și eficientă împotriva actului emis de autoritatea contractantă, întrucât, în lipsa cunoașterii motivării reale, nu pot fi identificate argumentele de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei de anulare a procedurii.

4. Neîncadrarea deciziei de anulare în motivele prevăzute de art. 212–213 din Legea nr. 98/2016

(...)SRL arătat că Legea nr. 98/2016 reglementează în mod expres și limitativ cazurile în care autoritatea contractantă este obligată sau are dreptul să anuleze procedura de atribuire, aceste situații fiind prevăzute de art. 212–213.

Cazurile de anulare obligatorie, prevăzute de art. 212 alin. (1), vizează situații precum lipsa ofertelor admisibile, imposibilitatea comparării ofertelor, încălcări legale care afectează procedura, imposibilitatea remedierii documentației ori imposibilitatea încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Cazurile de anulare facultativă, reglementate de art. 213 alin. (1), sunt aplicabile exclusiv altor tipuri de proceduri (licitație restrânsă, negociere competitivă, dialog competitiv, parteneriat pentru inovare).

În speță, procedura analizată este licitația deschisă, conform anunțului de participare nr. SCN 1165540/17.07.2025, astfel încât cazurile de anulare facultativă nu sunt aplicabile.

De asemenea, nu sunt incidente nici cazurile de anulare obligatorie, întrucât:

- a fost depusă cel puțin o ofertă;
- nu a fost realizată evaluarea ofertelor, astfel încât nu se putea constata lipsa ofertelor admisibile sau imposibilitatea comparării acestora;

- nu au fost identificate erori sau omisiuni pentru care să fie imposibilă adoptarea unor măsuri corective conforme cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Motivele invocate de autoritatea contractantă în anunțul nr. (...) și în adresa nr. 3632/09.12.2025, respectiv referirile generale la „erori tehnice sau procedurale”, „decizia cumpărătorului” și lipsa desemnării comisiei de evaluare, nu se încadrează în ipoteza art. 212 alin. (1) lit. c) raportată la art. 212 alin. (2).

Totodată, s-a arătat că legislația permite desemnarea aceleiași comisii de evaluare pentru mai multe proceduri, precum și înlocuirea membrilor prin membri de rezervă, astfel încât autoritatea contractantă avea la dispoziție măsuri corective, fără a fi necesară anularea procedurii.

Contestatoarea precizează că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, autoritatea contractantă poate desemna aceleași persoane în comisia de evaluare pentru atribuirea mai multor contracte, nefiind necesară constituirea unor comisii distincte pentru fiecare procedură, motiv pentru care nu se susține motivul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia, din eroare, ar fi fost desemnată comisia de evaluare pentru o altă procedură.

De asemenea, se arătat că autoritatea contractantă are posibilitatea de a desemna membri de rezervă pentru comisia de evaluare, astfel încât nu se susține nici motivul referitor la înlocuirea personalului sau vacantarea unor posturi.

S-a subliniat că, din perspectiva Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea la dispoziție măsuri corective pentru toate aspectele invocate prin adresa nr. 3632/09.12.2025, măsuri permise de legislația în vigoare și conforme cu principiile achizițiilor publice.

Prin consultarea platformei SEAP, s-a constatat că singura procedură desfășurată în anul 2025 și neanulată de (...) este cea lansată prin anunțul de participare nr. SCN 1167721/09.09.2025, iar lista persoanelor cu funcții de decizie implicate în evaluarea ofertelor este identică cu cea prevăzută în procedura supusă contestației.

În consecință, nu a avut loc vacantarea posturilor și nici înlocuirea personalului, iar comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea, finalizând procedura respectivă prin atribuirea contractului la data de 25.11.2025.

Totodată, s-a menționat că termenele-limită de depunere a ofertelor în cele două proceduri au fost diferite, astfel încât nu se poate susține existența unei confuzii între proceduri, iar comisia de evaluare ar fi putut desfășura etapa de evaluare și în procedura analizată.

S-a arătat că, ulterior finalizării procedurii din septembrie 2025, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să desemneze comisia de evaluare pentru procedura care face obiectul contestației.

În concluzie, s-a susținut că ipoteza imposibilității adoptării unor măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2)

din Legea nr. 98/2016 nu este valabilă, întrucât autoritatea contractantă avea posibilitatea de a desemna comisia de evaluare și de a evalua ofertele, fără a exista impedimente procedurale sau de personal.

5. autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare și a încălcat principiului asumării răspunderii

(...)SRL a invocat dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte măsuri care să întârzie nejustificat evaluarea ofertelor sau să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, o asemenea conduită fiind calificată drept o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

S-a arătat că, în speță, din motivările contradictorii și ambigue ale deciziei de anulare rezultă că autoritatea contractantă a creat astfel de circumstanțe artificiale, având în vedere că:

- persoanele cu funcții de decizie implicate în evaluare nu au fost înlocuite și nu au existat posturi vacante, aceleași persoane fiind indicate și în procedura desfășurată în perioada 25.09–25.11.2025;
- nu a existat niciun impediment legal pentru desemnarea aceluiași persoane în comisia de evaluare a procedurii contestate, în orice moment;
- nu a existat niciun impediment pentru desemnarea membrilor de rezervă ai comisiei de evaluare.

Din aceste elemente s-a susținut că autoritatea contractantă nu a desemnat comisia de evaluare pentru procedura în cauză din lipsă de voință, și nu din existența unor impedimente legale sau administrative.

S-a concluzionat că o asemenea conduită, prin care derularea procedurii de atribuire este condiționată exclusiv de voința autorității contractante, încalcă principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. 3717/18.12.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 89417/18.12.2025, (...) a solicitat, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de (...)SRL ca neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că a inițiat la data de 17.07.2025 o procedură simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect **„Extindere sistem de canalizare în (...), județul Olt”**, procedură publicată prin anunțul de participare simplificat nr. **SCN 1165540/17.07.2025**, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Obiectivul procedurii a fost selectarea unui operator economic capabil să execute lucrările de canalizare necesare comunității locale, cu respectarea cerințelor tehnice și contractuale stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a menționat că, **dintr-o eroare administrativă** survenită în contextul schimbării și înlocuirii personalului din compartimentul de achiziții al UAT (...), al rămânerii

unui post vacant și al unei confuzii între două proceduri de achiziții, nu a fost emisă decizia de constituire a comisiei de evaluare pentru procedura menționată, ci pentru o altă procedură, contrar cerințelor art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Această situație a fost calificată de autoritatea contractantă drept un viciu de procedură ireparabil, constând în lipsa dispoziției de constituire a comisiei de evaluare.

Întrucât autoritatea contractantă a apreciat că nu putea fi adoptată o măsură corectivă care să restabilească legalitatea procedurii, UAT (...) a decis anularea procedurii de atribuire având ca obiect „Extindere sistem de canalizare în (...), județul Olt”, în temeiul art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă a prezentat punctul său de vedere referitor la susținerile contestatoarei privind *„nelegalitatea și netemeinicia deciziei și a justificării anulării procedurii de atribuire”*. În acest context, autoritatea a arătat că anularea procedurii a fost determinată de existența unui viciu de procedură ireparabil, respectiv lipsa dispoziției de constituire a comisiei de evaluare.

Având în vedere această situație, autoritatea contractantă a menționat că a fost emisă Dispoziția Primarului Comunei (...), județul Olt, din data de 04.12.2025, din care rezultă motivele anulării procedurii. În cuprinsul dispoziției sunt indicate ca temeiuri legale prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în cazul în care încălcări ale prevederilor legale afectează procedura sau fac imposibilă încheierea contractului, precum și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care definesc aceste încălcări ca fiind situațiile în care, pe parcursul procedurii, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din aceeași lege.

Autoritatea contractantă a arătat că dispoziția de anulare a procedurii a fost publicată în SEAP la data de 05.12.2025, în termen de o zi de la adoptare, în conformitate cu prevederile legale. De asemenea, s-a menționat că (...) SRL a solicitat, prin adresa nr. 227/08.12.2025 să i se comunice raportul procedurii de atribuire și decizia de anulare. Autoritatea contractantă a răspuns în termen de o zi de la primirea solicitării, prin e-mail, comunicând că nu există un raport al procedurii și nu s-a realizat nicio evaluare, întrucât nu fusese emisă dispoziția de constituire a comisiei de evaluare, și a indicat motivele anulării procedurii. Totodată, autoritatea a arătat că decizia de anulare a procedurii „Extindere sistem de canalizare în (...), județul Olt” este publicată în SEAP și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici.

În continuare, autoritatea contractantă a prezentat sinteza susținerilor contestatorului, arătând că acesta afirmă, în esență, că lipsa comisiei de evaluare la momentul deschiderii ofertelor nu constituie motiv de anulare, că decizia de constituire a comisiei putea fi emisă ulterior sau retroactiv, că anularea a fost artificial creată și lipsită de

temei legal și că au fost aplicate dispoziții legale greșite sau inaplicabile, în special în ceea ce privește art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a arătat că aceste susțineri sunt neîntemeiate, invocând prevederile HG nr. 395/2016, potrivit cărora, conform art. 126 alin. (1), autoritatea are obligația de a desemna persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare. S-a menționat că, în lipsa dispoziției de constituire a comisiei de evaluare, orice act întocmit în legătură cu evaluarea este lovit de nulitate. Autoritatea a arătat că afirmația contestatorului potrivit căreia legea nu ar impune existența comisiei la deschiderea ofertelor contrazice textul expres al normelor metodologice.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că încălcarea constatată reprezintă un **viciu de competență**, nu o deficiență formală, afectând o etapă esențială a procedurii de atribuire, iar rolul comisiei de evaluare este determinant pentru garantarea principiilor transparenței, imparțialității și egalității de tratament, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

S-a menționat că susținerea contestatorului privind posibilitatea emiterii ulterioare sau retroactive a deciziei de constituire a comisiei este inadmisibilă, întrucât decizia de constituire reprezintă un **act administrativ individual** supus principiului neretroactivității, iar legislația achizițiilor publice nu prevede derogări în acest sens.

Mai mult, autoritatea contractantă a susținut că viciul constat este **ireparabil**, întrucât ofertele au fost deja deschise, confidențialitatea informațiilor nu mai poate fi restabilită, iar membrii comisiei nu au semnat declarațiile de imparțialitate anterior exercitării atribuțiilor, contrar **art. 130 din HG nr. 395/2016**. În aceste condiții, s-a arătat că sunt incidente dispozițiile **art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, care califică drept relevante încălcările ce nu pot fi remediate fără afectarea principiilor fundamentale.

În concluzie, autoritatea contractantă a arătat că, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, avea obligația, și nu opțiunea, de a anula procedura de atribuire, iar neanularea ar fi constituit o încălcare a prevederilor legale. Pentru aceste motive, autoritatea a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii ca fiind legală și temeinică, reiterând cererea formulată în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7721/12.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 1271/12.01.2026, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor de judecată respectiv facturile nr. PSBH 21-7797/10.12.2025 și nr. PSBH 21-7851/22.12.2025, în valoare de 12.000,00 lei, respectiv 9.553,60 lei, și ordinele de plată aferente.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «*Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „(...), (...), în*

calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1165540/17.07.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care s-a intenționat a se atribui este de 8.322.912,55 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 14.08.2025 ora 15:00. Procedura figurează în SEAP ca fiind suspendată.

Din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 19.08.2025, rezultă că au depus ofertă pentru procedura în cauză, 6 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

În data de 05.12.2025, a fost publicat anunțul nr. (...), care aduce la cunoștință decizia de anulare a procedurii. Se reține faptul că, la Secțiunea V din anunțul amintit sunt precizate următoarele informații:

Secțiunea V: Atribuirea contractului

Se atribuie un contract/un lot: Nu

V.1) Informatii privind neatribuirea

Loturi anulate:

1. Default lot

Data anularii: 05.12.2025

Motivul anularii: Altele, Decizie a cumpărătorului, nu în urma unei cereri a ofertantului de soluționare a căilor de atac privind atribuirea, datorată unor erori tehnice sau procedurale

Fiind nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, (...)SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, decizie publicată în SEAP conform anunțului nr. (...);
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertei depuse de (...)SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211932141/2 eliberată de CEC BANK Piața Victoria, la data de 15.12.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica formulată de societatea contestatoare împotriva deciziei de anulare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele considerante:

1. pe portalul SEAP, pentru procedura în analiză, Consiliul a identificat anunțul nr. (...), prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire;

2. cu adresa nr. 227/08.12.2025 societatea contestatoare a solicitat autorității contractante *"raportul procedurii de atribuire și decizia autorității privind anularea procedurii de atribuire din data de 05.12.2025. În acest sens, menționăm că, potrivit art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (1) în situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare. (...)"*;

3. cu adresa de răspuns nr. 3632/09.12.2025, autoritatea contractantă a indicat ofertantei următoarele: *"... Dintr-o eroare administrativă, odată cu schimbarea și înlocuirea personalului din compartimentul achiziții din cadrul UAT (...), ca urmare a rămânerii postului vacant, datorită confuziei între două proceduri de achiziții, având în vedere că nu a fost emisă decizia de constituire a comisiei de evaluare pentru procedura menționată ci pentru altă procedură conform cerințelor art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016, s-a constatat un viciu de procedura ireparabil, întrucât nu putea fi emisă o măsură corectivă care să restabilească legalitatea, UAT (...) a decis, în temeiul prevederilor art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, **anularea procedurii de atribuire** având ca obiect **Extindere sistem de canalizare în (...), județul Olt.***

Având în vedere cele de mai sus menționate, nu a existat un raport al procedurii și nici o evaluare de altă natură. Decizia de anulare este publicată în SEAP și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici";

4. prin Dispoziția Primarului TUFESTI nr. 239/04.12.2025, s-a decis anularea procedurii având ca obiect *Extindere sistem de canalizare în (...), județul Olt,* publicată prin anunțul simplificat SEAP nr. SCN1165540/17.07.2025, **în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016;**

5. prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus, printre altele, următoarele precizări: «... **Art. 126 alin. (1)** – autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuire contractelor de achiziție publică/ acordurilor – cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

În lipsa dispoziției comisiei de evaluare, orice act întocmit în legătură cu evaluarea este lovit de nulitate.

Susținerea contestatorului "că legea nu impune existența comisiei la deschidere" este falsă și contrazice textul expres al normelor.

Încălcarea constatată reprezintă un **viciu de competență**, nu o simplă deficiență formală, afectând o etapă esențială a procedurii de atribuire. Rolul comisiei de evaluare este determinant pentru garantarea principiilor transparenței, imparțialității și egalității de tratament, principii consacrate de **art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**.

Susținerea contestatorului privind posibilitatea emiterii ulterioare sau retroactive a deciziei de constituire a comisiei este **juridic inadmisibilă**. Decizia de constituire este un **act administrativ individual**, supus principiului neretroactivității, iar legislația achizițiilor publice nu prevede nicio derogare care să permită ex post a competenței comisiei.

Viciul constatat este **ireparabil**, întrucât **ofertele au fost deja deschise**, confidențialitatea informațiilor nu mai poate fi restabilită, iar membrii comisiei nu au semnat declarațiile de imparțialitate anterior exercitării atribuțiilor, contrar **art. 130 din HG nr. 395/2016**. În aceste condiții, sunt incidente dispozițiile **art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, care califică drept relevante acele încălcări ce nu pot fi remediate fără afectarea principiilor fundamentale.

În temeiul **art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016**, autoritatea contractantă **avea obligația**, nu opțiunea, de a anula procedura de atribuire. Neanularea ar fi constituit, la rândul său, o încălcare a prevederilor legale.

Pentru aceste motive, se impune **respingerea contestației ca neîntemeiată** și menținerea deciziei de anulare a procedurii ca fiind **legală și temeinică**. (...).»;

6. sunt considerate incidente următoarele prevederi legale din HG nr. 395/2016:

➤ **art. 65 alin. (1) și (2)** - (1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege. (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

➤ **art. 126** - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, **persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor** și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare. (2) În sensul prevederilor alin. (1), **din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică**, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare. (3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o

expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, **autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.**

(4) Nominalizarea persoanelor care constituie comisia de evaluare se poate realiza atât pentru atribuirea fiecărui contract/acord-cadru în parte, cât și pentru atribuirea mai multor contracte/acorduri-cadru, acest din urmă caz aplicându-se când contractele respective sunt de complexitate redusă. (5) În cazul procedurilor cu mai multe etape, **nominalizarea persoanelor care constituie comisia de evaluare** se poate realiza atât pentru fiecare etapă în parte, cât și pentru toate etapele. (6) Autoritatea **contractantă va numi o persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire din cadrul compartimentului intern specializat** în domeniul achizițiilor. (7) **Președintele comisiei de evaluare poate fi limitat numai la aspectele de organizare și reprezentare**, în acest din urmă caz neavând drept de vot. (8) **Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele**, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru. (9) Autoritatea contractantă **are dreptul de a nominaliza membri de rezervă** pentru membrii comisiei de evaluare. (10) Autoritatea contractantă **are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare** cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare. (11) După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), **calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă**, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire.

➤ **art. 127 alin. (1) lit. a), b) și m) -** (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare **are, în ansamblu, următoarele atribuții:** a) **deschiderea ofertelor** și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta; b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; ... m) **stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii.**

➤ **art. 129 -** (1) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, **membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire.** (2) Încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii. (3) Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor la care au dreptul de a participa și alte persoane, **la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați, precum și persoanele împuternicite de către ANAP.** (4) **Membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați au obligația de a respecta regulile de evitare a conflictului de interese** prevăzute în cap. II secțiunea a 4-a din Lege.

➤ **art. 130 - (1) Comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. 129 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese. (2) Declarația prevăzută la alin. (1) trebuie semnată de membrii comisiei de evaluare înainte de preluarea atribuțiilor specifice, după data și ora-limită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor, și conține următoarele date de identificare:**

- a) numele și prenumele;
- b) data și locul nașterii;
- c) domiciliul actual;
- d) codul numeric personal.

(3) În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană.

(4) Situațiile privind conflictul de interese pot fi sesizate autorității contractante și de către terți.

(5) În cazul în care sunt sesizate astfel de situații, autoritatea contractantă are obligația de a verifica cele semnalate și, dacă este cazul, de a adopta măsurile necesare pentru evitarea/remedierea oricăror aspecte care pot determina apariția unui conflict de interese.

➤ **art. 148 lit. g) și h) - Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: ... g) decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați; h) declarațiile de confidențialitate și imparțialitate.**

Față de cele reținute, Consiliul constată că, în mod eronat a procedat autoritatea contractantă la deschiderea ofertelor primite, în absența unei comisii de evaluare, astfel cum a arătat prin punctul de vedere față de contestație, cu încălcarea prevederilor legale incidente, mai sus redată.

Într-o astfel de situație, în care autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, în absența unei comisii de evaluare constituite în acest sens, Consiliul nu mai poate dispune nicio măsură de remediere a procedurii, aceasta fiind astfel viciată în mod ireparabil.

Doar în acest context, Consiliul consideră că, în mod corect a fost constatată de către autoritatea contractantă incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016, care o obligă la anularea procedurii.

Potrivit prevederilor amintite, **(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe**

parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Prin urmare, pentru faptul că a omis să emită decizie de numire a comisiei de evaluare pentru procedura în cauză, dar a procedat în mod nelegal la deschiderea ofertelor primite, după cum a indicat prin punctul de vedere față de contestație, mai sus reținut, Consiliul admite că se impunea anularea procedurii de atribuire.

În situația în care autoritatea contractantă nu ar fi procedat la deschiderea în mod nelegal a ofertelor primite, Consiliul ar fi putut dispune o măsură de remediere, în sensul obligării acesteia la desemnarea unei comisii care să procedeze la evaluarea ofertelor.

Or, în condițiile în care procedura a fost viciată într-o astfel de măsură, Consiliul constată că anularea procedurii era o măsură care se impunea, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016, mai sus redat.

Într-un astfel de context, este de reținut și faptul că, societatea contestatoare are dreptul de a solicita acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii în analiză, conform prevederilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

Cât privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de publicare a deciziei de anulare a procedurii în cel mult 3 zile de la adoptarea deciziei, este de reținut că, deși motivul concret care a condus la anularea procedurii a fost cunoscut doar din adresa de răspuns a achizitoarei nr. 3632/09.12.2025, această situație nu a creat ofertantei niciun prejudiciu, nefiind împiedicată la depunerea contestației.

În mod similar, Consiliul constată că este și aspectul sesizat de societatea contestatoare cu referire la caracterul contradictoriu privind motivul de respingere comunica, în condițiile în care:

- în Secțiunea V a anunțului nr. (...) s-a indicat ca motiv de anulare *"Altele. Decizie a cumpărătorului, nu în urma unei cereri a ofertantului de soluționare a căilor de atac privind atribuirea unor erori tehnice sau procedurale"*, în timp ce prin adresa de răspuns nr. 3632/09.12.2025, la solicitarea contestatoarei, achizitoarea a prezentat următoarele explicații:
- *"Dintr-o eroare administrativă, odată cu schimbarea și înlocuirea personalului din compartimentul achiziții din cadrul UAT (...), ca urmare a rămânerii postului vacant, datorită confuziei între două proceduri de achiziții, având în vedere că nu a fost emisă decizia de constituire a comisiei de evaluare pentru procedura menționată ci pentru altă procedură conform cerințelor art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016, s-a constatat un viciu de procedura ireparabil, întrucât nu putea fi emisă o măsură corectivă care să restabilească legalitatea, UAT (...) a decis, în temeiul prevederilor*

art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, **anularea procedurii** de atribuire având ca obiect **Extindere sistem de canalizare în (...), județul Olt.**

Având în vedere cele de mai sus menționate, nu a existat un raport al procedurii și nici o evaluare de altă natură. Decizia de anulare este publicată în SEAP și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici”.

Astfel, deși sunt informații diferite cu referire la motivul de anulare a procedurii, Consiliul constată că această situație nu a produs niciun prejudiciu contestatoarei, aceasta nefiind împiedicată să depună contestație.

Pentru aceste motive, fiind constatat că anularea procedurii s-a realizat în mod corect, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 Cod proc. civ..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, cu sediul (...), reprezentată convențional de (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.