

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1302 / C2 / 1108

Data: 24.06.2022

Prin contestația nr. 1060/09.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23813/10.05.2022, formulată de DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL, cu sediul social în București, str. Alea Taifunului nr. 23, sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/12119/2011, având CUI RO 29210566, reprezentată legal prin Munteanu Gabriel și convențional prin avocat Gogescu Marius, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12256/28.04.2022 și a raportului procedurii nr. 12248/28.04.2022, emise de UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Cluj Napoca, str. Memorandumului nr. 28, județul Cluj, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare*”, s-au solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12256/28.04.2022 prin care contestatoarea a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul 5-6 în clasamentul final;

2. anularea raportului procedurii nr. 12248/28.04.2022 prin care ofertele F&F TIGER '96 COM SRL, SERVICII PUBLICE SA, CORAL IMPEX SRL, MIXT SERVICE SRL și BLA SHINE SRL au fost declarate admisibile;

3. anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii nr. 12248/28.04.2022, precum și a actelor subsecvente acestuia;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor F&F TIGER '96 COM SRL, SERVICII PUBLICE SA, CORAL IMPEX SRL, MIXT SERVICE SRL și BLA SHINE SRL.

5. obligarea părților în culpă la plata cheltuielilor de judecată conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

F&F TIGER 96 COM SRL, cu sediul în Deva, str. Mihai Eminescu nr. 41, județ Hunedoara, având CUI 8647763, reprezentată legal prin dl. Furca Flavius – administrator și convențional prin avocat Tinea Mirela,

având sediul profesional în Deva, str. Iuliu Maniu nr. 11, județ Hunedoara, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26394/24.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL, ca nefondată, menținerea ca fiind legal a raportului procedurii nr. 12248/28.04.2022, prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare și cheltuieli de judecată conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 12248/28.04.2022, în partea ce privește ofertele F&F TIGER 96 COM SRL, SERVICII PUBLICE SA, CORAL IMPEX SRL, MIXT SERVICE SRL și BLA SHINE SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de F&F TIGER 96 COM SRL în raport de obiectiile DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca nefondată.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației și obligă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA la plata sumei de 4.500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea F&F TIGER 96 COM SRL de suportare de către societatea contestatoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.