



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 570/C4/484

Data: 16.03.2017

Prin contestația nr. 2244/23.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6668/24.02.2017, depusă de către SC COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SA, cu sediul în Iași, Calea Chișinăului nr. 17, județul Iași, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J22/917/2008 și Cod Unic de Înregistrare 23547571, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI - IAȘI, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în Iași, str. Vasile Lupu nr. 57A, județul Iași, referitoare la procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea acordului - cadru de servicii specializate privind paza obiectivelor, protecția persoanelor, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 5139/14.02.2017 și a tuturor deciziilor emise de către autoritatea contractantă, subsecvente acestuia (comunicarea privind anularea procedurii),
- obligarea autorității contractante la evaluarea tuturor ofertelor cu punerea în aplicare a deciziei Consiliului.

Prin adresa nr. 297/24.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6716/24.02.2017, SC ROMOLD SRL cu sediul în Vaslui, str. Războieni nr. 18, județul Vaslui, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J37/252/1998 și Cod Unic de Înregistrare 10946619, formulează cerere de intervenție accesorie, în cadrul dosarului ce are ca obiect contestația de mai sus, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2244/23.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6668/24.02.2017, SC

COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SA în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, decizie pe care o consideră neteminică și nelegală.

În motivarea contestației sale, contestatoarea menționează că potrivit prevederilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 143 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare și de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Faptul că autoritatea contractantă nu s-a încadrat cu evaluarea în perioada de valabilitate a ofertelor și nu a mai solicitat prelungirea perioadei de valabilitate, precum și a garanțiilor de participare, înainte de expirarea acestora, astfel cum avea obligația, nu poate fi imputat ofertanților.

Câtă vreme autoritatea contractantă a primit oferte, iar în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016, corespunzătoare cazurilor în care anularea procedurii este posibilă, autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele pentru a finaliza evaluarea ofertelor primite. Astfel, ar fi trebuit adresată ofertanților solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

De asemenea, dacă autoritatea contractantă nu avea această obligație, decizia Consiliului nr. 84/C4/2743/13.01.2017 prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor, ar rămâne fără niciun efect.

Decizia de anulare a procedurii pe considerentul că autoritatea contractantă nu a reușit să evalueze ofertele în perioada de valabilitate a acestora, este nelegală având în vedere că dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, instituie în sarcina autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității garanției de participare, fără a fi imputabilă ofertanților o astfel de omisiune.

HG nr. 395/2016 - art. 124 – *„(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.*

Astfel, potrivit dispozițiilor legale precitate, obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare îi revine autorității contractante.

Regula este în sensul că procedura de atribuire se finalizează prin desemnarea ofertantului câștigător și încheierea contractului cu acesta, anularea procedurii fiind excepția, o măsură extremă care nu poate fi luată decât în cazurile expres prevăzute la art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016.

Astfel orice alte situații întâmpinate de către autoritatea contractantă nu se circumscriu cazurilor legale care pot să determine anularea procedurii.

În opinia contestatoarei, decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este nelegală, având în vedere faptul că, potrivit acestui articol, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura atunci când există abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă semnarea contractului.

Întrucât potrivit art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare constituie regula, anularea procedurii fiind o excepție de la regulă, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie interpretate în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire.

Astfel, contestatoarea apreciază că situația prezentată de autoritatea contractantă nu se încadrează în niciunul dintre cazurile prevăzute de lege la art. 212, în cazul de față, printr-o solicitare de prelungire a valabilității ofertelor adresată tuturor participanților s-ar fi putut remedia situația existentă într-o manieră care să nu încalce principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și s-ar fi putut restabili sensul legii, instituit de art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere că autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, fiind datorată doar culpei autorității contractante.

Prin adresa nr. 297/24.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6716/24.02.2017, SC ROMOLD SRL formulează cerere de intervenție accesorie în interesul contestatoarei, în cadrul procedurii de atribuire antemenționate, în care critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

Intervenienta arată că potrivit raportului procedurii nr. 37533/21.11.2016, ofertele sale au fost admise, ocupând în clasament locul 2 la lotul 1 și locul 1 la lotul 2.

Ulterior, prin adresa nr. 5144/14.02.2017, autoritatea contractantă a încunoștiințat-o despre faptul că a hotărât anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că ofertele și garanțiile de participare ale ofertanților admiși la etapa de evaluare financiară nu se mai află în termen de valabilitate.

Intervenienta, asemenea contestatoarei, apreciază că hotărârea autorității contractante de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală având în vedere faptul că Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres și limitativ la art. 212 care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, iar situația expusă de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 5144/14.02.2017 nu se regăsește printre acestea.

Conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cade în sarcina autorității contractante să estimeze corect perioada de evaluare și să solicite operatorilor economici implicați în procedură, prelungirea

valabilității ofertei și a garanției de participare în situațiile excepționale care impun acest lucru.

Având în vedere situația excepțională și faptul că nu se putea reține culpa ofertanților, autoritatea contractantă avea obligația, înainte de a decide anularea procedurii, să ceară acordul operatorilor economici implicați în procedură cu privire la prelungirea valabilității ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 6980/02.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 7700/06.03.2017, în care solicită respingerea contestației formulată de către SC COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SA ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că a parcurs toate etapele prevăzute de legislația în vigoare pentru a desemna ofertele câștigătoare. Astfel, s-a încheiat raportul procedurii nr. 37533/21.11.2016, prin care s-au stabilit societățile parte a acordului - cadru pentru loturile I și II, precum și clasamentul acestora în cadrul acordului cadru, participantul SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL ocupând locul 7 pentru lot I și locul 6 pentru lotul II din punct de vedere al ofertei financiare.

Urmare acestui rezultat, SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL, a formulat la procedura menționată o primă contestație cu nr. 2158/09.12.2016, prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 37533/21.11.2016 și reevaluarea ofertelor financiare clasate înaintea sa, considerând că acestea conțin nereguli în prezentarea și fundamentarea prețului ofertat.

În consecință, Consiliul a emis la data de 13.01.2017, Decizia nr. 84/C4/ 2743, prin care admite contestația formulată de SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 37533/21.11.2016, a comunicărilor aferente, solicitarea de clarificări în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut și reevaluarea tuturor ofertelor.

În urma primirii deciziei menționate, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 20.01.2017, pentru analizarea acesteia, încheindu-se procesul verbal de analiză nr. 2188/20.01.2017.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertele participanților la procedură admiși la etapa de evaluare financiară, și ale căror oferte ar fi trebuit reevaluate conform deciziei nr. 84/C4/ 2743/13.01.2017, sunt expirate din luna ianuarie 2017, la fel și garanțiile de participare, autoritatea contractantă nemaisolicitând ofertanților prelungirea acestora conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pentru rezolvarea acestei situații, comisia de evaluare propune autorității contractante solicitarea unui punct de vedere, Autorității Naționale pentru Achiziții Publice la secțiunea Helpdesk, cu următorul conținut:

„În prezent, avem în derulare pe SEAP procedura de achiziții servicii de pază prin licitație deschisă cu atribuirea unui acord cadru pe trei ani. Am încheiat raportul procedurii în data de 21.11.2016, prin care am desemnat câștigătorii procedurii. Un participant la procedură a contestat rezultatul la CNSC în data de 09.12.2016 iar în data de 13.01.2017 Consiliul prin decizia nr.84/C4/2743 (decizie comunicată D.G.A.S.P.C. lași

în data de 20.01.2017) a dispus anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului și reevaluarea tuturor ofertelor, după solicitarea de clarificări în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut. Dintr-o eroare, autoritatea contractantă, pe perioada soluționării contestației, nu a solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertelor financiare cât și a garanțiilor de participare, care au expirat în data de 05.01.2017. În aceste condiții, în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC, vă rugăm să ne comunicați dacă mai putem solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertelor financiare cât și a garanțiilor de participare în vederea continuării reevaluării ofertelor financiare sau în situația în care nu mai putem face acest lucru în baza cărui articol putem anula procedura”,

Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice a transmis în data de 02.02.2017, următorul răspuns:

„În cazul în care autorității contractante i se impune, fie printr-o decizie a Consiliului, fie printr-o hotărâre a instanței, reluarea unei proceduri de atribuire, atât garanția de participare, cât și ofertele depuse de operatorii economici în cadrul acelei proceduri trebuie să se afle în termen de valabilitate.

Conform art. 124 alin. 3 din Hotărârea nr. 395/2016 „atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații” întrucât perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare a expirat precizăm că nu puteți să vă prevalați de partea finală a art. 124 alin. (3) din Hotărârea nr. 395/2016 "autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Pe cale de consecință, considerăm că prelungirea valabilității unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate, în speța expusă ofertele fiind expirate din data 05.01.2017, articolul neavând aplicabilitate.

Subliniem faptul că, în orice situație, instituția noastră nu se poate substitui autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire, responsabilitatea adoptării unei decizii rămânând în competența persoanelor desemnate pentru derularea acestui proces.

Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordul-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile conform art. 1 alin.(4) din Hotărârea nr. 395/2016".

În consecință, având în vedere precizările primite de la Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice, comisia de evaluare a constatat că autoritatea contractantă nu mai poate solicita participanților în conformitate cu articolul 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare care nu se mai află în perioada de valabilitate, motivat de faptul că prelungirea valabilității unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate.

În speța expusă, ofertele fiind expirate nu mai pot produce efecte în sensul realizării consimțământului părților.

Conform prevederilor art. 1191 alin. 1) prima teză, coroborate cu art. 1195 alin. 1 lit. a) prima teză din Cod civil „Oferta este irevocabilă de îndată ce autorul ei se obligă să o mențină un anumit termen” și devine caducă dacă „acceptarea nu ajunge la ofertant în termenul stabilit”.

Drept urmare, depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de neprelungirea în interiorul termenului de valabilitate al ofertei inițiale, fiind vorba de un act străin de oferta inițială depusă.

Pe de altă parte, nici ofertanții nu au depus diligențele pentru a-și păstra calitatea de participant la procedură, prin prelungirea garanțiilor de participare la licitație și a valabilității ofertelor, conform prevederilor art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă cu atât mai mult cu cât prin contestația anterioară depusă la Consiliu la data de 09.12.2016, ofertanții contestatori au solicitat anularea raportului procedurii nr. 37533/21.11.2016, reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse de primii clasați, fără a se solicita suplimentar prelungirea valabilității ofertei și a scrisorilor de garanție pentru participare.

Urmare a celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în baza art. 2 alin. (2), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în acest sens, încheindu-se raportul procedurii nr. 5139/14.02.2017, care a fost publicat pe SEAP. Au fost transmise tuturor participanților la procedură, comunicări de anulare a procedurii, inclusiv comunicarea nr. 5147/14.02.2017 transmisă societății SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL, cu termen limită de depunere a contestațiilor până la data de 27.02.2017.

Ulterior, prin răspunsul transmis cu nr. 6014/22.02.2017 la notificarea prealabilă nr. 2233/17.02.2017, autoritatea contractantă susține că a adus la cunoștință operatorului economic SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL, opinia sa cu privire la solicitările acesteia, care reprezintă motivația imposibilității aplicării deciziei Consiliului nr. 84/C4/2743/13.01.2017 precum și faptul că autoritatea contractantă își menține hotărârea de anulare a procedurii de achiziție de servicii pază.

În opinia autorității contractante, ofertanții și îndeosebi contestatoarea, pentru a-și păstra calitatea procesuală activă, ar fi trebuit să aibă în vedere pe parcursul etapei de contestare că atât oferta, cât și garanția vor expira și să solicite prelungirea acestora din proprie inițiativă, conform art. 33 și art. 34 din Cod de Procedura civilă, dovedind interes pentru menținerea participării la procedură.

Referitor la prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, în mod eronat contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar putea solicita prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare retroactiv, deoarece ofertele și garanțiile de participare odată expirate, nu mai pot fi prelungite.

În consecința celor enunțate mai sus, comisia de evaluare a constatat că Decizia Consiliului nr. 84/C4/2743/13.01.2017 nu mai poate fi pusă în aplicare și în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a

hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului, fapt consemnat în raportul de anulare al procedurii nr. 5139/14.02.2017.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI - IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea acordului - cadru de servicii specializate privind paza obiectivelor, protecția persoanelor. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 169577/06.09.2016.

În cadrul procedurii în cauză au depus oferte 14 ofertanți pentru lotul 1 și 13 ofertanți pentru lotul 2, ofertele fiind deschise în SEAP în data de 07.10.2016, iar potrivit raportului procedurii nr. 37533/21.11.2016, ofertele câștigătoare pentru lotul 1 au fost SC SGPI SECURITY FORCE BUCUREȘTI, SC ROMOLD SRL, Asocierea SC SICURO INVEST SRL – SC AUTENTIC SECURITY SRL – SC INTEGRA GUARD SRL, iar pentru lotul 2 - SC ROMOLD SRL, Asocierea SC SICURO INVEST SRL – SC AUTENTIC SECURITY SRL – SC INTEGRA GUARD SRL și SC E.MOL SECURITY SRL. De asemenea, pe locurile 4, 5 și 6 pentru lotul 1, fiind, în ordine, SC E.MOL SECURITY SRL, SC ROMCONTROL INTERNATIONAL SERVICE BUCUREȘTI, SC NPS SECURITY SRL, contestatoarea fiind clasată pe locul 7, iar pentru lotul 2, SC ROMCONTROL INTERNATIONAL SERVICE BUCUREȘTI, SC NPS SECURITY SRL și contestatoarea SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL.

În urma acestui rezultat, a formulat contestație SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL, criticând toate ofertele clasate înaintea sa, considerând prețul ofertat de ofertantele respective neobișnuit de scăzut. Consiliul a soluționat contestația prin decizia nr. 84/C4/2743/13.01.2017, dispunând anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului și reevaluarea tuturor ofertelor, după solicitarea de clarificări în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a constatat că ofertele și garanțiile de participare ale ofertanților au expirat, motiv pentru care s-a adresat ANAP solicitându-i punct de vedere legat de posibilitatea solicitării prelungirii valabilității ofertelor și garanțiilor de participare după expirarea acestora, răspunsul instituției respective, reprodus mai sus, fiind în sensul că acest lucru era posibil în perioada de valabilitate a ofertelor. Prin urmare, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, comunicând aceasta operatorilor economici implicați.

Ca urmare a acestor comunicări, a formulat contestație SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL, iar ulterior, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea contestatoarei SC ROMOLD SRL, participantă în calitate de ofertant în cadrul procedurii, ambele societăți solicitând anularea măsurii anulării procedurii.

Având a se pronunța în legătură cu admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de SC ROMOLD SRL. Potrivit art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenția este accesorie când sprijină apărarea uneia dintre părți. Obiectul cererii de intervenție în litigiul de față, respectiv solicitarea de anulare a măsurii anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă, este identic cu obiectul exprimat de

SC COMPANIA DE PAZA PANTERA SRL în contestația depusă. Prin urmare, Consiliul, văzând că și intervenienta are același interes ca și contestatoarea, ambele dorind continuarea procedurii, întrucât au șanse reale de a-și adjudeca cele două contracte, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SC ROMOLD SRL.

Pe fondul contestației și al cererii de intervenție, Consiliul reține că ambele societăți susțin culpa autorității contractante pentru neprelungirea valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor, aspect recunoscut chiar și de autoritatea contractantă. Divergența între autoritatea contractantă și cele două societăți constă în faptul că prima susține că ne aflăm în prezența unei abateri grave imposibil de remediat, iar societățile susțin că autoritatea nu își poate invoca propria culpă pentru a câștiga un drept.

Deși, principal, cele două societăți au dreptate, fiind evident culpa autorității contractante pentru neprelungirea ofertelor și garanțiilor, Consiliul reține că la acest moment, acestea nu se mai pot prelungi, fiind deja expirate, fiind perfect valabile și pertinente recomandările ANAP citate mai sus. Nu poate fi, în niciun caz, susținută culpa societăților participante pentru neprelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor, deoarece potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (3) teza a doua din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, cum ar fi situația de speță. Dispozițiile art. 33 și art. 34 din Cod de Procedura civilă, invocate de autoritatea contractantă sunt inaplicabile în materia invocată, referindu-se la condiția interesului pentru a avea calitatea de reclamant, și nu la calitatea de participant la procedură. De altfel, singura care poate stabili, unitar, perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor este autoritatea contractantă, cu respectarea art. 124 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

Dacă s-ar accepta drept valid raționamentul autorității contractante potrivit căruia „ofertanții și îndeosebi contestatoarea, pentru a-și păstra calitatea procesuală activă, ar fi trebuit să aibă în vedere pe parcursul etapei de contestare că atât oferta, cât și garanția vor expira și să solicite prelungirea acestora din proprie inițiativă”, s-ar ajunge în situația în care fiecare ofertant și-ar prelungi, conform propriei estimări, perioada de

valabilitate a ofertei și garanției de participare, cu riscul existenței atâtor perioade de valabilitate câți ofertanți există, fapt ce ar genera inegalitate între ofertanți. În același timp, nu poate fi imputată unui ofertant neglijența autorității contractante, ea fiind singura în măsură să stabilească un calendar al procedurii.

Totodată, Consiliul constată că la acest moment, neexistând oferte și garanții valabile, singura măsură posibilă este anularea procedurii de atribuire, cu consecința suportării de către autoritatea contractantă a eventualelor daune cauzate ofertanților prin neglijența sa, în măsura în care vor solicita acest lucru. Neprelungirea în termen a ofertelor și a garanțiilor de participare se încadrează întocmai în prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situația în care „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”, situație care permite autorității contractante să își invoce propria culpă, fiind cert că, potrivit textului citat, încălcările prevederilor legale sunt cauzate de autoritatea contractantă. De altfel, textul apare ca fiind judicios, deoarece nu este permisă acoperirea unor nelegalități pe parcursul procedurii de atribuire doar pe motivul că autoritatea își invocă propria culpă, mai ales că și ofertanții susțin că autoritatea este în culpă. Întrucât toate părțile implicate în cauza de față susțin că autoritatea și-a neglijat obligațiile legale, nu există niciun motiv a invalida raportul de anulare a procedurii, aceasta fiind singura măsură legală în situația de față.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestația formulată de SC COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SA și cererea de intervenție accesorie în favoarea contestatoarei formulată de SC ROMOLD SRL în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI – IAȘI.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestația formulată de SC COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SA și cererea de intervenție accesorie în favoarea contestatoarei formulată de SC ROMOLD SRL, ambele în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI - IAȘI.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Doina-Florica ENIȚĂ

MEMBRU,
Maria ROVENȚA

MEMBRU,
Silviu-Cristian POPA

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.