



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 01/26.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 32698/27.10.2016, precizată prin adresa nr. 01/26.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 33485/02.11.2016, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „echipamente pentru scenografie virtuală și modernizare Studiou 2 HD”, lotul 3 – „Mixer multiformat pentru studiou”, s-a solicitat *anularea și reluarea procedurii*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 01/26.10.2016, înregistrată la Consiliu în data de 32698/27.10.2016, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „echipamente pentru scenografie virtuală și modernizare Studiou 2 HD”, lotul 3 – „Mixer multiformat pentru studiou”, contestatoarea a solicitat *anularea și reluarea procedurii*, învederând faptul că, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „echipamente pentru scenografie virtuală și modernizare Studiou 2 HD”, lotul 3 – „Mixer multiformat pentru studiou”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170020/23.09.2016, stabilind data

limită de depunere a ofertelor 13.10.2016 ora 16.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 1.567.916,67 lei fără TVA.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ...SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (în vigoare începând cu 26.05.2016), Consiliul, prin adresa nr. 32902/2353-C4/28.10.2016, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată. Totodată, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1), Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegale, precum și obiectul contestației, în sensul de a menționa măsurile solicitate a fi dispuse de Consiliu, raportat la actul atacat.

Contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33485/02.11.2016, prin care înaintează *„dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului acesteia, actul autorității pe care îl consideră ilegal, precum și contestația inițială cu precizarea obiectului acesteia”*. În dovedirea Notificării prealabile, contestatoarea a atașat adresa nr. 02/26.10.2016, înregistrată la ... cu nr. 19066/26.10.2016, denumită Cerere documente tehnice, prin care solicită autorității contractante următoarele: *„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție conținutul ofertelor tehnice pentru lotul 3 (Mixer multiformat pentru studiou), întrucât avem motive întemeiate să considerăm că oferta câștigătoare este incompletă și nu îndeplinește cerințele tehnice ale caietului de sarcini”*.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 114790/04.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 34153/08.11.2016, prin care invocă excepția inadmisibilității contestației, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că petenta nu a depus notificarea prealabilă.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

Potrivit adresei nr. 114701/20.10.2016, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților calificați pentru etapa de licitație electronică, data de început a licitației electronice, respectiv 24.10.2016, ora 14.00, numărul de rundă - 1, precum și data de sfârșit a licitației electronice, 25.10.2016, ora 14.00 (inclusiv numele și valorile oferite ale ofertanților admiși la faza finală de licitație electronică). Contestatoarea a participat la faza finală de licitație electronică, oferta sa clasându-se pe locul 3. Prin urmare, contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii și clasamentul ofertelor pentru Lotul 3 „Mixer multiformat pentru studiou”, în data de 25.10.2016, după terminarea etapei de licitație electronică desfășurată în SEAP.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, respectiv până la data de 04.11.2016 inclusiv.

Consiliul nu poate reține adresa denumită Cerere documente tehnice – nr. 02/26.10.2016, ca fiind o notificare prealabilă, așa cum procedura este reglementată de Legea nr. 101/2016, aceasta fiind o simplă solicitare adresată autorității contractante de a-i pune la dispoziție o serie de documente aflate în dosarul achiziției. Potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din legea menționată *„Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.*

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva rezultatului etapei de licitație electronică finalizată în data de 25.10.2016, ora 14.00.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Totodată, Consiliul constată și tardivitatea depunerii contestației, având în vedere că SC ...SRL nu a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Astfel, ca răspuns la adresa Consiliului nr. 33488/2353-C4/02.11.2016, petenta a depus aceeași Cerere documente tehnice nr. 02/26.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19066/26.10.2016.

Întrucât excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.