



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419

Data: 20.06.2023

Prin contestația nr. 88/24.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28083/24.05.2023, formulată de SC SRL (dosar nr. 1407/2023), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 45523/15.05.2023, și a raportului procedurii nr. 45504/15.05.2023, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 45504/ 15.05.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45523/ 15.05.2023, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare (SC SRL și SC SRL) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație și la continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 675/24.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28142/24.05.2023, formulată de SC SRL (dosar nr. 1412/2023), cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii

nr. 45517/15.05.2023, precum și a raportului procedurii nr. 45504/15.05.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45517/15.05.2023, a raportului procedurii nr. 45504/15.05.2023, doar în partea în care privește oferte depusă de SRL, declarată câștigătoare, și ofertele depuse de către SRL și SRL, reevaluarea acestor trei oferte și obligarea autorității contractante la comunicarea o dată cu dosarul achiziției a documentațiilor pentru oferta depusă de SRL, așa cum au fost comunicate de către operatorul economic autorității contractante.

Prin contestația nr. 1752/24.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28253/25.05.2023, formulată de SRL (dosar nr. 1419/2023), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 45504/15.05.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea ofertei situate pe primul loc, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 98/31.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29781/06.06.2023, SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, formulează cerere de intervenție împotriva contestației formulate de SC SRL, solicitând respingerea contestației nr. 675/24.05.2023 ca nefondată/ neîntemeiată în ceea ce privește oferta sa, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 17187/06.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29914/06.06.2023, SC SRL, cu sediul în, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, formulează cerere de intervenție împotriva contestației formulate de SC SRL, solicitând respingerea ca nefondată a contestației împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 17185/06.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29957/06.06.2023, SC SRL formulează cerere de intervenție împotriva contestației formulată de SC SRL, solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1407/2023, 1412/2023 și 1419/2023, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1407

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28083/24.05.2023, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând următoarele:

În urma evaluării ofertelor, la data de 17.05.2023 autoritatea contractantă i-a transmis raportul procedurii nr. 45504/15.05.2023, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 45523/15.05.2023, prin care a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul 3, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL și pe locul 2 a fost clasată oferta depusă de SC SRL.

A. Motive de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depusă de SC SRL:

1. Autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a ofertei depusă de asociatul SC SRL, în ceea ce privește motivele de excludere ce trebuia să fie declarate în Formularului 12 transmis de ofertantul anterior amintit.

Contrar declarației SC SRL privind dispozițiile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, printr-o simplă analiză a informațiilor din SEAP, secțiunea Documente constatatoare, a constatat că autoritatea contractantă, ... a publicat în SEAP Certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 privind contractul nr. 2666/19.04.2021 având ca obiect „Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC .. SA ...”, încheiat cu SC SRL în calitate de prestator de servicii.

În acest certificat se regăsesc următoarele precizări:

„8. Contractul/Acordul cadru/contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător:.” - NU.

Dacă NU, motivație/motivații:

A) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: În perioada derulării contractului de prestări servicii au fost notificări cu privire la modul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale după cum urmează:

- *Notificare nr. 6056/12.10.2021.*
- *Notificare nr. 12/04.01.2022 în baza adresei emise de IPJ nr. 853769/15.12.2021 înregistrată la SC SA sub nr. 7716/16.12.2021*
- *Notificare nr. 7181/22.11.2021 în baza adresei IPJ nr. 852939/15.11.2021 înregistrată la SC SA sub nr. 7143/ 17.11.2021.*

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/ contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Conform notificării nr. 6056/12.10.2022 a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat”.

Din cuprinsul certificatului constatator amintit, rezultă că acest ofertant a fost sancționat pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, aspect constatat și de către prin notificarea nr. 853769/15.12.2021 și notificarea nr. 852939/15.11.2021, f.... ce a condus la calcularea și aplicarea de penalități de către beneficiarul anterior.

Chiar dacă prejudiciul creat de SC SRL este în valoare de doar 400 lei, relevant este f....ul că acesta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale față de beneficiarul contractual, ... - SC SA.

Rezultă astfel, obligația autorității contractante, ... , de a respinge oferta clasată pe locul 1 în conformitate cu dispoziții art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Incidente în această situație sunt și dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Relevant este f....ul că SC SRL a prezentat informații false în cadrul Formularului 12, omițând intenționat să comunice autorității contractante situațiile în care într-un contract de achiziții publice anterior au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract, iar în această etapă autoritatea contractantă nu poate să mai solicite ofertantului în cauza clarificări privind existența celor două certificate constatatoare negative, deoarece ofertantul în cauza avea obligația, în primul rând, de a declara că există situații ce au condus la aplicarea de sancțiuni aplicate de un anumit beneficiar, și, în al doilea rând, ofertantul de pe locul 1 avea obligația de a prezenta măsurile luate, măsuri ce trebuie să fie suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Argumentele de mai sus se regăsesc și în Decizia nr. 102/C1/3123/14.01.2022, unde, Consiliul a stabilit *„era necesar ca inițial ofertantul să declare situațiile de derulare defectuoasă a contractelor*

anterioare si ulterior de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere."

Susține că rolul documentelor constatatoare emise în temeiul art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități/entități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, și atașează Certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 preluat din SEAP.

2. Un alt motiv de neconformitate a ofertei clasate pe locul 1, este f....ul că ofertantul în cauză a redus prețul în baza unor convenții utilizate deja în alte proceduri de achiziție publică.

În procesul verbal nr. 28087/27.03.2023, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul SC SRL a redus prețul în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, printre convențiile folosite se regăsește și convenția nr. 232/21.09.2022.

Convenția nr. 232/21.09.2022, a fost utilizată pentru reducerea tarifului ofertat la procedura organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN, anunț de participare nr. 31634//15.11.2022, unde ofertantul SC SRL a fost declarat câștigător.

Invocând decizia Consiliului nr. 2597/C7/3124/03.02.2023, susține că, declarația intimătei SRL că nu a folosit convențiile în reducerea tarifului în alta procedură, este falsă, rezultând astfel că reducerea tarifului la procedura organizată de este una artificială, deoarece atât agenții din convențiile acordate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, cât și valoarea convențiilor nu pot fi folosite în două proceduri, adică în executarea a două contracte de achiziție publică diferite.

SC SRL avea obligația de a utiliza subvenția acordată în baza Legii nr. 76/2002 doar în cadrul reducerii tarifului ofertat într-o singură procedură de achiziție publică, această subvenție fiind acordată într-un quantum bine determinat și doar o singură dată în valoare de 2250 lei/lună pentru o perioadă de 12 luni. Ofertantul SC SRL nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului ofertat, deoarece răspunsul acestuia nu reprezintă în f... o justificare a prețului, ci o confirmare a intenției de viciere a rezultatului procedurii, prin invocarea unor subvenții pentru agenți utilizați și în alte proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante așa cum a arătat mai sus.

Având în vedere că ofertantul SC SRL nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 139 din HG nr. 395/2016 alin. (3).

B. Motive de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depusă de SC SRL:

În procesul verbal de deschidere a ofertelor depuse sunt menționate convențiile AJOFM și atestatele agenților de pază ce urmează a executa serviciile de pază, astfel:

„Declarație pe proprie răspundere privind personalul de pază nominalizat în convențiile utilizate în propunere financiară Convenția nr. 541/15.12.2022 și anexă: ...”.

Analizând informațiile de mai sus, a constatat că ofertantul clasat pe locul 2 a prezentat în cadrul procedurii convenții AJOFM și atestate pentru agenți de pază care domiciliază în diferite județe, respectiv, ..., ..., ..., ..., ...

Din documentația de atribuire a prezenței proceduri de achiziție publică, se poate constata că obiectivele unde urmează a se presta serviciile de pază sunt situate în județul: Sediul, ..., ..., Punct de lucru, ..., ...

Așadar, ofertantul în cauză, declarând că va presta serviciile de pază la obiectivele situate în județul, cu agenți de pază care domiciliază în județele, ..., ..., ..., ..., ..., avea obligația ca în cadrul tarifului ofertat să includă toate costurile necesare pentru executarea contractului, respectiv transportul agenților de la domiciliul acestora și obiectivele autorității contractante și invers, costurile cu cazarea agenților de pază, costurile privind diurna și detașarea.

Autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare, atât distanța foarte mare de la domiciliul agenților de pază până la obiective și invers, cât și faptul că ofertantul în cauză a propus pentru executarea contractului agenți de pază din cel puțin 6 județe (.....-.... - 300 km, ...-.... - 150 km, ...-..... - 325 km, ...-.... - 254 km, ...-.... - 130 km, ...- - 253 km), sens în care invocă decizia CNSC nr. 885/C9/738, 740/20.04.2023.

Mai mult, ofertantul clasat pe locul 2 a redus tariful ofertat în baza convențiilor încheiate cu AJOFM și alte proceduri de achiziție publică și, invocând decizia CNSC nr. 446/C3/206/27.02.2023, susține că SC SRL a redus tariful ofertat utilizând aceleași convenții AJOFM și la procedura organizată de Universitatea Ofertantul de pe locul 2, a ofertat un tarif care nu a inclus niciunul dintre costurile mai sus amintite, rezultând astfel că oferta tehnică nu este corelată cu oferta financiară, ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a serviciilor de pază.

Mai mult, tariful ofertat de participantul de pe locul 2 este redus artificial întrucât nu include costurile menționate mai sus.

Față de cele arătate, consideră că ofertele clasate pe locul 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d)

din HG nr. 395/2016 și, având în vedere că în cadrul procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, sunt întrunite condițiile privind declararea ei câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației și dispunerea celor în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 49786/29.05.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 29168/29.05.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 50152/29.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29184/30.05.2023, fiind completat cu adresa nr. 50521/30.05.2023, înregistrată sub nr. 29531/31.05.2023.

Prin punctul de vedere, s-a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la motivele de excludere pe care le-a invocat pentru ofertantul SC SRL, precizează f....ul că în cadrul documentației de atribuire a solicitat, prin anunțul de participare, ca: *„Operatorul economic (lider, asociat, subcontractant, terț susținător) va completa și prezenta declarația aferentă din secțiunea FORMULARE a documentației de atribuire, din care să rezulte neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016”*.

Astfel, ofertantul SC SRL, ca de altfel toți ofertanții participanți la procedură, au prezentat Declarația privind neîncadrarea în art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv Formularul 12.

Comisia de evaluare a consemnat în cadrul procesului verbal nr. 32873/07.04.2023 că ofertantul depune declarație prin care reprezentantul său declară că nu se află în situațiile prevăzute la art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL este direct răspunzător de veridicitatea și legalitatea declarației pe propria răspundere privitoare la motivele de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În același timp, subliniază că în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, se impune acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.

În documentul constatator nr. 2629/11.05.2022, emis de SC SA, se precizează ca „a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat”.

2. Privitor la aspectele sesizate de contestatoare referitoare la convențiile utilizate de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a ținut cont de următoarele aspecte:

Ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul ofertei și prin răspunsul la clarificări nr. 16985/05.05.2023 ce a fost înregistrat sub nr. 42426/08.056.2023, declarație pe propria răspundere prin care declara lista cu persoanele ce beneficiază de subvenții care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică încheiat cu

Persoanele nominalizate în listă se regăsesc în convențiile depuse de ofertantul SC SRL, și anume:

- în convenția nr. 246/22.09.2022 sunt nominalizate 2 persoane din totalul de 7 persoane beneficiare de subvenții;
- în convenția nr. 310/06.10.2022 sunt nominalizate 4 persoane din totalul de 11 persoane beneficiare de subvenții;
- în convenția nr. 525/09.12.2022 este nominalizată o persoană din totalul de 7 persoane beneficiare de subvenții;
- în convenția nr. 544/15.12.2022 sunt nominalizate 2 persoane din totalul de 11 persoane beneficiare de subvenții.

În cadrul declarației, ofertantul a precizat că nu sunt necesare cheltuieli cu cazarea/detașare/delegarea agenților care urmează să efectueze serviciul de pază, deoarece au domiciliul în raza obiectivelor de pază, respectiv în județul

Ofertantul SC SRL a justificat reducerea prețului propus în notele de fundamentare în care precizează calculul subvențiilor folosite pentru diminuarea prețului, raportat la cei 9 agenți nominalizați și în conformitate cu perioada de valabilitate a convențiilor indicate.

Într-adevăr, ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul ofertei și alte convenții (200/16.09.2022, 232/21.09.2022, 577/22.12.2022, 631/29.12.2022), însă pentru reducerea prețului, ofertantul câștigător a folosit subvențiile celor 9 agenți pe care a declarat că îi va utiliza pentru îndeplinirea contractului în baza convențiilor pentru care a depus și tabel nominal.

Astfel, convenția nr. 232/21.09.2022 la care contestatoarea face referire, nu a fost utilizată pentru diminuarea prețului propus de SC SRL.

3. Referitor la aspectele sesizate de contestatoare cu privire la convențiile utilizate de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a ținut cont de următoarele aspecte:

Ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul ofertei depuse Convenția nr. 541/15.12.2022 prin care nominalizează 7 agenți beneficiari de subvenții și Convenția nr. 634/29.12.2022 prin care

nominalizează 5 agenți beneficiari de subvenții din totalul de 17 persoane.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare ofertantul SC SRL declară pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura/contract și a sancțiunilor de fals în acte publice, că persoanele nominalizate în convențiile prezentate în oferta financiară vor face parte din dispozitivul de pază al obiectivelor și vor îndeplini condițiile profesionale conform legii.

Prin adresa nr. 41685/04.05.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări referitoare la persoanele beneficiare de subvenții pe care le-a declarat că le va utiliza în prestarea serviciilor de pază, cu termen de răspuns 2 zile lucrătoare. Ofertantul SC SRL a răspuns în termen prin adresa nr. 1554/08.05.2023, înregistrată sub nr. 42858/09.05.2023, prin care a transmis lista persoanelor nominalizate beneficiare de subvenții pe care le-a declarat că le va utiliza în prestarea serviciilor la obiectivele cu indicarea localității de domiciliu/reședință.

De asemenea, ofertantul a ținut să precizeze că, la analiza pe care o face comisia de evaluare să aibă în vedere că, la calculația tarifului/oră de pază, ofertantul a ținut cont de cheltuielile suplimentare cu agenții care locuiesc în alte localități decât cele din județul, acestea regăsindu-se în documentul intitulat „Nota de fundamentare tarif”, la capitolul „Cheltuieli directe” precum și în cuprinsul „Anexei la Formularul de oferta - Determinare tarif orar”, prezentate în cadrul propunerii financiare, invocând jurisprudența relevantă.

Comisia de evaluare a constatat că persoanele nominalizate în listă corespund cu cele din cadrul convențiilor prezentate de ofertant în propunerea financiară, iar în cadrul cheltuielilor directe din nota de fundamentare tarif, ofertantul a cuprins costuri privind cheltuielile de transport, diverse și costuri neanticipate.

Arată că, prin procesul-verbal nr. 44406/11.05.2023, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate în:

1. Formularul de ofertă - cu respectarea modelului aferent,
2. Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă (centralizatorul financiar),

3. Evaluarea prețului total al ofertei s-a făcut astfel încât acesta să cuprindă toate obligațiile contractului asumate prin modelul de contract, propunerea tehnică și alte documente solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În consecință, consideră că a evaluat în mod corect, obiectiv și echitabil și cu respectarea cadrului legislativ existent, prin comisia de evaluare, ofertele depuse de toți ofertanții.

Prin adresa nr. 17187/06.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29914/06.06.2023, SC SRL a formulat cerere de intervenție împotriva contestației formulate de SC SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consideră contestația nefondată, precizând că:

1. Ca prin aspect, în speță, contestatoarea face grava confuzie în ceea ce privește aplicarea legislației în materie de achiziții, făcând propria interpretare a art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Unul dintre motivele de excludere în conformitate cu prevederile sus amintite este încălcarea gravă sau în mod repetat a obligațiilor contractuale, care au avut ca primă condiție drept consecință principală încetarea anticipată a contractului și, în plan secund, plata la daune interese. Totodată, precizează că, legiuitorul a condiționat ca motive de excludere în cuprinsul art. 167 lit. g), ca operatorul să își fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile contractuale, iar încălcarea acestora în mod grav sau repetat să fi condus la încetarea anticipată a contractului de achiziție publică.

În consecință, în cadrul contractului (nr. 2666/19.04.2021) pe care îl amintește contestatoarea, (....) în calitate de parte contractuală, nu a încetat în mod anticipat acest contract, iar abaterile au fost de natură minoră, respectiv a înlocuirii unei încuietori care a fost deteriorată/forțată de persoane necunoscute, și menționează că a încheiat un nou contract (nr. 2304/27.04.2022) cu că

Din punctul său de vedere, petenta face astfel o proprie interpretare a legislației după bunul său plac și, mai mult decât atât, aduce acuzații în mod tendențios la preținse declarații false, ce rezidă din interpretarea ronată a legii, astfel că alegațiile contestatoarei nu își au suport legal și nu se pliază pe articolul de lege invocat, întrucât nu a încetat în mod anticipat contractul la care se referă.

2. Referitor la cel de-al doilea pretins motiv de neconformitate menționat în cuprinsul contestației, în legătură cu convențiile folosite, susține că sunt total nefondate, întrucât menționarea unei convenții în mai multe proceduri nu are nici-o relevanță în a declara oferta neconformă,

deoarece, în cadrul convenției respective pot fi subvenționate mai multe persoane, însă nu pe toate le folosește în cadrul unei proceduri.

Spre exemplificare, în cadrul unei convenții obține subvenție pentru un nr. de 10 persoane, însă folosește câte 2 persoane pentru 5 proceduri distincte, adică câte două persoane distincte în procedură.

De altfel, că nu exista nici-o prevedere legală de natura să interzică folosirea aceleiași convenții în cadrul mai multor proceduri, însă distincția se face între persoanele folosite. Afirmă că nu a folosit aceleiași persoane în cadrul procedurii cu CONSILIUL JUDEȚEAN, și în speță, ...

În privința tarifului ferm și pe anul 2024, sumele invocate sunt indisponibilizate pentru acest tip de contract, fiind îndeajuns pentru numărul total de ore și raportat la tot personal invocat care prestează acest nr. de ore/contract inclusiv pe anul 2024.

Mai mult decât atât, a demonstrat că ajutorul de la stat este primit în mod legal îndeplinind cerința legală impusă de art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în privința demonstrării legalității ajutorului primit de la stat așa cum este prevăzut de același art. 210 alin. (2) lit. f).

În susținerea cererii de intervenție, privind legalitatea documentelor prezentate în ofertei, invocă inclusiv jurisprudența în materie, în acest sens Curtea de Apel Bacău Secția a-II- a CAF, s-a pronunțat prin decizia nr. 191/15.03.2023, (definitivă) prin care admite că, documentele depuse într-o altă procedură, aceleași documente din prezenta procedură, inclusiv Declarațiile pe propria răspundere, constituie dovezi suficiente și utile totodată în demonstrarea f....ului că ajutorul primit de la stat este primit în mod legal.

Astfel, solicită Consiliului să constate că, în cadrul propunerii financiare, respectiv a notei de fundamentare tarif, a ținut cont de toate prevederile legislației muncii, legislației fiscale respectiv legislației incidente în procedură alta decât cea în materie de achiziții, cu explicații motivate și concludente.

Totodată, solicită și reținerea faptului că și-a întocmit oferta conform prevederilor legale și cerințelor din documentație, având în acest sens documentele probatorii la dosarul achiziției și a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică.

Simplele afirmații ale contestatoarei, fără temei legal și fără probe nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei sale și nici de anulare a procedurii, întreaga sa ofertă fiind întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, documentației de atribuire și a documentelor suport care dovedesc conformitatea ofertei.

Consideră decizia autorității contractante legală, că analiza ofertei sale s-a efectuat în raport de documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice precum și de aplicare a legislației incidente în procedură, contrar alegațiilor contestatoarei, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, iar în luarea deciziei asupra contestației promovate să se aibă în vedere apărările formulate în

cuprinsul cererii sale și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către SC SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 100/06.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 30189/07.06.2023, SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere, solicitând admiterea contestației, pentru următoarele motive:

Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei depusă de ofertantul de pe locul 1, SC SRL, se poate concluziona că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a ofertei în cauză, nici sub aspectul documentului constatator negativ și nici sub aspectul reducerii prețului în baza convențiilor încheiate cu Agenția județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă în conformitate cu Legea nr. 76/2002.

În ceea ce privește primul aspect, și anume existența unui document constatator negativ deținut de ofertantul de pe locul 1, deși a adus la cunoștința autorității contractante f...ul că declarațiile prezentate în procedură sunt false, fiind atașat contestației chiar documentul constatator negativ, aceasta considera că:

„ofertantul SC SRL este direct răspunzător de realitatea și legalitatea declarației pe propria răspundere privitoare la motivele de excludere prevăzute de 167 din Legea nr. 98/2016.”

Practic, autoritatea contractantă își ignoră în mod conștient propriile atribuții în procesul de evaluare a unei oferte.

Contrar aprecierii din punctul de vedere, că un *„operator economic aflat în situația de excludere În cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în mod concret credibilitatea”*, este doar aprecierea autorității contractante și nu a ofertantului în cauză, deoarece în primul rând ofertantul SC SRL avea obligația de a declara situația reală la data depunerii ofertei de preț și, în al doilea rând, tot ofertantul în cauza avea obligația de a arăta că a luat măsurile necesare în vederea eliminării cauzelor pentru care a fost sancționată.

Ori, în prezența procedura, ofertantul nu și-a îndeplinit nici prima obligație de a declara situația reală privind executarea contractelor de achiziție publică și nu și-a îndeplinit nici a doua obligație de a arăta că a luat măsurile concrete ce vor conduce la un comportament pozitiv în cadrul viitorului contract ce ar urma să se încheie cu Ofertantul este cel care trebuia să aducă argumente privind documentele constatatoare emise de alte autorități contractante și nu autoritatea contractantă. Aceasta are obligația de a se pronunța doar în măsura în care ofertantul prezintă documente din care să rezulte că a luat măsuri pentru a preîntâmpina o situație similară.

Cu privire la aprecierea comisiei de evaluare că plata penalităților sau asumarea de către ofertant a obligațiilor de plată izvorâte dintr-un

document constatator negativ ar fi suficiente, contrar aprecierii autorității contractante, petenta precizează că aceste aspecte de plăți penalitățile și de a-și asuma obligația de plată nu echivalează nici pe departe cu o măsură credibilă pentru viitoarele contracte de achiziții publice de evitare a executării necorespunzătoare a contractului în cauză.

Conform art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Relevant este faptul că ofertantul SC SRL a prezentat informații false în cadrul Formularului 12, omițând intenționat să comunice entității contractante situațiile în care într-un contract de achiziții publice anterior au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract, iar în această etapă entitatea contractantă nu poate să mai solicite ofertantului în cauza clarificări privind existența celor două certificate constatatoare negative, deoarece ofertantul în cauză avea obligația, în primul rând, de a declara că există situații ce au condus la aplicarea de sancțiuni aplicate de un anumit beneficiar, și, în al doilea rând, ofertantul de pe locul 1 avea obligația de a prezenta măsurile luate, măsuri ce trebuie să fie suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, argumente ce se regăsesc și în decizia nr. 102/C1/3123/14.01.2022.

Cu privire la convențiile utilizate de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate în conformitate cu Legea nr. 76/2002.

Ca atare, declarația SRL că nu a folosit convențiile în reducerea tarifului în altă procedură, este falsă, rezultând astfel că reducerea tarifului la procedura organizată de este una artificială, deoarece atât agenții din convențiile acordate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă cât și valoarea convențiilor nu pot fi folosite în două proceduri, adică în executarea a două contracte de achiziție publică diferite.

SC SRL avea obligația de a utiliza subvenția acordată în baza Legii nr. 76/2002 doar în cadrul reducerii tarifului ofertat într-o singură procedură de achiziție publică, această subvenție fiind acordată într-un quantum bine determinat și doar o singură dată în valoare de 2250 lei/lună pentru o perioadă de 12 luni. Ofertantul SC SRL nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului ofertat, deoarece răspunsul acestuia nu reprezintă în fapt o justificare a prețului, ci o confirmare a intenției de viciere a rezultatului procedurii, prin invocarea unor subvenții pentru agenți utilizați și în alte proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante așa cum a arătat mai sus.

Având în vedere că ofertantul SC SRL nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 139 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la neconformitatea ofertei depusă de SC SRL, ca și în cazul primului ofertant, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul de pe locul 2, autoritatea contractantă s-a mulțumit să primească un răspuns din partea ofertantului fără a proceda la o minimă verificare a celor declarate de ofertantul de pe locul 2.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului SC SRL în ceea ce privește obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezultă din deplasarea agenților din convențiile AJOFM până la obiectivele achiziției, iar ofertantul a răspuns că „a ținut cont de cheltuielile suplimentare cu agenții care locuiesc în alte localități decât cele din județul, acestea regăsindu-se în documentul intitulat "Nota de fundamentare tarif", la capitolul "Cheltuieli directe" precum și în cuprinsul "Anexei la Formularul de oferta - Determinare tarif orar". Nu există o analiză minimă din partea comisiei de evaluare a sumelor necesare pentru transportul agenților de la domiciliul acestora la obiectivele achiziției și invers pentru toată perioada contractuală.

Ori, așa cum a precizat și în contestația înaintată, ofertantul în cauză a declarat că va presta serviciile de pază la obiectivele situate în județul, cu agenți de pază care domiciliază în județele, ..., ..., ..., ..., ..., rezultând astfel că, în cadrul tarifului ofertat, trebuiau incluse toate costurile necesare pentru executarea contractului, respectiv transportul agenților de la domiciliul acestora la obiectivele autorității contractante și invers, costurile cu cazarea agenților de pază, costurile privind diurna și detașarea. Autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare, atât distanța foarte mare de la domiciliul agenților de pază până la obiective și invers, cât și f....ul că ofertantul în cauză a propus pentru executarea contractului agenți de pază din cel puțin 6 județe (.....-- 300 km, ...-.....-150 km, ...-.....-325 km, ...-.....-254 km, ...-.....-130km, ...-.....-253 km).

Nu exista o analiză a comisiei de evaluare cu privire la reducerea tarifului ofertat de ofertantul clasat pe locul 2 sub aspectul utilizării convențiilor AJOFM folosite în prezenta procedura, iar aceleași convenții au fost folosite și în reducerea tarifului în alte proceduri de achiziție publică. Ofertantul de pe locul 2 a ofertat un tarif care nu include niciunul dintre costurile mai sus amintite, rezultând astfel că oferta tehnică nu este corelată cu oferta financiară ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a serviciilor de pază. Tariful ofertat de participantul de pe locul 2 este redus artificial întrucât nu include costurile menționate mai sus.

Față de cele arătate, reiese că ofertele clasate pe locul 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

1412

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28142/24.05.2023, prin care SC SRL a solicitat cele precizate în parte introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea rezumă modul de desfășurare a procedurii de atribuire cu precizarea că, potrivit raportului procedurii nr. 45504/15.05.2023, și-au depus candidatura un număr de opt operatori economici, clasamentul final fiind următorul:

"Locul 1 - SRL cu un punctaj tehnico-financiar de 99 puncte;
Locul 2 - SRL, cu un punctaj tehnico-financiar de 94,67 puncte;
Locul 3 - SC SRL, cu un punctaj tehnico-financiar de 84,66 puncte;
Locul 4 - SRL, cu un punctaj tehnico-fmanciar de 79,92 puncte;
Locul 5 - SRL, cu un punctaj tehnico-financiar de 76,14 puncte;
Locul 6 - SRL, cu un punctaj tehnico-financiar de 75,02 puncte."

și consideră că, în mod legal, au fost descalificate ofertele depuse de către SRL și SRL.

Ca urmare a studierii documentelor neconfidențiale, din dosarul de achiziție publică, prin raportare la cele menționate în procesul-verbal de deschidere al ofertelor, consideră că, în f.... și în drept, ofertele clasate pe locul 1, 2 și 3, respectiv ofertele depuse de SC SRL, ... SRL și SC SRL nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, pentru a putea fi calificate în mod legal.

I. Critici cu privire la oferta clasată pe locul al III-lea depusă de SC SRL:

În ce privește oferta de pe locul al III-lea în clasament, depusă de către SC SRL, arată că evaluarea acesteia s-a făcut în mod deficitar, atât sub aspect tehnic cât și sub aspectul tarifului ofertat.

În primul rând, la data depunerii ofertei, garanția de participare emisă de ABC Asigurări pentru acest ofertant nu era semnată, acesta fiind un document extrem de important care necesita clarificări cu aplicarea art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Sub aspectul ofertei tehnico-financiare, valoarea totală ofertată de către SC SRL, în sumă de 659.049,20 de lei, respectiv 21,37 de lei/oră, așa cum a fost consemnată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 28087/27.03.2023, nu are cum să acopere în mod real cheltuielile alocate de acest ofertant cu serviciile de pază, cheltuielile cu cazarea/detașarea, în condițiile în care valoarea medie orară, conform devizului de calcul impus de autoritatea contractantă, în care costurile cu fondul de handicap sunt 0, cota de cheltuială este 0 și cota de profit este tot 0, ar fi de 21,615 de lei/oră.

Atașează în probatoriu aceste calcule, spre analiza Consiliului. Prin solicitarea de clarificări nr. 36769/20.04.2023, comisia de evaluare a solicitat din partea ofertantului, la analiza propunerii sale tehnice, să confirme dacă la calculația prețului s-au ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă) cu agenții unici întreținători de familie care locuiesc în alte localități decât cele din județul sau care este modalitatea prin care o să-i pună la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Ori, în îndeplinirea atribuțiilor de verificare a ofertei tehnico-financiare, cu respectarea art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să solicite cum și unde se regăsesc cheltuielile de delegare, cazare și alte asemenea în devizul de calcul propus de SC SRL. Simpla confirmare că în tarif există aceste costuri nu echivalează și cu realitatea conținerii acestor costuri în tariful ofertat, fără o verificare a calculelor matematice care au dus la acestea.

Prin solicitarea de clarificări nr. 41661/04.05.2023, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic în cauză să fundamenteze detaliat și clar modul de calcul al sporului de no....e, al sporurilor de la capitolul alte sporuri AS, contribuții asigurătorii VCA, cheltuieli indirecte CI, alte adaosuri AA, iar în ce privește fondul de handicap, să depună dovezi din care să rezulte dacă ofertantul are sau nu obligația de plată a fondului de handicap.

Analizând solicitările autorității contractante, se observă că ofertantul nu a indicat în oferta sa financiară, cum înțelege să aplice prevederile art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022, cu privire la modul de detaliere a celor 200 de lei neimpozabili din salariu/lună/om, nu a prevăzut o cotă de profit reală și competitivă, iar în secțiunea cheltuielilor indirecte, pentru personalul de pază unic întreținător de familie nu a prevăzut cheltuieli cu delegarea/transport/cazare a acestuia conform art. 44 alin. (2), art. 109 alin. (c) din Codul Muncii.

Reiese în mod clar din textul solicitării de clarificări, că ofertantul a propus pentru executarea pazei agenți de securitate care nu aveau domiciliul în

Ba mai mult decât atât, având în vedere tariful minim orar de 21,615 de lei/oră, care nu conține costuri cu cheltuiala indirectă, fond de handicap și profit, orice explicații ar fi oferit acesteia comisiei de evaluare, ele nu respectau în mod corect aplicarea Codului Muncii, întrucât în detalierea tarifului său, trebuiau să se regăsească valori atât pentru plata sporului pentru munca de no....e, respectiv art. 125 alin. (2), munca în

zilele de sâmbătă și duminică, art. 137 alin. (3), sporul pentru muncă în zilele de sărbătoare legală, art. 142 alin. (2), sporul pentru munca suplimentară, art. 123 alin. (2), în situația în care se executau ore peste programul normal de muncă.

Dacă a optat pentru aplicarea prevederilor de la art. 126 alin. (a) din Codul Muncii și a redus programul de no...e cu 1 oră, fără a reduce în schimb salariul de bază, acest f.... duce în mod automat la crearea unei ore suplimentare pentru tura următoare sau fie necesitatea acoperirii acelei ore de către un alt agent de securitate, suplimentar pe lângă cei 20 declarați deja. Dacă, însă, a optat atât pentru aplicarea concomitent a prevederilor art. 126 lit. a), cât și a prevederilor art. 121 alin. (1) din Codul Muncii pentru evitarea plății orelor suplimentare cu 75%, atunci avea obligația să includă în tariful sau costurile cu plata orelor libere pentru următoarele 90 de zile, varianta față de care din nou avea obligația explicitării costurilor cu agenții suplimentari implicați în contract.

Dacă, în schimb a optat pentru schimbarea turelor la o oră oricând pe timpul nopții care să-i permită spre exemplu să plătească 2 ore ca ore de zi, întrucât conform codului muncii, munca desfășurată pe cel puțin 3 ore reprezintă ore de no...e, din nou trebuia să prevadă costuri cu transportul acestor agenți, mai ales că cei 20 declarați, nu au domiciliul în

Aceeași situație se întâlnește și la munca în zilele de sărbătoare legală, din nou dacă se opta pentru compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, prevăzută de art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, în tariful ofertat trebuiau să se regăsească cheltuielile cu plata agenților de pază suplimentari peste cei 20.

De asemenea, având în vedere perioada de derulare a contractului, în devizul său de calcul, avea obligația de a evidenția costurile cu 80 de zile de weekend și 12 zile de sărbătoare legală.

Pe de altă parte, în ce privește aplicarea sporurilor menționate de Codul Muncii, petenta susține că acest ofertant dacă a optat pentru oricare din variantele de mai sus, nu avea cum să acopere în mod real resursa necesară de personal aferentă derulării acestui contract, când în f.... a propus pentru prestarea acestor servicii doar 20 de agenți.

Or, pornind de la numărul de salariați declarați de acesta în ofertă, așa cum a precizat deja, pentru plata celor 20 de salariați, era aplicarea sporurilor clasice, plata sporului pentru muncă de no...e (art. 125 alin. (2)), munca în zilele de sâmbătă și duminică (art. 137 alin. (3)), sporul pentru muncă în zilele de sărbătoare legală (art. 142 alin. (2)), sporul pentru munca suplimentară (art. 123 alin. (2)), în situația în care se executau ore peste programul normal de muncă, f.... care din nou demonstrează ca din tariful de 21,37 de lei/oră nu se puteau acoperi integral costurile cu acest contract.

În acest sens, invocă practica Consiliului, respectiv decizia CNSC nr. 1156/C2/989,1008/03.06.2021, în care s-au supus atenției acestuia,

obligația de a evidenția în oferta financiară, tocmai costurile generate de zilele libere plătite.

De asemenea, o dată ce se calcula salariul și sporurile aferente, din valoarea rezultată, ofertantul avea obligația să scadă cei 200 de lei/lună/om conform prevederilor de la art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022, apoi la suma rezultată să aplice procentul de 2,25 % contribuții obligatorii angajator, urmând să adune cele două valori rezultate, și din nou să adauge cei 200 de lei/lună/om, întrucât deși aceasta sumă nu este impozitată, ofertantul are obligația să o plătească salariaților săi, deci, financiar vorbind, reprezintă o cheltuială a acestui contract ce trebuia prevăzută în oferta financiară.

Mai departe, trebuiau adăugate și costurile cu fondul de handicap, calculate conform art. 3) din Ordinul nr. 1001/13 oct 2022, prin raportare la numărul mediu de salariați și la norma lucrată a fiecăruia, cu depunerea declarației 100, dar și prin raportare la prevederile incidente, în situația în care, spre exemplu, ofertantul achiziționa echipamente de la o unitate protejată.

Pentru realitatea informațiilor, comisia de evaluare avea obligația să solicite pentru personalul cu handicap, dacă ofertantul deținea angajați în acest sens, copie de pe contractul de muncă (unde era specificată norma lucrată), copie de pe certificatul de handicap și alte asemenea, extras de revisal (pentru a verifica dacă acești salariați erau angajați la data ofertării).

Însă, în altă ordine de idei, chiar și fără a include costurile cu fondul de handicap, costurile cu cheltuiela directă (cazare, delegare, detașare etc), cota de profit, tariful ofertat de SC SRL de 21,37 de lei/oră nu acoperă sub nici o formă tariful minim mediu de 21,615 lei/oră.

Pentru toate aceste motive, apreciază că lucrările comisiei de evaluare au înregistrat abateri de la aplicarea cadrului legislativ, iar oferta depusă de SC SRL a fost calificată în mod eronat, cu încălcarea art. 133 alin. (2) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, răspunsurile oferite la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare fiind neconcludente.

II. Critici cu privire la oferta clasată pe locul al II-lea depusă de SC SRL:

În primul rând, această ofertă necesită clarificări aprofundate, având în vedere obligația stabilită de lege în acest sens prin prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, din pricina f....ului că prețul total ofertat de 568.072,82 lei

reprezintă o valoare sub 80% din bugetul total alocat, fiind un preț neobișnuit de scăzut.

În privința ofertei tehnice și a ofertei financiare depuse de către SC SRL, comisia de evaluare a solicitat ca și la ofertantul SC SRL, prin adresele nr. 6788/20.04.2023 și 7685/04.05.2023, să confirme dacă la calculația prețului s-au ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă) cu agenții unici întreținători de familie care locuiesc în alte localități decât cele din județul sau care este modalitatea prin care o să-i pună la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și să fundamenteze detaliat și clar modul de calcul al sporului de no....e, al sporurilor de la capitolul alte sporuri (AS), contribuții asigurătorii VCA, cheltuieli indirecte CI, alte adaosuri AA, iar în ce privește fondul de handicap ofertantul să depună dovezi din care să rezulte dacă ofertantul are sau nu obligația de plată a fondului de handicap.

Așa cum a invocat și în analiza tarifului ofertat de SC SRL, contestatoarea reiterează aceleași argumente și indică din nou f....ul că, sub acest aspect, erau nevoie de clarificări suplimentare, mai ales că, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, reiese în mod clar că SC SRL a propus ca personal de pază 21 de agenți de pază cu domiciliul în alte județe, respectiv, ..., ..., ... etc. Ori, în această situație este limpede că avea obligația individualizării în oferta sa financiară, pe lângă cheltuielile cu salarizarea, a sporurilor și taxelor aferente, a cheltuielilor cu dotarea și a cheltuielilor cu transportul, cazarea, delegarea după caz etc, conform art. 44 alin. (2) și art. 109 alin. (c) din Codul Muncii.

Ori, în îndeplinirea atribuțiilor de verificare a ofertei tehnico-financiare, cu respectarea art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să solicite cum și prin ce calcul matematic au fost individualizate cheltuielile de delegare, cazare și alte asemenea în devizul de calcul propus de SC SRL. Simpla confirmare că în tarif există aceste costuri nu echivalează și cu realitatea conținerii acestor costuri în tariful ofertat.

În privința sumelor obținute din convențiile folosite pentru diminuarea tarifului, acest ofertant are convenții încheiate în alte județe cu agențiile județene, conform adresei de răspuns nr. 4603/AMOFMB/20.03.2023 și nu în, chestiune care genera din nou obligația și a acestui ofertant de a prevedea cheltuieli cu detașarea/delegare/cazare.

Totodată, agenții de securitate care se regăsesc pe convențiile propuse pentru diminuarea tarifului de către SC SRL, trebuiau să se regăsească și în declarațiile de unici întreținători, în caz contrar, se crea un surplus de personal de peste 20 de persoane, încălcându-se astfel și prevederile documentației de atribuire care așa cum a arătat impunea îndeplinirea concomitentă a două condiții:

1. „în cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe proprie răspundere în care să se menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor

nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții);

2. numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie reprezenta 5% factor de evaluare.”

Deci, cel puțin o parte sau toți agenții pentru care se foloseau convențiile încheiate trebuiau să fie și unici întreținători de familie, pentru a putea beneficia de punctajul tehnic. Dacă în schimb, agenții de pază unici întreținători de familie nu se regăseau printre cei nominalizați pentru derularea de contractului de servicii de pază, evidențiați în convenții, este clar că ofertantul încalcă documentația de atribuire și trebuia descalificat.

Mai mult decât atât, la momentul clarificărilor asupra prețului oferat, adică în data de 04.05.2022, data emiterii adresei, comisia de evaluare avea obligația să solicite acestui ofertant să prezinte documente doveditoare care să ateste că acea cotă parte plătită în contul de trezorerie anume dedicat din suma declarată ca și valoare ce se va obține din convențiile nr. 541/15.12.2022, nr. 634/29.12.2022, să fie deja existentă în cont, respectiv având în vedere dispozițiile de plată invocate în oferta sa, acest ofertant avea obligația să prezinte autorității contractante extrase de trezorerie care să ateste că până la data solicitării de clarificări, pentru agenții individualizați a presta serviciile în acest contract s-a virat o parte din sumă, prin raportare la perioada de timp derulată până la data solicitării de clarificări.

Dacă s-ar fi analizat în profunzime oferta depusă de SC SRL, nici chiar valoarea totală a acesteia înainte de a se scădea suma obținută din convenții nu ar fi acoperit în mod real costurile cu serviciile de pază necesare pentru acest contract.

Analizând solicitările autorității contractante, precizează că se observă că și acest ofertant nu a indicat în oferta sa financiară, cum înțelege să aplice prevederile art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022, cu privire la modul de detaliere a celor 200 de lei neimpozabili în calculele sale, nu a prevăzut o cotă de profit reală și competitivă, iar în secțiunea cheltuielilor indirecte, pentru personalul de pază unic întreținător de familie nu a prevăzut cheltuieli cu delegarea acestuia.

Ba mai mult decât atât, având în vedere tariful minim de 21,615 de lei/oră, care nu conținea costuri cu fondul de handicap, costuri cu cheltuiala directă și cota de profit, arată că orice explicații ar fi oferit acesta comisiei de evaluare nu respectau în mod corect aplicarea Codului Muncii, întrucât în detalierea tarifului său, trebuiau să se regăsească valori pentru plata sporului pentru munca de no...e (art. 125 alin. 2), sume alocate pentru munca în zilele de sâmbătă și duminică (art. 137

alin. 3), sume alocate pentru sporul pentru muncă în zilele de sărbătoare legală (art. 142 alin. 2), sume alocate pentru plata sporului pentru munca suplimentară (art. 123 alin. 2), în situația în care se executau ore peste programul normal de muncă.

Dacă ar fi optat pentru aplicarea prevederilor de la art. 126 alin. (a) din Codul Muncii și ar fi redus programul de no...e cu 1 oră, fără a reduce în schimb salariul de bază, acest f.... ducea în mod automat la crearea unei ore suplimentare pentru tura următoare sau necesitatea acoperirii acelei ore de către un alt agent de securitate, suplimentar pe lângă cei 21 declarați deja. Dacă însă a optat atât pentru aplicarea concomitent a prevederilor art. 126 lit. a) și a prevederilor art. 121 alin. (1) din Codul Muncii pentru evitarea plății orelor suplimentare cu 75%, atunci avea obligația să includă în tariful sau costurile cu plata orelor libere pentru următoarele 90 de zile, variantă în care din nou avea obligația explicitării costurilor cu agenții suplimentari implicați în contract.

Dacă, în schimb a optat pentru schimbarea turelor la o oră oricând pe timpul nopții care să-i permită spre exemplu să plătească 2 ore, ca ore de zi, întrucât conform codului muncii, munca desfășurată pe cel puțin 3 ore de no...e se încadrează în prevederile art. 126, din nou trebuia să prevadă costuri cu transportul acestor agenți, mai ales că nu au domiciliul în

Aceeași situație se întâlnește și la munca în zilele de sărbătoare legală, din nou, dacă se opta pentru compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, prevăzută de art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, în tariful ofertat trebuiau să se regăsească cheltuielile cu plata agenților de pază suplimentari peste cei 21.

De asemenea, având în vedere perioada de derulare a contractului, în devizul său de calcul avea obligația de a evidenția costurile cu 80 de zile de weekend și 12 zile de sărbătoare legală. Deci, în ce privește aplicarea sporurilor menționate de Codul Muncii, acest ofertant dacă a optat pentru oricare din variantele de mai sus, nu avea cum să acopere în mod real resursa necesară de personal aferentă derulării acestui contract, când a propus pentru aceste servicii doar 21 de agenți.

Așa cum a precizat deja, singura posibilitate era aplicarea sporurilor clasice, plata sporului pentru munca de no...e (art. 125 alin. 2), munca în zilele de sâmbătă și duminică (art. 137 alin. 3), sporul pentru munca în zilele de sărbătoare legală (art. 142 alin. 2), sporul pentru munca suplimentară (art. 123 alin. 2), în situația în care se executau ore peste programul normal de muncă, f.... care din nou demonstrează că nici din valoarea totală, înainte de a se scădea sumele rezultate din convenții de nu se puteau acoperi integral costurile cu acest contract.

Pentru toate aceste motive, apreciază că lucrările comisiei de evaluare au înregistrat abateri de la aplicarea cadrului legislativ corect, iar oferta depusă de SC SRL a fost calificată în mod eronat, cu încălcarea art. 133 alin. (2) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, răspunsurile oferite la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare fiind neconcludente.

III. Critici cu privire la oferta clasată pe primul loc depus de SC SRL:

Ca și în cazul ofertei depuse de către SC SRL, această ofertă necesită clarificări aprofundate având în vedere obligațiile stabilite de lege în acest sens prin prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, în primul rând din pricina f....ului că prețul total ofertat de 552.657,60 de lei este o valoare sub 80% din bugetul total alocat, fiind un preț neobișnuit de scăzut

În ce privește elementele ofertei, în partea documentelor de calificare, în primul rând, apreciază că acest ofertant, prin personalul delegat pe această zonă de acțiune și pentru acest contract se face vinovat de încălcarea dispozițiilor cu privire la conflictul de interese. Angajatul societății, SC SRL, Popa Sandu, este tatăl lui, șef serviciu în cadrul unuia dintre obiectivele aparținând, deci cu putere de decizie în cadrul acelui obiectiv, prin calitatea pe care i-o dă funcția de șef.

Astfel, atrage atenția asupra unei situații inedite în ce privește pe acest salariat, întrucât deși ofertantul declarat câștigător precizează că șeful de obiectiv în persoana dlui nu mai lucrează din 20.02.2023 în cadrul societății și atașează extras de REVISAL pentru acesta, arătând că la momentul promovării contestației acesta desfășoară activități în cadrul societății în cauza la punctul de lucru al operatorului economic din, ceea ce creează suspiciunea fie că acesta desfășoară munca la negru, fie după comunicarea extrasului de REVISAL către achizitor, acesta a fost din nou angajat, pentru a eluda astfel prevederile legii, în privința conflictului de interese.

Deși autoritatea contractantă, prin adresa nr. 31123/03.04.2023, menționează că angajatul său, Popa Cosmin, nu face parte dintre persoanele responsabile cu procedura, totuși, apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016 și art. 61 alin. (1) lit. d) și „lit. 3)” din Legea nr. 98/2016 și că nimic nu o oprea în virtutea atribuțiilor de verificare a ofertei de a solicita la ITM, date cu privire la acest salariat.

Revenind, potrivit prevederilor art. 59 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că un potențial conflict de interese nu se referă doar la participanții în procedura de atribuire din partea autorității contractante/ofertantului, ci și la cei care pot influența rezultatul acestei proceduri, ca atare, f....ul că Popa Cosmin se află în relație de familie cu șeful de obiectiv al societății SC SRL, fiind fiul acestuia, reprezintă, în accepțiunea sa, conflict de interese, iar autoritatea contractantă avea

obligația eliminării acestui ofertant, dacă nu putea efectua demersuri în sensul evitării acestui conflict.

Sub aspectul propunerii tehnice, pentru îndeplinirea celui de al doilea factor de evaluare cu procent de 5%, acest ofertant deși își depune oferta în plic închis, deci nu pe e-mail, introduce în oferta sa, declarațiile de unic întreținător de familie ale salariaților despre care precizează că vor fi implicați în contract, în primul rând în copie, iar în al doilea rând, semnăturile de pe aceste copii, inserate pe calculator, în mod vizibil, prin introducerea acestora cu copy paste de pe alte documente, ca atare se ridică întrebarea asupra realității și valabilității acestor documente, sub aspectul aplicării prevederilor art. 323 din Codul Penal, din moment ce este limpede că aceste declarații nu au fost niciodată semnate în original de agenții de securitate nominalizați.

Astfel, solicită Consiliului să ceară autorității contractante să i se comunice aceste declarații așa cum au fost înaintate în plic de către ofertantul SC SRL.

F....ul că oferta putea fi comunicată și pe e-mail, aceasta variantă nu atrage cu sine și posibilitatea din partea ofertanților de a comunica acte ce nu sunt conforme cu exemplarele în original.

Aceste chestiuni erau ușor de verificat din partea comisiei de evaluare dacă ar fi solicitat copie de pe contractele individuale de muncă ale salariaților individualizați pe aceste declarații, spre compararea semnăturilor.

Sub aspectul propunerii financiare, în privința sumelor rezultate din convențiile încheiate cu AMOFM, folosite pentru diminuarea tarifului ofertat, pentru angajați cu domiciliul în, SC SRL arată că, potrivit răspunsului nr. 5212/AMOFMB/ 29.03.2023, convențiile încheiate în anul 2022 se derulează doar pentru încă maximum 8 luni de zile.

Prin urmare, la data achiziției din 27.03.2023, coroborat cu data emiterii adresei de către AMOFM, aceste convenții mai aveau perioada de derulare maxim 8 luni de zile.

Așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere oferte, ofertanta propune pentru diminuarea tarifului total, sumele rezultate din convențiile cu nr. 246/22.09.2022, nr. 310/06.10.2022, nr. 525/09.12.2022, nr. 544/15.12.2022, nr. 200/16.09.2022, nr. 232/21.09.2022, nr. 577/ 22.12.2022 și nr. 631/29.12.2022, pentru 8 salariați.

În accepțiunea sa, ca și la operatorul economic SC SRL, în momentul în care a solicitat clarificări prin adresa nr. 41641/04.05.2023, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă până la acea dată, în funcție de salariații pentru care s-au utilizat aceste convenții, s-au virat o parte din sumele declarate și dacă acestea erau în cont cel puțin de la data depunerii ofertei din 27.03.2023, până la data solicitării de clarificări din 04.05.2023.

De asemenea, întrucât la nivelul orașului, operatorul economic are cel puțin trei obiective în pază, AEROPORTUL

INTERNAȚIONAL, APĂ CANAL SA, SPITALUL DE URGENȚĂ, MUZEUL, consideră că sumele din aceste convenții au fost deja utilizate la câștigarea altor contracte.

Din nou și din textul solicitării de clarificări al autorității contractante, comunicat SC SRL, rezultă că ofertanta nu a precizat foarte clar ce variantă de compensare a muncii de no....e a utilizat din cele oferite de către art. 126 din Codul Muncii, întrucât achizitorul a solicitat să i se indice care dintre cele două variante a ales operatorul economic în oferta sa financiară.

Astfel, accentuează din nou, că nu confirmarea de a opta pentru una din cele două variante era suficientă pentru a proba compensarea muncii de no....e, ci explicarea din punct de vedere matematic, cu calcule solide, modalitatea de obținere a sumelor pentru, spre exemplu plata a 25% spor (art. 126 lit. b), sau explicarea tot din punct de vedere matematic, cum și în ce fel erau individualizate sumele necesare plății orei suplimentare pentru tura a doua, în cazul alegerii variantei de la art. 126 lit. a), prin care era posibilă reducerea programului cu o oră pentru personalul care prestează munca de no....e, fără reducerea salariului de bază.

Este limpede că reducerea programului cu o oră, fie genera o oră suplimentară pentru următoarea tură care va intra în pază, deci obligația angajatorului de a acorda sporul de 75%, prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul Muncii sau obligația de a acorda zile libere plătite, în următoarele 90 de zile, conform art. 122 alin. (1) din Codul Muncii, fie genera obligația de a asigura prestarea serviciilor de pază, pentru ora redusă din programul de no....e, cu 1 agent suplimentar peste cei 20 (personal suplimentar care nu a fost prevăzut ca și cheltuială în oferta financiară a celor de la SC SRL).

În situația în care pentru posturile cu program de no....e, procentul acordat era mai mic de 25%, cu justificarea schimbării turelor de no....e, mai devreme de 3 ore consecutiv, în această situație avea obligația de a prevedea cheltuieli cu transportul acestora, la orele respective din no....e.

De asemenea, având în vedere perioada de derulare a contractului, în devizul sau de calcul avea obligația de a evidenția costuri cu 80 de zile de weekend și 12 zile de sărbătoare legală. Deci, în ce privește aplicarea sporurilor menționate de Codul Muncii, acest ofertant dacă a optat pentru oricare din variantele de mai sus, nu avea cum să acopere în mod real resursa necesară de personal aferentă derulării acestui contract, când a propus pentru aceste servicii doar 20 de agenți.

Așa cum a precizat deja, singura posibilitate era aplicarea sporurilor clasice, plata sporului pentru muncă de no....e (art. 125 alin. 2), munca în zilele de sâmbătă și duminică (art. 137 alin. 3), sporul pentru munca în zilele de sărbătoare legală (art. 142 alin. 2), sporul pentru munca suplimentară (art. 123 alin. 2), în situația în care se executau ore peste programul normal de muncă, f.... care din nou demonstrează că nici din valoarea totală, înainte de a se scădea sumele rezultate din convenții de nu se puteau acoperi integral costurile cu acest contract.

De asemenea, în tariful ofertat trebuiau adăugate costurile cu fondul de handicap, ce trebuiau calculate conform art. 3 din Ordinul nr. 1001/13 oct 2022, prin raportare la numărul mediu de salariați și la norma lucrată, cu depunerea declarației 100, în situația în care, spre exemplu, ofertantul achiziționa echipamente de la o unitate protejată. Pentru realitatea informațiilor, comisia de evaluare avea obligația să solicite pentru personalul cu handicap, dacă ofertantul deținea angajați în acest sens, copie de pe contractul de muncă, copie de pe certificatul de handicap și alte asemenea, extras de REVISAL etc, întrucât SC SRL, deși, a depus această declarație cum rezultă din procesul-verbal de deschidere oferte, nu explică cum și din ce este formată valoarea declarată ca și cost pentru plata fondului de handicap, ce număr mediu de salariați avea la data depunerii declarației, la data ofertării, câți dintre aceștia aveau norma de lucru de 8 ore și alte asemenea.

Fiind un cost extrem de diferit, de la un operator economic la altul, apreciază că achizițarea avea obligația să procedeze la verificări detaliate în ce privește fondul de handicap, corectitudinea calculării acestui cost având implicații majore în prețul ofertei.

Analizând solicitările autorității contractante, se observă că și acest ofertant nu a indicat în oferta sa financiară, cum înțelege să aplice prevederile art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022, cu privire la modul de detaliere a celor 200 de lei neimpozabili în calculele sale, nu a prevăzut o cotă de profit reală și competitivă, iar în secțiunea cheltuielilor indirecte, pentru personalul de pază unic întreținător de familie nu a prevăzut cheltuieli cu delegarea acestuia.

În plus, dacă din cei 20 de agenți de securitate, o parte nu aveau domiciliul în, atunci și pentru aceștia se impuneau clarificarea tuturor costurilor de delegare, cazare transport și alte asemenea.

Nu în ultimul rând, susține că a invocat acest argument pentru toți cei trei operatori economici clasați pe primele locuri, fiind necesar a se prevedea în cheltuielile directe costurile cu dotarea solicitată prin caietul de sarcini (echipament de lucru, echipament de protecție, echipament de comunicare, costuri controale în posturi și alte asemenea), cu respectarea întocmai a devizului de calcul impus de autoritatea contractantă în așa fel încât tariful rezultat să fie unul mediu.

Pentru toate aceste motive, apreciază că lucrările comisiei de evaluare au înregistrat abateri de la aplicarea cadrului legislativ, iar oferta depusă de SC SRL a fost calificată în mod eronat, cu încălcarea art. 133 alin. (2) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, răspunsurile

oferite la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare fiind neconcludente.

În concluzie, solicită admiterea contestației și a tuturor criticilor invocate de societatea sa.

Prin punctul de vedere nr. 49792/29.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 29170/29.05.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la criticile aduse de contestatoare ofertei depuse de SC SRL, aduce la cunoștința următoarele:

Prin adresa nr. 28771/28.03.2023 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la următoarele aspecte:

„Având în vedere că la punctul 15 Cuantumul garanției de participare din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat ca Dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie semnată și transmisă în copie conformă cu originalul împreună cu oferta până la data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare vă solicită să depuneți poliță de asigurare seria AX nr. 116283/24.03.2023 emisă de ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA în copie conformă cu originalul”,

acordând termen de răspuns o zi lucrătoare.

Ofertantul SC SRL a răspuns în termen, prin intermediul adresei de e-mail, răspuns înregistrat sub nr. 28922/29.03.2023 prin care depune documentele solicitate. Atât solicitarea de clarificări, cât și răspunsurile primite sunt consemnate în procesul verbal nr. 28998/29.03.2023.

În cadrul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare, prin adresa nr. 36769/20.04.2023, a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns în termen, prin intermediul poștei electronice, prin adresa nr. 58/24.04.2023, înregistrată sub nr. 37744/24.04.2023, răspuns pe care îl marchează Confidențial, prin care precizează că deține două mașini Dacia Spring- motorizare electrică, ce vor fi utilizate pentru transportul dus-întors a agenților unici întreținători de familie, o mașină fiind folosită pe traseul Dolj-Mehedinți -..... și retur, iar cealaltă pe traseul Covasna-..... și retur. Mai precizează că mașinile electrice vor fi încărcate la stațiile electrice aparținând Kaufland sau alte stații disponibile, rezultând că nu există alte costuri suplimentare față de cele incluse în cadrul tarifului ofertat. De asemenea, ofertantul menționează ca agenții unici întreținători de familie vor presta prin rotație în cadrul viitorului contract, rezultând că cele două mașini sunt suficiente pentru transportul agenților unici întreținători de familie. Atașează două contracte de împrumut de folosință auto (nr. 81/01.12.2022 și 84/01.12.2022) pentru două autoturisme electrice Dacia Spring.

În cadrul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 41661/04.05.2023, clarificări referitoare la fundamentarea detaliată a sporului de no....e, a sporurilor de la capitolul Alte sporuri (AS), contribuții obligatorii VCA, cheltuieli indirecte CI, Alte adaosuri AA, cu termen de răspuns 2 zile lucrătoare.

Ofertantul SC SRL răspunde în termen prin adresa nr. 68/08.05.2023, înregistrată sub nr. 42674/08.05.2023, răspuns pe care îl marchează Confidențial, prin care ofertantul a detaliat și fundamentat modul de calcul al tuturor componentelor care formează tariful orar, iar în ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, ofertantul precizează că are persoane angajate cu handicap și nu datorează contribuția la fondul de handicap, atașând în acest sens Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (Declarația 100), în care nu sunt menționate sume datorate, comisia de evaluare luând act de cele menționate de ofertant.

Referitor la suma de 200 de lei, conform prevederilor de la art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022, aceasta nu trebuie să se reflecte în determinarea tarifului orar, deoarece contribuțiile sociale obligatorii și impozitul pe venit cad în sarcina angajatului și nu reprezintă o cheltuială suplimentară a angajatorului.

Cu privire la critica adusă la sporul de no....e, prin răspunsul la clarificări nr. 68/08.05.2023, înregistrat sub nr. 42674/08.05.2023 ofertantul SC SRL a optat pentru calculul sporului de no....e aplicând dispozițiile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, Codul Muncii.

De asemenea, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 68/08.05.2023, înregistrat sub nr. 42674/08.05.2023, ofertantul menționează pentru postul 3 care prevede numai cu ore de no....e, un spor suplimentar care se adaugă la indemnizația privind concediul de odihnă, sporul de sărbători legale și sporul de weekend, precizând "NOTA: Având în vedere că serviciile de pază pentru postul 3 urmează a fi executate doar în timpul nopții, agenții de pază vor beneficia de un spor suplimentar."

Răspunsul la clarificări 68/08.05.2023, înregistrat sub nr. 42674/08.05.2023 este marcat de ofertant confidențial.

II. Referitor la criticile aduse de contestatoare ofertei depuse de SC SRL, prezintă următoarele:

Prin adresa nr. 36778/20.04.2023, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns în termen, prin intermediul poștei electronice, prin adresa nr. 1374/24.04.2023, înregistrată sub nr. 37782/25.04.2023, prin care declară că, la calculația tarifului lei/oră de pază, a ținut cont de cheltuielile suplimentare cu agenții unici întreținători de familie care locuiesc în alte localități decât cele din județul, acestea regăsindu-se în documentul „Nota de justificare tarif la capitolul Cheltuieli directe”, precum și în cuprinsul anexei la Formularul de ofertă „Determinare tarif orar”. Răspunsul este confidențial, pentru că ofertantul a declarat ca răspunsurile la solicitările de clarificări sunt confidențiale. Astfel, comisia de evaluare a constatat că în nota de justificare tarif,

oferantul a cuprins costuri privind cheltuielile de transport, diverse și costuri neanticipate.

Referitor la aspectele sesizate de contestatoare referitoare la convențiile utilizate de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a ținut cont de următoarele aspecte:

Ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul ofertei depuse Convenția nr. 541/15.12.2022 prin care nominalizează 7 agenți beneficiari de subvenții și Convenția nr. 634/29.12.2022 prin care nominalizează 5 agenți beneficiari de subvenții din totalul de 17 persoane.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, ofertantul SC SRL a declarat pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură/contract și a sancțiunilor de fals în acte publice, că persoanele nominalizate în convențiile prezentate în oferta financiară vor face parte din dispozitivul de pază al obiectivelor și vor îndeplini condițiile profesionale conform legii.

Prin adresa nr. 41685/04.05.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări referitoare la persoanele beneficiare de subvenții pe care le-a declarat că le va utiliza în prestarea serviciilor de pază, cu termen de răspuns 2 zile lucrătoare.

Ofertantul SC SRL a răspuns în termen, prin adresa nr. 1554/08.05.2023, înregistrată sub nr. 42858/09.05.2023, prin care a transmis lista persoanelor nominalizate beneficiare de subvenții pe care le-a declarat că le va utiliza în prestarea serviciilor la obiectivele cu indicarea localității de domiciliu/reședință.

De asemenea, ofertantul a ținut să precizeze că, la analiza pe care o face comisia de evaluare să aibă în vedere că, la calculația tarifului/oră de pază, ofertantul a ținut cont de cheltuielile suplimentare cu agenții care locuiesc în alte localități decât cele din județul, acestea regăsindu-se în documentul intitulat „Nota de fundamentare tarif”, la capitolul „Cheltuieli directe”, precum și în cuprinsul „Anexei la Formularul de ofertă - Determinare tarif orar”, prezentate în cadrul propunerii financiare, invocând jurisprudența relevantă.

Comisia de evaluare a constatat că persoanele nominalizate în listă corespund cu cele din cadrul convențiilor prezentate de ofertant în propunerea financiară, iar în cadrul cheltuielilor directe din nota de justificare tarif, formular de ofertă - determinare tarif orar, ofertantul a cuprins costuri privind cheltuielile de transport, diverse și costuri neanticipate.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la tariful minim prezumat de 21,615 lei, se poate observa în oferta financiară depusă de SC SRL, în Centralizatorul financiar cât și în Determinare tarif orar, că tariful mediu, fără a scădea suma din convenții, este de 23,64 lei.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul SC SRL a justificat elementele de preț cuprinse în centralizatorul financiar prin Nota de fundamentare tarif diferențiat pentru toate tipurile de posturi solicitate de autoritatea contractantă, astfel a justificat calculul pentru sporul de no....e, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, fond protecție persoane cu handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit.

Privitor la precizarea contestatoarei că agenții de securitate care se regăsesc în convențiile propuse pentru diminuarea prețului trebuiau să se regăsească și în declarațiile de unici întreținători, autoritatea contractantă apreciază că, potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, angajatorii primesc subvenții dacă angajează fie șomeri în vârstă de peste 45 de ani, fie șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, fie șomeri de lungă durată sau tineri NEET.

Convențiile pe care ofertantul SC SRL le-a depus, au fost obținute prin angajarea șomerilor în vârstă de peste 45 de ani. Numărul de agenții șomeri, folosiți de ofertant pentru diminuarea prețului este 12. Numărul agenților unici întreținători care au fost luat în calcul la factorul de evaluare este 9.

Așadar, consideră că nu s-a creat un surplus de persoane necesare îndeplinirii contractului conform documentației de atribuire.

Referitor la suma de 200 de lei, conform prevederilor de la art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022, aceasta nu trebuie să se reflecte în determinarea tarifului orar, deoarece contribuțiile sociale obligatorii și impozitul pe venit cad în sarcina angajatului și nu reprezintă o cheltuială suplimentară a angajatorului.

III. Referitor la criticile aduse de contestatoare ofertei depuse de SC SRL, prezintă următoarele:

Referitor la potențialul conflict de interese sesizat de contestatoare, prin procesul verbal nr. 32873/07.04.2023, comisia a reținut că ofertantul SC SRL a depus Declarație privind evitarea conflictului de interese prin care a declarat că nu se află în situația de a fi exclusă din procedură.

Referitor la obiecțiile făcute de SC SRL la procesul verbal de deschidere oferte nr. 28087/27.03.2023 privitoare la respectarea de către SC SRL a art. 60 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în informarea nr. 16712/28.03.2023, înregistrată de autoritatea contractantă în data de 29.03.2023, primită prin e-mail, de la ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a constatat că, pentru a exista o situație generatoare de conflict de interese ar trebui ca persoana la care se face referire, Popa Sandu, să facă parte din persoanele cu funcție de decizie (administrator, consiliul director, consiliul de administrare) în cadrul

SC SRL, iar cealaltă persoană să aibă funcție de decizie în cadrul autorității contractante. Domnul Sandu Popa a avut funcția șef de obiectiv în cadrul SC SRL, iar domnul este angajat al autorității contractante, însă acesta nu este implicat în desfășurarea procedurii de atribuire și nu poate influența rezultatul acesteia.

Atât în anunțul de participare, cât și în formularul privind declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 și în conformitate cu art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, persoanele ce dețin funcții de decizie în autoritatea contractantă cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt:

Pe de alta parte, SC SRL susține că șeful de obiectiv, Popa Sandu, nu mai este angajat al societății din data de 20.02.2023 și atașează în dovedirea celor precizate extrasul REVISAL din 28 martie 2023, din care reiese că salariatului i-a încetat contractul de muncă în data de 20.02.2023.

Așadar, comisia de evaluare nu identifică existența unui conflict de interese în cele menționate în cadrul obiecțiilor emise de SC SRL în procesul verbal nr. 28087/27.03.2023 și nici în cadrul prezentei contestații.

În legătura cu obiecțiile referitoare la forma și conținutul declarațiilor agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie, se poate observa că acestea au fost depuse în copie conform cu originalul, fiecare declarație fiind asumată prin semnătură de declarant.

Autoritatea contractantă precizează că nu se substituie atribuțiilor altor instituții specializate în verificarea grafologică a semnăturilor.

Privitor la aspectele sesizate de contestatoare cu privire la convențiile utilizate de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a ținut cont de următoarele aspecte:

Ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul ofertei și prin răspunsul la clarificări nr. 16985/05.05.2023, înregistrat sub nr. 42426/08.056.2023, declarație pe propria răspundere prin care a declarat lista cu persoanele ce beneficiază de subvenții care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică încheiat cu

Persoanele nominalizate în listă se regăsesc în convențiile depuse de ofertantul SC SRL și anume:

- în convenția nr. 246/22.09.2022 sunt nominalizate 2 persoane din totalul de 7 persoane beneficiare de subvenții;

- în convenția nr. 310/06.10.2022 sunt nominalizate 4 persoane din totalul de 11 persoane beneficiare de subvenții;
- în convenția nr. 525/09.12.2022 este nominalizată o persoană din totalul de 7 persoane beneficiare de subvenții;
- în convenția nr. 544/15.12.2022 sunt nominalizate 2 persoane din totalul de 11 persoane beneficiare de subvenții.

În cadrul declarației, ofertantul a precizat că nu sunt necesare cheltuieli cu cazarea/detașare/delegarea agenților care urmează să efectueze serviciul de pază, deoarece au domiciliul în raza obiectivelor de pază, respectiv în județul Nu s-a impus solicitare de clarificări în acest sens, deoarece comisia de evaluare a constatat că agenții beneficiari de subvenții sunt și unici întreținători având domiciliul pe raza județului)

Ofertantul SC SRL a justificat reducerea prețului propus în notele de fundamentare în care precizează calculul subvențiilor folosite pentru diminuarea prețului, raportat la cei 9 agenți nominalizați și în conformitate cu perioada de valabilitate a convențiilor indicate.

Într-adevăr, ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul ofertei și alte convenții (200/16.09.2022, 232/21.09.2022, 577/22.12.2022, 631/29.12.2022), însă pentru reducerea prețului, ofertantul câștigător a folosit subvențiile celor 9 agenți declarați că îi va utiliza pentru îndeplinirea contractului în baza convențiilor pentru care a depus și tabel nominal.

Referitor la modalitatea de calcul a elementelor care compun tariful oferat, ofertantul, prin propunerea financiară în cadrul notei de fundamentare tarif, a detaliat modalitatea de calcul pentru: sporul de no....e, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, indemnizația concediu de odihnă, rețineri angajator (CAM, fond de handicap), cheltuieli directe și indirecte și profit.

Prin adresa nr. 41641/04.05.2023, prin intermediul poștei electronice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări referitoare la Formularul de ofertă, la sporul de no....e și justificare modului de calcul al subvențiilor, cu termen de răspuns 2 zile lucrătoare.

Ofertantul SC SRL a răspuns în termen prin adresa nr. 16985/05.05.2023, înregistrată sub nr. 42426/08.05.2023 atașând formularul de ofertă rectificat cu un singur tarif prin îndreptarea erorilor aritmetice alături de prețul final.

În ceea ce privește sporul de no....e, ofertantul a făcut precizarea că așa cum se poate observa în nota de fundamentare tarif, în efectuarea programului de lucru/post de pază folosește un număr mediu de 4,60 ag/post în loc de 4,40/ag, însă calculul de lucru l-a efectuat tot la norma legală de lucru de 165,333 ore și la 18,1451ei/oră, adică la salariul de bază conform prevederilor legale, și anume 126 lit. a) din Codul Muncii. Referitor la folosirea aceleași formule de calcul în cadrul fundamentării de 8 ore, respectiv 16 ore, ofertantul are explicația că însumând cele două tipuri de post va rezulta un program, de 24 de ore, ca număr de ore prestate ce coincide cu programul 24/24 ore, respectiv un număr de 730

de ore medie lunară și dacă se însumează valorile pentru cele două posturi va reieși exact valoarea de 730 ore medie/lună, număr de ore la care s-a raportat în fundamentarea tarifului - fragment confidențial, deoarece conține parte din modul de fundamentare tarif declarat confidențial.

Referitor la fondul de handicap în Nota de fundamentare tarif, ofertantul SRL declară ca „societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal” și atașează declarația 100 ANAF privind obligațiile de plată la bugetul de stat, fără creanțe bugetare pentru persoane cu handicap neîncadrate, și recipisa de depunere a acesteia.

Referitor la suma de 200 de lei, conform prevederilor de la art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022, aceasta nu trebuie să se reflecte în determinarea tarifului orar, deoarece contribuțiile sociale obligatorii și impozitul pe venit cad în sarcina angajatului și nu reprezintă o cheltuială suplimentară a angajatorului.

Arată că, prin procesul-verbal nr. 44406/11.05.2023, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate, astfel:

1. Formularul de ofertă - cu respectarea modelului aferent
2. Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă (centralizatorul financiar)
3. Evaluarea prețului total al ofertei s-a făcut astfel încât acesta să cuprindă toate obligațiile contractului asumate prin modelul de contract, propunerea tehnică și alte documente solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, prin comisia de evaluare, consideră că a evaluat în mod corect, obiectiv și echitabil ofertele depuse de toți ofertanții și cu respectarea cadrului legislativ existent.

Față de aspectele menționate, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 98/31.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29781/06.06.2023, SC SRL a formulat cerere de intervenție împotriva contestației SC SRL, nr. 675/24.05.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Solicită Consiliului să nu permită contestatoarei, să vizualizeze oferta sa, deoarece modul de calcul a tarifelor ofertate sunt stabilite în cadrul politicii comerciale a firmei și nu dorește ca alți ofertanți să cunoască modul său de ofertare, de calcul a sporurilor, contribuțiilor, a cheltuielilor și cota de profit.

1. Cuprivire la critica contestatoarei:

„În primul rând, arătăm că la data depunerii ofertei, garanția de participare emisă de ABC Asigurări pentru acest ofertant nu era semnată, acesta fiind un document extrem de important care necesită clarificări cu aplicarea art. 132), alin.3) din HG 395/2016”,

solicită respingerea acesteia, deoarece aspectul privind garanția de participare a fost clarificat la data de 29.03.2023, garanția de participare îndeplinind condițiile stabilite de dispozițiile legale și cerințele documentației de atribuire.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa financiară menționează că petenta nu a formulat critici concrete, ci s-a limitat să precizeze anumite aspecte probabile, chiar exprimarea denotă că în cadrul contestației nu sunt incluse motivele de f... și de drept așa cum sunt stabilit de Legea nr. 101/2016. Astfel, contestatoarea s-a limitat să precizeze:

„Dacă a optat pentru aplicarea prevederilor de la art. 126),”, „Dacă în schimb a optat pentru schimbarea turelor la o oră oricând pe timpul nopții”, „acest ofertant dacă a optat pentru oricare din variantele de mai sus”.

În contestația depusă s-a apreciat că un tarif mai mic de 21,615 lei nu poate fi real și sustenabil, dar în cadrul ofertei depuse pentru anumite posturi de pază are un tarif de 23,35 lei/oră, pentru alte posturi de pază, un tarif de 21,71 lei/oră, aceste tarife fiind mult mai mari decât tariful indicat de către contestatoare.

Acest aspect se poate constata și din punctajul acordat ofertei pentru factorul financiar, respectiv 79,16 puncte și punctajul acordat pentru contestatoare pentru factorul financiar de 77,17 puncte, fiind vorba de o diferență de 2,49 puncte între cele două oferte.

3. Cu privire la critica:

„Prin solicitarea de clarificări nr. 36769/20.04.2023, comisia de evaluare a solicitat din partea ofertantului la analiza propunerii sale tehnice, să confirme dacă la calculația prețului s-a ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă) cu agenții unici întreținători de familie care locuiesc în alte localități decât cele din județul sau care este modalitatea prin care o să-i pună la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.”,

precizează că, prin adresa nr. 58/24.04.2023, a arătat modalitatea concretă de implicare a agenților unici întreținători în executarea contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă, dar solicită Consiliului să nu dezvăluie conținutul și informațiile din răspunsul prin adresa nr. 58/24.04.2023, întrucât acest aspect ține de politica comercială a societății sale.

Critica contestatoarei;

„Simpla confirmare că în tarif există aceste costuri nu echivalează și cu realitatea conținerii acestor costuri în tariful ofertat, fără o verificare a calculelor matematice care au dus la acestea”,

nu corespunde realității și este lipsită de orice relevanță, întrucât nu a declarat aspectele precizate de contestatoare.

4. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări nr. 41661/04.05.2023, contrar celor apreciate de contestatoare, a răspuns prin adresa nr. 68/08.05.2023, prin care a detaliat atât tariful ofertat sub aspectul costurilor și contribuțiilor salariale, cât și sub aspectul costurilor indirecte și a profitului, însă dorește ca aceste informații să nu fie puse la dispoziția contestatoarei, întrucât țin de politica de fundamentare a prețului, iar contestatoarea având același obiect de activitate, poate folosi aceste calcule în cadrul viitoarelor proceduri de achiziții publice.

Pentru contribuția la fondul de handicap a depus documente justificative din care rezultă că nu are obligația de a plăti contribuția la fondul de handicap. De altfel, chiar contestatoarea precizează că are obligația de a depune Declarația 100.

În cadrul cheltuielilor indirecte sunt detaliate și incluse toate costurile ce le va efectua cu serviciile de pază pentru toți agenții implicate în cadrul viitorului contract de achiziție publică. În cadrul tarifului ofertat este inclusă cota de profit acesta fiind una reală și în concordanță cu valoarea contractului de achiziție publică.

În cadrul ofertei sale sunt incluse costurile cu sporul de no....e, mai mult are și un spor suplimentar pentru anumite posturi de pază întrucât se prestează activitate doar în timpul de no....e, sunt incluse, de asemenea, și costurile cu sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbătoare legală pentru un număr de 12 zile libere, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, completând formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Față de aspectele arătate mai sus, rezultă că oferta sa este conformă, iar contestatoarea nu a fost în măsură să indice nicio neconformitate/inacceptabilitate privind oferta sa.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, apreciază că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale, conform dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. 17185/06.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29957/06.06.2023, SC SRL formulează cerere de intervenție împotriva contestației formulată de SC SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de aceasta împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care a fost stabilită această decizie și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Din punctul său de vedere, consideră contestația este nefondată, din următoarele motive:

Ca prin aspect, constată f....ul că, autoarea contestației aduce pretinse critici la un mod general al tuturor ofertelor situate în clasament înaintea sa, invocând prețul mai scăzut decât al său ca motiv expres de contestare, fără a ține seama de documentația de atribuire și factorii de evaluare.

Acest tarif a fost analizat de către autoritatea contractantă și i s-au solicitat o serie de clarificări la care a răspuns cu documente și dovezi pertinente în acest sens, demonstrând astfel admisibilitatea ofertei.

Astfel, solicită Consiliului să constate că, în speță, contestatoarea face grava confuzie în ceea ce privește aplicarea legislației în materie de achiziții, făcând propria interpretare a art. 61 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În contextul dispozițiilor ale art. 60 alin. (1) din același act normativ, enumeră, cu titlu exemplificativ, situații potențial generatoare de conflict de interese, astfel:

- participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;
- participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;
- participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

- situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;
- situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

În primul rând nu este angajatul societății sale, iar, de care face vorbire contestatoarea, nu se regăsește nici printre membrii comisiei de evaluare și nici printre persoanele cu funcții de decizie la nivelul conducerii autorității contractante pentru a putea întruni prevederile art. 61 alin. (1) din Legea în privința conflictului de interese.

Consideră că petenta face o proprie interpretare a legislației și mai mult decât atât, aduce acuzații în mod tendențios la pretinse false declarații, ce rezidă din interpretarea eronată a legii. Alegațiile contestatoarei nu își au suport legal și nu se pliază pe articolul de lege invocat, întrucât nu a încetat în mod anticipat contractual la care se referă.

Referitor la un alt doilea pretins motiv de neconformitate menționat în cuprinsul contestației, în legătură cu convențiile folosite, precizează că aceste afirmații sunt total nefondate, întrucât valoarea obținută din subvenții se împarte în mod egal la numărul total de ore/contract din suma indisponibilizată la nivelul societății.

De altfel, nu există nici o prevedere legală de natură să interzică modalitatea cum operatorul economic înțelege să își distribuie sumele din convenții în cadrul unui contract.

În privința tarifului ferm și pe anul 2024, sumele invocate sunt indisponibilizate pentru acest tip de contract, fiind îndeajuns pentru numărul total de ore și raportat la tot personalul invocat care prestează acest număr de ore/contract, inclusiv pe anul 2024.

Mai mult decât atât, a demonstrat că ajutorul de la stat este primit în mod legal, îndeplinind cerința legală impusă de art. 210 alin. (5) din

Legea nr. 98/2016, în privința demonstrării legalității ajutorului primit de la stat așa cum este prevăzut de același art. 210 alin. (2) lit. f).

În susținerea cererii sale, privind legalitatea documentelor prezentate în ofertă, a invocat inclusiv jurisprudența în materie, respectiv Curtea de Apel Bacău Secția a-II-a CAF, s-a pronunțat prin decizia nr. 191/ 15.03.2023, (definitivă) prin care a admis că, documentele depuse într-o altă procedură de către SC SRL (aceleași cu cele din prezenta procedură) inclusiv Declarațiile pe propria răspundere, constituie dovezi suficiente și utile totodată în demonstrarea f....ului că ajutorul primit de la stat este primit în mod legal.

Fundamentarea orară respectă legislația muncii, legislația fiscală și întreaga legislație adiacentă în procedură alta decât cea în materie de achiziții.

Solicită Consiliului să constate că, în propunerea financiară, respectiv a notei de fundamentare tarif, a ținut cont de toate prevederile legislației muncii, legislației fiscale respectiv legislației incidente în procedura alta decât cea în materie de achiziții, cu explicații motivate și concludente.

În ceea ce privește fondul de handicap, învederează f....ul că, din nou, contestatoarea se află în eroare în privința interpretării art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

În temeiul acestui articol, nu se precizează și nici un alt act normativ nu reglementează norma de lucru a persoanelor încadrate în grad de handicap pe care angajatorul este obligat a le angaja, ci numai obligativitatea în raport de procentul de 4% din numărul total de angajați.

Mai mult decât atât, conform art. 3 alin. (5) din același act normativ, singura în măsură să efectueze o monitorizare și control asupra respectării acestui articol este ANAF. Dovada angajării în acest procent, a dovedit-o cu înscrisuri probatorii în cuprinsul ofertei.

Reducerea programului unei ore de no....e s-a efectuat în baza prevederilor art. 126 din Codul muncii conform căruia salariații care prestează munca de no....e beneficiază:

- a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de no....e, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
- b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de no....e din timpul normal de lucru.

Așa cum în nota de fundamentare tarif, în efectuarea programului de lucru/post de pază, folosește un număr mediu de 4,60 agenți/post în loc de 4,40 agenți/post, însă calculul programului de lucru l-a efectuat evident tot la norma legală de lucru lunară de 165,333 ore și la 18,145 lei/oră, adică la salariul de baza conform prevederilor legale ($730 : 4,41 \text{ ag/post} = 165,333 \text{ ore}$).

Prin urmare, ora plătită în cazul folosirii mai multor ag./post, se raportează la salariul de bază de 18,145 lei/oră.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de no....e/ agent, face precizarea că (așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif) că aceasta a fost calculată în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Munca de no....e fiind considerată în perioada 22.00-06.00, reiese o normă de lucru de 8 ore pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de no....e care se adaugă la salariul de bază.

Astfel, pentru un program normal de 8 ore, sporul se va calcula: 8 ore np. x 18,145 lei/oră = 145,16 lei x 25% = 36,29 lei (spor adăugat la salariul)

- 36,29 lei : 24 ore = 1,512 lei/oră

- 18,145 lei/oră liberă : 24 ore = 0,75 lei/oră

- 1,512 lei/oră - 0,75 lei/oră = 0,76 lei/oră

În ceea ce privește programul de no....e el este același indiferent de tipul postului.

Sporul de ore suplimentare nu este necesar, întrucât prin folosirea unui număr mai mare de agenți nu se efectuează ore suplimentare, iar agenții sunt destinați și se află la dispoziția societății pentru acest tip de activitate (reducerea programului de no....e) independent de oricare alt contract fiind retribuiți pentru acest scop.

Prin urmare la nivelul contractului nu se impune niciun alt cost suplimentar cu salariile.

Modul de calcul sus menționat a fost statuat de însăși CNSC atât prin decizia nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022 cât și prin decizia nr. 197/C6/69/26.01.2023, ambele decizii rămase definitive.

În consecință, solicită Consiliului să constate că și-a întocmit oferta conform prevederilor legale și cerințelor din documentație, având în acest sens documentele probatorii la dosarul achiziției și a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică.

Simplele afirmații ale contestatoarei, fără temei legal și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei sale și nici de anulare a procedurii.

Întreaga ofertă a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, documentației de atribuire și a documentelor suport care dovedesc conformitatea ofertei sale.

Consideră decizia autorității contractante legală, că analiza ofertei sale s-a efectuat în raport de documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice precum și de aplicare a legislației incidente în procedură, contrar alegărilor contestatoarei.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de către SC SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 706/06.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 30265/07.06.2023, SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

I. Referitor la apărările autorității contractante, cu privire la calificarea ofertei de pe locul al III-lea, depusă de SRL, arată că așa cum a susținut prin contestație, aceasta a fost evaluată în mod deficitar, cu încălcarea principiilor legislației în achiziții publice, a Codului Muncii precum a legislației cu privire la plata fondului de handicap, dar și a modalității de evidențiere a taxelor datorate în tariful ofertat.

Așa cum a susținut în contestație și cum recunoaște și autoritatea contractantă, cei 20 de agenți de pază declarați ca unici întreținători nu au domiciliul în, ci în alte județe, respectiv, Covasna, Mehedinți și Dolj. Ori, având în vedere aceste chestiuni, precum și f....ul că acești salariați trebuie fie să se deplaseze zilnic de la domiciliu la obiectivele, fie să fie cazați pe teritoriul județului, comisia de evaluare avea obligația să solicite cum și în ce fel, și care erau costurile de transport/delegare/cazare/diurnă pe fiecare salariat în parte, conform art. 44 alin. (2), art. 109 alin. (c) din Codul Muncii. Mai mult decât atât, delegarea, potrivit art. 44 alin. (1) din Codul Muncii, poate dura doar 60 de zile calendaristice, iar comisia de evaluare avea obligația de a solicita explicații ofertantului cu privire la personalul care va executa serviciul ulterior expirării acestei perioade.

Or, în condițiile în care, spre exemplu, pentru calculul cu transportul, distanța de la cea mai aproape localitate de pe granița județului Mehedinți Gura Motrului, până la este de 258 de km, distanță care se parcurge în 4 ore. Pentru cuantificarea acestui cost în mod real, prin răspunsul la clarificări nr. 58/24.04.2023, ... SRL ar fi trebuit să depună un grafic de lucru, pentru cei 20 de salariați, conform art. 119 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, în funcție de programul posturilor de pază, precum și a timpului cu transportul acestora de la domiciliu la obiectivele, mai ales că în caietul de sarcini, pe ultima filă, entitatea contractantă a indicat că „se precizează în ce fel/proporție în prețul total sunt incluse cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care urmează să efectueze serviciul de pază în altă localitate decât cea de reședință, mai ales că potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016, reiese în mod clar că elementele din cadrul propunerii financiare ale acestui operator economic, sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Arată că, la un program de 12 ore din 24, într-o lună completă de 30 de zile, un agent de pază, ar trebui să execute 15 ture, deci practic pe lângă costurile cu salarizarea, ... SRL ar fi trebuit să prevadă în oferta sa financiară și cheltuieli cu transportul pentru un drum dus -

întors în fiecare lună, adică 15 drumuri a câte 258 de km x 2. Dacă însă ar fi optat pentru programul de 8 ore, pentru respectarea normei lunare de 165,333 de ore lucrate de un om într-o lună, ar fi trebuit să prevadă costurile cu transportul pentru 21 de ture x 2 (drum dus-întors).

În situația în care ar caza salariații pe teritoriul județului, SRL avea obligația să prezinte costuri cu cazarea acestora, ori din moment ce, cea mai ieftină cazare pe no....e ar fi în jur de 100 de lei pe no....e, este absurd să se susțină că în tariful ofertat sunt prevăzute toate acest costuri.

În ce privește plata fondului de handicap, arată că susținerile ofertantului că ar avea angajat personal cu handicap nu sunt suficiente, în condițiile în care acesta nu a probat efectiv respectarea art. 3 din Ordinul nr. 1001/13 oct 2022, prin raportare la numărul mediu de salariați și la norma lucrată a fiecăruia, respectiv pentru realitatea informațiilor declarate, cât și în susținerea declarației de tip 100, comisia de evaluare avea obligația să solicite de la ofertant, ca pentru numărul de salariați cu handicap, să prezinte copie de pe contractul de muncă (unde era specificată norma lucrată, întrucât dacă norma din contractul individual de muncă era de doar 4 ore, ofertantul avea obligația calculării diferenței de fond de handicap pentru celelalte 4 ore.

Simpla afirmație că are personal cu handicap angajat nu echivalează și cu proba în sine a acestor afirmații, întrucât acest ofertant declară la ANAF că are angajat personal cu handicap, fără a demonstra și f....ul că pentru personalul pentru care nu este necesar să plătească fond de handicap, acesta lucrează norma completă de 8 ore sau dacă are angajați cu timp parțial să calculeze și să plătească fond conform art. 3 din Ordinul nr. 1001/13 oct 2022.

Obligația achizitorului nu este de a verifica dacă fondul de handicap este cel corect declarat în declarația tip 100, ci cu precădere, dacă costurile incluse în oferta financiară cu privire la fondul de handicap declarat în ofertă reflectă respectarea prevederilor Ordinului nr. 1001/13.11.2022.

Sub aspectul impozitelor și taxelor datorate la salariu, apreciază că, contrar susținerilor autorității contractante că acestea trebuiau să aibă în vedere și evidențierea prevederilor de la art. XXXVII din OUG 168/08.12.2022, adică din valoarea rezultată ca sumă a salariului cu sporurile aferente să se scadă cei 200 de lei/lună/om, să se aplice apoi procentul de 2,25 % contribuții obligatorii, urmând ca după adunarea dintre acestea două (salariul cu sporuri) și (valoarea de taxe și impozite), să se adauge cei 200 de lei/lună/om, întrucât deși aceasta sumă nu este

impozitată, ofertantul are obligația să o plătească salariaților săi, deci financiar vorbind reprezintă o cheltuială a acestui contract ce trebuia prevăzută în oferta financiară, iar prin tariful ofertat SRL avea obligația să respecte toate prevederile legale incidente.

Implicațiile aplicării acestor prevederi legale se regăsesc în costurile efective cu contractul, întrucât omiterea acestui calcul din partea ofertantului de pe locul al III-lea în clasament, duce în mod automat la plata din partea autorității contractante a unor servicii al căror preț nu este constituit în mod legal și ceea ce este și mai important, mai mare, întrucât spre exemplu $3000 \text{ de lei/lună} \times 2,25\% \text{ contribuții} = 67,50 \text{ de lei} + 3000 \text{ de lei} = 3.067,50 \text{ de lei/lună/om}$, valoare diferită dacă se aplică formula corectă $3000 \text{ de lei/lună} - 200 \text{ de lei /lună/om} = 2800 \times 2,25\% \text{ contribuții} = 63,00 \text{ de lei} + 2.800 + 200 \text{ de lei} = 3.063,00 \text{ lei/lună}$.

De asemenea, un alt aspect pe care comisia de evaluare avea obligația să îl lămurească, este modalitatea în care înțelege ofertantul să aplice prevederile Codului Muncii, când vine vorba de plata sporului pentru munca de no....e. În conformitate cu prevederile de la cap. 2 din caietul de sarcini, posturile .., cuprind și muncă prestată pe timp de no....e.

Din moment ce SRL a optat pentru compensarea muncii de no....e utilizând alin. (a) de la art. 126 din Codul Muncii, iar pentru postul nr 3 - Centru de primire Sf. Ana Tălmăciu a acordat un spor suplimentar, nu explică, cum a înțeles să acopere ora redusă și prin ce personal din programul de pază pentru celelalte posturi CS Prichindelul, CP Gulliver, CP Orlat, CABR Cislădie, care au și program de no....e.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (a) din Codul muncii, pentru care a optat ofertantul, salariații de no....e beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de no....e, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, ceea ce înseamnă că în f.... din 8 ore prestează doar 7 ore de muncă. Ori în această situație este imperios necesar ca SRL să explice cine execută ora redusă, când pentru derularea programului de pază a propus prin oferta sa, numai 20 de agenți de securitate.

Distribuind în contract doar 20 de agenți de securitate, care așa cum a arătat prin contestația sa ar fi necesari pentru derularea acestui contract, reducerea programului cu o oră de către ofertant, pentru cei care prestează muncă de no....e, creează o oră suplimentară în tura următoare care va avea un program de 9 ore, la posturile ..., deci obligația ofertantului de a prevedea în cheltuielile sale din oferta financiară sporul de 75%, conform art. 123 alin. (2) din Codul Muncii.

În acest sens este invocată decizia CNSC nr. 1156/C2/989, 1008/03.06.2021.

II. În continuare, referitor la calificarea ofertei de pe locul al II-lea, depusă de SC SRL, arată că așa cum a susținut prin contestație, aceasta a fost evaluată în mod deficitar, cu încălcarea principiilor legislației în achiziții publice, a Codului Muncii precum a legislației cu

privire la plata fondului de handicap, și a modalității de evidențiere a impozitelor în tariful ofertat.

Așa cum reiese din punctul de vedere al autorității contractante, acest ofertant a depus pentru îndeplinirea factorului de evaluare 9 declarații agenți unici întreținători de familie, cu domiciliul în alte județe. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că din 17 persoane nominalizate pe convențiile încheiate cu Agențiile județene, în realitate numărul de agenți șomeri utilizați de ofertant pentru diminuarea tarifului este de 12 persoane.

Contrar susținerilor autorității contractante, corelând mențiunile de la factorul de evaluare „numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie, în procent de 5%” cu textul final din caietul de sarcini, respectiv:

„în cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe proprie răspundere în care să se menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții)”,

rezultă în mod indubitabil că personalul de pază propus ca unic întreținător de familie, trebuia să se regăsească în același timp și pe convențiile încheiate cu AJOFM județene.

Pentru acest ofertant, cei 9 agenți de securitate nominalizați ca unici întreținători trebuiau fie să se regăsească printre cei 12 agenți nominalizați în convențiile încheiate cu agențiile județene, fie cei 21 de agenți declarați în ofertă să includă doar agenții menționați mai sus.

În continuare, reiterează argumentele prezentate pentru SC SRL.

III. Referitor la calificarea ofertei de pe primul loc, depusă de SRL, arată că, așa cum a susținut prin contestație, aceasta a fost evaluată în mod deficitar, cu încălcarea principiilor legislației în achiziții publice, a Codului Muncii precum a legislației cu privire la plata fondului de handicap, dar și a modalității de evidențiere a taxelor datorate în tariful ofertat.

Arată încă o dată că precizările autorității contractante cu privire la implicarea șefului de obiectiv, angajat al SRL, în derularea contractului, fiind tatăl lui, angajat funcție de șef serviciu, în cadrul nu se susțin, întrucât potrivit prevederilor art. 59) din Legea 98/2016, comisia de evaluare avea cel puțin obligația ca la data declarării ofertantului ca fiind câștigător să solicite un extras de REVISAL al fostului/actualului angajat al SC SRL, ori să solicite cel puțin o

declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului că nu se va implica în derularea acestui contract.

Astfel, solicită Consiliului să ceară lămuriri suplimentare din partea autorității contractante, cât și ofertantului declarat câștigător, în temeiul prevederilor art. 20) alin. (1) din Legea nr. 101/2016, urmând ca societatea sa să sesizeze Inspectoratul Teritorial de Muncă pentru verificarea acestei situații.

Cu privire la convențiile utilizate de către SRL, pentru reducerea tarifului ofertat, așa cum a precizat și în contestație, acestea, având în vedere data de depunere a ofertei corelată cu data de răspuns nr. 5212 de la AMOFMB/29.03.2023, se derulează doar pentru încă maximum 8 luni de zile. Apreciază că se impun lămuriri suplimentare asupra sumelor declarate pentru cei 9 agenți de securitate precum și a perioadei de timp inclusă în oferta financiară a acestora.

Așa cum reiese din procesul verbal de deschidere oferte, ofertanta propune pentru diminuarea tarifului total, sumele rezultate din convențiile cu nr. 246/22.09.2022, nr. 310/06.10.2022, nr. 525/09.12.2022, nr. 544/15.12.2022, nr. 200/16.09.2022, nr. 232/21.09.2022, 577/22.12.2022 și 631/29.12.2022, pentru 8 salariați.

În accepțiunea sa, ca și la SRL, în momentul în care entitatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 41641/04.05.2023, aceasta avea obligația să verifice în funcție de salariații și lunile invocate de plată pentru care s-au utilizat convențiile, dacă până la acea dată, s-au virat o parte din sumele declarate și dacă acestea erau în cont cel puțin de la data depunerii ofertei din 27.03.2023, până la data solicitării de clarificări din 04.05.2023. În caz, dacă ofertantul nu face dovada că beneficiază cu adevărat de aceste sume și că le alocă pentru acest contract, atunci în accepțiunea sa convențiile utilizate reprezintă doar un artificiu, pentru a denatura concurența.

De asemenea, potrivit raportului procedurii coroborat cu procesul verbal de deschidere oferte, acesta declară un număr de 16 unici întreținători (punctaj tehnic 4), care adăugați la cei 9 agenți din convențiile încheiate cu agențiile județene rezultă un număr de 25 de agenți, suplimentar peste cei declarați în ofertă. Prin urmare, o parte din cei 9 agenți din convențiile cu agențiile județene trebuiau să se regăsească în declarațiile de unici întreținători, pentru a nu depăși numărul de agenți de securitate declarați în oferta tehnică. Pe de altă parte, dacă acest ofertant propune 25 de agenți pentru derularea contractului, avea obligația să prevadă costurile în oferta sa pentru toți cei 25 de salariați implicați.

Cu privire la justificarea cheltuielilor cu munca pe timp de no....e, ca și ofertantul SRL, ... SRL a optat pentru compensarea muncii de no....e utilizând alin. (a) de la art. 126 din Codul Muncii, dar nu a explicat cum a înțeles să acopere ora redusă din programul de pază pentru posturile pentru care a aplicat această facilitate, ..., care includ și program de no....e.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (a) din Codul muncii, salariații de no....e beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de no....e, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, ceea ce înseamnă că în f.... din 8 ore prestează doar 7 ore de muncă.

Prin urmare, cele 7 ore de no....e vor fi plătite ca ore de zi, dar fără a reduce valoarea salariului lunar pentru un program complet de 8 ore.

Deci, ofertantul va trebui să achite ora de zi redusă în baza art. 126 alin. (a) din Codul Muncii, în mod dublu, atât celui căruia i-a redus programul conform textului de lege invocat, deoarece reducerea programului nu va atrage și reducerea salariului, dar în același timp trebuie plătită și celui care o prestează în următoarea tură, la care se adaugă spor de muncă suplimentară.

Pe de altă parte, dacă acest ofertant a optat pentru majorarea numărului de salariați pentru fiecare post în parte peste numărul minim raportat la numărul de ore indicat de achizitor în caietul de sarcini, dar și prin raportare la norma lunară de 165,333 de ore, aceste costuri cu salariul surplusului de oameni trebuiau să se regăsească în oferta financiară, dar și în oferta tehnică, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a indicat în mod clar că operatorul economic trebuie să își asume cu câți agenți de pază se vor realiza aceste servicii, mai ales că acest ofertant precizează că aduce 9 agenți din convențiile încheiate cu agențiile județene, iar diferența de 11 reprezentând servicii de pază cu personal unic întreținător de familie.

Or, în această situație este imperios necesar ca SRL să explice care dintre agenții distribuiți în contract va executa ora redusă din tura de no....e, când pentru derularea programului de pază a propus prin oferta sa numai 20 de agenți de securitate și unde anume în costurile ofertei sale a prevăzut această cheltuială. Distribuind în contract doar 20 de agenți de securitate, care așa a arătat prin contestație, ar fi necesari pentru derularea acestui contract, raportat la numărul de ore indicat de achizitor pe fiecare post în parte, este limpede că reducerea programului cu o oră de către acest ofertant, pentru cei care prestează muncă de no....e creează o oră suplimentară în tura următoare care va avea un program de 9 ore, deci obligația ofertantului de a prevedea în cheltuielile sale din oferta financiară sporul de 75%, conform art. 123 alin. (2) din Codul Muncii.

Orice alte precizări ale acestui ofertant că asigură agenți de pază din alte contracte sau deține personal suficient angajat la societate să

presteze serviciile de pază, nu fac decât să demonstreze că în realitate, nu pot susține din tariful ofertat costurile cu acest contract.

În acest sens, reiterează decizia CNSC nr. 11156/C2/989, 1008/03.06.2021, invocată anterior.

Arată, de asemenea, că centralizatorul financiar al ofertei financiare al SC SRL, s-a depus cu încălcarea art. 75) din Legea nr. 98/2016, prin cuplarea costurilor pentru două posturi diferite, poziționate la adrese diferite (fundamentarea postului de 8 ore cu cel de 16 ore), în încercarea de a eluda prevederile legale cu privire la aplicarea prevederilor Codului Muncii aferente muncii de no....e, dar și a necesarului de oameni pentru fiecare post în parte. Așa cum a arătat și în contestație pentru fiecare post în parte, având în vedere numărul diferite de ore lucrate pe lună erau necesari un număr diferit de agenți de securitate, care însumați trebuiau să indice un număr de cel puțin 20.

În ce privește plata fondului de handicap, arată că susținerile ofertantului că are angajat personal cu handicap în proporție de 1/1 nu sunt suficiente, în condițiile în care acesta nu a probat efectiv respectarea art. 3) din Ordinul nr. 1001/13 oct 2022, prin raportare la numărul mediu de salariați și la norma lucrată a fiecăruia, respectiv pentru realitatea informațiilor declarate, cât și în susținerea declarației de tip 100, comisia de evaluare avea obligația să solicite de la ofertant, ca pentru numărul de salariați cu handicap, să prezinte copie de pe contractul de muncă (unde era specificată norma lucrată, întrucât dacă norma din contractul individual de muncă era de doar 4 ore, ofertantul are obligația calculării diferenței de fond de handicap pentru celelalte 4 ore, conform art. 2 alin. 2) din Ordinul nr. 1011/13.11.2022.

Obligația achizitorului nu este de a verifica dacă fondul de handicap este cel corect declarat în declarația tip 100, ci dacă costurile incluse în oferta financiară cu privire la fondul de handicap declarat în ofertă reflectă respectarea prevederilor Ordinului nr. 1001/13.11.2022.

De asemenea, și sub aspectul impozitelor și taxelor datorate de acest ofertant, apreciază, în continuare, contrar susținerilor autorității contractante, că acestea trebuiau să aibă în vedere evidențierea prevederilor de la art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022.

Pentru toate aceste motive, consideră că modul de lucru al comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la aplicarea cadrului legislativ, iar ofertele depuse ... SRL, ... SRL și SRL a fost calificate în mod eronat, cu încălcarea art. 133 alin. (2) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, răspunsurile oferite la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare fiind neconcludente.

În concluzie, solicită admiterea contestației sale.

Ulterior, prin adresa nr. 717/08.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 30883/09.06.2023, SC SRL a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea apărărilor precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, precum și a cererilor de intervenții formulate de SC SRL și SC SRL, precizând următoarele:

I. Referitor la apărările entității contractante, ca urmare a studierii dosarului și a punctului de vedere nr. 49792/29.05.2023, arată că așa cum a invocat în contestație, pentru ofertanții clasati pe primele 3 locuri s-au înregistrat abateri de la cadrul legislativ.

II. Referitor la apărările SC SRL, formulate prin cererea de intervenție nr. 17185/06.06.2023, apreciază că acestea sunt nefondate pentru următoarele motive:

1. Intervenienta încearcă eludarea legislației în materie cu privire la implicarea șefului de obiectiv, angajat al SRL, în derularea procedurii de achiziție, dar și a contractului, ...fiind tatăl lui, angajat funcție de șef serviciu (deci cu funcție de decizie la nivelul unității), în cadrul, întrucât această situație se subscrive prevederilor art. 59) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la valoarea din convențiile folosite pentru diminuarea tarifului ofertat, dacă intervenienta a scăzut aceste valori în mod diferențiat pe fiecare post în parte, ca apoi suma totală pentru cele 8 posturi să o împartă la numărul total de ore de 30.840 de ore pe contract, pentru obținerea tarifului mediu orar de 17,92 de lei/oră, se creează în mod legitim, suspiciunea că nu se poate executa acest contract la parametri normali, întrucât tariful obținut este chiar și sub minimul legal stabilit de HG nr. 1147/2022 de 18,145 de lei/oră.

3. În ce privește costurile cu plata fondului de handicap, contrar susținerilor intervenientei, care prin apărările sale, recunoaște că nu toți salariații cu handicap lucrează norma completă de 8 ore sub pretextul că nu există nici un act normativ care să oblige la plata fondului de handicap prin raportare la norma lucrată cu care este încadrat un salariat într-o asemenea situație, contestatoarea arată că potrivit art. 2 alin. (2) din Ordinul nr. 1001/13.oct.2022, INSTRUCȚIUNI pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

„salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă”.

Prin urmare, acest ofertant a declarat prin oferta sa financiară un număr insuficient de salariați cu handicap prin raportare la norma lucrată de fiecare în parte, cu implicații asupra sumelor declarate ca și cost real în oferta financiară.

4. Sub aspectul numărului de salariați distribuiți pe 1 post de pază, în susținerea detalierii ofertei financiare a SC SRL, consideră că apărările din cererea de intervenție sunt contradictorii, întrucât ofertantul precizează, în nota de fundamentare tarif că utilizează un număr de 4,60 agenți pe 1 post, ceea ce înseamnă un necesar de oameni total de 4,60

de agenți x 5 posturi = 23 agenți pentru posturile de pază aferente cu program de no....e, ca apoi să menționeze că de f...., pentru calculul programului de lucru s-a raportat la norma legală de 165,333 ore/lună/om, respectiv 4,40 de agenți/post. Intervenienta nu poate susține că utilizează în justificarea ofertei sale financiare, norma lunară medie de 165,333 ore/om/lună, dar că distribuie un număr 4,60 agenți pe 1 post, deoarece 165,333 norma orară pe lună x 4,60 agenți/l post = 760,53 de ore/lună. Elementele unei oferte financiare trebuie să fie corelate între ele și să dea răspuns cerințelor documentației de atribuire în mod real și sustenabil, iar explicațiile ofertantului nu trebuie să se contrazică între ele, cum se întâmplă în cazul SC SRL. Dacă a distribuit 4,60 de agenți pe post, atunci numărul total de agenți de securitate din propunerea tehnică, trebuia să fie 4,60 de agenți/1 post x 5 posturi de pază aferente - 23 de agenți pentru posturile de no....e, personal care să se regăsească de asemenea în propunerea tehnică. Apreciază în acest sens că sunt incidente și prevederile art. 134 alin. (6), art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât prin răspunsurile sale, intervenienta modifică conținutul propunerii financiare și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

5. În ce privește compensarea pentru munca de no....e, cu aplicarea prevederilor art. 126 alin. (a) din Codul Muncii, modalitatea de plată a salariatului care execută tura de 7 ore, ca urmare a programului redus cu o oră, așa cum a fost detaliată de către SC SRL, prin cererea de intervenție, nu are nici o legătura cu costurile reale ale orei libere acordate salariatului.

III. Referitor la apărările SRL, formulate prin cererea de intervenție nr. 98/31.05.2023, apreciază că acestea sunt nefondate pentru următoarele motive:

Contrar susținerilor intervenientei, cu privire la tariful mediu orar de 21,615 de lei/oră, a depus în interiorul probatoriului la contestație toate detalierile necesare și a arătat că acest tarif mediu orar este cel minim prin raportare la valoarea totală ofertată împărțită la numărul total de ore de 30.840 de ore și nu la valoarea pe flecare post în parte. Intervenienta este în eroare, tariful de 21,615 de lei/oră este un tarif mediu, ca valoare peste tariful mediu orar ofertat de SRL de 21,37 de lei/oră.

Intervenienta precizează că nu plătește fond de handicap, fără a demonstra cu documente concrete de ce nu are această obligație. Simpla afirmație că are personal cu handicap angajat nu echivalează și cu proba în sine a acestor afirmații, întrucât acest ofertant declară la ANAF că are angajat personal cu handicap, fără a demonstra și f....ul că pentru personalul pentru care nu este necesar să plătească fond de handicap, acesta lucrează norma completă de 8 ore sau dacă are angajați cu timp parțial să calculeze și să plătească fond conform art. 3) din Ordinul nr. 1001/13 oct 2022.

În concluzie, pe lângă ce a motivat deja, apreciază că nici unul dintre ofertanții calificați SRL, ... SRL și SRL, nu a prevăzut în oferta financiară costurile cu plata celor 80 de zile de

sâmbete și duminici și a celor 12 zile de sărbătoare legală aferente acestui contract, conform art. 137 alin. (3) și art. 142 alin. (2) din Codul Muncii. De asemenea, nici unul dintre cei trei ofertanți nu a evidențiat în oferta financiară, modul cum a înțeles să aplice prevederile de la art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022.

Comisia de evaluare avea obligația să verifice cu rigurozitate toate aceste aspecte, cu respectarea prevederilor art. 127 alin. (1), lit. f), g), h), i), j) din HG 395/2016.

1419

Prin contestația nr. 1752/24.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28253/25.05.2023, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 28532/1419/C11/25.05.2023, Consiliul a solicitat SC SRL, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr. 1783/26.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 28736/26.05.2023, SC SRL a menționat că înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 20.902 lei, aferentă dosarului nr. 1419/2023, aflată pe rolul completului nr. 11. Anexat acestei adrese, societatea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209171708/1 din 23.05.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 31.593,60 lei, reprezentând „cauțiune contestație nr. 1730/22.05.2023 BNR Lot 2/ /RFB/953”.

Având în vedere neconcordanța între informațiile transmise Consiliului prin adresa nr. 1783/26.05.2023 și cele reieșite din recipisa de consemnare a cauțiunii depusă la dosar, Consiliul a transmis SC SRL adresa nr. 28865/1419/C11/29.05.2023, prin care i s-a adus la cunoștință că, în contra informațiilor din adresa acesteia nr. 1783/26.05.2023, nu a fost transmisă recipisa de consemnare a cauțiunii în vederea soluționării contestației nr. 1752/24.05.2023 (dosarul nr. 1419/C11/2023), situație în care urmează a depune diligențele necesare pentru ca, în termen de 3 zile, să depună cauțiunea solicitată de Consiliu prin adresa nr. 28532/1419/C11/25.05.2023. De asemenea, prin aceeași adresă, Consiliul a cerut SC SRL să menționeze și care este

statutul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 209171708/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 23.05.2023, în valoare de 31.593,60 lei.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1811/29.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29103/29.05.2023, în care arată că în data de 26.05.2023, un reprezentant al său s-a deplasat la sediul CEC BANK SA, Sucursala Victoria, în vederea eliberării a două recipise de consemnare a cauțiunii, pentru două dosare diferite, respectiv nr. 1419/C11/2023 - în valoare de 20.902,00 lei și nr. 1392/C9/2023 - în valoare de 31.593,60 lei. Din eroare, reprezentantul CEC Bank SA a eliberat recipisa nr. 209171708/1 în valoare de 31.593,60 lei, în dublu exemplar, fără a elibera și exemplarul din recipisa în valoare de 20.902,00 lei, aferentă dosarului nr. 1419/C11/2023. Ulterior, reprezentantul societății, fără să verifice conținutul celor două recipise, le-a depus la registratura CNSC ca fiind aferente celor două dosare anterior menționate.

Arată că, în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții CEC Bank SA, pentru a i se putea elibera exemplarul din recipisa corectă, în valoare de 20.902,00 lei, aferentă dosarului 1419/C11/2023, i se solicită restituirea unuia dintre exemplarele recipisei de consemnare nr. 209171708/1 în valoare de 31.593,60 lei, depuse la CNSC. În aceste condiții, solicită restituirea exemplarului din recipisa nr. 209171708/1, în valoare de 31.593,60 lei, eronat depusă în dosarul nr. 1419/C11/2023, astfel încât, ulterior, să obțină recipisa corectă de la CEC Bank SA și să o depună la dosar. Menționează că un al doilea exemplar original al recipisei nr. 209171708/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 23.05.2023, în valoare de 31.593,60 lei a fost depus, în mod corect, și se află la dosarul CNSC nr. 1392/C9/2023. Atașează ordinul de plată prin care a fost efectuată în termenul legal plata cauțiunii aferentă dosarului nr. 1419/2023.

În ceea ce privește solicitarea SC SRL de restituire a recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 209171708/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 23.05.2023, în valoare de 31.593,60 lei, depusă în mod greșit în vederea soluționării contestației sale ce face obiectul dosarului nr. 1419/2023, Consiliul a efectuat verificări ale copiei conformă cu originalul a recipisei de consemnare nr. 209171708/1 depusă în vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. 1392/2023, transmisă de completul de soluționare nr. 9 la solicitarea completului de soluționare nr. 11. În urma acestei verificări, Consiliul a constatat că recipisa depusă în dosarul nr. 1392/2023 are un conținut identic cu exemplarul original al recipisei de consemnare nr. 209171708/1, depusă eronat în dosarul nr. 1419/2023, aflat spre soluționare pe rolul completului de soluționare nr. 11, singura diferență fiind reprezentată de poziția semnăturii emitentului.

Astfel, au fost depuse la Consiliu, în vederea soluționării a două contestații diferite, ce fac obiectul unor dosare diferite de pe rolul

Consiliului, două exemplare originale ale aceleiași recipise de consemnare.

Având în vedere că în dosarul nr. 1419/2023, aflat pe rolul completului de soluționare nr. 11 a fost depusă o recipisă de consemnare a cauțiunii care nu privește contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, Consiliul a emis Încheierea nr. 1603/C11/1419/07.06.2023, de restituirea acesteia, cu mențiunea că, în baza acestei încheieri nu poate fi restituit al doilea exemplar al aceleiași recipise de consemnare, depusă în vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. 1392/2023, aflat pe rolul completului de soluționare nr. 9. Conform confirmării de primire (AR09186538509), această încheiere a fost primită de SC SRL la data de 14.06.2023.

Până în prezent, Consiliul constată că, ... SRL nu a ridicat recipisa de consemnare a cauțiunii eronat depusă și nici nu a depus nicio altă recipisă a cauțiunii conform dispozițiilor art. art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: [...]”

Prin adresa nr. 55130/13.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31913/14.06.2023, ... a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea, ca netemeinice, contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, menționând că, comisia de evaluare a respectat principiile/obligațiile impuse de legislația în domeniul achizițiilor.

Totodată, precizează că a verificat riguros ofertele atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, conformitatea propunerilor tehnice și cele financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din legea nr. 98/2016. Toate aspectele verificate au fost consemnate în procesele-verbale aferente fiecărei ședințe.

Solicitările de clarificări transmise ofertanților au fost clare și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau cerințele comisiei de evaluare.

Fiecare decizie a comisiei de evaluare a fost fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentația de atribuire și prevederile legale.

Analizând ofertele financiare, comisia de evaluare a verificat modul de formare a tarifului orar ofertat, modul de formare a tarifului total al prestației de pază. Astfel, comisia de evaluare a analizat, în cadrul proceselor-verbale de ședință, fundamentarea prețului prezentat de ofertanți, înainte de diminuarea legală conform convențiilor încheiate cu AJOFM, conform Legii nr. 76/2002, unde era cazul, asigurându-se că ofertanții au cuprins în cadrul tarifului toate sporurile legale (de no....e, de sâmbătă și de duminică, de sărbătorile legale) conform Codului Muncii, contribuția obligatorie a angajatorului (2,25% și fondul de handicap), cheltuieli indirecte, alte adaosuri AA (marja de profit).

În ceea ce privește convențiile utilizate de ofertantul câștigător SC SRL, își menține cele precizate în punctele de vedere depuse la dosarul cauzei, și anume că ofertantul a justificat reducerea prețului propus în notele de fundamentare în care precizează calculul subvențiilor folosite pentru diminuarea prețului, raportat la cei 9 agenți nominalizați și în conformitate cu perioada de valabilitate a convențiilor indicate.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată susținerea SC SRL potrivit căreia convențiile utilizate de ofertantul SC SRL reprezintă „un artificiu pentru a denatura concurența”, deoarece dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevăd posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat (în cazul de față subvenții, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă), iar respingerea unei oferte are loc doar dacă ofertantul respectiv a primit în mod nelegal ajutorul de stat (art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016).

În cazul în care au existat nelămuriri, comisia de evaluare a solicitat ofertanților să fundamenteze detaliat și clar modul de calcul al sporului de no....e, al sporurilor de la capitolul Alte sporuri (AS), contribuții obligatorii VCA, cheltuieli indirecte CI, Alte adaosuri AA.

Astfel, SC SRL și SC SRL au detaliat în cadrul Notelor de fundamentare tarif/Nota justificare tarif modul de calcul al elementelor care formează prețul.

În schimb, ofertantul SC SRL, prin răspunsul la clarificări nr. 68/08.05.2023, înregistrat sub nr. 43674/08.05.2023, a detaliat și fundamentat modul de calcul al tuturor componentelor care formează tariful orar, iar în ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, a precizat că are persoane cu handicap angajate și nu datorează contribuția la fondul de handicap, atașând în acest sens Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (Declarația 100) în care nu sunt menționate sume datorate, comisia de evaluare luând act de cele menționate de ofertant.

Așadar, contrar celor susținute de SC SRL, ofertanții clasați pe primele trei locuri, respectiv SC SRL, SC SRL și SC SRL au prevăzut în oferta financiară costurile cu plata zilelor de sărbători legale și zilelor de sâmbătă și duminică.

Referitor la precizările SC SRL cu privire la eventualul conflict de interese, autoritatea contractantă își menține argumentele aduse în

punctul de vedere nr. 49792/29.05.2023, respectiv, comisia de evaluare nu a identificat existența unui conflict de interese, susținut de f.... și în procesul-verbal nr. 32873/07.04.2023. În consecință, comisia de evaluare a verificat documentele depuse ca probă de către SC SRL.

În ceea ce privește criticile SC SRL referitoare la fondul de handicap, susține că atât SC SRL, cât și SC SRL au înscris în cuprinsul Notelor de fundamentare/ modul de calcul tarif valoare „0”, având în vedere că au angajat persoane cu handicap și nu datorează contribuția la fondul de handicap, atașând ca probă Declarația 100 ANAF.

În concluzie, apreciază că se impune respingerea contestațiilor formulate de ofertanții SC SRL, SC SRL și SC SRL ca nefundamentate în f.... și în drept.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 20.901,84 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209179405/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 25.05.2023.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 20.902,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209183611/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 26.05.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 23799 din 15.03.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.045.092 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL, SC SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând, printre altele, ... și a raportului procedurii.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii celor trei contestații, SC SRL formulează cerere de intervenție împotriva contestației formulate de SC SRL, iar SC SRL, împotriva contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, pe care Consiliul le încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind f....ul că SC SRL, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, și SC SRL, în calitate de

oferantă a cărei ofertă a fost declarată admisibilă care contestă admisibilitatea ofertelor clasate înaintea sa în clasamentul ofertelor admisibile, dovedesc un interes legitim propriu în pricină prin promovarea acestor cereri.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire (SC SRL), respectiv menținerea deciziei privind admisibilitatea ofertei depuse (SC SRL).

1407

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL (dosar nr. 1407/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, de a clasa oferta sa pe locul III în clasamentul ofertelor admibile, în timp ce oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta SC SRL s-a clasat pe locul al doilea, considerând că cele două oferte clasate înaintea sa în acest clasament au fost declarate admisibile în mod nelegal.

Astfel, un prim set de critici formulat de autoarea contestației în referire la oferta depusă de SC SRL legat de nedeclararea de către aceasta, în Declarația privind neîncadrarea în art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, a f....ului că a fost emis de către - SC SA, certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 privind contractul nr. 2666/19.04.2021 având ca obiect "Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC SA", din care rezultă existența la pct. 9 a următoarei mențiuni:

"9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Conform notificării nr. 6056/12.10.2022 a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat".

Mai menționează petenta că acest aspect este constatat și de către prin notificarea nr. 853769/15.12.2021. De asemenea, arată că prejudiciul este în valoare de 400 de lei, valoare în referire la care apreciază că nu este relevant atât cuantumul, cât neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

În opinia petentei, această omisiune ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din legea nr. 98/2016, considerând că în cadrul acestei declarații (Formularul 12) ofertantul a prezentat informații false.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că fiecare ofertant este responsabil pentru cele asumate prin declarații, iar pe de altă parte, invocând dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, că suma de 400 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului creat, a fost recuperată.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că aspectul supus analizei este legat de f....ul că autoritatea contractantă nu ar fi verificat veridicitatea celor declarate de ofertantul declarat câștigător în declarația în discuție, în sensul de a fi verificat în SEAP existența/inexistența unor certificate constatatoare din care să rezulte nerespectarea obligațiilor contractuale de către SC SRL, anterior declarării câștigătoare a ofertei acestuia.

Verificând documentul constatator invocat de autoarea contestației, nr. 2629/11.05.2022, emis de - SC SA, pus la dispoziție de petentă, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele mențiuni:

"5. Numărul, data și obiectul contractului/acordului cadru/contractului: 2666/19.04.2021 - Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC

6. Informații privind data:

- încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor:

7. Informații privind data:

- încheierii procesului verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză: _____

8. Contractul/Acordul cadru/contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător: " -NU.

Dacă NU, motivație/motivații:

A) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: În perioada derulării contractului de prestări servicii au fost notificări cu privire la modul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale după cum urmează:

- Notificare nr. 6056/12.10.2021.

- Notificare nr.12/04.01.2022 în baza adresei emise de IP J.... nr. 853769/15.12.2021 înregistrată la SC SA sub nr. 7716/16.12.2021

- Notificare nr. 7181/22.11.2021 în baza adresei IPJ nr. 852939/15.11.2021 înregistrată la SC SA sub nr. 7143/ 17.11.2021.

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Conform notificării nr. 6056/12.10.2022 a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat".

În vederea soluționării contestației, având în vedere tipul procedurii de atribuire, respectiv procedură proprie, ca prim aspect, sunt considerate relevante dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."*

Cu toate acestea, din modul de redactare al cerințelor documentației de atribuire, cel puțin în privința aspectului în analiză, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8):

"(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

.....
c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;
.....

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;
.....

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”;

- art. 170 alin. (1) și (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși”.

- art. 171:

“(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă f....ă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a f....elor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă f....ă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte f....e ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul f....elor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, f....elor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii f....ei sau producerii evenimentului relevant.”

- din HG nr. 395/2016:

- art. 166:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

b) pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent;

.....

...

(4) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de f.... ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

.....

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Din coroborarea acestor dispoziții, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

De asemenea, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, inclusiv a documentului constatator în discuție, Consiliul apreciază că, în contra celor susținute de petentă, ofertantul SC SRL nu se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise prin declarația dată, acest document fiind completat conform propriilor aprecieri de către acesta. Lipsa indicării unui document constatator în

declarație nu atrage în mod automat o concluzie precum cea invocată de petentă. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai înainte, să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului. Raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nimic nu se opune concluziei că declarația depusă de un operator economic poate face, și ea, obiectul unor clarificări/completări pe care autoritatea contractantă le poate cere, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul acesteia, nu pot fi catalogate ca fiind declarații false.

Totodată, existența documentului, în sine, contrar aprecierii contestatoarei, nu este de natură a produce efecte în mod automat, operatorul economic neavând motive pentru a mai cere anularea lui instanței de judecată, atât timp cât și-a recunoscut culpa și a achitat contravaloarea daunelor, a prejudiciului creat.

Astfel, chiar dacă achizițarea ar fi avut cunoștință de existența documentului constatatator invocat de petentă, acesteia îi revenea sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul acestui document constatatator, se încadrează în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dacă acesta a condus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din modul de exprimare a legiuitorului, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatatator de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Astfel, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Potrivit art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, iar conform alin. (8) al aceluiași articol, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui asemenea document constatatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege.

Drept urmare, dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței, pur și simplu, a unui document constatatator emis în baza art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ar fi prevăzut în mod clar această posibilitate. Însă, așa cum este înscris la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatatator, trebuie să

fie precedată de o verificare obligatorie a f....ului că acest document „reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Prin urmare, nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea f....ului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), Legea nr. 98/2016 a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Or, în speță, chiar în document este menționat f....ul că a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat, conform notificării nr. 6056/12.10.2022.

Prin urmare, situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciul, în valoare de 400 de lei a fost recuperat.

Raportat la aceste informații, plata prejudiciului, alături de f....ul că este nesemnificativ, în sine, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate, conform dispozițiilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul acestei aprecieri, Consiliul are în vedere f....ul că, atașat cererii de intervenție, SC SRL, a depus notificarea nr. 6056/12.10.2021 din care rezultă că suma de 400 de lei reprezintă contravaloarea reparației unui sistem de culisare deteriorat, conform

facturii atașate, sumă care i-a fost imputată operatorului economic deoarece deteriorarea în cauză a avut loc în timpul orelor de program al angajaților săi însărcinați cu paza.

În consecință, Consilul apreciază că, și dacă ar fi avut cunoștință de existența acestui document constatator, autoritatea contractantă nu avea motive pentru care să ia o măsură precum cea invocată de autoarea contestației, cele două condiții cumulative stabilite de legiuitor în privința unui astfel de rezultat nefiind îndeplinite. În situația în care ar fi cunoscut existența documentului avea obligația de a solicita clarificări și de a stabili, dacă era cazul, măsurile neesare.

Or, conform punctului de vedere la contestației aprecierea autorității contractante este în concordanță cu cele reținute de Consiliu, astfel că ar fi de prisos dispunerea unei măsuri de analiză a documentului constatator invocat de petentă.

Pentru aceste motive, susținerile contestatoarei cu privire la aspectul criticat sunt considerate nefondate.

Un alt set de critici formulat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu propunerea financiară depusă de SC SRL, respectiv legat de tariful ofertat, care, apreciază petenta, a fost redus în baza unor convenții utilizate deja, cu referire la convenția 232/21.09.2022.

Verificând propunerea financiară a SC SRL, Consiliul reține că tariful orar, stabilit conform notei de fundamentare existentă în ofertă, este de 21,9 lei/oră, tarif care a fost diminuat, în baza subvențiilor conform Legii nr. 76/20202, la nivelul de 17,93 lei/oră.

În acest scop, pentru tariful aferent posturilor "24/24 ore" au fost utilizate subvențiile pentru 2 agenți timp de 5,5 luni și pentru 4 agenți timp de 6 luni, iar pentru "post 8 ore (no....e) + 16 ore (no....e)", au fost utilizate subvențiile pentru un agent timp de 3,5 luni și pentru un agent timp de 8,5 luni, în timp ce, pentru postul "8 ore", au fost utilizate subvențiile pentru un agent timp de 4,5 luni.

Au fost depuse mai multe Convenții, însoțite de dispoziții și tabelul nominal aferent, după cum urmează:

- convenția nr. 246/22.09.2022: folosite 2 persoane din 7;
- convenția nr. 310/06.10.2022: folosite 4 persoane din 11;
- convenție nr. 525/09.12.2022: folosită 1 persoană din 6;
- convenție nr. 544/15.12.2022: folosite 2 persoane din 7 (situație clarificată prin adresa nr. 16985/05.05.2023),

iar pentru situația în care se optează cu prelungirea cu încă 4 luni în anul 2024, au fost depuse convențiile nr. 200/16.09.2022, nr. 232/21.09.2022, nr. 577/22.12.2022 și nr. 631/29.12.2022, însoțite de dispozițiile aferente.

De asemenea, personale nominalizate în cadrul tabelului nominal din cele 4 convenții se regăsesc în tabelul existent în Declarația pe proprie răspundere privind persoanele care beneficiază de subvenții și care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor aferente contractului (situație clarificată prin adresa nr. 16985/05.05.2023), persoane pentru

care, de altfel, au fost depuse atestatele pentru exercitarea ocupației de agent de pază și ordine.

După cum se vede din enumerarea acestor convenții, convenția invocată de contestatoare nu a fost utilizată de SC SRL, astfel că susținerile sale legate de această convenție sunt considerate neîntemeiate.

Această informație rezultă inclusiv din procesul-verbal invocat de contestatoare nr. 28087/27.03.2023, fiind enumerate în clar convențiile care sunt însoțite și de tabelul nominal în care se regăsesc persoanele pentru care se va folosi subvenția.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerile autoarei contestației că aceeași convenție nu poate fi utilizată în două proceduri de atribuire. Această apreciere se bazează pe f....ul că subvenția se acordă pentru fiecare persoană în parte, astfel că utilizarea persoanelor nominalizate în cadrul unei Convenții în contracte diferite este posibilă. Nu este posibilă utilizarea subvențiilor aferente pentru aceeași persoană pentru diminuarea tarifelor pentru aceeași perioadă, în două contracte diferite, derulate în același timp.

În lipsa altor dovezi ori argumente care să ateste nelegalitatea tarifului ofertat de SC SRL, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate de petentă și cu privire la reducerea nelegală a tarifului ofertat.

În aceste condiții, este lipsită de interes orice analiză a Consiliului cu privire la criticile formulate de contestatoare în referire la oferta SC SRL, deoarece, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, condiția ofertei petentei de ofertă necâștigătoare ar rămâne neschimbată, urmare a constatării lipsei de temei a criticilor cu privire la oferta depusă de SC SRL.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza criticile petentei formulate în legătură cu oferta depusă de SC SRL.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL și o va admite.

1412

În privința contestației depusă de SRL (dosar nr. 1412/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, de a clasa oferta sa pe locul 4 în clasamentul ofertelor admibile, în timp ce oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, oferta SC SRL s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta SC SRL s-a clasat pe locul al treilea, considerând că cele trei oferte clasate înaintea sa în acest clasament au fost declarate admisibile în mod nelegal.

Și în cazul acestei contestații, analiza Consiliului va debuta tot cu oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a SC SRL.

În privința modului de formulare al criticilor, Consiliul reține caracterul general al acestora, autoarea contestației făcând diferite afirmații, fără însă a demonstra în concret cele susținute.

Astfel, un prim set de critici formulat de autoarea contestației în referire la oferta depusă de SC SRL, declarată câștigătoare, este în legătură cu prețul ofertei, aceasta susținând că erau necesare clarificări aprofundate ale ofertei, deoarece prețul total ofertat de 552.657,6 lei reprezintă sub 80% din valoare estimată, fiind un preț neobișnuit de scăzut.

Cu privire la această afirmație a contestatoarei, Consiliul are în vedere f....ul că, în cadrul propunerii financiare, informațiile existente atestă modul de formare a tarifului unitar, iar autoarea contestației nu aduce nici un argument concret, raportat la elementele acestei oferte, care să arate că valoarea ofertată nu ar asigura prestarea serviciilor în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la elementele ofertei SC SRL, autoarea contestației apreciază că acest ofertant, prin personalul delegat pe această zonă de acțiune, se face vinovat de încălcarea dispozițiilor cu privire la conflictul de interese. În acest sens arată că angajatul societății este tatăl lui, șef serviciu în cadrul unuia dintre obiectivele aparținând achizitoarei, având în opinia sa, putere de decizie.

În vederea soluționării contestației, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 58 din Legea nr. 98/2016:

"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici."

- art. 59 din Legea nr. 98/2016:

"În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar,

economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.”

- art. 60 din Legea nr. 98/2016:

“(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3).

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.”

- art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

“Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.”

- art. 167 alin. (1) și alin. (7¹):

“(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(7¹) Înainte ca autoritatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută la alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să îi acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența. ”.

Din cuprinsul acestor prevederi, se poate observa atenția deosebită a legiuitorului cu privire la evitarea apariției unor situații potențial generatoare de conflict de interese, precum și la persoanele care ar trebui nominalizate în vederea evitării conflictului de interese.

De altfel, este și în interesul autorității contractante de a nominaliza toate persoanele din cadrul său sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele său, implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia, pentru a se evita a ajunge în situații care impun luarea de măsuri conform dispozițiilor art. 62 din lege.

Mai mult decât atât, legiuitorul a stabilit prin definiția dată la art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016 care sunt persoanele cu funcții de decizie:

”persoane cu funcții de decizie - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire;”.

Astfel, fiind obligată de dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, autoritatea contractantă trebuie să cuprindă toate informațiile referitoare la persoanele cunoscute la data demarării procedurii de atribuire care au legătură cu procedura de atribuire, pot influența conținutul documentelor ori desfășurarea procedurii de atribuire.

Se impune acest lucru și pentru a oferi operatorilor economici informațiile necesare în vederea diminuării/evitării riscului de apariție a unor situații potențial generatoare de conflict de interese.

Or, conform anunțului de participare nr. 23799/15.03.2023, Consiliul reține cu privire la acest subiect că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

”D. Declarație pe proprie răspundere privind neincadrarea în situația prevăzută la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016.

Operatorul economic (lider, asociat, subcontractant, tert sustinator) va completa si prezenta declarația aferenta din secțiunea FORMULARE a documentației de atribuire privind neincadrarea in prevederile art. 59 si art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții trebuie sa respecte Regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

Persoanele ce dețin funcții de decizie in cadrul autoritatii contractante in ceea ce privește organizarea, derularea si finalizarea procedurii de atribuire in sensul articolului 63 din Legea 98/2016 sunt urmatoarele: Stupar Claudiu, Nistor Lenuța, Dinescu Roxana, Florea Nicolae, Tincu Ana, Toader Daniela, Păcurar Daniela, Serghievici Lucia, Galea Ion, Hanea Dumitru, Predescu Andrada, Mihălțan Raluca, Lazăr Elena, Bartoș Adrian, Gândea Florina Cristina, Deusch Bianca”.

Analizând aceste informații se poate observa că persoana nominalizată de petentă, respectiv, șef serviciu în cadrul unuia dintre obiectivele aparținând achizitoarei, nu se numără printre persoanele de decizie precum conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire ori orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire

Legiuitorul a stabilit lipsit de echivoc că implicarea persoanelor trebuie să fie în legătură cu procedura de atribuire. Or, simplul f.... că această persoană, ..., este șef de serviciu în cadrul unui obiectiv al achizitoarei, nu este suficient pentru a se constata existența unei situații potențiale de conflict de interese, nefiind persoană cu funcție de decizie în sensul legii cu privire la procedura de atribuire de față.

Prin urmare, în situația dată, este irelevant f....ul că Popa Sandu, tatăl lui, este sau nu angajatul ofertantului, poziția/situația în care se află nefiind una potențial generatoare de conflict de interese. Mai mult decât atât, autoarea contestației nu aduce nici un argument/dovadă care să infirme informația că nu mai este angajatul ofertantului conform declarației din Informarea nr. 16712/ 28.03.2023, declarație însoțită de extras din Revisal din care rezultă încetarea raporturilor de muncă prin demisie la data de 20.02.2023.

În consecință, Consiliul reține lipsa de temei a criticilor contestatoarei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este în referire la declarațiile de unic întreținător de familie, legat de care autoarea contestației susține că sunt copii, nu originale, iar semnăturile acestora sunt inserate cu copy-paste de pe alte documente, afirmând că aceste declarații nu au fost niciodată semnate de agenții de securitate nominalizați.

Consiliul observă, pe de o parte, că aceste afirmații ale petentei nu sunt însoțite de nicio dovadă care să le demonstreze/sustină. Pe de altă

parte, Consiliul constată că aceste declarații au fost depuse la Consiliu în copie conformă cu originalul.

Prin urmare, în lipsa altor dovezi ori argumente care să ateste cele susținute, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate de petentă și cu privire la acest aspect.

Următorul set de critici este formulat de autoarea contestației în legătură cu propunerea financiară a SC SRL, aceasta invocând f....ul că, din adresa nr. 5212/AMOFMB/29.03.2023, emisă de ANOFM, rezultă că ofertantul poate asigura obținerea de subvenții pentru o perioadă de încă maxim 8 luni prin utilizarea convențiilor încheiate în anul 2022.

Analizând documentul invocat, Consiliul reține că este atestat f....ul că numărul de persoane aferent convențiilor încheiate în anul 2022 este de 36, iar perioada de acordare a subvențiilor este de încă maxim 8 luni.

Așa cum s-a reținut în soluționarea contestației formulate de SC SRL cu privire la oferta depusă de SC SRL, pentru diminuarea tarifului au fost folosite mai multe convenții, pentru una singură fiind luat în calcul, pentru un agent, 8,5 luni de primire a subvenției, informație valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Pentru toate celelalte convenții, subvenția a fost utilizată pentru perioade mai mici.

De asemenea, nu poate fi reținută afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă până la acea dată, în funcție de salariații pentru care s-au utilizat aceste convenții, s-au virat o parte din sumele declarate și dacă acestea erau în cont cel puțin de la data depunerii ofertei din 27.03.2023, până la data solicitării de clarificări din 04.05.2023.

Ofertanții aveau obligația de a demonstra în situația invocării unui ajutor de stat, conform Legii nr. 76/20202 pentru diminuarea tarifului că pot beneficia de subvenții în baza unor convenții, că acestea sunt încheiate și că personalul nominalizat în cadrul acestora va fi utilizat pentru prestarea serviciilor aferente contractului supus achiziției.

În aceste condiții, informațiile prezentate de petentă nu sunt de natură a demonstra că reducerea de tarif în baza subvențiilor primite pentru persoanele desemnate de către ofertantul declarat câștigător în acest scop nu este justificată ori este nelegală.

Simpla afirmație că la nivelul orașului acest operator economic are cel puțin 3 obiective în pază (Aeroportul Internațional, Apa Canal SA, Spitalul de Urgență, Muzeul), nu poate susține aprecierea sa că sumele din aceste convenții au fost deja utilizate în câștigarea altor contracte. Pentru a putea lua în considerare astfel de afirmații, contestatoarea trebuia să prezinte informații certe, concrete, a căror relevanță să determine necesitatea reluării procesului de evaluare din acest punct de vedere.

Prin urmare, criticile sale cu referire la acest aspect sunt considerate, de asemenea, neîntemeiate.

În privința următorului set de critici, Consiliul reține că este legat de varianta de compensare a muncii de no....e utilizată de SC SRL.

În acest sens, autoarea contestației arată că achizițtoarea a solicitat acestui ofertant, prin clarificări, să i se indice care din cele două variante oferite de art. 126 din Codul muncii a fost utilizată în propunerea financiară. În acest sens, susține că nu confirmarea de a opta pentru una din cele două variante era suficientă pentru a proba compensarea muncii de no....e, ci explicarea din punct de vedere matematic, cu calcule solide a modalității de obținere a sumelor, apreciind că reducerea programului cu o oră, fie genera o oră suplimentară pentru următoarea tură care va intra în pază, fie genera obligația de a asigura prestarea serviciilor de pază pentru ora suplimentară cu un agent suplimentar, peste cei 20 prevăzuți, ambele variante având costuri care ar fi trebuit evidențiate. Mai arată petenta și că, având în vedere perioada de derulare a contractului, în devizul de calcul trebuiau evidențiate costuri cu 80 de zile de week-end și 12 zile de sărbătoare legală, astfel că nu puteau fi acoperite în mod real necesitățile de personal prin propunere a doar 20 de agenți.

În aceste condiții, afirmă că singura posibilitate era aplicarea sporurilor clasice pentru munca de no....e, munca în zilele de sâmbătă și duminică, sporul pentru muncă în zilele de sărbătoare legală, sporul pentru munca suplimentară, în situația în care se executau ore peste programul normal de muncă, f.... care, în opinia sa, demonstrează că nici din valoarea totală, înainte de a se scădea sumele rezultate din convenții, nu puteau acoperi integral costurile cu acest contract.

Ca prim aspect cu privire la cele susținute de contestatoare, Consiliul reține că întregul raționament prezentat de aceasta nu are legătură cu elementele concrete ale propunerii financiare ale ofertantului.

De asemenea, reține că, în privința sporului de no....e, prin adresa nr. 41641/04.05.2023, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să fundamenteze sporul de no....e/cheltuiala suplimentară pentru fiecare post cu ore de no....e în funcție de ponderea acestora.

La această solicitare, prin adresa nr. 16985/05.05.2023, SC SRL, a arătat, pe lângă temeiul legal aplicat în stabilirea tarifului ofertat cu privire la sporul de no....e, și modul de stabilire a valorii aferentă acestui spor în cadrul tarifului ofertat.

Prin urmare, contrar celor susținute de contestatoare, atât autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea modului de stabilire a sporului de no....e, cât și ofertantul a transmis informațiile solicitate, nu doar simple declarații.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei în privința modului de stabilire a sporului de no....e de către SC SRL sunt considerate lipsite de temei.

Cât privește criticile legate de costurile aferente zilelor de week-end și de sărbătoare legală, referitor la care petenta afirmă că nu putea fi acoperite cu 20 de persoane, Consiliul constată că în fundamentarea de tarif a fost prezentată modalitatea de calcul a acestora.

Prin urmare, în lipsa unor alte argumente care să ateste cele susținute de petentă, respectiv care să ateste că valorile din oferta contestată ar fi incorecte ori nelegale, Consiliul va respinge ca lipsite de temei și aceste critici.

Tot în privința modului de stabilire a tarifului ofertat de către SC SRL, autoarea contestației susține că, pentru realitatea informațiilor, comisia de evaluare avea obligația să solicite pentru personalul cu handicap, dacă ofertantul deținea angajați în acest sens, copie de pe contractul de muncă, copie de pe certificatul de handicap și alte asemenea, extras de revisal etc, întrucât doar declarația 100, nu explică cum și din ce este formată valoarea declarată ca și cost pentru plata fondului de handicap, ce număr mediu de salariați avea la data depunerii declarației, la data ofertării, câți dintre aceștia aveau norma de lucru de 8 ore și alte asemenea. Astfel, aceasta susține că autoritatea contractantă avea obligația să procedeze la verificări detaliate în ce privește fondul de handicap, corectitudinea calculării acestui cost având implicații majore în prețul ofertei.

Verificând, Consiliul reține că, într-adevăr, există depusă doar copia Declarației tip D100, aferentă lunii ianuarie 2023, copia indexului de încărcare nr. 510366585/24.02.2022 (din care rezultă lipsa erorilor de validare).

Consiliul consideră relevante în speță prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată prin Legea nr. 193/2020:

“(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă ad....at, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de ad....are a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și ad....area sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

.....
(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la

nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”

Pentru aplicarea acestor prevederi Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap - ANPH a emis *Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*, din 13.10.2022, prin care a stabilit următoarele:

”Art. 1. - Scopul prezentelor instrucțiuni este de reglementare unitară a prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare lege, și de a îndruma principalii actori implicați în ceea ce privește situațiile în care devine incidentă aplicarea prevederilor legale mai sus menționate.

Art. 2. - (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Art. 3. - (1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Art. 4. - Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Art. 5. - În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Art. 6. - Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția

Astfel, este definit, fără echivoc, modul de calcul al numărului de salariați la care se face raportarea pentru calculul fondului de handicap, ca fiind numărul mediu de angajați din lună, iar în numărul mediu de salariați la care se face raportarea vor fi incluși salariații proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă. Nicăieri în prevederile legale nu se indică f...ul că numărul de persoane cu handicap care trebuie angajate, raportat la numărul mediu de angajați, de peste

4%, pentru a nu plăti fondul de handicap, se calculează raportat la norma întreagă.

Obligația autorităților și instituțiilor publice, a persoanelor juridice, publice sau private, este de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați și nu de a stabili un număr de norme de muncă pe baza căruia, ulterior, trebuie calculat numărul de persoane cu handicap funcție de timpul de muncă pentru care sunt încadrate acestea.

Conform acestor prevederi se stabilește numărul de salariați luați în calcul pentru determinarea numărului mediu la care se va aplica procentul de 4% și nu pentru determinarea numărului de persoane cu handicap necesare a fi angajate, raportat la norma de timp pentru care au fost angajate. În urma aplicării acestui procent se determină numărul de persoane cu handicap și nu numărul de norme întregi de timp care trebuie acoperite de persoane cu handicap.

Că este așa o arată tocmai art. 3 din art. 78 din Legea nr. 448/2006, care arată că, atunci când nu se angajează persoane cu handicap, și se optează la plata lunară către bugetul de stat, calculul sumei datorate se calculează prin luarea în considerare numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu la numărul de norme întregi de muncă.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază ca neprezentând relevanță durata pentru care este încadrată persoana cu handicap, cum eronat invocă petenta, neexistând nicio prevedere legală care să impună încadrarea lor pentru un program normal de 8 ore.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap.

În consecință, se impune reluarea evaluării de către autoritatea contractantă și solicitarea de dovezi care să ateste că la data depunerii ofertei deținea un număr suficient de angajați cu handicap care să-i permită să coteze în cadrul tarifului ofertat o valoare nulă pentru fondul de handicap.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că, în opinia petentei, ofertanții aveau obligația de a indica în propunerea financiară cum înțeleg să aplice prevederile art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022.

Consiliul are vedere că, Ordonanța de urgență nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, stabilește la art. XXXVII următoarele:

“(1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 2204 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv.

(2) Condiția prevăzută la alin. (1) lit. a) nu se consideră a fi îndeplinită dacă, în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și 31 decembrie 2023, este diminuat nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică în același condiții și în următoarele cazuri:

a) salariaților care desfășoară activitate în sectorul agricol și industria alimentară și nu beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute la art. 60 pct. 7, art. 1382 și la art. 154 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare;

b) veniturilor din salarii și asimilate salariilor, astfel cum sunt definite la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, obținute în baza unui raport de serviciu, potrivit legii.

(4) Suma de 200 de lei prevăzută la alin (1) se diminuează în funcție de:

a) perioada din lună în care salariul de bază/solda lunară din contractul individual de muncă sau raportul de serviciu, după caz, sunt menținute la nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului;

b) data de la care angajații noi sunt încadrați în muncă la un nivel al salariului/soldei lunare, după caz, egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată;

c) fracția din lună pentru care se determină veniturile din salarii și asimilate salariilor;

d) data de la care încetează contractul individual de muncă/raportul de serviciu, după caz.

(5) Prin derogare de la prevederile art. 146 alin. (56) și ale art. 168 alin. (61) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile aferente anului 2023, nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare în luna pentru care se aplică prevederile art. 146 alin. (56) - (59) și ale art. 168 alin. (61) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, se diminuează cu suma de 200 lei lunar.

(6) Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2023 inclusiv."

Referitor la aceste prevederi, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul nu poate determina motivele pentru care ofertanții ar fi trebuit să facă vreo referire la dispozițiile OUG nr. 168/08.12.2022, și să prezinte justificări legate de această sumă de 200 de lei, în calculul tarifului orar oferat.

Prin urmare, criticile contestatoarei sunt considerate, de asemenea, nefondate și în această privință.

Nefondate sunt considerate și afirmațiile contestatoarei legate de includerea în tarif a unei cote de profit reală și competitivă și de cheltuielile indirecte, precum și de lipsa cheltuielilor de delegare a personalului de pază unic întreținător de familie.

În această aprecierere, Consiliul a avut în vedere lipsa prezentării oricărui argument cum este în cazul cotei de profit și al cheltuielilor indirecte, considerând că, atât timp cât acestea nu sunt nule, autoritatea contractantă nu putea să nu accepte cotele indicate în ofertă.

În privința cheltuielilor de delegare invocate de petentă, Consiliul a avut în vedere că afirmația a fost făcută de autoarea contestației sub condiția dacă agenții nu ar avea domiciliul în județul Or, conform informațiilor existente la dosar rezultă că ofertantul a indicat că agenții de pază au domiciliul pe raza județului, iar petenta nu a demonstrat contrariul.

În privința ultimului set de critici, Consiliul reține că este legat de cheltuielile directe – costurile cu dotări, referitor la care susține că era necesară respectarea întocmai a devizului de calcul impus de achizițoare în caietul de sarcini, astfel încât tariful rezultat să fie unul mediu.

Nici referitor la acest aspect, Consiliul nu poate identifica motivele pentru care autoarea contestației susține că nu a fost respectat devizul existent în caietul de sarcini, în condițiile în care documentele din cadrul ofertei SC SRL apar ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În aceste condiții, deși criticile contestatoarei au fost considerate nefondate pentru majoritatea criticilor, Consiliul a constatat caracterul incomplet al evaluării ofertei SC SRL în privința contribuției la sporul de handicap, astfel că se impune reluarea evaluării acestei oferte prin solicitarea depunerii documentelor care atestă f....ul că, la data depunerii ofertelor, avea un număr suficient de angajați cu handicap, raportat la numărul total de angajați, care să îi permită acestui operator economic cotarea în cadrul tarifului orar ofertat a unei valori nule pentru acest fond.

Având în vedere acest rezultat, analiza Consiliul va continua cu analizarea criticilor formulate de autoarea contestației în privința ofertantului clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv SC SRL.

Astfel, se constată că, un prim set de critici este legat de f....ul că propunerea financiară a acestui ofertant are o valoare mai mică de 80% decât valoarea estimată, f.... ce ar fi necesitat clarificări aprofundate.

Și în acest caz, ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii financiare informațiile existente atestă modul de formare a tarifului unitar, iar autoarea contestației nu aduce nici un argument concret care să arate că valoarea ofertată nu ar asigura prestarea serviciilor în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire.

În privința ofertei tehnice și financiare a acestui ofertant, autoarea contestației arată că i-au fost solicitate acestuia clarificări prin adresele nr. 6788/20.04.2023 și nr. 7685/04.05.2023, pentru a confirma dacă la calculația prețului s-a ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurna) cu agenții unici întreținători de familie care locuiesc în alte localități decât cele din județul sau care este modalitatea prin care o să-i pună la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv să fundamenteze detaliat și clar modul de calcul al sporului de no....e, al sporurilor de la capitolele alte sporuri (AS), contribuții asigurătorii VCA, cheltuieli indirecte CI, alte adaosuri AA, iar în

ce privește fondul de handicap ofertantul să depună dovezi din care să rezulte dacă are sau nu obligații de plată la fondul de handicap.

În sprijinul susținerilor sale, legat de prima dintre afirmații, petenta arată că, potrivit procesului-verbal de deschidere al ofertelor, cei 21 de agenți de pază au domiciliul în alte județe decât (...., ..., ..., ... etc), motiv pentru care în oferta sa financiară, trebuiau individualizate, pe lângă cheltuielile cu salarizarea, sporurile și taxele aferente, cheltuielile cu dotarea și cheltuielile cu transportul, cazarea, delegarea, după caz, etc, conform Codului Muncii.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 36778/20.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze dacă la calcularea tarifului ofertat (lei/oră de pază) a ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă, contabilitate etc) cu agenții unici întreținători de familie (acest număr de agenți fiind factor de evaluare), în condițiile în care toți cei 9 agenți declarați nu au domiciliul în județul, respectiv care este modalitatea prin care vor fi puși la dispoziție aceștia pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului pentru a putea fi luați în considerare la aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare în cauză.

Prin răspunsul dat, nr. 1374/24.04.2023, ofertantul declară că a ținut cont la calcularea tarifului orar de cheltuielile suplimentare cu agenții unici întreținători de familie care locuiesc în alte localități decât cele din județul, cheltuieli ce au fost evidențiate în capitolul cheltuieli directe din nota de justificare tarif, respectiv în anexa la formularul de ofertă, determinare tarif orar.

Verificând, Consiliul reține că în cadrul cheltuielilor directe (lei/oră/post) au fost cuprinse și o categorie de cheltuieli privind transportul.

De asemenea, prin adresa nr. 1554/08.05.2023, de răspuns a SC SRL, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 41685/04.05.2023, se observă că au fost reiterate cele indicate în răspunsul anterior cu privire la aceste cheltuieli.

Urmare a primirii acestor răspunsuri, autoritatea contractantă le-a considerat concludente și a reținut că ofertantul a ținut cont de cheltuielile suplimentare pentru agenții care locuiesc în alte localități decât cele din județul prin includerea în cheltuielile directe a costurilor privind transportul, diverse și costuri neanticipate.

Consiliul consideră că răspunsurile primite sunt pe măsura modului de formulare a solicitării de clarificări, respectiv s-a solicitat transmiterea unei declarații și s-a primit declarația solicitată, însă evaluarea realizată

de autoritatea contractantă nu are rigoarea necesară unui astfel de proces.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind necesară solicitarea prezentării unei justificări pertinente, care să ateste că au fost luate în considerare toate costurile necesare prestării contractului, inclusiv eventuale cheltuieli cu deplasare, cazare, diurnă pentru toți agenții, nu numai pentru agenții de pază unici întreținători de familie, și demonstrarea modului în care au fost calculate aceste costuri în condițiile în care prestarea serviciilor ale loc în județul, iar domiciliul acestora este în județe mai apropiate precum, dar și în județe precum, ... sau aflate la distanțe unele de sute de kilometri pe sens. O astfel de necesitate rezultă și din f....ul că, pentru că pentru diminuarea tarifului necesar asigurării prestării serviciului orar la nivelul celui ofertat s-a făcut uz de două convenții (nr. 541/15.12.2022 și nr. 634/29.12.2022) încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului

Prin urmare, Consiliul consideră incompletă evaluarea ofertei acestui ofertant din punct de vedere al acestor costuri și constată necesitatea reluării ei.

În privința susținerilor contestatoarei cu privire la f....ul că SC SRL trebuia să-și fundamenteze detaliat și clar modul de calcul al sporului de no....e, al sporurilor de la capitolul alte sporuri (AS), contribuții asigurătorii VCA, cheltuieli indirecte CI, alte adaosuri AA, contribuția la fondul de handicap, Consiliul reține f....ul că nu sunt aduse argumente care să demonstreze nelegalitatea modului de justificare a costurilor aferente acestor cheltuieli existente în ofertă. Cum ofertantul în cauză a precizat în nota de justificare tarif modul de stabilire a acestora, iar petenta nu a demonstrat nelegalitatea justificărilor prezentate, aceste critici vor fi respinse ca nefondate.

Contrar aprecierii contestatoarei tariful ofertat include costuri și explicații legate de determinarea lor legate de contribuția la fondul de handicap, costuri cu cheltuiala directă și cota de profit, sporul pentru munca de no....e, pentru munca în zilele de sâmbătă și duminică, sporul pentru munca în zilele de sărbătoare legală și sporul pentru munca suplimentară. În privința acestor costuri, ca și în cazul ofertei depuse de SC SRL, autoarea contestației prezintă supoziții care nu au rolul de a demonstra o eventuală incorectitudine/nelagalitate a modului de stabilire a lor de către ofertant.

Cât privește insuficiența invocată de contestatoare cu privire la numărul de personal necesar pentru prestarea acestor servicii, fiind propuși a fi utilizați de către SC SRL doar 21 de agenți de pază, prin raportare la aceste costuri luate în calcul, Consiliul reține că în fundamentarea tarifului a fost prezentată modalitatea de calcul a acestora. Mai mult decât atât, acest număr de agenți este superior celui stabilit de petentă prin calculul prezentat în preambulul contestației.

Prin urmare, în lipsa unor alte argumente care să ateste cele susținute de petentă, respectiv care să ateste că valorile din oferta

contestată ar fi incorecte ori nelegale, Consiliul va respinge ca lipsite de temei și aceste critici.

Singura deficiență reținută în privința acestor costuri, raportat la modul de formulare al criticilor de către petentă, este legată de lipsa unor informații clare cu privire la modul în care sunt acoperite costurile necesare asigurării prestării serviciilor de către persoane cu domiciliul în afara județului, așa cum s-a stabilit anterior.

În privința utilizării convențiilor de către SC SRL în justificarea reducerii tarifului, Consiliul reține că autoarea contestației susține că persoanele nominalizate în cadrul acestora trebuiau să se regăsească și în declarațiile de unici întreținători de familie pentru a nu se crea un surplus de personal.

Verificând, Consiliul reține că au fost depuse 9 declarații pentru agenți de pază unic întreținător de familie, iar din cuprinsul documentelor depuse de ofertant rezultă că vor fi utilizate 12 persoane din convențiile nr. 541/15.12.2022 și nr. 634/29.12.2022, anterior amintite.

Contrar aprecierii contestatoarei, printre persoanele nominalizate în cuprinsul convențiilor respective nu trebuie să se regăsească și persoanele pentru care s-au depus declarații de unici întreținători de familie, cele două categorii de persoane totalizând 21 de persoane, atâtea cât au fost declarate că vor fi utilizate pentru asigurarea derulării contractului și care se regăsesc nominalizate în declarația existentă la pag. 87-88 din ofertă.

De asemenea, și în cazul acestui ofertant, Consiliul apreciază că nu poate fi reținută afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă până la acea dată, în funcție de salariații pentru care s-au utilizat aceste convenții, s-au virat o parte din sumele declarate și dacă acestea erau în cont cel puțin până la data solicitării de clarificări din 04.05.2023.

În privința sustenabilității tarifului ofertat de SC SRL, chiar și înainte de utilizării convențiilor pentru reducerea acestuia este avut în vedere că tariful ofertat este de 18,42 lei/agent pe oră, iar cu privire la sustenabilitatea tarifului calculat pentru prestarea serviciilor aferente contractului, Consiliul nu se poate pronunța la acest moment datorită constatării caracterului incomplet al evaluării ofertei în privința includerii în cadrul acestui tarif a costurilor aferente transportului, cazării și diurnei aferente agenților de pază în condițiile în care domiciliul acestora este în afara județului, mulți dintre aceștia neavând domiciliul nici măcar în județe limitrofe.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că, în opinia petentei, ofertanții aveau obligația de a indica în propunerea financiară cum înțeleg să aplice prevederile art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022. Or, acest aspect a fost analizat în referire la oferta depusă de SC SRL, astfel că, cele reținute cu această ocazie sunt pe deplin aplicabile și în cazul criticilor aduse ofertei SC SRL, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate.

În aceste condiții, deși criticile contestatoarei au fost considerate nefondate pentru majoritatea criticilor și cu privire la oferta depusă de SC SRL, Consiliul a constatat caracterul incomplet al evaluării acestei oferte în privința verificării costurilor legate de cazare, transport și diurnă pentru agenții a căror domiciliu este în afara județului, astfel că se impune reluarea evaluării acestei oferte prin solicitarea depunerii justificării concrete cu privire la costurile avute în vedere în acest sens în tariful ofertat și modul de stabilire a lor.

Având în vedere acest rezultat, analiza Consiliul va continua cu analizarea criticilor formulate de petentă în privința ofertantului clasat pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv de SC SRL.

În referire la această ofertă autoarea contestației apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este deficitară, atât în privința aspectului tehnic, cât și în privința tarifului ofertat.

Astfel, un prim aspect invocat de autoarea contestației este lipsa semnăturii pe garanția de participare depusă de SC SRL.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 28087/27.03.2023, este consemnat f....ul că a fost depusă de ofertant Polița de asigurare seria AX, nr. 116283/24.03.2023, emisă de ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA, semnată digital, iar prin adresa nr. 28771/28.03.2023 s-a solicitat ofertantului depunerea acesteia în copie conformă cu originalul, în termen de 1 zi.

La această solicitare ofertantul a răspuns, în data de 29.03.2023, a depus documentul în copie conformă cu originalul, iar conform procesului-verbal nr. 28998/29.03.2023, de evaluare a garanțiilor de participare depuse, se constată îndeplinirea cerințelor din acest punct de vedere.

Astfel, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt considerate neîntemeiate.

Prin următorul set de critici, autoarea contestației susține că tariful ofertat de SC SRL nu are cum să acopere în mod real cheltuielile necesare prestării serviciilor de pază, cheltuielile cu cazarea/detașarea, în condițiile în care valoarea medie orară, conform devizului de calcul impus de autoritatea contractantă, în care costurile cu fondul de handicap sunt 0, cota de cheltuială este 0 și cota de profit este tot 0, ar fi, în opinia sa, de 21,615 de lei/ora. În sprijinul acestei afirmații, petenta depune propriul calcul cu privire la acest tarif, considerat de aceasta a fi minim.

Cu privire la propunerea financiară a acestui ofertant, prin adresa nr. 36769/20.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat, pe de o parte, clarificări prin care să precizeze dacă oferta financiară a fost întocmită cu

respectarea datelor și condițiilor din caietul de sarcini, dacă la calculația tarifului lei/oră de pază s-a ținut cont și s-au reliefat toate costurile executării în bune condiții ale contractului și dacă din fundamentarea prețului reiese respectarea legislației muncii și a salarizării muncii, dacă tariful ofertat este ferm și nu se actualizează pe toată perioada de derulare a contractului, inclusiv pe perioada de prelungire, dacă se optează în acest sens. Pe de altă parte, a solicitat, în referire la numărul de 20 de agenți de pază unici întreținători de familie, având în vedere că niciunul nu are domiciliul în județul, ci în județele, Covasna, Mehedinți și Dolj, să declare dacă la calculația tarifului ofertat a ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă, contabilitate) cu acești agenți sau care este modalitatea prin care aceștia vor fi puși la dispoziție pentru îndeplinirea contractului.

Prin adresa nr. 58/24.04.2023, ofertantul a confirmat cele solicitate prin adresa amintită de către achizitoare, menționând legat de cele solicitate cu privire la cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă, contabilitate) pentru agenții de pază unici întreținători de familie, că deține două autovehicule Dacia Spring ce vor fi utilizate pentru transportul dus-întors al acestor agenți, unul pe traseul Dolj-Mehedinți-.....-..... și retur, iar cel de al doilea pentru Covasna-..... și retur, respectiv că, fiind autovehicule electrice, nu există costuri suplimentare față de cele incluse în tariful ofertat. A mai menționat ofertantul că unii dintre acești agenți de pază vor presta activitatea prin rotație în cadrul viitorului contract, astfel că cele două autovehicule sunt suficiente pentru transportul acestora.

Referitor la modul de formulare al solicitării, Consiliul apreciază că răspunsul dat de ofertant este pe măsura modului de solicitare a clarificării, fiind cerută o declarație, s-a primit o declarație. F... care nu poate fi apreciat ca o îndeplinire a obligațiilor privind evaluarea ofertelor, însă nu îi poate fi imputat ofertantului modul în care a răspuns.

Privitor la argumentele prezentate de ofertant în referire la costurile de transport, cazare, diurnă pentru agenții de pază unici întreținători de familie, care au determinat nu doar luarea în considerare a acestui răspuns, dar și numărului de 20 de agenți pentru aplicarea factorului de evaluare *numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie*, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 38533/26.04.2023 autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză din care să rezultă că cele afirmate de ofertant ar putea fi luate în considerare, în condițiile în care în discuție este asigurarea parcurgerii de

către autovehiculele respective a unor distanțe foarte mari (de ordinul sutelor de kilometri pe sens), a autonomiei limitate a acestora și a timpului de încărcare suficient de ridicat al bateriilor cu care sunt dotate de aceste vehicule.

Mai mult decât atât, deși este în discuție aplicarea unui factor de evaluare, din analiza autorității contractante nu rezultă nici un moment cum a luat în considerare pentru aplicarea factorului de evaluare 20 de agenți de pază unici întreținători de familie când însuși ofertantul afirmă că îi va folosi prin rotație.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere este una incompletă, netemeinică, iar punctajul maxim acordat, nu are niciun temei atât timp cât nu este stabilită posibilitatea reală de a proceda precum susține ofertantul în explicațiile date, astfel că se impune reluarea ei din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 41661/04.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat detalierea modului de calcul sporului de no....e, al sporurilor de la capitoul Alte sporuri (AS), contribuții obligatorii (VCA), cheltuieli indirecte (CI) și alte adaosuri (AA), precum și justificarea modului de respectare a contribuției la fondul de handicap, respectiv depunerea de dovezi că nu are obligații de plată la acest fond.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 68/08.05.2023 și a transmis modul de calcul al sporului de no....e, al costurilor AS (indemnizație privind concediul de odihnă, spor ore sărbători legale, sporul de week-end, spor suplimentar), contribuții obligatorii, cheltuieli indirecte estimate și alte adaosuri. De asemenea, în privința contribuției la fondul de handicap a precizat că are angajate persoane cu handicap și nu datorează o astfel de contribuție, sens în care depune Declarația 100 pentru lunile februarie și martie 2023.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei cu privire la corectitudinea justificărilor transmise de ofertant ori elemente concrete ale acestei elemente, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de acceptare a răspunsurilor, mai puțin în privința contribuției la fondul de handicap, deoarece, pe de o parte, la dosarul cauzei se regăsește doar declarația aferentă lunii februarie 2023 și aceasta fără copia indexului de încărcare, iar pe de altă parte, ca și în cazul analizei ofertei SC SRL, cu luarea în considerare a aspectelor reținute în acest caz, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap în proporția stabilită de prevederile legale de minim 4%.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că, în opinia petentei, ofertanții aveau obligația de a indica în propunerea financiară cum înțeleg să aplice prevederile art. XXXVII din OUG nr. 168/

08.12.2022. Or, acest aspect a fost analizat în referire la oferta depusă de SC SRL, astfel că, cele reținute cu această ocazie sunt pe deplin aplicabile și în cazul criticilor aduse ofertei SC SRL, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate.

În aceste condiții, deși parte din criticile formulate de contestatoare au fost considerate nefondate și cu privire la oferta depusă de SC SRL, Consiliul a constatat caracterul incomplet al evaluării acestei oferte, în privința verificării includerii costurilor costurilor legate de cazare, transport și diurnă pentru agenții a căror domiciliu este în afara județului și în privința contribuției la sporul de handicap, astfel că se impune reluarea evaluării acestei oferte prin solicitarea depunerii justificări concrete cu privire la modul în care va fi asigurat prestarea contractului de aceși agenți de pază unici întreținători de familie și, dacă este cazul, revizuirea modului de aplicare a factorului de evaluare aferent, respectiv reluarea evaluării acestei oferte prin solicitarea depunerii documentelor care atestă f....ul că, la data depunerii ofertelor, avea un număr suficient de angajați cu handicap, raportat la numărul total de angajați, care să îi permită acestui operator economic cotarea în cadrul tarifului orar ofertat a unei valori nule pentru acest fond.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertelor criticate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, și de declarare admisibile a ofertelor SRL și SC SRL precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL, ... SRL și SC SRL.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, și SC SRL și le va respinge.

1419

În privința contestației depusă de SRL (dosar nr. 1419/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, de a clasa oferta sa pe locul II în clasamentul ofertelor admibile, în timp ce oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, considerând că nelegală decizia autorității contractante privind oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația f....ică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației, ... SRL, nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul acestei cauze.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Admite contestația depusă de SRL.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, și de declarare admisible a ofertelor SRL și SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL, ... SRL și SC SRL.

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Încuviințează în principiu cererile de intervenție înaintate de SC SRL și de SC SRL și le respinge în ceea ce privește contestația depusă de SRL și o admite pe cea a SC SRL în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 7 exemplare, conține 75 pagini.

Redactată practica deciziei ...