CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1651/20.02....., emis de ....., cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri comunale în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea comunicării nr. 1651/20.02..... referitoare la respingerea ofertei depusă de către subscrisa ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;
- anularea răspunsului nr. 1909/26.02..... la notificarea prealabilă formulată de subscrisa;
- remedierea măsurilor dispuse prin documentele anterior menționate, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei subscrisei”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1651/20.02....., emis de ....., în calitate de autoritate

contractantă, în procedura amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a-i declara inacceptabilă oferta în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Raportându-se la motivul de excludere a ofertei sale din procedură, contestatoarea precizează că, la data de 09.02....., a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1136/06.02....., referitoare la competențele legale, îndeplinite de către dna. ...., persoana nominalizată ca responsabil cu asigurarea calității. În acest sens, arată contestatoarea, a atașat, suplimentar diplomei de studii, contractului individual de muncă şi certificatului de absolvire a programului de specializare pentru funcția de responsabil de mediu, CV-ul dnei. ...., din care reiese, în mod evident, experiența profesională deținută în această funcție.

Mai mult, astfel cum reiese din contextul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1651/20.02....., Ordinul inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, respectiv art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a fost abrogat prin Ordinul nr. 359/2009. Personalul de specialitate, privind calitatea în construcții, nu se mai autorizează/reautorizează de către Inspectoratul de Stat în Construcții, potrivit Ordinului IGS nr. 356/2009.

În opinia contestatoarei, răspunsul transmis autorității contractante a fost concludent şi suficient pentru ca aceasta să constate, în mod evident, competențele şi experiența dnei. inginer .... în vederea desfășurării activității în care a fost nominalizată - responsabil cu asigurarea calității.

Totuși, chiar dacă nu a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire şi nici în solicitările de clarificări, contestatoarea menționează că a atașat notificării prealabile nr. 226/22.02..... şi Decizia internă de numire ca responsabil cu asigurarea calității a dnei. .... pentru obiectivul „Reabilitare şi modernizare drumuri comunale în comuna ....., județul .....”.

În acest context, contestatoarea apreciază că situația poate fi, cel mult, calificată ca un viciu de formă, ce a fost acoperit, măsura excluderii din procedură a ofertei sale fiind una disproporționată.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2353/09.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9634/09.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, pe de o parte, prin fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice* a solicitat următoarele:

(...) g) prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente;

(...)

3) Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, să facă dovada faptului că specialiștii și persoanele implicate la îndeplinirea sarcinilor contractuale au competențele legale în acest sens.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, contestatoarea a nominalizat, pentru poziția de responsabil cu controlul tehnic de calitate, pe doamna .....

Prin solicitarea de clarificări nr. 1136/06.02....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări privind competențele legale deținute de doamna ...., nominalizată responsabil cu asigurarea calității.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat că, *printre specialiștii nominalizați se regăsește și responsabilul de mediu şi anume dna. ing. ...., care are calificarea şi experiența necesară pentru a îndeplini atât funcția de responsabil de calitate, cât şi pe cea de responsabil de mediu.*

De altfel, s-au şi încărcat, la pag. 85-88 următoarele:

- *Diploma de inginer;*
- *Certificat de absolvire a programului de specializare pentru funcția de responsabil de mediu.*

Suplimentar ataşăm şi CV-ul actualizat al dnei .... de unde puteți constata şi experiența profesională deținută.

Analizând răspunsul contestatoarei, precum și criticile aduse prin notificarea prealabilă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Din documentul *Diploma inginer - seria H nr. 0007150 - ....* (pag. 86 din propunerea tehnică) rezultă calificarea doamnei .... în funcția de inginer diplomat în domeniul inginerie și management, specializarea inginerie economică în construcții;

- Din documentul *Certificat de absolvire seria k nr. 00070261* (pag. 87 din propunerea tehnică) rezultă faptul că d-na .... a dobândit competențe comune pentru ocupația responsabil mediu;

- Din contractul individual de muncă nr. 52/21.09.2015, al d-nei .... (pag. 90 din propunerea tehnică), rezultă faptul că este angajat al societății pe funcția de inginer constructor, fără a avea nicio atribuție ca și responsabil cu controlul calității;

- Referitor la CV-ul d-nei ...., pe care contestatoarea l-a atașat la răspunsul nr. 206/09.02....., acesta nu dovedește competențele legale ale d-nei .... pentru ocupația responsabil controlul calității, ci doar experiența acesteia. Or, în cazul de față nu a fost solicitată clarificarea experienței profesionale a d-nei .....

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul contestatoarei este neconcludent, sub acest aspect, întrucât trebuia să prezinte Decizia internă de numire, potrivit Ordinului nr. 356/2009

privind abrogarea Ordinului inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, respectiv art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții astfel încât să rezulte competențele legale ale .... pentru poziția pe care a fost nominalizată în cadrul contractului, respectiv responsabil controlul calității.

Mai mult, Decizia privind numirea ca responsabil cu controlul calității a d-nei ...., atașată notificării prealabile, nu poate fi luată în considerare, aceasta fiind emisă la data de 22.02....., dată cu care i-au fost acordate d-nei .... competențe legale pentru ocupația responsabil controlul calității.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri comunale în comuna ....., județul .....", ... a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 1651/20.02....., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertei sale, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei și continuarea evaluării ei.

Văzând motivul respingerii ofertei contestatoarei, așa cum a fost reținut de autoritatea contractantă, adică lipsa dovezilor că persoana nominalizată drept responsabil cu calitatea lucrărilor (CQ) ar deține competențele legale, Consiliul constată netemeinicia lui.

Conform modului de prezentare a propunerii tehnice, impus prin fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1, punct 2 litera g), ofertanții trebuiau să prezinte modalitatea de ”asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”.

De asemenea, conform aceleiași secțiuni (punct 3), *Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, să facă dovada faptului că specialiștii și persoanele implicate la îndeplinirea sarcinilor contractuale au competențele legale în acest sens.*

Prin urmare, pornind de la premisa obligatorie, rezultând din dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 (*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.*), că fișa de date a achiziției a precizat complet toate condițiile de implicare a

specialiștilor pe care îi deține ofertantul, Consiliul constată lipsa unei reguli specifice personalului de specialitate CQ.

Or, în concordanță cu prevederile art. 14 alin. (2) al Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, *Operatorii economici care execută lucrări de construcţii asigură nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale, prin personal propriu şi responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi, precum şi printr-un sistem propriu conceput şi realizat.*

De asemenea, conform art. 25 litera c) din Lege*, Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale:*

.....

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi.

Astfel, neexistând condiții legale obligatorii de autorizare a personalului care asigură controlul calității în construcții (părțile amintind că Ordinul inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții a fost abrogat, prin Ordinul nr. 356/2009 al aceluiași organism), rezultă că Operatorul economic poate desemna o persoană dintre specialiștii săi, pentru a derula astfel de activități.

În cazul de față, propunerea tehnică a contestatoarei a cuprins un Plan de asigurare a calității, prin care a fost indicat și Responsabilul cu controlul calității (CQ)- inginer .....

De asemenea, pentru persoana în cauză a fost transmis contractul individual de muncă, precum și diploma de studii superioare (în domeniul construcții).

Or, solicitarea autorității contractante, de probare a deținerii competențelor legale pentru desfășurarea activității de CQ (din cuprinsul adresei nr. 1136/06.02.....) a determinat ofertantul (contestatoarea) să-i comunice și un CV al persoanei în cauză, din care ar rezulta informații de confirmare a datelor din propunerea tehnică, respectiv faptul că a mai prestat astfel de activități.

Chiar și decizia internă atașată notificării prealabile confirmă că, inclusiv sub aspect formal, există o persoană (din aparatul propriu al operatorului economic, conform contractului de muncă) desemnată cu derularea activității specifice de interes, în viitorul contract de achiziții publice, conform regulilor din Legea nr. 10/1995.

Consiliul consideră că informațiile și datele din oferta contestatoarei erau suficiente, pentru a proba că persoana desemnată drept CQ are *competențele legale în acest sens*, conform condiției din fișa de date a achiziției, adică deține calificarea necesară, este la dispoziția operatorului economic și a fost nominalizată în cuprinsul Planului de asigurare a calității (care conține și principalele ei activități).

Prin urmare, Consiliul consideră că răspunsul de clarificare a informațiilor din ofertă are concludența necesară stabilirii conformității ofertei, contrar aprecierilor autorității contractante.

Susținerea autorității contractante că ofertantul ar fi trebuit să-i prezinte (cel mai târziu, prin răspunsul de clarificare) o Decizie internă de numire în calitatea de CQ, pentru a fi acoperită condiția din fișa de date a achiziției, este considerată de Consiliu nefondată.

Pe de o parte, în cazul în care autoritatea contractantă era interesată de obținerea unui astfel de document, care să probeze (în viziunea sa) competențele legale ale personalului CQ, trebuia să menționeze explicit această cerință în documentația de atribuire. De asemenea, și solicitarea de clarificări ar fi trebuit să indice care tip de document ar acoperi, din punct de vedere formal, cerința în cauză, conform obligației rezultând din art. 134 alineatele (1) și (4) al Normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, […].*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, prezentarea unor decizii interne ale operatorilor economici, privitor la desemnarea responsabililor CQ, reprezintă o conduită des întâlnită în practică, dar care nu este impusă, ca regulă generală, printr-un act normativ sau printr-o reglementare tehnică.

Prin urmare, măsura respingerii ofertei contestatoarei fiind luată pe o interpretare eronată a condițiilor legale aplicabile și a cerințelor din documentația de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și, concomitent cu anularea deciziei de respingere amintite, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei, pornind de la constatarea că aceasta a respectat cerințele privind desemnarea personalului CQ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1651/20.02....., emis de ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la .....

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, consemnată în adresa atacată și în răspunsul la notificarea prealabilă.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de cele reținute în motivarea ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

.....