C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de asocierea ..., prin lider ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1166/04.10.2018, publicată în SICAP la data de 11.10.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Alimentare cu apă în comuna ...",* cod CPV 45232150-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat și a oricăror documente ce au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii , prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..., prin lider ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul prezintă argumente în dovedirea interesului legitim în formularea contestației, în continuare, aducând argumente în susținerea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a modului de evaluare a ofertelor, precum și a actului pe care îl contestă.

Astfel, autorul contestației face trimitere la prevederile documentației de atribuire, cap. IV, pct. IV. 1. Modalitatea de prezentare

a propunerii tehnice, unde se menționează că ofertanții au obligația de a întocmii propunerea tehnică prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv "*în elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar toți specialiștii (prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor cheie pentru de execuție) și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor".

Contestatorul susține că a depus o ofertă conformă cu toate cerințele din caietul de sarcini, indicând în cadrul organigramei atât personalul cheie cât și personalul de execuție pe care intenționează să-l utilizeze în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare.

Acesta arată că i-au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 1118/21.09.2018, după cum urmează: la punctul 2 *„în conformitate cu Fișa de date, cap. IV.4.1). (...) vă rugăm să identificați sudorul autorizat ISCIR din cadrul propunerii tehnice și să ne precizați modalitatea de acces la acesta (relația cu ofertantul)”*.

Se arată că asocierea a formulat următorul răspuns: «*în privința personalului Sudor autorizat ISCIR - arătăm următoarele: Conform solicitărilor din Documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a serviciilor pentru specialiștii cheie, așa cum de altfel am și prezentat în cadrul Propunerii tehnice.*

Pentru personalul de execuție, în cadrul Documentației de Atribuire, nu s-a menționat nivelul de detaliere și de prezentare a documentelor/atestatelor/calificărilor acestora, sens în care în cadrul organigramei întocmite am prezentat categoriile de personal ce urmează a fi utilizate pentru realizarea lucrărilor. Categoria de personal - Sudor autorizat ISCIR - este inclus în personalul "sudor" iar ca urmare a solicitării de clarificări îndreptăm viciul de formă și vă recomunicăm organigrama proiectului, cu mențiunea că personalul „sudor" se va citii „sudor autorizat ISCIR".

Pentru acest personal vă comunicăm modalitatea de asigurare a serviciilor acestor profesii și totodată autorizațiile deținute de aceștia.

Această precizare se încadrează în categoria viciilor de formă, iar îndreptarea acestora este permisă de legiuitor conform art. 135, alin 3 din Legea nr. 98/2016».

... arată că motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei sale constă în faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări deoarece declarațiile de disponibilitate pentru sudorii autorizați ISCIR sunt datate după termenul de depunere a ofertelor, nefăcând astfel dovada că la termenul limită de depunere a ofertelor avea acces la sudori autorizați ISCIR. Acesta apreciază nelegală decizia de respingere a ofertei sale, afirmând că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la documentația de atribuire întocmită în procedură.

Acesta precizează că autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire că ofertanții trebuie să prezinte o organigramă cu personalul de execuție pe care intenționează să-l utilizeze și nu a solicitat ca acest personal de execuție să fie deținut de către ofertanți la momentul depunerii ofertelor.

Se subliniază că legislația privind achizițiile publice nu instituie în sarcina ofertanților obligativitatea ca la momentul depunerii ofertelor să dețină tot personalul de execuție pe care intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor, având posibilitatea angajării acestui personal ulterior desemnării ca și câștigător al procedurii.

Contestatorul afirmă că, urmare a solicitării de clarificări, a făcut dovada faptului că în cazul în care va fi desemnat câștigător, are acces la acest personal de execuție - sudori, sens în care a comunicat declarațiile de disponibilitate și documentele doveditoare pentru acest personal de execuție.

În continuare, este invocată Decizia Consiliului nr. ..., potrivit căreia, într-o speță similară s-a reținut *„Și de această dată, Consiliul va respinge ca neîntemeiat că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă care se referă la faptul că omiterea prezentării acestor persoane în echipa de specialiști încă de la data depunerii ofertei ar conduce la nerespectarea „prevederilor documentației de atribuire", respectiv că acceptarea completării structurii echipei ar conduce la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016. Prin urmare, așa cum dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun participanților să întocmească oferta conform prevederilor documentației de atribuire, așa și autoritatea contractantă este obligată ca în evaluarea ofertelor să se raporteze strict la conținutul aceleiași documentații și nu să respingă, ulterior, oferta unui participant pe alte criterii/informații altele decât cele stabilite în mod clar în respectiva documentație*".

În concluzie, contestatorul învederează că motivul reținut în sarcina ofertei sale - necesitatea dovedirii accesului la personalul de execuție la momentul depunerii ofertelor - nu este susținut de prevederile documentației de atribuire, iar această măsură de declarare a ofertei ca neconformă și inacceptabilă este disproporționată.

De asemenea, acesta arată că practica europeană în domeniul achizițiilor publice, a statuat că *"principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și*

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoarea, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” - Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - Național Farmers Union și alții C-157/96 pct. 60.

Acesta mai arată că și alte instanțe judecătorești rationează în această direcție, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: *"Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Totodată, contestatorul apreciază elocventă și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel ..., Secția a Vlll-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricţionarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea ..., prin lider ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă face trimitere la cerințele fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde, pentru execuție, s-au solicitat următoarele: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini. Pentru eventuale neclarități și*

omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea că ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condițiile legii. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei."

Aceasta arată că tot în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru execuție, s-au solicitat următoarele: *"Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar toți specialiștii (prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor cheie pentru de execuție) și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelat cu drumul critic al investiției. Oferta tehnică va fi realizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare."*

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertei asocierii, s-a constatat faptul că cerința privind prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor cheie pentru execuție nu este îndeplinită, deoarece ofertantul nu nominalizează, nu prezintă documente justificative și nu prezintă modalitatea de acces la sudori autorizați ISCIR. Se arată că, pentru a clarifica acest aspect, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantului, iar ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, având în vedere cerințele clar solicitate în fișa de date a achiziției.

Aceasta învederează că cerințele minime din documentația de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți, iar în cadrul procesului de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare trebuie să țină cont de acestea, scopul cerințelor fiind de a asigura autoritatea contractantă că operatorul economic declarat conform are capacitatea de a executa lucrările ofertate în termenii și la parametrii de calitate solicitați prin documentația de atribuire și prin legislația în vigoare.

... menționează că, prin oferta transmisă și răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul confirmă faptul că, la data prezentării ofertei, nu îndeplinea cerința minimă din documentația de atribuire privind accesul la specialiștii cheie de execuție, necesari pentru îndeplinirea contractului, în speță, la sudori autorizați ISCIR, obiectul procedurii fiind de proiectare și execuție alimentare cu apă, sudorul autorizat ISCIR este specialist cheie, fără de care lucrările nu pot fi executate, conform legislației în vigoare.

Autoritatea susține că toate cerințele din documentația de atribuire trebuie îndeplinite la data limită de depunere a ofertelor și nu ulterior, iar, prin acceptarea răspunsului transmis de ofertant, la solicitarea de clarificări nr. 1118/21.09.2018, comisa de evaluare ar încalcă principiile statuate prin Legea nr. 98/2016 la art. (2) alin. (2), în principal, a principiului tratamentului egal aplicabil ofertanților.

Aceasta mai subliniază și faptul că obligația transmiterii unei oferte complete cade în sarcina ofertantului, autoritatea contractantă asigurând accesul la documentația de atribuire și termenul legal pentru elaborarea ofertelor. De asemenea, se precizează că orice neclaritate pe care ofertantul ar fi avut-o cu privire la cerințele specificate în documentație, trebuiau clarificate anterior depunerii ofertei.

Astfel, ținând cont de aceste cerințe minime, pentru care s-a pus în vedere ofertanților faptul că: „*nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei*", autoritatea afirmă că s-a adoptat decizia de respingere a ofertei ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise precizând că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației, iar, în continuare, raportat la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prezintă următoarele argumente:

Contestatorul reiterează cerințele cuprinse în cap. IV, pct. IV. 1. Din fișa de date a achiziției, menționând că, potrivit Legii nr. 10/1995, specialiștii necesari și obligatorii privind calitatea în construcții din partea executantului sunt RTE - Responsabilii Tehnici cu execuție și RTQ - Responsabilul Tehnic de Calitate iar din partea beneficiarului este Dirigintele de Șantier.

Acesta arată că în cadrul ofertei depuse, a prezentat pe lângă specialiștii cheie pentru de execuție prevăzuți de legislația incidentă și alți specialiști necesari pentru realizarea lucrărilor respectiv: Manager de Proiect, Șef Șantier, Inginer Instalații, specialist SSM, Inginer Topograf.

Se arată de asemenea că în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat că această categorie de personal, respectiv sudori, este inclusă în categoria specialiștilor cheie pentru execuție, pentru ca ofertanții să depună documentele solicitate.

În opinia contestatorului, raportat la prevederile Legii nr. 10/1995, doar în situația în care autoritatea contractantă preciza în mod expres că personalul (sudorii) intră în categoria specialiștilor cheie pentru execuție, ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea de asigurare serviciilor acestora, în mod similar cu solicitările pentru specialiștii prevăzuți de Legea nr. 50/1995.

Astfel, acesta precizează că raportat la prevederile documentației de atribuire și ale Legii nr. 10/1995, a depus o ofertă conformă cu toate cerințele din caietul de sarcini, indicând și identificând în mod clar în cadrul organigramei toți specialiștii/personalul cheie precum și personalul

de execuție pe care intenționează să-l utilizăm în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

... subliniază că în cadrul organigramei este menționat în mod expres faptul că utilizează la execuția lucrărilor sudori, astfel neputându-se reține faptul că nu a indicat aceste persoane/categorie de personal sau că, prin răspunsul la clarificări ar fi modificat propunerea tehnică.

Acesta mai afirmă că, deși în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea modalității de asigurare a personalului de execuție (dulgher lăcătuș, mecanic, peisagist, săpător, pavator, asfaltator, betonist, fierar betonist etc), ci doar a personalului cheie prevăzut de Legea nr. 10/1995, la solicitarea acesteia, a făcut dovada deținerii categoriei de personal sudori autorizați ISCIR.

Totodată, contestatorul învederează că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a putut preciza în mod direct unde în cadrul documentației de atribuire a prevăzut că această categorie de personal intră în categoria specialiștilor cheie pentru execuție.

Mai mult, acesta susține că, pentru autoritatea contractantă este de importanță dovada deținerii personalului de execuție - sudorii autorizați - solicitat prin adresa nr. 1118/21.09.2018 și nu momentul la care aceste persoane au emis declarațiile de disponibilitate.

În continuare, contestatorul invocă decizia consiliului nr. ..., arătând că, într-o speță similară s-au reținut următoarele: *„Și de această dată, Consiliul va respinge ca neîntemeiat motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă care se referă la faptul că omiterea prezentării acestor persoane în echipa de specialiști încă de la data depunerii ofertei ar conduce la nerespectarea „prevederilor documentației de atribuire", respectiv că acceptarea completării structurii echipei ar conduce la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016. Prin urmare, așa cum dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun participanților să întocmească oferta conform prevederilor documentației de atribuire, așa și autoritatea contractantă este obligată ca în evaluarea ofertelor să se raporteze strict la conținutul aceleiași documentații și nu să respingă, ulterior, oferta unui participant pe alte criterii/informații altele decât cele stabilite în mod clar în respectiva documentație*".

În concluzie, ... apreciază că motivul reținut în sarcina ofertei sale - necesitatea dovedirii accesului la personalul de execuție la momentul depunerii ofertelor - nu este susținut de prevederile documentației de atribuire, iar această măsură de declarare a ofertei ca neconformă și inacceptabilă este disproporționată.

În continuare, sunt reiterate precizările contestatorului în referire la Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - Naţional Farmers Union și alții C-157/96 pct. 60, decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în plus, precizând că elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios

administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricţionarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea atribuirii contractului având ca obiect *"Alimentare cu apă în comuna ...",* cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

În procesul verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, având nr. 689/05.06.2018, s-a consemnat depunerea a 7 (șapte) oferte.

În procesul – verbal intermediar de evaluare nr. 3, având nr. 1161/04.10.2018, s-a consemnat decizia comisiei de evaluare vizând solicitarea de clarificări pentru doi dintre ofertanți, precum și cea privind declararea ca inacceptabile și neconforme a celorlalte 5 oferte depuse, inclusiv cea a asocierii ....

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1166/04.10.2018, publicată în SICAP la data de 11.10.2018, asocierea ..., prin lider ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de asocierea ..., prin lider ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin.(1) din HG nr.395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 1118/21.09.2018, a solicitat clarificări asocierii contestatoare, la punctul 2 din respectiva adresă precizându-se: „în conformitate cu Fișa de date, cap. IV.4.1). (...) vă rugăm să identificați sudorul autorizat ISCIR din cadrul propunerii tehnice și să ne precizați modalitatea de acces la acesta (relația cu ofertantul)".

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr.1409/24.09.2018 astfel:

«în privința personalului Sudor autorizat ISCIR - arătăm următoarele: Conform solicitărilor din Documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a serviciilor pentru specialiștii cheie, așa cum de altfel am și prezentat în cadrul Propunerii tehnice.

Pentru personalul de execuție, în cadrul Documentației de Atribuire, nu s-a menționat nivelul de detaliere și de prezentare a documentelor/atestatelor/calificărilor acestora, sens în care în cadrul organigramei întocmite am prezentat categoriile de personal ce urmează a fi utilizate pentru realizarea lucrărilor. Categoria de personal - Sudor autorizat ISCIR - este inclus în personalul "sudor" iar ca urmare a solicitării de clarificări îndreptăm viciul de formă și vă recomunicăm organigrama proiectului, cu mențiunea că personalul „sudor" se va citii „sudor autorizat ISCIR".

Pentru acest personal vă comunicăm modalitatea de asigurare a serviciilor acestor profesii și totodată autorizațiile deținute de aceștia.

Această precizare se încadrează în categoria viciilor de formă, iar îndreptarea acestora este permisă de legiuitor conform art. 135, alin 3 din Legea nr. 98/2016».

Contrar afirmațiilor autorității contractante, Consiliul apreciază ca fiind concludent răspunsul transmis de asocierea ... la solicitarea de clarificări.

Pe de o parte, informația privind existența personalului de execuție „sudor" se regăsea în oferta tehnică inițial depusă, iar, pe de altă parte, prin răspunsul la clarificări s-a confirmat faptul că ofertantul asociere dispune de „sudor autorizat ISCIR", precizându-se identitatea persoanelor autorizate și relația acestora cu ofertantul, așa cum, de altminteri, autoritatea contractantă solicitase în adresa de clarificare. Faptul că declarațiile de disponibilitate a personalului având calificarea de sudori autorizați ISCIR au fost datate ulterior depunerii ofertelor nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce ofertantul asociere a demonstrat că are capacitatea tehnică de îndeplinire a contractului. Totodată, în opinia Consiliului, în speță, nu se poate admite că prin acceptarea răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 1118/21.09.2018, comisia de evaluare ar fi încălcat principiile statuate prin Legea nr. 98/2016 la art. (2) alin. (2), în principal, a principiului tratamentului egal aplicabil ofertanților, de vreme ce dispozițiile legale permit solicitarea de clarificări, rolul acestora fiind acela de a permite o evaluare completă a ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică și nu acela de a elimina din competiție oferte într-o modalitate formalistă și excesivă.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca nelegală decizia de respingere a ofertei de asocierii ..., comunicată prin adresa nr. 1166/04.10.2018.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ..., prin lider ..., și va dispune anularea procesului– verbal intermediar de evaluare nr. 3, având nr. 1161/04.10.2018, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia în partea care privește oferta asocierii ..., precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei acestei asocieri potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către asocierea ..., prin lider ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea procesului– verbal intermediar de evaluare nr. 3, având nr. 1161/04.10.2018, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii ....

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ..., potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.