



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Cab. Av. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5133/10.02.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Reabilitarea și dezvoltarea turistică a Monumentului Istoric Ansamblul Bisericii „...”**, cod CPV 45454100-5 – lucrări de restaurare (Rev.2) (anunț de participare simplificat ...), s-au solicitat următoarele:

- 1. Anularea pentru motive de nelegalitate a actului vătămător al autorității contractante, respectiv anularea adresei nr. 5133/10.02.2020;*
- 2. Pe cale de consecință, constatarea, ca netemeinică și nelegală a măsurii de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea încălcării legislației achiziției publice prin continuarea procedurii de atribuire, din etapa anterioară adoptării măsurii de anulare a procedurii;*
- 3. Constatarea inaplicabilității în cauză a dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016;*
- 4. Anularea în parte a raportului procedurii (în partea în care se constată ca oferta asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL este neconformă) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;*

5. *Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;*

6. *Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și, pe cale de consecință, constatarea faptului că declararea ca neconformă a ofertei este nelegală.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5133/10.02.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Reabilitarea și dezvoltarea turistică a Monumentului Istoric Ansamblul Bisericii „...”**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea își motivează legitimitatea demersului și susține că sunt îndeplinite condițiile legale, interesul juridic fiind legitim, personal, născut și actual.

Totodată, precizează că înțelege să respecte rigorile dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sensul constituirii cauțiunii de 2% din valoarea estimată a procedurii.

Prezentând motivele de fapt, asocieria contestatoare precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu este autorizată pentru domeniul **„Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”** și că, odată cu oferta, nu a prezentat autorizația ISU, deși aceasta nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Reiterând faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost stipulată obligația ofertanților de a prezenta autorizații/atestare/licențe, asocieria contestatoare arată că potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 5127/10.02.2020, atât ea, cât și celălalt ofertant participant la procedură a înțeles că nu este necesară prezentarea autorizației ISU, **„motiv pentru care decizia autorității contractante a fost de anulare a procedurii”**.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să declare oferta sa ca fiind neconformă pe baza unor criterii ce nu-și găsesc corespondent în documentația de atribuire, sens în care argumentează că **„decizia privind**

admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare a ofertei în raport cu cerințele documentației de atribuire și nu pe elemente deduse din context de către autoritate”.

Precizează că, în data de 16.01.2020, prin adresa nr. 11185/16.01.2020, a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, arătând, pe de o parte, faptul că în documentație nu s-a solicitat prezentarea acestei autorizații, pe de altă parte faptul că, în cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor se va impune deținerea acestei autorizații, asocierea se va prevala de prevederile art. 219 din Legea nr. 98/2016 și art. 151 din H.G. nr. 395/2016.

Susținând faptul că, pentru execuția lucrărilor la prezentul obiectiv de investiții nu este necesară deținerea autorizației ISU privind domeniul *„Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”*, contestatoarea precizează că probează acest fapt prin adresa nr. 1302451/12.02.2020, emisă de ISU

În opinia sa, consemnările de la pag. 26-27 din raportul procedurii nr. 5127/10.02.2020 nu sunt reale, întrucât pentru procurarea și montarea unei „bariere de fum” nu este necesară deținerea autorizației ISU privind domeniul *„Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”*.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL menționează că, în data de 10.02.2020, după primirea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 11276/10.02.2020, a solicitat la ISU ... să precizeze dacă pentru execuția lucrărilor este necesară sau nu deținerea autorizației privind domeniul susmenționat, la care ISU ... a răspuns în data de 12.02.2020, prin adresa nr. 1302451, confirmând faptul că autorizația în cauză nu este necesară execuției lucrărilor.

Precizează că, în pofida acestui fapt, ... a decis anularea procedurii de atribuire.

Mai mult, susține contestatoarea, și celălalt ofertant la procedura de atribuire, în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a precizat faptul că *„nu se justifică solicitarea autorității contractante ca ofertanții să dețină un atestat într-un domeniu în care nu se execută lucrări la investiția respectivă”* (raportul procedurii pag. 28)

Asocierea contestatoare consideră că și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ca participanții la procedură să depună autorizația, această cerință ar fi fost inutilă, având în vedere faptul că deținerea autorizației nu va fi necesară execuției lucrărilor.

Afirmând că, prin depunerea ofertei, operatorii economici își asumă prevederile caietului de sarcini, contestatoarea învederează faptul că în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea niciunei autorizații, ci doar s-a precizat că execuția lucrărilor de montaj se va realiza de societăți autorizate.

Redând dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în*

caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”, apreciază că solicitarea deținerii unei autorizații nu ar trebui să fie menționată doar în caietul de sarcini, dacă autoritatea ar fi vrut demonstrarea deținerii.

În același sens, contestatoarea susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții să dețină orice tip de atestat/autorizație ar fi trebuit să menționeze, în mod expres, această cerință în cadrul documentației de atribuire.

Învederează faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini s-a stipulat faptul că lucrările de instalații gaze naturale, instalații electrice, montaj cazan și instalații curenți slabi se execută cu firme autorizate și nu faptul că ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat, și nici că în cadrul propunerii tehnice trebuie prezentate autorizațiile.

Arată că în caietul de sarcini se prevăd următoarele: *„Lucrările de montaj a sistemelor pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu vor fi executate de firme autorizate în conformitate cu Ordinul nr. 129 din 25 august 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă și a Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 112 din 16 iulie 2014 pentru modificarea și completarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010. Domenii de autorizare:*

- *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;*

- *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

- *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”, iar la paginile 22-23 din raportul procedurii, autoritatea contractantă „a citat trunchiat din caietul de sarcini, omițând, în mod voit, să citeze integral”, astfel:*

„Răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertant în SEAP, în data de 16.01.2020, ora 16.00 prin adresa nr. 11185/16.01.2020, (...), potrivit căruia «Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca operatorii economici să prezinte autorizațiile/atestările, acest lucru trebuia precizat expres în fișa de date, ori, nicăieri în documentația de atribuire nu este precizat că operatorii economici trebuie să prezinte autorizațiile/ atestările», nu este susținut deoarece:

- a) *prin caietul de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire, s-au solicitat:*

- «Domenii de autorizare:*

- instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

- instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare:, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți»”.

Contestatoarea susține că nici în raportul procedurii de atribuire și nici în adresa nr. 5133/10.02.2020, autoritatea contractantă nu a indicat care cerință din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și nici de SC ... SRL.

Față de cele prezentate, susține că lipsa autorizației pentru domeniul susmenționat nu poate reprezenta un motiv de declarare a ofertei, ca neconformă.

Asocierea contestatoare menționează că, în răspunsul transmis autorității contractante, a făcut trimitere la fișa de date aferentă anunțului de participare „nr. ...”, postat în SICAP, în care au fost inserate următoarele precizări:

„Nota 1: Se va prezenta dovada ca ofertantul este autorizat în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. De asemenea, ofertantul trebuie să fie autorizat în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

Nota 2: Se vor prezenta autorizațiile ANRE ale operatorilor economici necesare pentru a putea executa lucrările de instalații electrice și de gaze naturale, după caz.

Nota 3: Se va prezenta dovada ca ofertantul este autorizat în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

Nota 4: Se va prezenta dovada ca ofertantul este autorizat în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, pentru execuția sistemului de supraveghere video și antiefracție” și a învederat autorității contractante faptul că aceste precizări relevă faptul că operatorii economici trebuie să prezinte, în cadrul ofertei, autorizațiile/atestatele solicitate, însă acestea nu se regăsesc în fișa de date/caietul de sarcini pentru prezenta procedură, astfel ca se subînțelege că operatorii economici nu trebuie să prezinte autorizațiile/atestatele.

În același context, subliniază că în cadrul obiectului contractului execuția tuturor lucrărilor legate de instalațiile referitoare la incendiu reprezintă un procent mai mic de 1 %, raportat la complexitatea de

ansamblu a prezentului obiectiv de investiții, fiind evident ca lucrările de execuție a instalațiilor referitoare la incendiu sunt lucrări cu o pondere mică.

Arată că, în cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă a evitat să precizeze în clar pentru care lucrări este necesară deținerea autorizației ISU, neputându-și invoca propria culpă în întocmirea eronată a caietului de sarcini și a decis anularea procedurii.

Învederează faptul că, la pag. 22 a raportului procedurii, autoritatea contractantă subliniază faptul că cerința ar reprezenta o specificație tehnică, deși deținerea unei autorizații nu este, în mod evident, o specificație tehnică, fiind, în realitate, o cerință de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale. Precizează că, în fișa de date a achiziției, la capitolul „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” nu se regăsește nici o solicitare de prezentare a vreunei autorizații.

Mai mult, asocierea contestatoare arată că, deși, la pag. 24 a raportului procedurii se precizează că, pe parcursul elaborării ofertei, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu a adresat întrebări autorității contractante și, astfel, și-a „asumat cerința”, în caietul de sarcini nu există nicio cerință referitoare la prezentarea vreunei autorizații.

În sprijinul susținerilor sale invocă decizia nr. 2940/26.10.2017 a Curții de Apel Suceava.

Asocierea contestatoare subliniază faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a învederat autorității contractante că, în ipoteza în care se va dovedi că autorizația în cauză este necesară, se va prevala de prevederile legale în vigoare, dar și de cele ale fișei de date a achiziției și modelului de contract, potrivit cărora, în perioada de implementare a contractului, antreprenorul poate implica noi subcontractanți:

- Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională” al fișei de date a achiziției:

„Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului, cu condiția ca nominalizarea acestora sa nu reprezinte o modificare substanțială a contractului, în condițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016, potrivit art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

- art. 23.2 alin. 3 din modelul de contract:

„Nominalizarea de noi subcontractanți, pe parcursul derulării contractului, este posibilă doar cu acordul achizitorului și nu trebuie să conducă la modificarea substanțială a contractului, în sensul art. 221 din Legea 98/2016. Executantul va încheia un contract cu subcontractantul în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu achizitorul”.

- art. 219 din Legea nr. 98/2016;

- art. 151 din H.G. nr. 395/2016.

Menționează că, în cadrul răspunsului oferit, a mai precizat că, în măsura în care executarea efectivă a contractului va impune implicarea

unor noi subcontractanți pentru realizarea unor activități, va contracta serviciile unor subcontractanți, autorizați potrivit legii, în funcție de specificul respectivelor activități.

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența C.N.S.C.

Având în vedere cele expuse, coroborate cu faptul că în cadrul contractului nu se vor executa lucrări la care să fie necesară autorizația în domeniul *„Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”*, solicită Consiliului următoarele: *„să constate conformitatea ofertei noastre, să dispună anularea raportului procedurii nr. 5127/10.02.2020 în ceea ce privește constatarea neconformității ofertei subscrisei și decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 5129/10.02.2020, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5133/10.02.2020”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă. De asemenea, i-a solicitat să completeze contestația cu datele de contact ale societății și să prezinte dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 11324/18.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a indicat datele de contact și a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... a sumei de ... lei, emisă de ...Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/ 2016.

Prin adresa nr. 6371/21.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de către asocieria SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte:

- până la data limită de depunere a ofertelor, nu a fost formulată nicio clarificare cu privire la cele consemnate în contestația formulată de către asocieria SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL;

- potrivit procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 2301/ 05.11.2019 în cadrul procedurii de atribuire au fost depus oferte asocieria contestatoare și SC ... SRL.

- procesul de evaluare s-a desfășurat sub supravegherea verifcatorilor ANAP, pentru toate etapele de evaluare fiind obținute Avizele conforme necondiționate;

- raportul procedurii a fost elaborat, aprobat și înregistrat cu nr. 5127/10.02.2020, iar comunicările au fost transmise către ofertanți în aceeași zi conform prevederilor legale.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă învederează faptul că aceasta trebuia întocmită

cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire, unde, la pag. 5, se stipulează că

„Lucrările de montaj a sistemelor pentru obținerea Autorizației de securitate la incendiu vor fi executate de firme autorizate, în conformitate cu Ordinul nr. 129 din 25 august 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă și a Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr.112 din 16 iulie 2014 pentru modificarea și completarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010. Domenii de autorizare: instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze florurate cu efect de seră; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Executantul va întocmi, pe cheltuiala sa, toate documentele legate de punerea în funcțiune a sistemelor și de obținere a Autorizației de securitate la incendiu.”

iar la pag. 23 se prevede că:

„Ofertantul trebuie să fie autorizat în conformitate cu «(...) Legea 307/2006 din 12 iulie privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. 129 din 25 august 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă»”.

... menționează că, în oferta contestatoarei, comisia de evaluare a identificat documente care susțin respectarea doar a primelor două domenii de autorizare solicitate, respectiv:

- instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze florurate cu efect de seră;

- instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Documentele identificate de către comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice a asocierii contestatoare, care susțin respectarea celor două domenii de autorizare menționate mai sus, sunt următoarele:

a) Autorizația seria A nr. 7208/11.07.2017, prezentată la pag 1136, care atestă, pentru asociatul SC ... SRL, domeniul de autorizare solicitat în caietul de sarcini: *„Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze florurate cu efect de seră”*, fapt ce demonstrează că cerința solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, și nu prin fișa de date a achiziției, a fost înțeleasă și însușită de către ofertant.

b) Autorizația seria A nr. 6625/10.01.2017, prezentată la pag. 1134, care atestă, pentru asociatul SC ... SRL, domeniul de autorizare solicitat prin caietul de sarcini: *„Instalare și întreținere a sistemelor și*

instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, fapt ce demonstrează că cerința solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, și nu prin fișa de date a achiziției, a fost înțeleasă și însușită de către ofertant.

Arată că, în contextul celor expuse, prin adresa nr. 2393/09.01.2020, postată în SEAP, comisia de evaluare a solicitat Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat Documentul care să ateste domeniul de autorizare solicitat prin Caietul de sarcini la pag 5 «instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți». Vă rugăm clarificați.”

Comisia de evaluare a constatat că, în adresa de răspuns nr. 11185/16.01.2020, încărcată în SEAP, asocieria nu a clarificat și nu a transmis niciun document care să demonstreze îndeplinirea cerinței solicitată prin caietul de sarcini, motiv pentru care a declarat oferta neconformă, în temeiul prevederilor art. 137, alin. (3) litera a) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia pentru execuția lucrărilor la prezentul obiectiv nu ar fi necesară deținerea autorizației ISU privind domeniul *„Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”*, fapt relevat, în opinia sa, de adresa nr. 1302451/12.02.2020, emisă de ISU ..., autoritatea contractantă precizează că domeniul de autorizare *„Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”*, solicitat prin caietul de sarcini a avut la baza Scenariul de securitate la incendiu, întocmit de proiectant și avizat, purtând ștampila „VIZAT SPRE NESCHIMBARE” de către INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ „...” AL JUDEȚULUI

De asemenea, arată că potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Reiterând faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP sub forma a 3 răspunsuri consolidate, nu a fost contestată de către niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, ... consideră că, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Invocând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016, organizatoarea

procedurii consideră că, prin depunerea ofertelor operatorii economici și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve și, astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Referitor la invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 în sprijinul susținerii potrivit căreia *„solicitarea deținerii unei autorizații nu ar trebui să fie menționată doar în caietul de sarcini, dacă autoritatea ar fi vrut demonstrarea deținerii”, ... precizează că, pe site-ul ANAP, la Secțiunea Modele FDA, este publicat modelul fișei de date a achiziției - versiunea decembrie 2016 actualizată cu erata din 18 mai 2017, care conține, la secțiunea III.2.1.b), și următoarele informații: „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”: „Dacă se impune avizarea/testarea/autorizarea operatorului economic, aceasta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului/relevantă scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică.*

Spre exemplu, în cazul în care se urmărește realizarea unei clădiri (sediu administrativ) în care părți ale acesteia se îmbină și formează un tot indivizibil, obiectul principal al contractului se analizează în ansamblul său, într-un mod unitar, astfel că, realizarea instalațiilor electrice nu poate fi apreciată ca reprezentând lucrări preponderente pentru care devine necesară solicitarea atestatului emis de ANRE pentru executantul lucrării, ci ocazionale, ce decurg din realizarea obiectul principal al contractului

Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile”.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă învederează faptul că lucrările necesare în vederea autorizării la incendiu sunt lucrări ocazionale ce decurg din obiectul principal al contractului, motiv pentru care apreciază că, în mod corect, a solicitat autorizarea în acest domeniu la nivelul caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia execuția lucrărilor legate de instalațiile referitoare la incendiu reprezintă un procent mai mic de 1%, raportat la complexitatea de ansamblu a obiectivului de investiții, autoritatea contractantă precizează: *„comisia de evaluare a reținut că execuția instalațiilor de desfumare nu reprezintă lucrări preponderente, ci lucrări ocazionale, ce decurg din realizarea obiectului principal al contractului și, prin urmare, domeniul de autorizare necesar executării lucrărilor menționate anterior se va regăsi la nivelul propunerii tehnice așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini”.* Mai mult, susține că membrii comisiei nu au avut acces la

propunerea financiară, decizia de anulare fiind luată doar în urma analizei propunerii tehnice.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia în caietul de sarcini se stipulează ca lucrările de instalații gaze naturale, instalații electrice, montaj cazan și instalații curenți slabi să se execute cu firme autorizate și nu că ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat, nici că în cadrul propunerii tehnice trebuie prezentate autorizările, ... arată că, în caietul de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire a inserat următoarele cerințe:

- la pag. 5:

„Lucrările de montaj a sistemelor pentru obținerea Autorizației de securitate la incendiu vor fi executate de firme autorizate în conformitate cu Ordinul nr. 129 din 25 august 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă și a Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor; cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr.112 din 16 iulie 2014 pentru modificarea și completarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010. Domenii de autorizare: instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Executantul va întocmi, pe cheltuiala sa, toate documentele legate de punerea în funcțiune a sistemelor și de obținere a Autorizației de securitate la incendiu”.

- la pag.23:

„Ofertantul trebuie să fie autorizat în conformitate cu «(...) Legea 307/2006 din 12 iulie privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. 129 din 25 august 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă”.

... mai menționează că, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” a fișei de date a achiziției a prevăzut faptul că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.*

Conchide arătând că cele prezentate se adresează, în mod clar și evident, ofertantului și nu executantului, deci autorizările vor fi prezentate la nivelul ofertei (propunerii tehnice) și nu ulterior semnării contractului, atunci când ofertantul devine executant. Subliniază faptul că, în ipoteza în care ar fi dorit prezentarea ulterioară a acestor autorizări, ar fi precizat în mod clar acest lucru.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința privind obligativitatea prezentării atestatelor/autorizațiilor ar fi trebuit precizată expres în fișa de date, însă *„nicăieri în documentația de atribuire nu este*

precizat că operatorii economici trebuie să prezinte autorizațiile/ atestatele”, ... susține că domeniile de autorizare solicitate pentru ofertant se regăsesc în caietul de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” a fișei de date a achiziției s-a prevăzut faptul că ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei în care acesta face trimitere la notele din fișa de date a achiziției, respectiv: „Nota 1: Se va prezenta dovada ca ofertantul este autorizat în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, (...); Nota 2: Se vor prezenta autorizațiile ANRE ale operatorilor economici, (..); Nota 3: Se va prezenta dovada ca ofertantul este autorizat în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră; Nota 4: Se va prezenta dovada ca ofertantul este autorizat în conformitate cu legea nr. 333/2003, (...) ”, autoritatea contractantă precizează că, prin consultarea în SEAP a fișei de date aferente anunțului de participare SCN ..., invocată de contestatoare, a identificat solicitarea cerințelor privind autorizările” la nivelul Secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” a fișei de date a achiziției, iar cerințele privind autorizările care fac obiectul punctului de vedere se regăsesc în aceeași secțiune, respectiv în fișa de date, Secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, prin care s-a stipulat că „Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

Consideră că neutilizarea sintagmei „se va prezenta dovada” de către autoritatea contractantă nu-l absolvă pe ofertant de demonstrarea îndeplinirii cerinței, deoarece, în mod practic, unica modalitate prin care un ofertant ar fi putut demonstra îndeplinirea cerinței ar fi fost prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a autorizației respective.

Arată că, deși cerințele privind prezentarea autorizațiilor au fost solicitate în aceeași formă în caietul de sarcini, petenta a prezentat doar 2 dintre autorizații, fapt ce denotă că doar pe acestea le deține.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a precizat următoarele: „în cazul în care se va dovedi a fi necesară autorizația, deși sigur nu va fi necesar, ne vom prevala de prevederile legale în vigoare dar și de prevederile fișei de date și a draftului de contract conform cărora în perioada de implementare a contractului antreprenorul poate implica noi subcontractanți”, ... subliniază faptul că asocierea avea obligația de a cunoaște prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și să îndeplinească cerințele documentației de atribuire, dacă urma să apeleze la capacitățile altor entități pentru îndeplinirea acestora.

Precizează că, în ipoteza în care urma să apeleze la un subcontractant pentru execuția lucrărilor de instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, contestatoarea avea obligația să prezinte un DUAЕ pentru subcontractant, completat cu informațiile specifice implicării subcontractantului în cadrul derulării contractului.

Autoritatea contractantă apreciază că admiterea unui subcontractant în perioada de implementare a contractului, reprezintă o completare, care, dacă ar fi acceptată, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal din legislația în domeniul achizițiilor publice.

Învederează faptul că, în conformitate cu acordului de asociere, lucrările vor fi executate în cadrul contractului de către cei trei asociați declarați, în concordanță cu obligațiile asumate prin acord (SC ... SRL - 97% SC ... SRL - 2% - SC ... - 1%). Cei trei executanți fiind asociați, au declarat un subcontractant SC ... SRL - 0,90% pentru executare lucrări de instalații gaze naturale și montaj centrală termică, ei obligându-se să execute întregul contract, neputând fi acceptată efectuarea unei părți din lucrare de către o terță persoană, pe baza unui contract de subcontractare prezentat ulterior semnării contractului, această persoană neavând vreo calitate în viitorul contract.

În ceea ce privește susținerea asocierii contestatoare vizând faptul că propunerea sa nu poate fi declarată neconformă *„pe baza unor criterii ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire”*, organizatoarea procedurii reiterează faptul că evaluarea conformității propunerii tehnice depusă de contestatoare s-a realizat numai pe baza cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, care include, ca parte componentă, și caietul de sarcini, iar neîndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a cerinței privind domeniul de autorizare solicitat pentru *„instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”* intra sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind considerată neconformă.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind „Constatarea inaplicabilității în cauza a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016”, ... precizează că, în urma desfășurării procesului de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, deoarece nicio ofertă nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, acestea fiind declarate neconforme, procedura de achiziție publică a fost anulată potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează faptul că nu își asumă răspunderea de a declara admisibilă o ofertă care nu răspunde cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat adresa de solicitare de clarificări nr. 2393/09.01.2020, transmisă contestatoarei, precum și răspunsul acesteia din urmă nr. 11185/16.01.2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Reabilitarea și dezvoltarea turistică a Monumentului Istoric Ansamblul Bisericii „...”, cod CPV 45454100-5 – lucrări de restaurare (Rev.2)*, prin publicarea, în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia s-a menționat o valoare estimată de ... fără TVA; la pct. II.2.5) s-a precizat criteriul de atribuire aplicat - „...”.

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 5127/10.02.2020, au depus ofertă următorii operatori economici: Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL – ofertant unic, iar, în etapa evaluării propunerilor tehnice, au fost respinse, ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În raportul procedurii, autoritatea contractantă a mai consemnat faptul că procedura de atribuire va fi anulată potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat Asocierii SC ... SRL- SC ... - SC ... SRL prin adresa nr. 5133/10.02.2020.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și neconformă, Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5133/10.02.2020, se menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, motivat de următoarele:

- *„1. Propunerea tehnică ...nu respectă în totalitate cerințele Caietului de sarcini așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.1 (...), respectiv nu îndeplinește și cerința solicitată prin Caietul de sarcini la pag. 5: Lucrările de montaj a sistemelor pentru obținerea Autorizației de securitate la incendiu vor fi executate de firme autorizate (...) Domenii de autorizate ... – instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (...);*

- *2. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de d-voastră în SEAP... prin adresa nr. 11185/16.01.2020...Comisia de evaluare a constatat că nu ați clarificat și nu ați transmis niciun document care să demonstreze îndeplinirea cerinței solicitată prin Caietul de sarcini la pag. 5 (...).*

Întrucât Autoritatea Contractantă se află în situațiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, ... procedura de atribuire ce face obiectul prezentei comunicări se anulează”.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că prin adresa nr. 2393/09.01.2020 a solicitat contestatoarei, la pct. 2, următoarea clarificare:

„În cadrul Propunerii tehnice, Comisia de evaluare nu a identificat Documentul care să ateste domeniul de autorizare solicitat prin Caietul de sarcini la pag. 5 «instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți». Vă rugăm clarificați”.

La această solicitare, SC ... SRL a transmis răspunsul nr. 11185/16.01.2020 (filele 445-451), înregistrat la sediul autorității cu nr. 3126/16.01.2020, în conținutul căruia, la întrebarea nr. 2, a menționat:

«Cu titlu preliminar precizăm că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost precizat că operatorii economici participanți la licitație, trebuie să prezinte autorizații/atestate/licențe. Conform art. 30 alineatul (6) din cadrul NORMELOR METODOLOGICE ... de aplicare a prevederilor ... din Legea nr. 98/2016 ...: „(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

În conformitate cu dispozițiile Art. 154 din Legea 98/2016 (...) în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții să dețină orice tip de atestat/autorizație ar fi trebuit să menționeze în mod expres această cerință în cadrul documentației de atribuire.

În caietul de sarcini se precizează că lucrările de instalații gaze naturale, instalații electrice, montaj cazan și instalații curenți slabi să se execute cu firme autorizate și nu că ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat, nici că în cadrul propunerii tehnice trebuie prezentate autorizările (...).

Așadar, în măsura în care executarea efectivă a contractului de achiziție publică va impune implicarea unor subcontractanți pentru realizarea unor activități, vom contracta serviciile altor subcontractanți, autorizați potrivit legii, în funcție de specificul respectivelor activități. Astfel, asigurăm Autoritatea contractantă că toate activitățile necesar a fi realizate (...) vor fi duse la bun sfârșit, cu respectarea clauzelor contractuale (...)

În soluționarea criticilor aduse de contestatoare, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la Cap. 4 – *Informații privind activitățile solicitate prin Caietul de sarcini*, se precizează, printre altele:

„(...) Montajul cazanului mural și a celorlalte utilaje se va face de firme autorizate ANRE și ISCIR.

*Lucrările de montaj a sistemelor pentru obținerea **Autorizației de securitate la incendiu** vor fi executate de firme autorizate în*

conformitate cu Ordinul nr. 129 din 25 august 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă și a Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 112 din 16 iulie 2014 pentru modificarea și completarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010.

Domenii de autorizare:

- instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

- instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- **instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.**

Executantul va întocmi pe cheltuiala sa toate documentele legate de punerea în funcțiune a sistemelor și de obținere a autorizației de securitate la incendiu”.

Din verificarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, au fost depuse doar două autorizații, pe numele asociatului SC ... SRL, respectiv:

- Autorizația Seria A nr. 6625/10.01.2017 (fila 1134), emisă de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, pentru efectuarea lucrărilor de „*instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*”;

- Autorizația Seria A nr. 7208 din 11.07.2017 (fila 1136), emisă de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru efectuarea lucrărilor de *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră*”,

fără a fi prezentată și autorizația aferentă domeniului *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți*, aspect care a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 2393/09.01.2020, din partea autorității.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă oferta Asocierii SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL, pentru celelalte două domenii, a știut să prezinte autorizațiile menționate anterior, pe numele unuia dintre asociați (SC ... SRL), astfel că nu se poate justifica neprezentarea celei de a treia autorizații, respingând ca neîntemeiată

susținerea asocierii contestatoare conform căreia pentru execuția lucrărilor la prezentul obiectiv, nu ar fi necesară deținerea autorizației pentru *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți*. Prin urmare, nu există niciun motiv care să explice de ce contestatoarea a depus doar două autorizații, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-au solicitat cele trei domenii de autorizate, citate anterior.

Referitor la acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia că *„nicăieri în documentația de atribuire nu a fost precizat că operatorii economici participanți la licitație, trebuie să prezinte autorizații/atestare/licențe”*, întrucât acest lucru este contrazis, pe de o parte, de conținutul caietului de sarcini (document care, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2006, face parte integrantă din documentația de atribuire), respectiv de cerințele care se regăsesc la Cap. 4 – *Informații privind activitățile solicitate prin Caietul de sarcini*, menționat mai sus, iar, pe de altă parte, chiar de afirmația asocierii, din cadrul contestației (filele 6-7), respectiv: *„În caietul de sarcini se precizează: „Lucrările de montaj a sistemelor pentru obținerea Autorizației de securitate la incendiu vor fi executate de firme (...) Domenii de autorizare:*

- *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;*

- *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

- *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.”*

Prin urmare, nu se poate face vorbire de faptul că respectivele documente nu s-au cerut prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici invocarea, de către contestatoare, a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în sensul că *„solicitarea deținerea unei autorizații nu ar trebui să fie menționată doar în caietul de sarcini, dacă autoritatea ar fi vrut demonstrarea deținerii”*, deoarece pentru celelalte două domenii de activitate nu a fost împiedicată să depună autorizațiile aferente, chiar dacă acestea s-au regăsit doar în caietul de sarcini, astfel că nu poate face vorbire de existența clauzei nescrise numai pentru una dintre autorizații iar pentru celelalte două nu.

Este adevărat că autoritatea, prin caietul de sarcini, a solicitat ca lucrările de montaj a sistemelor pentru obținerea Autorizației de securitate la incendiu să fi executate de *firme autorizate*, astfel că nu este necesar ca ofertantul (în cazul de față asocieria) să dețină aceste documente, dar cu condiția subcontractării lucrărilor în cauză către respectivele firme autorizate, soluție acceptată chiar de către contestatoare, prin răspunsul la clarificări, dar după depunerea ofertelor și chiar în timpul derulării contractului de achiziție publică în cauză.

Or, în condițiile în care, referitor la autorizația domeniului criticat, asocierea contestatoare nu a indicat, odată cu depunerea ofertei, o firmă autorizată care să aibă calitatea de subcontractant astfel încât să demonstreze că îndeplinește această cerință, nu pot fi reținute ca întemeiate afirmațiile Asocierii SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL potrivit cărora „în cazul în care se va dovedi a fi necesară autorizația, deși sigur nu va fi necesar, ne vom prevala de prevederile legale în vigoare” putând fi „implicați noi subcontractanți”, raportat la cerințele impuse de Legea nr. 98/2016, în vigoare, în ceea ce privește calitatea de subcontractant, respectiv:

- art. 3 alin. (1) lit. yy: subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

- art. 170 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor [art. 171](#), autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(3) În scopul verificării prevăzute la [alin. \(1\)](#), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile [art. 193-195](#), precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

- art. 193 alin. (3): În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, **DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.** Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, **DUAЕ separat**, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și cele de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#).

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1) - *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, se regăsesc următoarele mențiuni:

„1. Cerinta privind neincadrarea in situatiile prevazute la art.164, art 165, art.167 din Legea 98/2016 se adreseaza fiecarui membru al

asocierii, in cazul in care ofertantul este o asociere, fiecarui subcontractant si fiecarui tert sustinator.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic (ofertant, ofertant asociat, tert sustinator, subcontractant) va îndeplini cerinta prin completarea în formularul DUAE din documentatia de atribuire. Se va completa distinct, cate un formular DUAE de catre fiecare entitate participante la procedura (fiecare asociat, fiecare tert sustinator - daca este cazul si fiecare subcontractant - daca este cazul). Se completeaza Documentul Unic de Achizitie European (DUAE), conform art. 193, alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Documentele justificative care probeaza si sustin indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Documente justificative care probeaza si sustin indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, sunt: (...)"

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, în cazul în care autoritatea ar fi acceptat răspunsul contestatoarei și modul în care s-a raportat la îndeplinirea cerinței în discuție, respectiv dacă ar fi fost de acord ca asocierea contestatoare să nominalizeze un subcontractant ulterior depunerii ofertei și, mai mult, „în perioada de implementare a contractului” (potrivit afirmației contestatoarei), ar fi încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți ofertanți care nu dețineau autorizația în domeniul criticat și au ales să nu participe la această procedură.

În ceea ce privește adresa nr. 1302451/12.02.2020 emisă de ISU ..., pe care contestatoarea o invocă în sprijinul criticilor sale, Consiliul nu o poate lua în considerare, la acest moment, deoarece, pe de o parte, demersurile contestatoarei în acest sens trebuiau efectuate anterior depunerii ofertelor și nu după încheierea raportului procedurii respectiv a comunicării rezultatului procedurii care atestă finalizarea evaluării ofertelor depuse, iar pe de altă parte, că analizarea respectivelor oferte se efectuează doar raportat la conținutul documentației de atribuire.

Relevant sub acest aspect, este faptul că Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL, deși a cunoscut și cerința referitoare la domeniul de autorizare *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți*, nu a avut nicio obiecție asupra acesteia, în sensul solicitării unei clarificări autorității contractante, așa cum stabilesc dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, sau depunerii unei contestații urmând calea procedurală aferentă. Astfel, prin faptul că a depus oferta, se prezumă că asocierea în discuție a înțeles și acceptat conținutul documentației de atribuire,

fiind astfel obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca tardive afirmațiile contestatoarei potrivit cărora pentru execuția lucrărilor la prezentul obiectiv nu este necesară deținerea autorizației ISU privind domeniul *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți*, respectiv că această cerință ar fi una *„inutilă”*, or că autoritatea ar fi întocmit „eronat” caietul de sarcini întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, avea posibilitatea de a critica/contesta conținutul documentației de atribuire înainte de depunerea ofertei.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a notelor 1-4 din fișa de date aferentă anunțului de participare nr. ..., Consiliul nu o va analiza conținutul acestora, întrucât acest anunț vizează o altă procedură de atribuire, deci nu cea în cauză aferentă anunțului de participare nr.

În legătură cu afirmația contestatoarei potrivit căreia lucrările aferente instalațiilor referitoare la incendiu reprezintă un procent mai mic de 1% raportat la complexitatea de ansamblu a prezentului obiectiv de investiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât, în acest caz, nu ponderea lucrărilor este de reținut, ci importanța și destinația acestora, neputându-se face vorbire de cuantificarea teoretică în valoare monetară a unei abateri tehnice sau omisiuni. Or, în condițiile în care respectivele lucrări nu se pot realiza decât pe baza unei autorizații privind domeniul *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți*, nu are însemnătate procentul lor, neputându-se face vorbire, în acest caz, de o eventuală incidență a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum sugerează contestatoarea.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care autoritatea ar fi acceptat răspunsul contestatoarei și modul în care a întocmit propunerea tehnică, în acest caz, ar fi încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți ofertanți care au prezentat, de la început, în propunerea tehnică informații asupra acestei cerințe.

În concluzie, autoritatea contractantă a procedat în mod corect evaluând oferta contestatoarei pe baza conținutul documentației de atribuire, asupra căreia aceasta din urmă nu a avut nicio obiecțiune.

Potrivit raportului procedurii nr. 5127/10.02.2020, având în vedere că nu au existat oferte admisibile, autoritatea contractantă, a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/ solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*, măsură pe care Consiliul o va menține, astfel ca va

respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoare potrivit căreia norma legală citată nu este aplicabilă în acest caz.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a unor decizii ale CNSC respectiv ale instanței, Consiliul nu se va raporta la acestea, întrucât soluționarea cauzei se efectuează având în vedere doar conținutul dosarului respectiv, situațiile fiind distincte.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL -SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini