CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., reprezentată convențional prin …, cu sediul de corespondența în …, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul „Modernizare drumuri comunale și sătești din satele ..... și Ingărești, comuna ....., județul .....”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 4658/19.06..... de comunicare a rezultatului etapei de verificare a propunerilor tehnice, a deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise subsecvent acestuia, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa de verificare a propunerii tehnice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale inacceptabilă și neconformă, decizie comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4658/19.06....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin adresa nr. 4414/04.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat să aducă mai multe clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1301/07.06....., a răspuns în mod corespunzător și complet la solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 4658/19.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat că, întrucât comisia de evaluare a considerat neconcludente răspunsurile furnizate la solicitarea sa de clarificări, considerând neîndeplinite cerințele din documentația de atribuire a declarat oferta inacceptabilă și neconformă.

Consideră această decizie a autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 4658/19.06....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, nelegală și netemeinică.

Conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În condițiile în care a răspuns în mod corect și complet solicitărilor de clarificare referitoare la propunerea tehnică, pe de-o parte, fiind respectate cerințele fișei de date a achiziției și cele ale caietului de sarcini, iar pe de altă parte, nemodificându-și prin răspunsuri vreun element al propunerii tehnice, „motivarea" autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 4658/19.06..... privind respingerea ofertei, este una lapidară, generică și confuză.

Astfel, autoritatea contractantă a invocat cu privire la răspunsurile la solicitarea de clarificări, în esență, același motiv standard, și anume: „Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită. Oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și art. 215 alin. (5) din legea 98/2016, actualizată, deoarece nu respectă cerințele din documentația de atribuire.”

Chiar dacă prin această formulare generală comisia de evaluare a autorității contractante a acoperit practic toate situațiile prevăzute de lege pentru respingerea unei oferte, acest lucru nu înseamnă că și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația instituită în sarcina sa de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 cu privire la

indicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei sale din prezenta procedură de atribuire.

Contestatoarea a invocat prevederile art. 134 alin. (5) și (6), art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contrar opiniei autorității contractante, susține că a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări, fără ca prin răspunsurile sale să își modifice propunerea tehnică sau pe cea financiară, precizând, punctual, în contestației.

Așadar, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare. Scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

Prin prisma celor de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să observe că solicitarea autorității contractante din adresa nr. 4414/04.06..... adresată societății sale de a „prezenta descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrărilor în discuție pentru următoarele categorii de lucrări: rigole, acostamente, șanțuri, podețe, podețe accese la curți, parapet metalic, indicatoare și marcaje rutiere” reprezintă clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire și care adaugă în mod nepermis la cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv la cele incluse în caietul de sarcini.

Astfel, declararea ofertei SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul unor simple afirmații din partea autorității contractante, nesusținute de împrejurările reale de fapt și în lipsa unor „motive concrete”, este una nejustificată, netemeinică și nelegală.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea consideră că propunerea sa tehnică este conformă, respectând întru totul cerințele din documentația de atribuire

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică și din răspunsurile detaliate și concludente la solicitarea de clarificări, propunerea tehnică a sa îndeplinește în întregime cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

În adresa nr. 4658/19.06..... privind comunicarea rezultatului etapei de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a indicat în concret niciun argument care să conducă la concluzia că oferta sa ar fi neconformă. Simplele afirmații și susțineri în acest sens

neînsoțite de niciun fel de argumentație sau probă nu sunt suficiente pentru a conduce la declararea ofertei SC ..... SRL ca neconformă.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, contestatoarea arată că drepturile și interesele legitime privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămate de adresa autorității contractante nr. 4658/19.06.....

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 26530/...../...../29.06....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 4961/06.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27574/06.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost transmise în data de 09.07....., fiind înregistrate cu nr. 27753.

COMUNA ....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestația formulată, SC ..... SRL arată că oferta depusă în asociere a fost declarată inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare prin depășirea atribuțiilor acesteia investite de legiuitor. Însă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are printre atribuții „stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”.

Prin adresa nr. 4414/04.06....., a solicitat acestui ofertant o serie de clarificări asupra propunerii tehnice prezentate în cadrul procedurii de atribuire. Prin adresa nr. 1301/07.06....., contestatoarea a transmis, în termen, răspunsul său la solicitarea de clarificări. Ulterior analizei răspunsului prezentat, în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 2 de analiză a propunerilor tehnice nr. 4655/19.06....., au fost transmise comunicări către ofertanții a căror oferte au fost considerate inacceptabile și neconforme, și, în consecință, respinse.

Analizând argumentele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul SC ..... SRL nici de această dată, nu a înțeles documentația de atribuire și nici cerințele acesteia:

1. Cu privire la faptul că au fost prezentate proceduri tehnice de execuție, la modul general, decizia de a respinge oferta tehnică pe acest motiv este argumentată de faptul că ofertantul avea obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție strict pentru această lucrare. În cazul său, ofertantul a prezentat proceduri tehnice de execuție fără a pune accent pe cerința din fișa de date rezumându-se a prezenta proceduri tehnice generale, fapt ce reiese din expresia „după caz” ori în SEAP a fost încărcată o documentație tehnică care

trebuie respectată, ofertantul neavând voie să schimbe soluția tehnică propusă.

Autoritatea contractantă a învederat Consiliului faptul că cerințele din fișa de date au fost prezentate în mod clar și concis în așa fel încât să fie înțelese ușor de toți potențialii ofertanți, iar de reținut este faptul că nu au fost înregistrate notificări prealabile sau contestații în ceea ce privește documentația de atribuire, deci ofertanții aveau obligația de a respecta cerința din fișa de date care precizează că „nu se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice".

În speță, ofertantul a prezentat Proceduri tehnice pentru lucrări civile și proceduri tehnice de drumuri la modul general, fapt ce reiese și din afirmația sa „după caz", se poate constata că ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date, ba mai mult, afirmă că petenta nu a studiat în mod temeinic documentația de atribuire.

2. Ofertantul consideră că lucrările de rigole carosabile și acostamentele din balast nu sunt categorii principale de lucrări, cu toate că acostamentele sunt obligatorii a fi realizate pe toată lungimea drumului ce face obiectul lucrării. Atât rigola carosabilă, cât și acostamentele din balast sunt categorii de lucrări care asigură preluarea apei pentru asigurarea și protejarea capacității portante a drumului atât pe perioada de execuție, cât și în perioada post execuție. În concluzie, contrar afirmațiilor ofertantului, lucrările de acostamente și rigolă carosabilă sunt categorii de lucrări principale în cadrul execuției lucrărilor de drumuri.

Din afirmatiile ofertantului prezentate în cadrul contestației, se observă că acesta nu face diferența sau nu cunoaște termenul de tub PREMO, afirmând că acesta este același lucru cu tubul din beton precomprimat, dând dovadă, încă odată că nu stăpânește în detaliu documentația de atribuire și cerințele acesteia.

Ofertantul nu a prezentat în graficul GANT secvențierea, derularea în timp a testelor verificărilor, rezumându-se a prezenta la finalul graficului teste încercări timp de 2 zile, ori complexitatea lucrării impune teste, verificări și încercări la fiecare fază de execuție sau ori de câte ori se impune acest lucru, în consecință, rezultă că ofertantul nu și-a dimensionat activitățile în cadrul graficului Gantt astfel încât să demonstreze că au fost prevăzute toate testele și verificările impuse a se executa.

Ofertantul este confuz în explicarea tehnologiei de execuție a stratului de balast stabilizat cu lianți hidraulici, acesta neprezentând în mod coerent această tehnologie, el prezentând date care nu au nicio logică, mai mult ofertantul a dat încă odată dovada că a prezentat proceduri tehnice de execuție la modul general.

Cu privire la realizarea lucrărilor de podețe privind accesul la proprietăți, ofertantul s-a contrazis prin cele prezentate în contestație, ținând cont că, în grafic, aceste lucrări sunt prezentate că se realizează pe o durată de 90 de zile fără întrerupere, iar în contestație a afirmat că aceste lucrări se realizează în mod alternativ.

Ofertantul nu a prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție conform cu solicitarea din documentația de atribuire prevăzută la punctul 8 din fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În acest caz, ofertantul a considerat că este suficient să prezinte în cadrul planului remedierea numai a suprafației carosabile, deci, ofertantul a dat dovadă că nu are sau nu este pregătit să facă remedierea și pentru celelalte elemente ale construcției (rigole, șanturi, podețe etc), mai mult ofertantul nu a prezentat nici măcar personalul, resursele materiale și mecanice alocate pentru punerea în aplicare a planului.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5), (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395 /2016 și art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, este corectă și temeinică.

Ca urmare a studierii dosarului, SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 972/11.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28354/12.07....., precizând următoarele:

1. Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a pretins că societatea sa a prezentat proceduri tehnice de execuție generale, singurul argument în susținerea acestei afirmații fiind acela că în propunerea tehnică s-a folosit expresia „după caz”.

Această susținere este cel puțin absurdă și denotă modul superficial în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta.

2. Autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul documentației de atribuire care sunt lucrările principale și care sunt cele secundare.

Așadar, susținerea autorității contractante potrivit căreia acostamentele și rigolele carosabile sunt categorii de lucrări principale nu are nicio justificare. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate evalua oferta prin raportare la niște cerințe care nu au făcut obiectul documentației de atribuire.

3. Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a afirmat faptul că SC ..... SRL nu a cunoscut sensul noțiunii de „tub PROMO”.

Contestatoarea menționează că această susținere denotă modul superficial de analiză a propunerii tehnice depusă, deoarece, contrar afirmațiilor, tubul din beton precomprimat reprezintă tuburi tip Premo, aceste materiale facând obiectul lucrării.

4. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „Ofertantul nu prezintă în oferta sa modul de execuție a lucrărilor privind accesul la

proprietăți”, contestatoarea reiterează că, în conformitate cu art. 123 din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.
5. În ceea ce privește Graficul Gantt, contestatoarea învederează faptul că la finalul acestuia sunt prevăzute testele și încercările finale la finalizarea lucrărilor.
6. În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă a afirmat fără nicio justificare că SC ..... SRL nu ar fi explicat în mod coerent tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat cu lianți hidraulici.
7. În ceea ce privește lucrările de podețe, autoritatea contractantă este, din nou, în eroare, afirmând fără niciun temei faptul că SC ..... SRL ar fi afirmat că lucrările se realizează în mod alternativ.
8. Referitor la măsurile de supraveghere, contestatoarea susține că în răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că: „(...) resursele materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție sunt cele utilizate la realizarea lucrărilor (...)”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că a precizat personalul, resursele materiale și mecanice alocate, prin trimiteri la listele de cantități de lucrări.

Prin adresa nr. 5201/17.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 29017/17.07....., COMUNA ..... a transmis Note scrise prin care solicită respingerea, ca nefondate, a argumentelor în susținerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă punctual neconformitățile ofertei tehnice transmise de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA:
1. În propunerea tehnică depusă inițial de ofertant, i s-au solicitat clarificări.

În concluziile ofertantului se constată că, acesta consideră lucările de construcții pentru drumuri ca fiind similare cu cele pentru construcții civile și deci, inginerul pentru drumuri poate executa și lucrări de construcții civile și viceversa, contrar legislației și normativelor în vigoare.

Faptul că pentru realizarea de lucărilor de contrucții de drumuri și în cele de realizarea de construcții civile se utilizează în realizarea anumitor obiecte materiale asemănătoare, acest lucru nu înseamnă că proiectarea și tehnologia de punere în operă (execuția) este aceeași, deoarece aceasta este reglementată de normativele în vigoare pentru fiecare categorie.

Procedurile tehnice pe care ofertantul le deține și după care se instruiește personalul de execuție pentru execuția lucrărilor nu sunt actualizate și mai ales nu au aplicabilitate la lucrările ce fac obiectul contractului așa cum expres s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

2. Toate lucrările care fac obiectul contractului sunt lucrări principale și sunt obiecte din cadrul contractului, mai mult, ținând cont de faptul că este esențială dirijarea apelor pluviale de pe corpul drumului, lucrările de rigole carosabile și lucrările de acostamente fac parte din lucrările ce vor prelua și dirija apele pluviale de pe partea carosabilă. Deci, ofertantul are obligația de a prezenta proceduri tehnice pentru realizarea lucrărilor aferente acostamentelor din balast și a rigolelor carosabile.
3. La pagina 65 din caietul de sarcini, proiectantul prezintă tipul de tub ce urmează a fi folosit prefabricate din beton armat și beton armat precomprimat, iar ofertantul face precizarea că folosește tub din beton precomprimat fără a preciza dacă este armat așa cum este precizat în caietul de sarcini.
4. Conform solicitărilor din fișa de date ofertanții au obligația de a face corespondență între propunerea tehnică și financiară, drept urmare listele de cantități fac parte din oferta financiară, iar acestea nu reflectă tehnologia de realizare a lucrărilor. În Diagrama Gantt se poate regăsi doar succesiunea nu și tehnologia de execuție.
5. Din cele prezentate în propunerea tehnică depusă și răspunsul la clarificări, ofertantul nu a prezentat secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; în cadrul Graficului Gantt sunt prezentate la modul general în cuantum de 2 zile fără defalcarea clară pe fiecare categorie de lucrări. În cadrul PCCVI ofertantul nu a prezentat derularea în timp și durata testelor.
6. Contestatoarea este confuză în explicarea tehnologiei de execuție a stratului de balast stabilizat cu lianți hidraulici, neprezentând, în mod coerent, această tehnologie, dând astfel dovada că a prezentat proceduri tehnice de execuție la modul general și faptul că nu a înțeles obiectul contractului.
7. Ținând cont de faptul că, ofertantul a precizat execuția podețelor accese la curți ca fiind alternative, autoritatea contractantă menționează faptul că lucrările descrise în diagrama Gantt au aceeași durată de timp, ceea ce contravine normativelor și legislației în vigoare, chiar dacă acestea sunt decalate cu 1 zi. Astfel, prin ceea ce afirmă contestatoarea, aceasta își contrazice propriul grafic.
8. Ofertantul face precizarea că descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic pentru lucrările în discuție se regăsește în cadrul procedurilor tehnice de execuție și planul de asigurare a calității, iar lucrările în discuție sunt lucrări de intervenții în cazul unor vicii de execuție și nu lucrări parte din obiectul contractului, resurse care nu pot fi blocate pe toată perioada de garanție, mai ales că pentru efectuarea reparațiilor resursele necesare sunt diferite față de cele puse la dispoziție pentur execuția lucrărilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul „Modernizare drumuri comunale și sătești din satele ..... și Ingărești, comuna ....., județul .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.04....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 5.369.688,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă comunicată prin adresa nr. 4658/ 19.06....., pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 4658/ 19.06.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, se constată că prin procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4411/04.06....., autoritatea contractantă a constatat, legat de propunerea tehnică a contestatoarei, necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 4414/04.06....., întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, următoarele:

"- Vă rugăm să clarificați prezentarea în cadrul procedurii a execuției pereului din bolovani de râu, piatră brută, elemente prefabricate din beton;

- Vă rugăm să clarificați prezența betonului Bc15 și a stratului de balast în cadrul execuției pereului din beton proaspăt turnat pe loc, materiale care nu fac obiectul realizării rigolelor betonate;

- Vă rugăm clarificați ce tehnologii veți aplica pentru preparare și punerea în operă a mixturilor asfaltice, având în vedere că în cadrul documentelor de referință se regăsește SR174-1:2001 – standard anulat și faptul că procedura tehnica prezentata a fost revizuită în data de 30.01.2017;

- Vă rugăm indicați unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție a acostamentelor și rigolelor carosabile.

Ținând cont de cerința din fișa de date a achiziției conform căreia NU se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice vă rugăm să clarificați prezentarea procedurilor tehnice la modul general în special aplicabile pentru lucrări de construcții civile.

Vă rugăm să clarificați care este tipul de liant folosit la execuția stratului de balast stabilizat și justificarea prezentării variantei de stabilizare cu lianți puzzolanici, ținând cont de faptul că în cadrul fișei de date s-a menționat că NU se acceptă proceduri tehnice la modul

general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obeictul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice.
Vă rugăm să clarificați descrierea în cadrul procedurii tehnice a mai multor tipuri de parapet ce nu fac obiectul contractului ținând cont că NU se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice.
Începând cu pag. 267 – Ofertantul prezintă agremente tehnice, certificate de conformitate pentru agregate, mixturi, betoane, emulsii, elemente prefabricate. În cazul tuburilor premo armate ofertate, certificatul de conformitate de la SOMACO este pentru tuburi din beton precomprimat centrifugat, materiale care nu fac obiectul lucrării. Vă rugăm clarificați.

La această solicitare, autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 1301/07.06....., astfel:

Răspuns solicitarea 1:
a. În cadrul procedurii de execuție PL-59 din Propunerea tehnică pag. 205 se precizează:
În cazul execuției pereurilor se așează un strat de 5 cm grosime de nisip sau balast, apoi se execută pereul propriu-zis, după caz:
Este adevarat că în cadrul proiectului se regăsesc pereuri din beton, însă având în vedere experiența anterioară a altor contracte de execuție lucrări la drumuri, am constatat în nenumărate rânduri că pot apărea situații neprevăzute, în care pereul poate fi executat din bolovani de râu, piatră spartă sau elemente prefabricate din beton, tocmai de aceea s-a facut precizarea "după caz".
b. În cadrul procedurii de execuție PL-59 din Propunerea tehnică pag. 205 se precizează:
3. <u>Pereu din beton proaspăt turnat pe loc</u>
- Se prepară beton de marcă minim Bc15 și se așterne peste stratul de balast
Se observă că am precizat că marca minima este Bc15, însă în cadrul propunerii tehnice la pag. 9 am precizat clar că rigolele și șanturile betonate se vor executa cu beton C30/37, conform proiectului tehnic de execuție.
Pentru asigurarea scurgerii apelor se vor executa rigole betonate și șanturi betonate cu beton de ciment de tip C 30/37, conform claselor de expunere XC4 și XF4 conform SR EN 2016 – 1, cu secțiune
Dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul procedurii de execuție PL-59 din Propunerea tehnică pag. 205 s-a precizat că betonul se așterne pe stratul de balast în loc de nisip, însă se poate observa că pereul din beton se așează pe un strat de nisip sau balast.
În cazul execuției pereurilor se așează un strat de 5 cm grosime de nisip sau balast, apoi se execută pereul propriu-zis dupa caz:
Totodată, în cadrul Propunerii tehnice la pag. 10 se precizează:
Potrivit detaliului din Memoriul tehnic, rigolele betonate se vor realiza din beton de ciment C3 0/37 turnat monolit pe un sub strat de nisip pilonat.
Din cele de mai sus se observă că au fost respectate cerințele Documentației de atribuire, eroarea de tehnoredactare mai sus descrisă putând fi corectată în condițiile prevederilor art. 136 din HG 395/2016, fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în Propunerea tehnică și a căror corectare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.
c. Precizăm că prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice se va executa conform normativului AND 605 așa cum am precizat in cadrul procedurii tehnice PL-56 din Propunerea tehnică pag. 194. Dintr-o eroare de tehnoredactare, la revizuirea procedurii tehnice PL-56 s-a omis eliminarea standardului anulat SR174-1:2001, standard înlocuit de altfel de normativul AND 605. Din cele de mai sus se observa ca au fost respectate cerintele Documentatiei de atribuire, eroarea de tehnoredactare mai sus descrisa putand fi corectata in conditiile prevedrilor art. 136 din HG nr. 395/2016, fiind sustinuta in mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în Propunerea tehnica si a căror corectare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.
d. În Fișa de date la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* se solicita:
Propunerea tehnică va conține:
1. Planul de asigurare a calitătii lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie sa cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin urmatoarele:
a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzand procedurile aferente sistemului calității.

b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.

Se observă că cerința din Fișa de date se referă la principalele categorii de lucrări, fără a preciza clar și fără a impune anumite categorii de lucrări pentru care trebuiesc prezentate procedurile tehnice.

Astfel având în vedere că nici acostamentele de balast și nici rigolele carosabile nu reprezintă categorii de lucrări principale, respectiv nu implică proceduri tehnice detaliate, am considerat modul de realizare a acestorii categorii secundare de lucrări se va executa conform procedurilor tehnice din Propunerea tehnică, astfel:

- execuția acostamentelor împietruite se va executa prin asimilarea procedurii PL-53 - Execuție strat de balast;
- executia rigolelor carosabile se va executa prin asimilare procedurii PL-46 - Execuție podeț tubular, prin înlocuirea tuburilor și elementelor podețului cu elementele prefabricate a rigolei carosabile.

e. Toate procedurile tehnice prevăzute în cadrul Propunerii tehnice sunt aplicabile la execuția lucrărilor aferente contractului Execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul „Modernizare drumuri comunale și sătești din satele ..... și Ingărești, comuna ....., județul .....".

Precizăm că nu am prezentat în cadrul ofertei proceduri tehnice la modul general, toate procedurile tehnice având domeniul de aplicare Execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul „Modernizare drumuri comunale și sătești din satele ..... și Ingărești, comuna ....., județul .....", deci procedurile prezentate în cadrul Propunerii tehnice nu sunt la modul general. Chiar dacă unele din proceduri au aplicabilitate și pentru lucrările de construcții civile, nu înseamnă că nu au aplicabilitate la lucrările de drumuri, respectiv execuție cofraje, montare armături, turnare beton, etc.

Se observă astfel că s-au respectat cerințele și prevederile Documentației de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în niciun fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări.

f. La execuția stratului de balast stabilizat se va folosi liantul impus prin proiectul tehnic, respectiv liant hidraulic - Doroport, denumirea procedurii tehnice de executie este "Execuție strat rutier din agregate stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici" deoarece procedura de execuție este aceeași indiferent de liantul cu care se stabilizează agregatele. De altfel liantul puzzolanic este un amestec de ciment, var, cenușa de centrală termoelectrică, similar liantului hidraulic. Procedura PL-55 are domeniul de aplicare Execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul „Modernizare drumuri comunale și sătești din satele ..... și Ingărești, comuna ....., județul .....", deci nu este o procedură la modul general.

Se observă astfel că s-au respectat cerințele și prevederile Documentatei de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în niciun fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări.

h. Referitor la tuburile din beton precomprimat centrifugat (tuburi PREMO), contrar afirmațiilor din solicitarea de clarificări, aceste materiale fac obiectul lucrării, regăsindu-se atât în Memoriul tehnic pe specialități (pag. 55 din 153) și în listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant (pag. 31 si pag. 35), precum și în Propunerea tehnică întocmită de noi.

Se observă astfel că s-au respectat cerințele și prevederile Documentației de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în nici un fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări.

Conform procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4655/19.06....., autoritatea contractantă a reținut (preluând identic concluziile expertului cooptat Nechita Marin Constantin din raportul de specialitate nr. 2 – nr. 4654/19.06.....), că: ... ofertantul nu respectă cerința din documentația de atribuire prin care a avea obligația de a prezenta proceduri tehnice particularizate la lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, cu consecința aprecierii că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și cerința neîndeplinită.

Față de cele reținute de către expertul cooptat și autoritatea contractantă în procesul-verbal amintit, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4658/19.06..... autoritatea contractantă a transmis, legat de răspunsul primit, următoarele:

Conform cerinței din caietele de sarcini, în cadrul propunerii tehnice prezentate *NU se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice*.

Prin răspunsul transmis ofertantul dorește să demonstreze că procedurile prezentate pot fi asimilate lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, însă în realitate ofertantul nu respectă cerința documentației de atribuire prin care avea obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție particularizate la lucrările care fac obiectul prezentei proceduri.

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut nota potrivit căreia: NU se accepta proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice....

De asemenea, Consiliul reține că, în fapt, în documentele emise de autoritatea contractantă nu se regăsește nicio analiză a răspunsurilor furnizate de contestatoare la solicitarea sa de clarificări.

Presupusul caracter general al procedurilor tehnice de execuție, invocat de autoritatea contractantă, respectiv lipsa de concludență a răspunsurilor primite, trebuia constatat pentru fiecare răspuns în parte. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să stabilească motivele pentru care conținutul propunerii tehnice și clarificările aduse nu permit aplicarea procedurilor tehnice de execuție. Caracterul general al fiecăreia dintre proceduri trebuia constatat de membri comisiei de evaluare. Faptul că în cadrul unei proceduri de atribuire se regăsesc și alte elemente suplimentare nu presupun automat un caracter general al acelei proceduri. Cerința în sine trebuie interpretată în sensul în care procedura tehnică de execuție descrisă privește lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului, iar eventuale elemente suplimentare identificare sunt de natură a altera caracterul aplicat al respectivei procedurii pentru a se putea considera că determină un caracter general al acestora.

Prin urmare, Consiliul consideră că trebuia stabilită măsura în care în discuție este într-adevăr un caracter general al procedurilor tehnice de execuție, sau în discuție sunt omisiuni ori erori de natură a afecta sau nu caracterul aplicat/particular al acestora.

Lipsind o astfel de analiză din partea achizitoarei urmare a răspunsurilor primite, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile achizitoarei privind caracterul general invocat al acestora.

De asemenea, se constată că, deși pentru respingerea ofertei, se invocă caracterul general al procedurilor tehnice de execuție, comunicarea rezultatului procedurii conține întreaga solicitare de la punctul 1 și răspunsul aferent.

Totodată, autoarea contestației aduce apărări pentru fiecare din punctele clarificate, cu toate că motivul de respingere l-a constituit doar caracterul general al procedurilor tehnice de execuție, invocându-se lipsa caracterului particular al acestora. Mai mult decât atât, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă aduce argumente referitoare la caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei legate de răspunsurile date, în condițiile în care documentele întocmite în urmare evaluării răspunsurilor de clarificare nu conțin alte aprecieri decât cele legate de caracterul general al procedurilor tehnice și lipsa caracterului particular al acestora, aplicat contractului dorit a se încheia prin derularea procedurii de atribuire în discuție.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile niciuneia dintre părți legate de răspunsurile date sau primite, atât timp cât primul motiv analizat de respingere a ofertei contestatoarei conform documentelor întocmite de achizitoare este caracterul procedurilor tehnice, considerându-se neîndeplinită cerința fișei de date prin care s-a stabilit că procedurile tehnice cu caracter general nu se acceptă și sunt considerate motiv de neconformitate. Din acest motiv, Consiliul nu a analizat, la acest moment, susținerile celor două părți referitoare la alte aspecte decât cele legate de caracterul general al procedurilor tehnice.

În consecință, legat de acest prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră necesară efectuarea unei analize din partea autorității contractante a procedurilor tehnice de execuție, a răspunsurilor primite referitor la acest aspect, astfel încât să poată fi verificate motivele pentru care apreciază că lipsește caracterul aplicat al respectivei proceduri tehnice, măsura în care în cauză în discuție sunt erori sau omisiuni care pot fi încadrate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore, respectiv măsura în care aceste abateri pot fi corectate, iar dacă consideră necesar, inclusiv solicitarea de clarificări suplimentare.

Doar după efectuarea unei astfel de analize, Consiliul, la rândul său, poate analiza evaluarea făcută și măsura în care aprecierile autorității contractante sunt conforme prevederilor legale și ale documentație de atribuire.

Nu în ultimul rând, contrar susținerilor contestatoarei, faptul că în cadrul procedurilor de lucru la domeniu de aplicare se regăsește menționată procedura de atribuire în analiză, nu presupune, în mod automat că și conținutul procedurii este adecvat lucrărilor care se desfășoară raportat la cerințele caietului de sarcini. Caracterul general invocat de achizitoare al procedurilor de lucru nu poate fi înlăturat doar pentru că domeniul de aplicare este procedura în discuție. Trebuie ca și conținutul acestora să fie personalizat în consecință, orice informații care nu au legătură cu procedura de față putând afecta caracterul aplicat al acestora cu consecința interpretărilor

precum cea a achizitoarei, dacă se confirmă ca acestea nu sunt rodul unor erori sau vicii de formă sau sunt de natură a determina un caracter general al acestora.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de aprecierea că, prin răspunsul dat, autoarea contestației nu face corespondența între propunerea tehnică și finaciară, reținându-se că listele de cantități prezentate în cadrul unei proceduri nu au rolul de a înlocui alte elemente solicitate în propunerea tehnică, respectiv acela de a prezenta Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 4414/04.06....., solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei următoarea solicitare: Vă rugăm să clarificați unde în cadrul documentului prezentat se regăsesc lucrările permanente pentru accesele la proprietăți, rigole carosabile.

Prin răspunsul său la această solicitare, contestatoarea a precizat următoarele:

În cadrul Propunerii tehnice la pag. 322 și în Programul de execuție din Propunerea tehnică la pag. 440 am precizat:

Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.

Lucrările permanente sunt cele prezentate în Listele de cantități întocmite în conformitate cu planșele de execuție din proiect, ordinea lor fiind prezentată în graficul anexat în conformitate cu cerințele din Fișa de date, în timp ce lucrările temporare sunt cele de realizare și dezafectare organizare de șantier și semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației pe timpul execuției tronsoanelor de drum.

Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate:

Lucrările permanente sunt cele reprezentate în Listele de cantități întocmite în conformitate cu planșele de execuție din proiect, ordinea lor fiind prezentată în graficul anexat în conformitate cu cerințele din Fișa de date, în timp ce lucrările temporare sunt cele de realizare și dezafectare oraganizare de șantier și semnalizare rutieră pentru asigurarea continuității circulației pe timpul execuției tronsoanelor de drum.

Asadar toate lucrările permanente, inclusiv pentru accesele la proprietati și rigole carosabile se regăsesc în cadrul listelor de cantități de lucrari din Propunerea tehnica la pag. 1125-1129 și in graficul Gantt de la pag. 441.

Se observă astfel că s-au respectat cerințele și prevederile Documentatei de atribuire, precizările de mai sus nu modifica în niciun fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări.

Conform procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4655/19.06..... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut (preluând identic concluziile expertului cooptat Nechita Marin Constantin din raportul de specialitate nr. 2 – nr. 4654/19.06.....), că: ... ofertantul nu face corespondeța între propunerea tehnică și financiară, listele de cantități prezentate în cadrul unei proceduri nu au rolul de a înlocui alte elemente solicitate în propunerea tehnică, respectiv acela de a prezenta Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că pornind de la o solicitare de clarificări legată de locul în care se regăsesc anumite informații (*unde se regăsesc lucrările permanente pentru accesele la*

proprietăți, rigole carosabile), răspunsul contestatoarei este considerat neconcludent de către achizitoare deoarece nu se face corespondența între propunerea tehnică și financară, apreciindu-se că listele de cantități prezentate în cadrul unei proceduri nu au rolul de a înlocui alte elemente solicitate în propunerea tehnică, respectiv acela de a prezenta *Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească*.

Astfel, se constată că solicitarea de clarificări a autorității contractante privește identificarea unor informații, iar concluzia evaluării răspunsului primit este legată de lipsa corelării propunerii financiare cu cea tehnică și lipsa prezentării succesiunii activităților.

Prin urmare, Consiliul nu poate analiza motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul primit, în condițiile în care solicitarea sa a privit doar locul în care se regăsesc anumite informații.

Dacă doaea să afle informații legate de succesiunea activităților, pe motiv că acestea ar fi lipsit sau erau incomplete atunci solicitarea sa trebuia să privească astfel de aspecte.

Ori, deși autoarea contestației a precizat în finalul răspunsului său informații legate de lucrările permanente, inclusiv pentru accesele la proprietati și rigole carosabile, arătând că acestea se regăsesc în cadrul listelor de cantități de lucrari din propunerea tehnică și în graficul Gantt, fără a preciza motivele pentru care a concluzionat astfel, achizitoare a stablit doar că listele de cantități nu pot furniza informații legate de ordinea și derularea în timp a activităților, fără a face o analiză a Graficului Gantt din acest punct de vedere.

Informațiile prezentate de contestatoare ca răspuns ar putea fi insuficiente din punct de vedere al secvențierii în timp a activităților, dar acest răspuns nu a fost formulat în acest sens, ci legat de locul unde se găsesc informații despre lucrările permanente pentru accesele la proprietăți și rigole carosabile.

Prin urmare, Consiliul constată, pe de o parte, necesitatea reformulării solicitării de clarificări în sensul urmărit de achizitoare cu privire la succesiunea activităților, dacă într-adevăr acest a fost scopul solicitării în discuție. Pe de altă parte, se impune realizarea unei analize a Graficului Gantt anterior determinării măsurii în care acesta cuprinde sau nu informațiile de interes pentru achizitoare solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul consideră nefondată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru lipsa de concludență a răspunsului legat de locul în care regăsesc informații despre lucrările permanente pentru accesele la proprietăți, rigole carosabile, răspunsul dat fiind conform solicitării, niciun moment nefiind în discuție corespondența propunerii tehnice cu cea financiară.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că el privește lipsa de concludență a

răspunsului din aceeași solicitare de clarificări, întrebarea nr. 3, legată de etapele esențiale de execuție pentru accesul la proprietăți și rigole carosabile.

Astfel, prin adresa de clarificare nr. 4414/04/06....., întrebarea nr. 3 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: Vă rugăm să îndicați locul unde sunt prezentate etapele esențiale de execuție pentru accesul la proprietari și rigole carosabile.

Prin răspunsul său contestatoarea a comunicat, legat de această solicitare, următoarele:

În Fisa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicita:

3. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor mentionate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștintelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind: planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor, strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizarii contractului, adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și aspectele de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute.

Din cerința de mai sus nu reiese că trebuie prezentate etapele esențiale pentru execuția acceselor la proprietăți și rigole carosabile, și doar indicarea etapelor esentiale execuției lucrarilor. Pentru a raspunde cerinței din Fișa de date în cadrul Propunerii tehnice la pag. 324-326 am prezentat etapele esențiale execuției lucrărilor, etape care se regăsesc și în cadrul graficului Gantt și care fac parte din drumul critic.

Se observă astfel că s-au respectat cerințele și prevederile Documentației de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în niciun fel oferta tehnică și financiară, răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări.

Conform procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4655/19.06....., și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut (preluând identic concluziile expertului cooptat Nechita Marin Constantin din raportul de specialitate nr. 2 – nr. 4654/19.06.....), că: ... ofertantul nu respectă în totalitate cerința din fișa de date prin care i s-a solicitat să prezinte etapele esențiale execuției lucrărilor.

Și de această dată, Consiliul constată că informațiile reținute de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei nu sunt conforme dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, neputând fi identificată care parte a cerinței în discuție nu este respectată.

Solicitarea sa de clarificări a privit doar precizarea locului în care se regăsesc descrise etapele esențiale execuției lucrărilor pentru accesul la proprietăți și rigole carosabile, iar cerința fișei de date privea indicarea tuturor etapelor esențiale execuției lucrărilor.

Din documentele emise de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate constata motivele pentru care ofertanții ar fi trebuit să descrie etapele esențiale execuției lucrărilor pentru accesul la proprietăți și rigole carosabile, în condițiile în care cerința fișei de date face trimitere strictă la etapele esențiale execuției lucrărilor aferente contractului.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 324-326, autoarea contestației a prezentat o descriere a lucrărilor esențiale, printre care se regăsesc și rigolele, fără a fi evidențiate distinct lucrările pentru accesul la proprietăți și rigole carosabile. Într-adevăr, printre lucrările

ce trebuie executate în cadrul contractului, se regăsesc și aceste categorii de lucrări, dar nu au fost prezentate informații care să demonstreze că acest caracter esențial al acestora a fost stabilit prin documentația de atribuire, astfel încât, acestea să trebuiască evidențiate expres de către operatorii economici.

Prin urmare, neavând o cerință expresă în acest sens, nu poate exista un motiv de respingere pentru neîndeplinirea ei.

Pe de altă parte, achizitoarea stabilește că cerința fișei de date a fost respectată doar în parte, ori cum cerința a fost de evidențiere a etapelor esențiale execuției lucrărilor, o descriere parțială presupune că nu a fost îndeplinită cerința. Atât timp cât achizitoarea considera că era obligatoriu să fie descrise etapele esențiale execuției lucrărilor pentru accesul la proprietăți și rigole carosabile și acest lucru nu s-a făcut, atunci cerința era neîndeplinită, o descriere incompletă neputând fi acceptată. Ori, cum cerința în cauză nu privea expres descrierea etapelor esențiale execuției lucrărilor pentru accesul la proprietăți și rigole carosabile, ci a etapelor esențiale execuției lucrărilor, Consiliul consideră eronată aprecierea achizitoarei cu privire la acest aspect.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât operatorilor economici, la întocmirea ofertei, cât și autorității contractante, la evaluarea acestora, pe parcursul evaluării neputând fi introduse noi criterii de evaluare decât cele prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de modul de îndeplinire a cerinței privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Legat de acest aspect, prin aceeași solicitare de clarificări, întrebarea nr. 4, primul punct, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei furnizarea de informații legate de locul în care se regăsește în cadrul graficului depus prezentată *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.*

La această solicitare contestatoarea răspuns prin indicarea cerinței fișei de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, respectiv:

5. Graficul Gantt: programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

- lucrările permanente și temporare ce urmeaza sa fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, dacă este cazul;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

De asemenea, a furnizat informații din cuprinsul propunerii tehnice, pag. 441, respectiv pag. 235-264, din care, cel puțin în opinia sa, reiese secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Legat de acest răspuns, autoritatea contractantă, conform procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4655/19.06..... și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a reținut (preluând concluziile expertului cooptat Nechita Marin Constantin din raportul de specialitate nr. 2 – nr. 4654/ 19.06.....), că: ... ofertantul nu respectă cerința din documentația de atribuire deoarece nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Din cuprinsul documentelor emise de autoritatea contactantă, Consiliul nu poate identifica motivele pentru care a fost făcută această apreciere, evaluarea achizitoarei cuprinzând doar rezultatul nu și motivele care au deteminat apreciere sa, în condițiile în care autoarea contestației a prezentat un răspuns legat de acest aspect și a arătat modul în care a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței fișei de date privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

De asemenea, se constată că nu au fost comunicate motivele pentru care a considerat că petenta nu a cuprins în oferta sa secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, deși era obligația sa conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/.....

Necomunicând motivele pentru care a avut o astfel de apreciere, achizitoare nu a permis contestatoarei să-și construiască motivarea sa, ci doar să susțină că răspunsul său a fost concludent.

Neidentificând motive pentru care acest răspuns a fost considerat neconcludent de achizitoare, Consiliul consideră necesară comunicarea motivelor pentru care a considerat că oferta contestatoarei nu conține secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Tot în cadrul acestei întrebări, la pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat justificarea nconcordanțelor privind durata de execuție, în sensul în care durata de execuție totală a podețelor, acceselor la curți prezentată în grafic este de 96 de zile, iar subetapele însumate sunt în cuantum de 630 de zile, ținând cont de execuția din punct de vedere tehnologic.

La această solicitare contestatoarea a răspuns astfel:

Din graficul Gantt rezultă foarte clar că subactivitățile aferente podețelor de acces la curți se suprapun la podețe diferite și nu se execută una după alta la toate podețele odată. Astfel, atunci când la un podeț se execută Săpătura la podețul precedent se executa Strat din balast stabilizat sub tub și asa mai departe.

La stabilirea tehnologiei de executie am considerat că in cele 90 de zile se vor executa cele 446 podete, adică 5 podețe/zi. Astfel în prima zi se execută săpăturile pentru primele 5 podețe, în a doua zi se execută Strat din balast sub tub pentru primele 5 podețe și se execută săpăturile pentru podețele 6-10. În a treia zi se toarnă beton în fundațiile timpanelor primelor 5 podețe, se execută Strat din balast sub tub pentru podețele 6-10 și se executa săpăturile pentru podețele 11-15, și așa mai departe.

Vă rugăm să interpretați corect graficul Gantt conform tehnologiei de execuție prezentată mai sus. Ținem să precizăm că nu există nicio neconcordanță între duratele de execuție, fiecare subactivitate fiind decalată de anterioara cu o zi.

Se observă astfel că s-au respectat cerințele și prevederile Documentatei de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în nici un fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări.

Acest răspuns, conform procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4655/19.06..... și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost considerat de autoritatea contractantă neconcludent (preluând concluziile expertului cooptat Nechita Marin Constantin din raportul de specialitate nr. 2 – nr. 4654/ 19.06.....), deoarece: ... ofertantul nu justifică execuția lucrărilor din punct de vedere tehnologic prezentată în graficul Gantt.

Ca prim aspect, Consiliul constată că subiectul solicitării de clarificări l-a constituit discrepanța constatată de autoritatea contractantă între durata de execuție totală a podețelor, acceselor la curți prezentată în grafic de 96 de zile și însumarea subetapelor în cuantum de 630 de zile, ținând cont de execuția din punct de vedere tehnologic, în timp ce motivul de respingere îl reprezintă faptul că nu a fost justificată execuția acestui tip de lucrări din punct de vedere tehnologic.

De asemenea, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației se contrazice prin faptul că în grafic aceste lucrări sunt prezentate că se realizează în 90 de zile fără întrerupere, iar în contestație se afirmă că aceste lucrări se realizează în mod alternativ, concluzie care nu este susținută de conținutul contestației, autoarea acesteia nefăcând altceva decât să reia răspunsul dat la solicitarea achizitoarei și să reclame lipsa argumentelor achizitoarei în decizia de respingere a ofertei sale pentru acest motiv.

Este evident că activitățile se vor suprapune, iar contestatoarei a prezentat modul în care va realiza aceste podețe pentru a se încadra

în cele 90 de zile, dar autoritatea contractantă nu a prezentat niciun motiv pentru care consideră că justificările aduse nu pot fi acceptate.

Lipsa unei motivări clare în evaluarea făcută cu privire la aprecierea sa, lipsește de fundament decizia de respingere a ofertei contestatoarei și pentru acest motiv.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de răspunsurile date la punctele 2 și 4 a acestei întrebări nr. 4, Consiliul nu le va mai analiza deoarece nu au constituit motiv de respingere a ofertei sale. În procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4655/19.06..... autoritatea contractantă a reținut că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire aferente, iar în comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice acestea nu sunt menționate ca motiv de respingere.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că este legat de descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrărilor aferentă următoarele categorii de lucrări: rigole, acostamente, șanturi, podețe, podețe acces la curți, parapet metalic, indicatoare și marcaje rutiere.

Legat de acest aspect, prin aceeași adresă de clarificări, întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

Vă rugăm să ne indicați unde se regăsesc modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrărilor în discuție pentru următoarele categorii de lucrări:

- rigole, acostamente, șanțuri, podețe, podețe acces la curți, parapet metalic, indicatoare și marcaje rutiere.

Prin adresa nr. 1301/07.06....., autoarea contestației a răspuns la această solicitare, după cum urmează:

În cadrul Propunerii tehnice la pag. 453-458 este prezentat planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordată în care se regăsesc modalitățile, termenul de intervenție si duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, inclusiv descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrărilor în discuție.

NU s-a impus în Documentația de atribuire ca acest plan să fie detaliat pentru rigole, acostamente, șanturi, podețe, podețe accese la curți, parapet metalic, indicatoare rutiere și marcaje rutiere, cerința de a prezenta descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a unor anumitor categorii de lucrări este abuzivă și excede cerințelor Documentației de atribuire.

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție s-a realizat pentru principalele categorii de lucrări, respectiv pentru suprafața carosabilă, element supus acțiunii traficului.

Totuși pentru a răspunde solicitarii de clarificări vă transmitem că pentru categoriile de lucrări secundare la care faceți trimitere în solicitarea de clarificări, precizăm că măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție inclusiv descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrărilor în discuție se regăsesc in cadrul procedurilor tehnice de execuție, în Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției și in contractul însușit art. 9 și art. 16, de ex.:

Maracaje rutiere pag. 226 din Propunerea tehnică, etc.

Precizăm totodată că resursele materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului supraveghere a lucrărilor în perioada de garantie sunt cele

utilizate la realizarea lucrărilor, timpul de intervenție fiind cel declarat în anexa la formularul de oferta.

Conform procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4655/19.06..... și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, acest răspuns a fost considerat de autoritatea contractantă neconcludent (preluând concluziile expertului cooptat Nechita Marin Constantin din raportul de specialitate nr. 2 – nr. 4654/19.06.....), deoarece: ... ofertantul nu face dovada respectării în totalitate a cerinței și afirmă că solicitarea de clarificări este abuzivă, afirmație nefondată. Lucrările care fac obiectul solicitării de clarificări fac parte din obiectul contractului, sunt în volum considerabil, deci ele nu pot fi ignorate, importanța lor nu poate fi diminuată după cum afirmă ofertantul, iar defecțiunile care pot surveni la aceste elemente sunt relevante și trebuie avute în vedere pe perioada de garanție acordată.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoarea contestației dacă era nemulțumită de conținutul solicitării de clarificări avea dreptul să o conteste, cu respectarea termenului de 5 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Altfel, aceasta era obligată să răspundă solicitării achizitoarei în termenul impus de aceasta, orice critică adusă solicitării de clarificări prin contestație, la peste 20 de zile de la primirea solicitării, fiind tardiv formulată.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante legată de răspunsul primit, Consiliul constată că ea privește, în fapt, doar afirmațiile contestatoarei legate de caracterul secundar al acestor categorii de lucrări și a caracterului abuziv al solicitării, fără a fi analizat răspunsul efectiv al contestatoarei la această solicitare. De asemenea, achizitoarea afirmă că autoarea contestației nu face dovada respectării în totalitate a cerinței, fără însă a specifica cerința la care face referire și în ce constă această nerespectare a ei.

Consiliul consideră că aceste categorii de lucrări au relevanță în derularea contractului așa cum susține și autoritatea contractantă, datorită volumului lor, însă nu este mai puțin adevărat că datorită complexității lor și obiectului contractului (modernizare drumuri comunale), aprecierea autoarei contestației legată de caracterul lor secundar nu poate fi neglijată atâta timp cât modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare indicate în plan sunt aplicabile.

Consiliul constată că la pag. 453-458 din Propunerea tehnică, indicate de contestatoare în răspunsul său se regăsesc urmptoarele: *8. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenul de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor*

materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrărilor în discuție.

Analizând informațiile existente la paginile indicate de contestatoare este evident că parte din acest plan (măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, modalitățile de intervenție efectivă pentru remediere a potențialelor deficiențe, termenul de intervenție și resursele finaciare, materiale, mecanice și de personal alocate) sunt aplicabile și categoriilor de lucrări în discuție.

Dar nu este mai puțin adevărat că descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic nu privește decât lucrările de drumuri, iar autoritatea contractantă a solicitat prezentarea detaliată din punct de vedere tehnologic a acestor lucrări pentru categoriile de lucrări: rigole, acostamente, șanțuri, podețe, podețe acces la curți, parapet metalic, indicatoare și marcaje rutiere.

Prin răspunsul său contestatoarea a indicat pentru marcaje rutiere pag. 226 din Propunerea tehnică, unde se constată că există informații legate de modalitatea de intervenție atunci când aceste marcaje sunt șterse, pentru restul categoriilor de lucrări fiind precizat doar că descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrărilor in discuție se regăsesc în cadrul procedurilor tehnice de execuție, în Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției și în contractul însușit art. 9 si art. 16.

Lipsind analiza autorității contractante asupra acesei părți din răspunsul dat de contestatoare, Consiliul nu poate face o apreciere legată de concludența acestuia ori a evaluării achizitoarei. Într-adevăr, în cadrul planului întocmit cu acest obiect precum cel supus discuție modalitatea de intervenție din punct de vedere tehnologic este descrisă doar pentru suprafața carosabilă, dar având în vedere că autoarea contestației susține că lucrările în discuție se regăsesc în cadrul procedurilor tehnice de execuție, în Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției și în contractul însușit art. 9 si art. 16, achizitoarea trebuia sa facă analiza acestor susțineri și să stabilească măsura în care informațiile solicitate se regăsesc sau nu unde a indicat petenta.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă, motivele de respingere constatate și comunicate de aceasta nefiind însoțite și de justificarea aferentă astfel încât să poată fi făcută o apreciere asupra temeiniciei acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei, în sensul analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 4414/04.06....., prin raportare la conținutul propunerii tehnice a contestatoarei și al prevederilor documentației de atribuire, în conformitate cu cele reținute în motivare, inclusiv prin consemnarea și comunicarea elementelor concrete pe care se bazează decizia sa, stabilite în urma reevaluării, motiv pentru care va admite

contestația SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, formulată în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4655/19.06....., în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicarea rezultatului etapei de verificare a propunerii tehnice a acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 23 pagini.