



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3550 / C7 / 4044

Data: 13.12.2024

Prin contestația nr. 5346/19.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74567/19.11.2024, formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, și convențional de (...), având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, în (...), privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (...) / e (Rev. 2), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii (anulare) nr. (...);
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. (...) / 12.11.2024;
- anularea proceselor - verbale de evaluare și a oricăror altor acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina sa de prezentul litigiu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică decizia autorității contractante, (...) potrivit căreia oferta societății sale a fost respinsă, iar procedura menționată în partea introductivă a fost anulată.

Contestatoarea indică faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...), a fost informată cu privire la faptul că în urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate, oferta sa tehnică ar fi neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fără a i se furniza vreo altă explicație în acest sens.

Prin aceeași adresă a autorității contractante, a fost informată asupra faptului că, în cadrul autorității contractante, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Potrivit raportului de anulare al procedurii nr. (...)/12.11.2024 și publicat în SEAP la data de 12.11.2024, rezultă că oferta societății sale a fost declarată neconformă întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește următoarele aspecte: *„în cadrul listelor de cantități de lucrări (fără valori) s-au subofertat sau chiar lipsesc din oferta tehnică o serie de articole de deviz; nu s-a regăsit CV-ul persoanei desemnate pentru funcția de topograf”*.

Din același raport al procedurii rezultă faptul că, în afara ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire a mai fost depusă o singură altă ofertă, aparținând asocierii (...) (lider) și (...) SRL (asociat), la rândul său respinsă drept neconformă, astfel încât autoritatea a făcut aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și a dispus anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă a fost luată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 precum și ale HG nr. 395/2016, impunându-se anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor proceselor - verbale de evaluare și a actelor interne ale autorității contractante anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, pe care se fundamentează soluția de declarare a ofertei sale drept neconformă.

În susținere prezintă argumente ce denotă, în opinia sa, nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire.

Nelegalitatea motivelor de neconformitate referitoare la listele de cantități de lucrări (fără valori).

Contestatoarea susține că oferta sa tehnică este conformă cu dispozițiile caietului de sarcini în privința listelor de cantități de lucrări (fără valori), în acest sens redând extras din fișa de date a achiziției – „secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, din „secțiunea IV.1 - Modul de prezentare al ofertei”, precum și din caietul de sarcini nr. 184/28.03.2024, pag. 7-8, Cap. 4 – „cerințele autorității contractante privind întocmirea ofertei tehnice”.

Concret, în cadrul cerințelor referitoare la modalitate de prezentare a ofertei tehnice, atât din fișa de date a achiziției, cât și din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca în cadrul ofertei tehnice să includă listele de cantități, fără valori, pentru categoriile de lucrări care urmează să fie executate potrivit contractului, solicitând respectarea integrală a cerințelor cantitative și calitative din proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări (fără valori) era prevăzută între formularele obligatorii de inclus în propunerea tehnică (formularul F3), potrivit caietului de sarcini (pag. 10), alături de alte formulare aflate în directă legătură cu acestea, respectiv: F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, C6 - Lista privind consumurile de resurse materiale, C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, C9 - Lista cuprinzând costurile privind transporturile.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare au fost incluse aceleași formulare, cu prevederea inclusiv a prețului unitar și a prețului total ofertat pentru respectivele categorii și cantități de lucrări.

În acest sens precizează că **a depus în cadrul propunerii sale tehnice lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări (fără valori) cu respectarea întocmai a formularelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire**, respectiv documentul încărcat în SEAP sub denumirea **DEVIZE-FV.pdf**.

Astfel, lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări (fără valori), formularul F3 a fost depusă în cadrul propunerii tehnice - filele 628-661 din propunerea sa tehnică. Lista cantităților de lucrări depusă în cadrul propunerii sale tehnice **respectă integral cantitățile de lucrări impuse de proiectant în cadrul proiectului tehnic și se conformează și cerințelor calitative impuse de proiectul tehnic**, având în vedere că toate categoriile și articolele de lucrări indicate în cadrul acestui formular depus în cadrul propunerii tehnice corespund din punct de vedere al descrierii și specificațiilor cu categoriile și articolele de lucrări indicate de proiectantul Aqua Prociv Proiect SRL în cadrul devizelor care emană de la acest proiectant și constituie parte a documentației de atribuire.

Prin corelație cu categoriile și cantitățile de lucrări prevăzute în Lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări (fără valori), formularul F3 din cadrul propunerii tehnice, menționează că a depus în cadrul ofertei financiare **unul și același formular** în cadrul căruia a indicat prețurile unitare și prețurile totale pentru fiecare articol și categorie de lucrări, cu respectarea devizului impus de proiectant în cadrul documentației de atribuire (filele 21-60 din propunerea financiară).

Însă, potrivit procesului - verbal nr. 998/12.11.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a indicat anumite inadvertențe în cadrul propunerii tehnice, prin verificarea încrucișată a listelor de cantități ofertate cu cele din devizele aferente proiectul tehnic, în acest sens redând extras din acestea.

Contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa drept neconformă întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pe baza inadvertențelor prezentate, este nelegală și încalcă dispozițiile art. 137 din Normele metodologice și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În cadrul caietului de sarcini **nu există vreo cerință explicită în sensul în care lista de cantități pe categorii de lucrări depusă de ofertant trebuie să prevadă, cu exactitate, aceleași cantități de lucrări precum cele din devizele și formularele anexate caietului de sarcini, sub sancțiunea declarării ofertei drept neconformă.**

Cerința prevăzută în cadrul caietului de sarcini este aceea ca ofertantul să respecte, la întocmirea listelor de cantități pe categorii de lucrări (fără valori) **cerințele cantitative și calitative din proiectul tehnic, din caietele de sarcini și din normativele aplicabile în construcții.**

Pe de altă parte, **nu există vreo interdicție în cadrul caietului de sarcini de a modifica, cantitățile prevăzutele în devizele cuprinse în documentația de atribuire.**

În situația în care prin caietul de sarcini s-ar fi impus ca listele de cantități de lucrări să nu deroge în nici cea mai mică măsură de la devizele la care se raportează autoritatea contractantă, **nu ar fi existat nicio logică pentru care autoritatea contractantă să solicite depunerea acestor liste de cantități fără valori în cadrul propunerii tehnice, întrucât listele de cantități ar fi urmat să fie aceleași în cadrul propunerilor tehnice ale fiecărui ofertant (pur și simplu preluate din documentația de atribuire) și nu ar fi putut constitui vreun criteriu de departajare al ofertelor tehnice.**

Ori, contestatoarea susține că a respectat cerințele calitative și cantitative din proiectul tehnic, în sensul în care **a ofertat toate articolele de deviz și toate categoriile de lucrări prevăzute de proiectant, cu respectarea proiectului tehnic și a normativelor în construcții.**

Existența unor diferențe nesubstanțiale (astfel cum sunt cele indicate în procesul verbal de evaluare nr. 998/12.11.2024 - în general diferențe subunitare de cantități) între devizele întocmite de proiectant și listele de cantități de lucrări ofertante de executantul lucrărilor este firească, întrucât calculul cantităților de lucrări realizat de proiectant este realizat pe baze teoretice și pe baza cotelor, măsurătorilor și datelor prevăzute în proiect, iar **calculele cantităților de lucrări întocmite de executant se raportează la factori diferiți, cum ar fi situația din teren, eventualele stocuri de materiale deținute de antreprenorul executant, soluții tehnice de montaj proprii fiecărui antreprenor executant.**

În toate cazurile, în lipsa oricărei prevederi exprese a documentației de atribuire în sensul interzicerii modificării sub orice aspect a cantităților prevăzute în devizele proiectantului, declararea ofertei sale neconformă este nelegală, având în vedere dispozițiile art. 30 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016, întrucât cerințele prevăzute în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare **sunt considerate clauze nescrise, iar existența unor diferențe nesubstanțiale (subunitare) față de devizele proiectantului nu constituie o ipoteză în care propunerea tehnică nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**

Mai mult, consideră că motivele de neconformitate referitoare la cantitățile ofertate prin lista de cantități pe categorii de lucrări sunt neîntemeiate, atât pentru motivele pe care le va prezenta în secțiunile de mai jos, cât și ca urmare a faptului că respectivele cantități de materiale, mână de lucru și consumuri cu privire la care comisia de evaluare susține că nu ar corespunde devizelor aferente proiectului tehnic, au fost prevăzute și în cadrul formularelor C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 - Lista cuprinzând consumurile totale de ore de funcționare ale utilajelor, depuse în cadrul propunerii tehnice.

Ori, conținutul formularelor mai sus menționate, depuse în cadrul propunerii sale tehnice, a fost validat de comisia de evaluare, care nu a indicat niciun fel de motive de neconformitate cu privire la această parte a propunerii sale tehnice, astfel cum rezultă chiar din procesul verbal de evaluare nr. 998/12.11.2024.

În acest context, decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei sale neconformă apare ca fiind contradictorie și, în consecință, neîntemeiată, întrucât unele și aceleași mențiuni din cadrul propunerii tehnice referitoare la articolele de lucrări în cantitățile ofertate nu pot fi considerate, pe de-o parte, conforme cu dispozițiile caietului de sarcini (în cadrul formularelor C6, C7, C8) dar pe de altă parte neconforme (în cadrul formularului F3).

Contestatoarea consideră că inadvertențele referitoare la cantitățile ofertate nu constituie motive de neconformitate, ci

reprezintă vicii de formă sau abateri tehnice minore, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) din Normele metodologice, cu privire la care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

După cum rezultă chiar din procesul - verbal de evaluare nr. 998/12.11.2024, inadvertențele sesizate de autoritatea contractantă prin verificarea încrucișată a listelor de cantități ofertate cu cele din devizele aferente proiectul tehnic sunt, în cele mai multe cazuri, subunitare sau reprezintă erori de dactilografiere (spre ex. Grătar fontă D315 în loc de Grătar fontă D350) ori preluarea greșită a unui rând de tabel referitor la altă categorie de lucrări (Resursa 109921 „Muncitor deservire categoria a II-a” preluată greșit la Articolul de deviz TSA05B1).

Contestatoarea redă art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și alin. (7)-(10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precizând faptul că potrivit acestor dispoziții, în vedere respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are nu doar dreptul, dar și obligația de analiza și evalua ofertele depuse și de a stabili dacă lipsurile propunerii tehnice reprezintă motive de neconformitate sau vicii de formă, erori aritmetice sau abateri tehnice minore, **fiind necesar ca aceste aspecte să fie stabilite prin intermediul solicitărilor de clarificări, astfel încât să se evite situația în care ofertantul ar fi defavorizat prin omisiunea de a solicita, pe calea clarificărilor, îndreptarea erorilor vădite din cadrul ofertei.**

În susținere invocă/redă extras din Hotărârea din 10 octombrie 2013, a CJUE prin, pronunțată în cauza C-336/12 (paragrafele 32-37).

Ori, în speță, **comisia de evaluare nu și-a îndeplinit această obligație, întrucât a calificat erorile de formă și abaterile tehnice minore din cadrul ofertei societății sale, drept motive de neconformitate, cu încălcarea principiului proportionalității prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, fără a-i da ocazia, pe calea unui eventual răspuns la clarificări, de a dovedi faptul că inadvertențele sesizate de autoritatea contractantă reprezintă astfel de vicii de formă sau abateri tehnice minore.**

Faptul că inadvertențele sesizate de autoritatea contractantă reprezintă astfel de vicii de formă sau abateri tehnice minore este dovedit astfel:

- Inadvertența sesizată cu privire la includerea în articolul de deviz TSA05B1 a resursei 109921 „Muncitor deservire categoria a-II-a” cu un consum de 57,23 ore, se datorează preluării greșite dintr-un alt tabel a rândului aferent acestui articol. Se observă de altfel că resursa 19621 „Săpător categoria a-II-a” a fost ofertată la cantitatea prevăzută în devizul aferent proiectului tehnic (240,425 ore). Transpunerea în valoare financiară a acestei abateri este de 2013,38 lei.

- Inadvertența sesizată cu privire la articolul deviz TSC35B3, în cadrul căruia resursa 7406 „încărcător frontal pe pneuri cupa până la

2,6-3,9" a fost oferat la o cantitate de 0,07 ore, față de 0,324 ore în deviz este evident o eroare de dactilografiere, având în vedere că articolul deviz TSC35B3 a fost oferat la cantitatea exactă prevăzută în deviz, de 0,23. Transpunerea în valoare financiară a acestei abateri este de 88,9 lei.

- Inadverența sesizată cu privire la articolul de deviz 20049212.1 „Grătar fontă D350” oferat ca „Grătar fontă D315” este o eroare de dactilografiere și nu are impact financiar.

- Inadverența sesizată cu privire la articolul de deviz TSF01C1 care are inclusă resursa 10711 Dulgher cu o cantitate de 196 ore față de 198 ore potrivit devizului este evident o eroare de dactilografiere, având în vedere că articolul deviz TSF01C1 a fost oferat la cantitatea exactă prevăzută în deviz, de 825 mp. Transpunerea în valoare financiară a acestei abateri este de 70 lei.

- Inadverența sesizată cu privire la articolul de deviz RPSA17D# care are inclusă resursa 7801051 Material mărunt cu un consum de 0,12% față de 3,50% potrivit devizului, este evident o eroare de dactilografiere, având în vedere că articolul deviz RPSA17D# a fost oferat la cantitatea exactă prevăzută în deviz, de 30 m, iar materialele suplimentare oferate în listele de cantități (resursele 10.1-10.5 din lista de cantități respectivă) fundamentează diminuarea resursei Material mărunt. Această inadverență nu are impact financiar.

- Inadverența sesizată cu privire la articolul de deviz TFA0120%, cu privire la lipsa resursei 4005199-1 „Cot pentru sud” **este neîntemeiată. În realitate, a oferat această resursă într-o cantitate de 1,01 buc, respectiv la cantitatea prevăzută în deviz, de 1,0050 buc.**

- Inadverența sesizată cu privire la articolul de lucrări SB34H2+1, în cadrul căruia a oferat resursa 7801047 Material mărunt cu un consum de 0,30%, față de 3,00% în deviz, este evident o eroare de dactilografiere, având în vedere că articolul deviz SB34H2+1 a fost oferat la cantitatea exactă prevăzută în deviz, de 10 buc. Transpunerea în valoare financiară a acestei abateri este de 161,024 lei.

În consecință, chiar și în situația în care aceste inadvertențe ar fi considerate abateri tehnice, este de observat că **transpunerea acestora în valoare financiară este în total de 2.333,30 lei, ceea ce se situează mult sub pragul de 1% din prețul ofertei societății sale, astfel încât constituie abateri tehnice minore, în înțelesul art. 134 mai sus citat, care nu pot conduce la declararea neconformității ofertei.**

În acest context invocă și **îndrumările emise de către ANAP**, potrivit cu care **principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite**, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se

recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității/entității contractante, ca atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Astfel, este evident faptul că măsura respingerii ofertei societății sale, raportată la lipsa unor lucrări ce însumează 0,099% din valoarea estimată, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului proporționalității.

Contestatoarea susține că s-au încălcat și principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, consideră că, comisia de evaluare nu i-a dat asocierii posibilitatea de a dovedi faptul că aceste inadvertențe constituie vicii de formă/abateri tehnice minore și prin aceasta a încălcat și principiile stabilite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special în ceea ce privește tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea.

De altfel, comisia de evaluare și-a îndeplinit într-o manieră pur formală și superficială obligația de evaluare a ofertei, singura solicitare de clarificări fiind transmisă la data de 04.10.2024, în cadrul acesteia solicitându-se indicarea locului în care se află, în propunerea tehnică, acordul de asociere (document care era deja depus în cadrul propunerii tehnice și care nu prezenta vreo dificultate de identificare).

Pe de altă parte, prin procesul - verbal de evaluare din data de 12.11.2024, comisia de evaluare a identificat în oferta sa inadvertențe care se încadrează în mod vădit în categoria erorilor de calcul sau al viciilor de formă/abateri tehnice minore și a decis, fără a-i solicita vreo clarificare declararea ofertei drept neconformă, cu consecința anulării procedurii de atribuire potrivit raportului procedurii emis chiar în aceeași zi, respectiv 12.11.2024.

Ori, o astfel de conduită a comisiei de evaluare este contrară principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât:

- **este de natură a defavoriza asocierea**, prin faptul că nu i-a fost oferită ocazia de a corecta erorile formale ale ofertei și de a demonstra că acestea reprezintă abateri tehnice minore;

- **este de natură a favoriza ofertantul Asocierea (...) (lider) și Ere Vest SRL (asociat)**, a cărui ofertă **nu include listele de cantități de lucrări fără valori, graficul Gantt și nici descrierea sistemului calității aplicat la lucrare**, lipsuri care nu ar fi putut fi complinite pe calea răspunsului la eventualele clarificări. Prin anularea procedurii de atribuire, acest ofertant se află într-o poziție favorizată, întrucât dobândește sansa de a depune o nouă ofertă, față

de ipoteza în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare în actuala procedură, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări.

Contestatoarea consideră că **în situația în care comisia de evaluare ar fi apreciat că a sub-ofertat sau nu a ofertat unele articole de lucrări, aceasta avea obligația aplicării dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016.**

Totodată, prezintă argumente în susținerea **nelegalității motivelor de neconformitate referitoare la actele depuse în legătură cu personalul cheie.**

Un al doilea motiv de neconformitate al ofertei sale tehnice, în opinia comisiei de evaluare, se referă la faptul că aceasta nu a identificat în cadrul propunerii tehnice CV-ul persoanei propusă în cadrul propunerii tehnice a subscrisei pentru poziția de Topograf.

Experiența profesională a persoanei propuse pentru poziția de topograf constituie, potrivit fișei de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare pentru determinarea celui mai bun raport calitate-preț, conform secțiunii referitoare la criteriile de atribuire, în acest sens prezentând extras din acesta.

Astfel, contestatoarea arată că a depus în cadrul propunerii tehnice (pg. 228-232) următoarele documente prin care **consideră că a dovedit experiența profesională a persoanei propuse pentru poziția de Topograf**, cu respectarea prevederilor anunțului de participare și a fișei de date **în ceea ce privește dovedirea elementelor necesare pentru aplicarea factorului de evaluare:**

- Declarația de disponibilitate din 24.09.2024 a dlui. (...) Viorel, prin care declară că este de acord să participe în calitate de topograf, pentru realizarea lucrărilor aferente prezentei proceduri;

- Diploma de inginer nr. 3654/2002 emisă de Universitatea din Oradea;

- Certificat de autorizare nr. 1594/30.05.2013, emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin care dl. (...) este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D;

- Scrisoare de recomandare emisă de (...) SA, prin care se confirmă faptul că persoana propusă **a realizat un număr de opt lucrări specifice domeniului, în cadrul a trei contracte de lucrări** - din anii 1998, 2002 și 2008.

Prin documentele astfel depuse în cadrul propunerii tehnice, susține că a dovedit în mod complet cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, precum și prin caietul de sarcini în privința acestui personal cheie și chiar a dovedit îndeplinirea condițiilor necesare pentru obținerea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Cu toate acestea, pentru faptul că autoritatea contractantă nu a identificat în cuprinsul ofertei CV-ul aferent acestui personal cheie, a declarat oferta sa drept neconformă, pentru motivul că nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă pentru acest motiv încalcă principiul proporționalității,

prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire.

Astfel, principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite. După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60).

În temeiul principiului proporționalității, precum și având în vedere faptul că din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice rezultă în mod complet dovedirea cerințelor solicitate cu privire la acest personal cheie, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea art. 209 alin. (1) și să-i solicite clarificări cu privire la CV-ul acestui personal cheie și eventual completarea documentelor cu acest CV.

Dacă ar fi procedat de această manieră, autoritatea contractantă nu ar fi încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, nu i-ar fi creat vreun avantaj nejustificat, întrucât documentele care fac dovada experienței profesionale a personalului cheie au fost deja depuse în cadrul ofertei, iar completarea acestora cu CV-ul nu este de natură a schimba în vreun mod acordarea punctajului asupra acestui factor de evaluare.

Pe de altă parte, consideră că nu prin depunerea unui CV se face dovada îndeplinirii cerințelor de experiență profesională prevăzute în caietul de sarcini cu privire la acest personal cheie, iar prin documentele depuse în concret în cadrul ofertei (dovada participării în contracte, dovada atestării de către ANCPI, dovada deținerii diplomei de specialitate).

Astfel, contestatoarea consideră că prin respingerea ofertei societății sale, drept neconformă pentru neidentificarea în cuprinsul acesteia a unui CV, fără a-i nicio clarificare conform art. 209 alin. (1) și în contextul în care în cadrul ofertei au fost depuse toate documentele doveditoare referitoare la calificările și experiența profesională, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv și a încălcat principiul proporționalității, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) sub toate coordonatele acestuia stabilite prin jurisprudența națională și unională.

Astfel și în acest caz autoritatea contractată a dat dovada de un formalism excesiv, fiind orientată mai degrabă spre a respinge oferta decât a identifica în concret îndeplinirea sau nu a condițiilor de fond ale ofertei și de a urmări realizarea scopului final al procedurii de achiziție.

Prin adresa transmisă prin e-mail cu nr. 18415/25.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 75949/25.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat CNSC să respingerea contestației nr. 5346/19.11.2024 ca neîntemeiată și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de evaluare nr. (...)/12.11.2024 și implicit a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...), către ofertant și a proceselor - verbale de evaluare și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a precizat că, în data de 18.09.2024 a fost publicat anunțul de participare simplificat înregistrat sub nr. SCN1153224/18.09.2024 pe platforma SEAP, împreună cu documentația de atribuire aferentă alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, liste de cantități (devize), modelul de contract și formulare, planșe, proiect tehnic și detalii de execuție.

Conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 900/04.10.2024, se poate observa că 2 ofertanți au răspuns anunțului autorității contractante, după cum urmează:

- asocierea (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat);
- asocierea (...) SRL (asociat) și (...) SRL (asociat).

După deschiderea ofertelor depuse de cei doi ofertanți, comisia desemnată pentru evaluarea ofertelor, a trecut la analizarea informațiilor din DUAE și a documentelor care însoțesc DUAE.

Astfel comisia de evaluare a constatat că la procedura în cauză:

- oferta prezentată de către asocierea (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat) este admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare/eligibilitate;
- în cadrul ofertei prezentate de către asocierea (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), la secțiunea „Documente de calificare” din SEAP, nu se regăsește acordul de asociere

În acest sens, comisia de evaluare a hotărât că pentru continuarea procesului de evaluare a informațiilor din DUAE, este necesară formularea unei solicitări de clarificare prin care să ceară asocierii (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), prezentarea acordului de asociere.

În urma transmiterii solicitării de clarificare nr. 15676/08.10.2024, ofertantul a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15808/09.10.2024 și a transmis acordul de asociere nr. 412/24.09.2024, încheiat între (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), acesta menționând totodată că documentul a fost atașat la secțiunea tehnică.

În urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a declarat admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare/eligibilitate oferta asocierii (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), astfel că în această fază nicio ofertă nu a fost respinsă, acest lucru fiind consemnat în procesul - verbal încheiat cu ocazia analizării clarificărilor depuse de ofertanți la etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 900/10.10.2024.

Ulterior a fost încheiat procesul - verbal nr. 998/12.11.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au concluzionat faptul ca niciuna din cele 2 oferte depuse nu este conformă din punct de vedere tehnic, în sensul că ofertele nu îndeplinesc cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de către (...) SRL:

În ceea ce privește nelegalitatea motivelor de neconformitate referitoare la listele de cantități (fără valori) din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că atât în fișa de date (pag. 9-10), cât și în caietul de sarcini (pag. 7-8, 11) a specificat faptul că:

fișa de date (pag. 9)

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic elaborat de proiectant. În acest scop propunerea tehnică va conține următoarele:

(...)

c) listele cantităților de lucrări (fără valori) completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor;”

(pag. 10)

„În conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, va fi declarată neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire.

În cazul în care propunerea tehnică nu conține toate elementele specificate, propunerea tehnică va fi considerată neconformă”.

Pagina 3/10

caiet de sarcini (pag. 7-8)

„4. Cerințele autorității contractante privind întocmirea ofertei tehnice

Execuția lucrărilor.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic elaborat de proiectant.

În acest scop propunerea tehnică va conține următoarele prevederi:

(...)

c) listele cantităților de lucrări (fără valori) completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor;"

(pag. 11)

„În conformitate cu prevederile art. 137, alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, va fi declarată neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire.

În cazul în care propunerea tehnică nu conține toate elementele specificate, propunerea tehnică va fi considerată neconformă.”

Astfel, după cum se poate observa, cele susținute de contestatoare nu au temei, autoritatea contractantă având cuprinsă atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini cerința privind respectarea integrală a listelor de cantități de lucrări, cât și mențiunea că dacă propunerea tehnică nu conține toate elementele, aceasta va fi declarată neconformă.

Ofertanta, prin depunerea ofertei și-a insusit cerințele prevăzute în documentația de atribuire privind respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, respectiv și-a asumat faptul că, în cazul în care propunerea sa tehnică nu conține toate elementele specificate, aceasta va fi declarată neconformă.

Totodată, contestatoarea a susținut că a respectat întocmai formularele de deviz F3, respectiv integral cantitățile de lucrări impuse de proiectant în cadrul proiectului tehnic, ori comisia de evaluare a constatat diferențe între listele de cantități de lucrări depuse de ofertantă în cadrul propunerii tehnice și cele puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire încărcată în SEAP, respectiv în documentul cu denumirea DEVIZE-FV.pdf, fapt constatat și în PV nr. 998/12.11.2024 de evaluare a propunerilor tehnice.

Aceste diferențe sunt evidențiate în cele ce urmează:

Formular F3: ȘANȚURI și RIGOLE:

În cadrul fișierului „DEVIZE-FV_semnat” (din documentația de atribuire):

- pag. 20 - la poz. 2 Articol de deviz TSA05B1, nu are în cadrul rețetei resursa 109921 „Muncitor deservire categoria a II-a”, ori operatorul economic ofertează în cadrul fișierului „Propunerea tehnică”, la pag. 628, la poz. 2 Articol de deviz TSA05B1 ce are în cadrul rețetei la pct. 2.1 resursa 109921 „Muncitor deservire categoria a II-a” cu un consum de 57,23 ore;

- pag. 20 - la poz. 4 Articol de deviz TSC35B3, în cadrul rețetei la pct. 4.1 resursa 7406 „încărcător frontal pe pneuri până la 2.6-3.9”, are prevăzut consumul de 0,324 ore, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului „Propunerea tehnică” la pag. 628, la poz. 4 Articol de deviz TSC35B3 în cadrul rețetei la pct. 4.1 resursa 7406

„încărcător frontal pe pneuri până la 2.6-3.9” un consum mai mic, respectiv 0,07 ore;

- pag. 21 - la poz. 14 Articol de deviz 20049212.1 „Grătar fontă D350 1,5T pătrat clasa A” - 2 buc, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului „Propunerea tehnică”, la pag. 630, la poz. 15 Articol de deviz 20049212 „Gratar fontă D315 1,5T pătrat clasa A,” - 2 buc;

Formular F3: CANALIZARE PAFSIN:

- În cadrul fișierului „DEVIZE-FV_semnat” (din documentația de atribuire):

- pag. 23 la poz. 5 Articol de deviz TSF01C1, în cadrul rețetei la pct. 5.6 resursa 10711 „Dulgher”, are prevăzut consumul de 198,00 ore, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului „Propunerea tehnică”, la pag. 632, la poz. 5 Articol de deviz TSF01C1, în cadrul rețetei la pct. 5.6 resursa 10731 „Dulgher construcții categoria a III-a”, un consum mai mic, respectiv 196,00 ore;

Formular F3: STATIE DE POMPARE - INSTALATII ELECTRICE:

- În cadrul fișierului „DEVIZE-FV_semnat” (din documentația de atribuire):

- pag. 36 la poz. 5 Articol de deviz RPSA17D#, în cadrul rețetei la pct. 5.1 resursa 7801051 „Material mărunț (Codez 100, dicloretan, canepa, fuior, miniu, pb. etc.)” are prevăzut consumul de 3,50%, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului „Propunerea tehnică”, la pag. 649, la poz. 10 Articol de deviz RPSA17D#, în cadrul rețetei la pct. 10.6. resursa 7801051 „Material mărunț (Codez 100, dicloretan, canepa, fuior, miniu, pb. etc.)” un consum mai mic, respectiv 0,12%;

Formular F3: CONDUCTA REFULARE OL:

- În cadrul fișierului „DEVIZE-FV_semnat” (documentația de atribuire):

- pag. 40 la poz. 1 Articol de deviz TFA0120%, în cadrul rețetei la pct. 1.14 resursa 4005199-1 „Cot pentru sud. R 1,5 45g 508x14 olt 35 s 8805”, are prevăzut consumul de 3,015 buc, însă operatorul economic nu ofertează această resursă în cadrul fișierului „Propunerea tehnică”, la pag. 654, la poz. 1 Articol de deviz TFA0120%;

- pag. 41 la poz. 2 Articol de deviz SB34H2+1, în cadrul rețetei la pct. 2.4 resursa 7801047 „Material mărunț” are prevăzut consumul de 3,00%, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului „Propunerea tehnică”, la pag. 655, la poz. 4 Articol de deviz TFA0120% la pct. 4.3 resursa 7801047 „Material mărunț” un consum mai mic, respectiv 0,30%;

Formular F3: MONTAJ ECHIPAMENTE STATIE POMPARE:

În cadrul fișierului „DEVIZE-FV_semnat” (din documentația de atribuire):

- pag. 42 la poz. 2 Articol de deviz ACB01D%, în cadrul rețetei la pct. 2.1 resursa 7819201 „Material mărunț” are prevăzut consumul de 3,00%, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului „Propunerea tehnică”, la pag. 657, la poz. 2 Articol de deviz

TFA0120% la pct. 2.2 resursa 7819201 „Material mărunț” un consum mai mic, respectiv 0,33%.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea are logică prin prisma faptului că este un instrument de verificare al conformității și al respectării cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini, respectiv în Formularele F3 - listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, acesta nereprezentând nicidecum un criteriu de departajare între ofertele depuse de ofertanți. Departajarea ofertelor tehnice făcându-se prin acordarea punctajului, conform fișei de date cap. II.2.5 Criterii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că atât timp cât există un proiect tehnic pus la dispoziția ofertanților în vederea elaborării ofertelor în mod unitar de către toți ofertanții, iar scopul acestei proceduri de achiziție publică fiind execuția de lucrări C+M, sarcina ofertantei/ executantei fiind de a respecta acest proiect și nu acela de a face calcule ale cantităților de lucrări. De altfel, orice modificare a proiectului se face în urma unor dispoziții de șantier întocmite de proiectant și nu după cum crede sau dorește ofertantul/executantul. Eventualele stocuri de materiale ale ofertantului nu au nicio relevanță în acest context.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la inadvertențele constatate de comisia de evaluare sunt contradictorii, deoarece aceasta pe de o parte a afirmat că existența unor diferențe între listele de cantități este firească, iar pe de altă parte a afirmat că diferențele se datorează „preluării greșite din alt tabel” al unui rând sau că diferențele reprezintă „erori de dactilografiere”. Ori nici una din aceste justificări nu se poate accepta, deoarece programele de devize în urma introducerii într-un deviz a unui articol de deviz, generează în mod automat consumurile de resurse stabilite conform indicatoarelor de norme de deviz per unitatea de măsură a articolului respectiv. Consumurile pentru aceste resurse pot fi modificate doar prin intervenția voită a operatorului/devizierului, operațiuni care nicidecum nu se pot cataloga drept „erori de dactilografiere” sau ca „preluare greșită din alt tabel”. În orice situație, ofertanta este responsabilă pentru modul de întocmire a ofertei și în egală măsură este responsabilă pentru eventualele neconcordanțe sau omisiuni ale ofertei sale.

Contestatoarea a susținut ca neîntemeiată constatarea comisiei de evaluare privind lipsa resursei 4005199-1 „Cot pentru sud. R 1,5 45g 508x14 olt 35 s 8805” - 3,015 buc, din cadrul articolului TFA0120% (Formularul F3 - Conductă refulare OL).

Contestatoarea face o confuzie și se află în eroare, în sensul că, într-adevăr în cadrul articolului TFA0120% a ofertat resursa 4005199-1 „Cot pentru sud. R 1,5 90g 508x14 olt 35 s 8805” - 1,01buc (poz. 1.12), ceea ce este corect, dar dacă făcea o minimă verificare prin raportarea ofertei sale la „Formularul F3 - Conductă refulare OL” din fișierul denumit DEVIZE-FV.pdf din cadrul documentației de atribuire, ar fi constatat că a ofertat în mod greșit, în sensul că nu a ofertat poz.

1.14 - 4005199-1 „Cot pentru sud. R 1,5 45g 508x14 olt 35 s 8805” - 3,015 buc, astfel cum a constatat și comisia de evaluare.

Toate aceste diferențe/neconcordanțe semnalate de comisia de evaluare, se reflectă în mod automat în extrasele de resurse:

- formular C6 - Lista cuprinzând consumurile totale de resurse materiale (fără valori),
- formular C7 - Lista cuprinzând consumurile totale cu mâna de lucru (fără valori),
- formular C8 - Lista cuprinzând consumurile totale de ore de funcționare ale utilajelor de construcții (fără valori),
- formular C9 - Lista cuprinzând costurile totale privind transporturile (fără valori) deoarece acestea se generează în mod automat prin rularea devizelor. Aceste extrase reprezintă documente secundare Formularului F3.

Pe cale de consecință, dacă o cantitate de lucrări sau o resursă este eronată în formularul F3, aceasta se va reflecta ca atare, în mod automat și în extrasele de resurse, astfel nu își are rostul validarea sau invalidarea în mod explicit a acestor formulare C6+C9. Drept urmare cele susținute de contestatoare sunt neîntemeiate, deoarece comisia de evaluare, în cadrul procesului - verbal nr. 998/12.11.2024, doar a consemnat existența acestora formulare.

Cât despre acuzația potrivit căreia comisia a defavorizat asocierea reprezentată de contestatoare prin faptul că nu i-a solicitat clarificări referitoare la neconcordanțele și omisiunile constatate în cadrul propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă consideră că tocmai prin solicitarea unor clarificări asocierii în cauză, i-ar fi creat acesteia un avantaj, în condițiile în care atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini exista cerința obligatorie privind respectarea integrală a listelor de cantități de lucrări, cât și mențiunea că dacă propunerea tehnică nu conține toate elementele, aceasta va fi declarată neconformă.

Cum procedura a fost anulată în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu poate face obiectul contestației, deoarece propunerile financiare ale ofertanților nu au fost accesate și nu sunt cunoscute autorității contractante. Astfel cele reclamate de contestatoare cu privire la acest aspect nu au temei.

În ceea ce privește nelegalitatea motivelor de neconformitate referitoare la actele depuse în legătură cu personalul cheie, autoritatea preliminar redă extras din fișa de date a achiziției, pct. II.2.5 Criterii de atribuire, subpunctul 2.3 (pag. 3) de unde reiese ce s-a solicitat pentru personalul cheie TOPOGRAF.

Însă, asocierea contestatore a nominalizat pentru aceasta poziție pe domnul (...) Viorel.

Pentru acesta, ofertanta a depus următoarele documente (menționate și de către contestatoare în cadrul contestației):

- Declarația de disponibilitate din 24.09.2024, pentru poziția de Topograf;

- Diploma de inginer nr. 3654/2002 emisa de Universitatea din Oradea;

- Certificat de autorizare nr. 1594/30.05.2013 emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin care domnul Jurcut Viorel este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D;

- Scrisoare de recomandare (fără număr de înregistrare și data) emisa de (...) SA.

În cadrul contestatiei, contestatoarea a susținut că scrisoarea de recomandare emisă de (...) SA confirmă faptul că domnul Jurcut Viorel a realizat un număr de 8 (opt) lucrări specifice domeniului, în cadrul a 3 (trei) contracte de lucrări în anii 1998, 2002 și 2008.

Comisia de evaluare, în primul rând, vrea să sublinieze faptul că la experiența similară a personalului cheie s-a solicitat „concretizată în număr de proiecte/contracte similare”, așa cum este menționat în fișa de date a achiziției, ori pentru persoana numită pe poziția de topograf s-ar fi putut lua în calcul pentru stabilirea punctajului, cel mult trei contracte și nu opt lucrări așa cum încearcă ofertantul să sugereze. Faptul că un contract este împărțit în mai multe tronsoane sau obiecte, nu se poate asimila mai multor lucrări, ele reprezentând în fapt unul și același contract/proiect.

La o analiza mai atentă a recomandării emise de (...) SA, se poate observa că unul din cele 3 contracte, cel din anul 1998 nu se poate lua în calcul, deoarece în anul 1998 domnul Jurcut Viorel nu avea studiile universitare finalizate.

Mai mult decât atât, recomandarea domnului (...) Viorel este emisă de către (...) SA, care în relația cu domnul Jurcut Viorel este angajator al acestuia ori recomandările pentru a fi luate în considerare trebuiau să fie emise de beneficiarii contractelor/proiectelor la care acesta a participat pe o poziție similară.

Această cerință a fost solicitată prin caietul de sarcini la pag. 7: *„În vederea demonstrării participării experților în proiectele prezentate, **este necesară prezentarea de documente certificări/recomandări sau orice alte documente similare relevante emise (semnate și ștampilate) de către beneficiarii contractelor** din care să rezulte numele persoanei, poziția ocupată, activitățile desfășurate, informații privind denumirea/ obiectul și domeniul contractului”.*

Prezentarea CV-urilor pentru personalul cheie a fost solicitată atât prin fișa de date a achiziției, la cap. „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” la pag. 11, cât și prin caietul de sarcini la pag. 11 cap. 5. Alte aspecte care vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice:

Ofertantul a prezentat CV-uri pentru toate persoanele nominalizate în poziții cheie pentru execuția lucrării, mai puțin pentru domnul (...) Viorel, nominalizat pentru poziția de topograf.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă susține că nu poate fi acuzată de superficialitate și de formalism excesiv, ci mai degrabă se poate concluziona că ofertanta a pus la încercare vigilența, competența și profesionalismul comisiei de

evaluare, în condițiile în care ofertanților, prin intermediul fișei de date și a caietului de sarcini li s-a învederat faptul că „dacă propunerea tehnică nu conține toate elementele, aceasta va fi declarată neconformă”.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că procesul de evaluare a ofertelor nu a fost efectuat într-un mod superficial, și nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, evaluarea ofertelor fiind unitară și nepărtinitoare.

Prin adresa nr. 5445/05.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78574/05.12.2024, contestatoarea a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 79259/4044/C7/09.12.2024, Consiliul a invitat societatea contestatoare în vederea studierii documentelor din dosarul achiziției, în data de 11.12.2024, iar aceasta s-a prezentat conform invitației primite.

Dosarul achiziției publice, respectiv documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 18415/26.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 76338/26.11.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (...) /e (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1153224/18.09.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză este de 2.338.574,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.10.2024 ora 15:00.

Din procesul-verbal nr. 900/04.10.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor și evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Consiliul a reținut că au fost depuse două oferte, între care și cea a contestatoarei.

Conform raportului de anulare a procedurii nr. (...) /12.11.2024, ofertele celor doi ofertanți au fost respinse, iar procedura anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă și implicit de faptul că procedura de atribuire a fost anulată, asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii (anulare) nr. (...);
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. (...) /12.11.2024;
- anularea proceselor - verbale de evaluare și a oricăror altor acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe

acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina sa de prezentul litigiu.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 46.818,14 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210793609/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 22.11.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva respingerii ofertei depuse, motiv pentru care se reține că, prin adresa nr. (...) care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: *"... în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat următoarele:*

➤ *Oferta tehnică prezentată de către asocieria (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat) este:*

- *neconformă, în baza articolului 137 (HG 395/2016) alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Articolul 215 (Lege 98/2016) alin. (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost transmisă cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

- *și respinsă, conform art. 137, aliniatul 1 din HG 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

Coroborând prevederile:

- *art. 137 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate;*

- *art. 137 alin. (3) din Hotărârea nr. 395/2016 În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă** în următoarele situații: a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.***

*comisia de evaluare a ofertelor **anulează procedura** de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.*

*Articolul 212 (1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului – cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost***

depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau **dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă**".

Totodată, Consiliul a reținut și faptul că, prin procesul – verbal nr. 998/12.11.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta societății contestatoare s-au precizat următoarele:

1. **cu referire la lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări:** operatorul economic prezintă la pag. 625 – 661 Lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări (fără valori) – Formular F3. Comisia de evaluare a procedat la analiza încrucișată a listelor de cantități oferite cu cele din proiectul tehnic și a identificat următoarele neconcordanțe:

F3: EXTINDERE LES/LEA, POST TRAFU;

F3: ȘANȚURI ȘI RIGOLE:

- În cadrul fișierului "DEVIZE-FV_semnat" (din documentația de atribuire):

➤ pag. 20 – la poz. 2 articol de deviz TSA05B1, **NU ARE** în cadrul rețetei resursa 109921 "Muncitor deservire categoria a II-a", ori operatorul economic ofertează în cadrul fișierului "Propunerea tehnică", la pag. 628, la poz. 2 articol de deviz TSA05B1 ce are în cadrul rețetei la pct. 2.1 resursa 109921 "Muncitor deservire categoria a II-a" cu un consum de 57,23 ore;

➤ pag. 20 – la poz. 4 articol de deviz TSC35B3, în cadrul rețetei la pct. 4.1 resursa 7406 "Încărcător frontal pe pneuri până la 2,6 – 3,9", are prevăzut consumul de 0,324 ore, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului "Propunerea tehnică", la pag. 628, la poz. 4 articol de deviz TSC35B3 în cadrul rețetei la pct. 4.1 resursa 7406 "Încărcător frontal pe pneuri până la 2,6-3,9" un consum mai mic, respectiv 0,07 ore;

➤ pag. 21 – la poz. 14 articol de deviz 20049212.1 "Grătar fontă D350 1,5T pătrat clasa A" – 2 buc., iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului "Propunerea tehnică", la pag. 630, la poz. 15 articol de deviz 20049212 "Grătar fontă D315 1,5T pătrat clasa A" – 2 buc;

F3: CANALIZARE PAFSIN:

- În cadrul fișierului "DEVIZE-FV_semnat" (din documentația de atribuire):

➤ pag. 23 la poz. 5 articol de deviz TSF01C1, în cadrul rețetei la pct. 5.6 resursa 10711 "Dulgher", are prevăzut consumul de 198,00 ore, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului "Propunerea tehnică", la pag. 632, la poz. 5 articol de deviz TSF01C1, în cadrul rețetei la pct. 5.6 resursa 10731 "Dulgher construcții categoria a III-a", un consum mult mai mic, respectiv 196,00 ore; (...)

F3: STAȚIE DE POMPARE – INSTALAȚII ELECTRICE:

- În cadrul fișierului "DEVIZE-FV_semnat" (din documentația de atribuire):

➤ pag. 36 la poz. 5 articol de deviz RPSA17D#, în cadrul rețetei la pct. 5.1 resursa 7801051 "Material mărunț" (codez 100, dicloretan, cânepă, fuior, miniu pb etc.), are prevăzut consumul de 3,5%, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului "Propunerea tehnică", la pag. 649, la poz. 10 articol de deviz RPSA17D#, în cadrul rețetei la pct. 10.6 resursa 7801051 "Material mărunț" (codez 100, dicloretan, cânepă, fuior, miniu pb etc.), un consum mai mic, respectiv 0,12%;

F3: CONDUCTĂ DE REFULARE OL:

- În cadrul fișierului "DEVIZE-FV_semnat" (din documentația de atribuire):

➤ pag. 40 la poz. 1 articol de deviz TFA0120%, în cadrul rețetei la pct. 1.14 resursa 4005199-1 "Cot pentru sud. R 1,5 45g 508x14 olt 25 s 8805", are prevăzut consumul de 3,015 buc. iar operatorul economic ... **NU** ofertează în cadrul fișierului "Propunerea tehnică", la pag. 654, la poz. 1 articol de deviz TFA0120%, ACEASTĂ RESURSĂ;

➤ pag. 41 la poz. 2 articol de deviz sb34h2+1, în cadrul rețetei la pct. 2.4 resursa 7801047 "Material mărunț", are prevăzut consumul de 3,00%, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului "Propunerea tehnică", la pag. 655, la poz. 4 articol de deviz TFA0120%, la pct. 4.3 resursa 7801047 "Material mărunț" un consum mult mai mic, respectiv 0,30%;

F3: MONTAJ ECHIPAMENTE STAȚIE POMPARE:

- În cadrul fișierului "DEVIZE-FV_semnat" (din documentația de atribuire):

➤ pag. 42 la poz. 2 articol de deviz ACB01D%, în cadrul rețetei la pct. 2.1 resursa 7819201 "Material mărunț", are prevăzut consumul de 3,00%, iar operatorul economic ofertează în cadrul fișierului "Propunerea tehnică", la pag. 657, la poz. 2 articol de deviz TFA0120%, la pct. 2.2 resursa 7819201 "Material mărunț" un consum mai mic, respectiv 0,33%. (...)

2. **cu referire CV-urile personalului de conducere desemnat de către ofertant să desfășoare activitatea de coordonare, execuție și verificare a calității lucrărilor:** în urma analizei propunerii tehnice nu s-a regăsit CV-ul dlui (...) Viorel, ce are calitatea de topograf. (...)

Ofertă neconformă. Pe cale de consecință, comisia de evaluare RESPINGE oferta în baza art. 137, alin. (1), coroborat cu art. 137, alin. (3) a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Față de cele reținute, Consiliul a constatat că oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL a fost respinsă ca neconformă, pe de o

parte, pentru aspecte de neconcordanță la nivelul listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, iar pe de altă parte, pentru lipsa din propunerea tehnică a CV-ului pentru persoana nominalizată ca topograf pentru contractul de lucrări în speța analizată.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus în discuție și alte aspecte constatate față de oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL, însă acestea nu vor fi analizate de Consiliu, nefiind însușite de comisia de evaluare și nici menționate în cadrul actului atacat.

Ca prim aspect, după cum a arătat și contestatoarea, Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...), nu s-au comunicat motivele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă, conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:** ... b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale***].

Cu toate acestea, constatând din cuprinsul contestației faptul că autoarea acesteia cunoștea motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale, astfel cum au fost mai sus reținute, sens în care au fost formulate și criticile, inclusiv motivarea în fapt și în drept, a contestației, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere sub acest aspect.

În ceea ce privește respingerea ofertei depuse de societatea contestatoare cu referire la neconcordanțele constatate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, la nivelul listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Consiliul are în vedere următoarele:

- **în fișa de date, pct. IV.4.1** Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat operatorilor economici următoarele: "*Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic elaborat de proiectant.*

In acest scop propunerea tehnică va conține următoarele: (...)

c) **listele cantităților de lucrări (fără valori) completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări**, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor; (...)

Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

*In conformitate cu prevederile art. 137, alin (3) lit. a din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, **va fi declarata neconforma oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire.***

In cazul în care propunerea tehnică nu conține toate elementele specificate, propunerea tehnică va fi considerată neconforma. (...)";

- **în caietul de sarcini, cap. 4** Cerințele autorității contractante privind întocmirea ofertei tehnice, s-au precizat următoarele:

" Execuția lucrărilor

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic elaborat de proiectant.

In acest scop propunerea tehnică va conține următoarele prevederi: (...)

c) **listele cantităților de lucrări (fara valori) completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări**, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor; (...)" și

"In conformitate cu prevederile art. 137, alin (3) lit. a din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, va fi declarata neconforma oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire.

In cazul în care propunerea tehnică nu conține toate elementele specificate, propunerea tehnică va fi considerata neconforma. (...)"

- **prin contestație**, autoarea acesteia a susținut următoarele: "Astfel, lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări (fără valori), formularul F3 a fost depusă în cadrul propunerii tehnice - filele 628-661 din propunerea tehnică. Lista cantităților de lucrări depusă în cadrul propunerii ... tehnice **respectă integral cantitățile de lucrări impuse de proiectant în cadrul proiectului tehnic și se conformează și cerințelor calitative impuse de proiectul tehnic**, având în vedere că toate categoriile și articolele de lucrări indicate în cadrul acestui formular depus în cadrul propunerii tehnice corespund din punct de vedere al descrierii și specificațiilor cu categoriile și articolele de lucrări indicate de proiectantul Aqua Prociv Proiect SRL în cadrul devizelor care emană de la acest proiectant și constituie parte a documentației de atribuire.

Prin corelație cu categoriile și cantitățile de lucrări prevăzute în Lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări (fără valori), formularul F3 din cadrul propunerii tehnice ... depus în cadrul ofertei ... financiare **unul și același formular** în cadrul căruia a indicat prețurile unitare și prețurile totale pentru fiecare articol și categorie de lucrări, cu respectarea devizului impus de proiectant în cadrul documentației de atribuire (filele 21-60 din propunerea financiară).

Potrivit procesului - verbal nr. 998/12.11.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a indicat anumite inadvertențe în cadrul propunerii tehnice ... prin verificarea încrucișată a listelor de cantități ofertate cu cele din devizele aferente proiectul tehnic ...

Decizia comisiei de evaluare de a declara oferta ... drept neconformă întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pe baza inadvertențelor ... **este nelegală** și încalcă dispozițiile art. 137 din Normele metodologice și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În cadrul caietului de sarcini nu există vreo cerință explicită în sensul în care Lista de cantități pe categorii de lucrări

depusă de ofertant trebuie să prevadă, cu exactitate, aceleași cantități de lucrări precum cele din devizele și formularele anexate caietului de sarcini, sub sancțiunea declarării ofertei drept neconformă. (...)

Inadvertențele referitoare la cantitățile ofertate nu constituie motive de neconformitate, ci reprezintă vicii de formă sau abateri tehnice minore, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) din Normele metodologice, cu privire la care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

După cum rezultă chiar din procesul - verbal de evaluare nr. 998/12.11.2024, inadvertențele sesizate de autoritatea contractantă prin verificarea încrucișată a listelor de cantități ofertate cu cele din devizele aferente proiectul tehnic **sunt, în cele mai multe cazuri, subunitare sau reprezintă erori de dactilografiere** (spre ex. Grătar fontă D315 în loc de Grătar fontă D350) **ori preluarea greșită a unui rând de tabel referitor la altă categorie de lucrări** (Resursa 109921 „Muncitor deservire categoria a II-a” preluată greșit la Articolul de deviz TSA05B1)."

Din verificare propunerii tehnice depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL se reține că au fost depuse Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (pag. 625 - 661), însă inadvertențele identificate de achizitoare sunt reale.

În aceste condiții, constatând că inadvertențele reținute de autoritatea contractantă la nivelul Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări privesc diferențe cantitative ale unor resursele cuprinse în rețetele unora dintre categoriile de lucrări în cauză, se consideră că o astfel de situație trebuia să determine incidența prevederilor art. 134 alin. (1), (3) - (9) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora (1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)**

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul

propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă **corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;**

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Se constată astfel că, în mod eronat oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost respinsă ca neconformă, în absența unei astfel de solicitări de clarificare, pentru verificarea cu ofertanta a posibilității de includere a tuturor inadvertențelor constatate la nivelul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în categoria abaterilor tehnice minore.

În condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice prevede explicit o astfel de posibilitate în legătură cu neconcordanțe cantitative constatate la nivelul propunerii tehnice, de încadrare în categoria abaterilor tehnice minore, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate să facă abstracție de aceasta.

Pentru aceste motive, constatând că acest motiv de respingere a fost în mod eronat reținut, se consideră că cele criticate de societatea contestatoare din acest punct de vedere sunt întemeiate.

Totodată, se consideră întemeiată și critica vizavi de cel de-al doilea motiv de respingere privind neprezentarea de către ofertantă a CV-ului pentru dl. (...) Viorel, în condițiile în care, în cuprinsul propunerii tehnice există următoarele documente pentru această persoană:

- ✓ Declarație de disponibilitate din 24.09.2024 potrivit căreia precizează că este de acord să participe în calitate de topograf, pentru realizarea lucrărilor aferente prezentei proceduri;
- ✓ Diploma de inginer nr. 3654/2002 emisă de Universitatea din Oradea;
- ✓ Certificat de autorizare nr. 1594/30.05.2013, emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin care dl. (...) este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D;
- ✓ Scrisoare de recomandare emisă de (...) SA, prin care se confirmă faptul că persoana propusă a realizat un număr de opt lucrări specifice domeniului, **în cadrul a trei contracte de lucrări - din anii 1998, 2002 și 2008.**

S-a reținut și faptul că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-au solicitat și " A. Date privind personalul desemnat de către ofertant sa desfășoare activitatea de coordonare, execuție și verificare a calității lucrărilor:

a. **CV-rile personalului** de conducere **desemnat de către ofertant să desfășoare activitatea de** coordonare, **execuție** și verificare a calității lucrărilor ...

* **topograf** – desemnarea unui topograf autorizat de ANCPI pe categoria D (se solicita ca in cadrul propunerii tehnice sa fie descris momentul in care acesta va interveni in implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul isi va asigura accesul la serviciile acestuia (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)).

În mod similar s-a impus operatorilor economici cerința prezentării CV-ului pentru topograf și în caietul de sarcini la cap. 5 "Alte aspecte care vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice" (pag. 11).

În aceste condiții, Consiliul consideră că solicitarea prezentării în completare a CV-ului în discuție nu poate crea acestei ofertante un avantaj și nici nu poate conduce la încălcarea vreunui dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, câtă vreme există documente depuse deja în ofertă (propunerea tehnică) care confirmă studiile, calificarea și experiența profesională a acestei persoane nominalizate ca topograf.

Mai mult este de reținut că, prin punctul de vedere față de contestație s-au precizat următoarele «Comisia de evaluare, în primul rând, vrea să sublinieze faptul că experiența similară a personalului cheie s-a solicitat "concretizată în număr de proiecte/contracte similare", așa cum este menționat în fișa de date a achiziției, ori pentru persoana numită pe poziția de topograf s-ar fi putut lua în calcul pentru stabilirea punctajului, **cel mult trei contracte și nu opt lucrări** așa cum încearcă ofertantul să sugereze. Faptul că un contract este împărțit în mai multe tronsoane sau obiecte, nu se poate

asimila mai multor lucrări, ele reprezentând în fapt unul și același contract/proiect.»

Or, în condițiile în care pentru factorul de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului TOPOGRAF*, punctajul minim 1 pct. este prevăzut pentru minim 3 contracte similare, astfel că aprecierea achizitoarei legată de faptul că poate avea în vedere pentru experiența profesională a topografului cel mult 3 contracte, nu este de natură să influențeze **conformitatea ofertei**, ci doar punctajul ofertei pentru acest factor de evaluare.

În considerarea celor reținute, determinând că evaluarea ofertei depuse de asocieria din care face parte și societatea contestatoare nu s-a realizat cu obiectivitatea impusă de prevederile incidente în materia achizițiilor publice, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula, în parte, raportul de anulare a procedurii nr. (...)/12.11.2024, în ceea ce privește oferta contestatoarei și anularea procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire. Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite contestatoarei cu respectarea termenului legal prevăzut.

Cât privește solicitarea contestatoarei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată, constatând că nu au fost depuse documente în susținerea acestei solicitări, Consiliul o va respinge ca fiind nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional de (...), având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează, în parte, raportul de anulare a procedurii nr. (...)/12.11.2024, în ceea ce privește oferta contestatoarei și anularea procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației

de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire. Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite contestatoarei cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nedovedită solicitarea contestatoarei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.