



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 776/C7/790

Data: 12.04.2022

Prin contestația nr. 1917/31.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16861/31.03.2022, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7927/29.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale – cod apel POIM/819/9/1”, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit acest rezultat, respectiv adresa nr. 7927/29.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea parțială a raportului procedurii, în privința celor reclamante și oricare acte interne anterioare, incidente, conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca și neconformă a ofertei sale, pentru lotul 1.

Contestatorul arată că, analizând cerințele din secțiunea 3 la art. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională din SEAP, autoritatea contractantă a specificat faptul că: „Se acceptă și ofertanții care prezintă documente edificatoare că sunt în curs de autorizare/reautorizare”, fapt pentru care acesta a participat la respectiva procedură de licitație deschisă, pentru lotul

1, oferta sa obținând 92 de puncte. Prin adresa nr. 607/16.03.2022, reiese faptul că cererea pentru eliberarea Avizului înregistrat la ANMDMR DGDM, este în curs de autorizare/reautorizare pentru furnizorul ofertat.

În fapt, la această dată, ... a fost înștiințată de către Serviciul de Avizări de la ANMDMR că analiza cererii sale, ce a fost depusă la data 07.09.2021, cu nr. 5607, a fost finalizată și urmează să primească noul Aviz de Funcționare, în care va fi menționată la furnizori firma ..., cu produsul „Pat de terapie intensivă”, cu care a participat licitația deschisă organizată de către ...

Totodată, contestatorul estimează că noul Aviz de Funcționare să fie în posesia sa în circa 10 zile.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit acest rezultat, respectiv adresa nr. 7927/29.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea parțială a raportului procedurii, în privința celor reclamante și oricare acte interne anterioare, incidente, conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 8793/05.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17689/05.04.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale – cod apel POIM/819/9/1”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.433.000,00 lei fără TVA, iar pentru lotul 1 contestat, este de 198.000 lei fără TVA.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 143.000,00 lei, fără TVA, pentru lotul 1.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertei ... și declararea acesteia ca fiind neconformă, pentru lotul 1.

Din verificările preliminare, se constată că ... a sesizat Consiliul cu prezenta contestație nr. 1917/31.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16861/31.03.2022, fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, drept pentru care, prin adresa nr. 17203/790/C7/04.04.2022, transmisă și prin e-mail, la data de 04.04.2022 ora 09:57, la adresa ... - aceeași adresă care este indicată de contestator în cadrul preambulului contestației ca fiind adresa sa de comunicare - Consiliul a pus în vedere contestatorului ... „... vă solicităm să ne comunicați, în

termen de 3 (trei) zile de la data primirii prezentei, în original, dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului, respectiv de la data de 31.03.2022 și în cuantumul prevăzut de lege, pentru lotul 1". Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului „NOTĂ: Primirea prezentei va fi confirmată de îndată prin transmiterea unui fax/e-mail la numărul/adresa precizat/ă în antet”.

Consiliul constată că la dosarul cauzei nu se regăsește adresa C.N.S.C. nr. 17203/790/C7/04.04.2022 retransmisă de către contestator.

În soluționare, se are în vedere, de asemenea, și faptul că, la dosarul cauzei, se regăsește inclusiv adresa contestatorului nr. 1146/06.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18030/06.04.2022, prin care ... a depus, atașat: „1. Chitanța de constituire a garanției în valoare de 2% din valoarea totală a sumei oferite; 2. Copie după adresa nr. 17203/790/C7/04.04.2022 primită cu confirmare de primire în data de 06.04.2022”, respectiv dovada consemnării cauțiunii în sumă de 2.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207973782/1, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, la data de 06.04.2022.

Având în vedere că legiuitorul a impus pentru constituirea cauțiunii **un termen maxim de 5 zile**, calculat de la data sesizării Consiliului, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 114/2020, publicată în M. Of. la data de 13.07.2020, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat depășirea de către ... a termenului maxim pentru constituirea cauțiunii, **data limită fiind 05.04.2022.**

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2020 potrivit căruia: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că ... a depus prezenta contestație la data de 31.03.2022, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în

termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)"

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestator a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul constată că aceasta a fost constituită în afara termenului legal stipulat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocând din oficiu excepția inadmisibilității contestației.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, având în vedere depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunii, a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației.

Astfel, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 18313/790/C7/08.04.2022, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere, „... în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să transmiteți, până la data de 08.04.2022, ora 16.00, punctul dvs. de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, având în vedere constituirea cauțiunii după termenul maxim și în cuantum mai mic a acesteia (2.000 lei), decât cele prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...)"

Prin adresa nr. 1918/08.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18554/08.04.2022, ... transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului, precizând:

„... alineatul 1) litera a din Legea nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, au fost interpretate eronat respectiv:

(1) în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului - s-a interpretat 5 zile de la Comunicarea CNSC de acceptare a dosarului

a) 2% din valoarea estimată a contractului – s-a interpretat 2% din valoare estimată a contractului ce se va încheia.

Vă rugăm să aveți în vedere că ... este o firmă mică care nu își poate permite să angajeze un jurist sau să apeleze la firme de avocatură, ce practică niște tarife foarte mari, pe care nu avem certitudinea că le vom recupera.

Pe de altă parte, suntem la prima interpretare greșită a unor instrucțiuni de aplicare a prevederilor Legii 101/2016, cu care nu lucrăm în fiecare zi, despre care ne luăm angajamentul că nu vom mai greși, eventual vom angaja un jurist, fiind o greșeală recunoscută și scuzabilă"

Totodată, prin adresa nr. 18315/790/C7/08.04.2022, Consiliul a solicitat un punct de vedere și autorității contractante ... , dar care nu a formulat niciun răspuns în termenul solicitat.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de

31.03.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16861, iar cauțiunea aferentă acesteia, a fost constituită la CEC Bank Sucursala Victoria, prin recipisa de consemnare nr. 207973782/1, la data de **06.04.2022**, depășind astfel termenul maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului, impus de lege.

În ceea ce privește susținerile ... conform cărora „... alineatul 1) litera a din Legea nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, au fost interpretate eronat respectiv:

(1) în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului - s-a interpretat 5 zile de la Comunicarea CNSC de acceptare a dosarului

a) 2% din valoarea estimată a contractului – s-a interpretat 2% din valoare estimată a contractului ce se va încheia”, nici acestea nu pot fi reținute de către Consiliu, atâta vreme cât constituirea cauțiunii trebuia efectuată în termen maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului, **termen impus de lege**, data limită fiind **05.04.2022**, iar nu prin raportare la data primirii adresei CNSC.

De altfel, Consiliul constată că ... se află în eroare și în necunoașterea Legii nr. 101/2016, în ceea ce privește obligația ce-i revine, de a constitui cauțiunea „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului” (a se vedea art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), iar nu prin raportare la data primirii adresei CNSC prin poștă (adresa CNSC nr. 17203/790/C7/04.04.2021 fiind transmisă atât prin e-mail, la data de 04.04.2022 ora 09:57, la adresa ..., cât și prin poștă), cum contestatorul încearcă să insinueze.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

În considerarea aspectelor evocate, Consiliul evocă jurisprudența în cauză, respectiv Decizia nr. 1044/R/10.11.2020 a Curții de Apel Pitești, Secția Contencios Administrativ și Fiscal și Decizia nr. 1273/16.12.2020 a Curții de Apel Ploiești, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ... și asupra cererii ... cu privire la obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.