CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convețional de ……, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ……, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție „Reabilitare și modernizare DJ 110 Măierișteˆ-Doh-Dumuslău-Carastelec, km 0+000-16+475”, coduri CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2) și 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12323/27.08....., a oricăror și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a oricăror și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din lider ..... SRL, asociat 1 - ..... SRL, asociat 2 - ..... SRL, asociat 3 - ..... SRL, asociat 4 - ..... SRL, asociat 5 - ..... SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii nr. 12301/27.08....., în ceea ce privește oferta depusă de aceasta, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte

capetele de cerere formulate în principal, solicită anularea procedurii de licitație deschisă.

..... SRL, lider al asocierii formată din ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., a formulat cererea de intervenţie voluntară în litigiu nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației, admiterea raportului procedurii și validarea corectitudinii modului de evaluare a ofertelor din partea autorității contractante cu respectarea tuturor prevederilor legale, precum și constatarea admisibilității ofertei depuse de societatea sa, astfel cum a fost constatat și decis în unanimitate de comisia de evaluare.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 12323/27.08....., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, învederând în motivare că evaluarea inițială a ofertelor tehnice a fost contestată prin contestația nr. 2648/16.07....., soluționată de Consiliu prin decizia nr. 2121/...../ ...../26.07....., prin care s-a admis, în parte, contestația.

Ulterior reevaluării ofertelor, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 12323/27.08....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta i-a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 12301/27.08....., oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu 93,70 puncte, ... cu 100 puncte fiind a asocierii formată din lider ..... SRL, asociat 1 - ..... SRL, asociat 2 - ..... SRL, asociat 3 - ..... SRL, asociat 4 - ..... SRL, asociat 5 - ..... SRL.

Raportat la aceasta, prin cererea nr. 2692/29.08....., a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă i-a acordat posibilitatea de a studia parțial documentele care compun dosarul achiziției publice, respectiv parțial raportul procedurii de atribuire, la data de 31.08....., refuzând însă să permită accesul, inter alia, la oferta depusă de asocierea al cărei lider este ..... SRL, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, precum și răspunsurile pe care ofertantul declarat

câștigător le-a transmis cu privire la solicitările de clarificări, invocându-se caracterul confidențial al acestora.

Această îngrădire a accesului la dosarul achiziției publice contravine prevederilor legale și încalcă principiul transparenței.

Cu toate acestea, contestatoarea a constatat că oferta asocierii al cărei lider este ..... SRL este inadmisibilă, argumentând următoarele:

1. Oferta asocierii nu îndeplinește criteriul de calificare privind situația personală. În speța de față, este de notorietate conexiunea dintre societățile ..... SRL (lider al ofertei declarate câștigătoare) și ..... (membră a asocierii formată din ..... SRL - ..... SRL - .....).

În sprijinul acestei afirmații, menționează următoarele:

- potrivit Certificatului constatator nr. 1469374/....., dl. Mirghis Ioan Marinel este asociat unic și administrator al societății ..... SRL (lider al ofertei declarate câștigătoare);

- potrivit Certificatului constatator nr. 1469363/....., dna ..... este asociat unic și administrator al societății ..... (membră a asocierii formată din ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL;

- dl ..... și dna ..... sunt afini de gradul al doilea, respectiv dna ..... este cumnata (soția fratelui) dlui .....;

- mai mult, potrivit informațiilor publicate pe site-ul societății ....., o mare parte din lucrările executate de acest operator economic în ultimii 5 ani au avut drept beneficiar societatea ..... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări cu privire la denaturarea concurenței.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de a solicita Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la legătura existentă între societățile ..... SRL (lider al ofertantului declarat câștigător) și ..... (membră a asocierii formată din ..... S.R.L. - ..... SRL - ..... SRL).

Totodată, în contextul existenței unei suspiciuni cu privire la încheierea unor acorduri de denaturare a concurenței, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii ..... SRL atât prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cât și prin raportare la dispozițiile legale.

De altfel, asocierea ..... SRL se face vinovată și de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare, fiind incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge asocierea ..... SRL în baza art. 167 alin. (1) lit. d), art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

2. Asocierea ..... SRL nu îndeplineste criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Contestatoarea susține că ofertanții au obligația să dețină autorizații emise de ANRE pentru proiectare și execuție relocare stâlpi, ceea ce asocierea ..... SRL nu deține, prin urmare, nu deține capacitatea profesională în vederea executării contractului, întocmind astfel oferta cu nerespectarea documentației de atribuire.

În acest sens, potrivit consemnărilor din raportul procedurii (pag. 33), asociatul ..... SRL este responsabil pentru execuția lucrărilor de terasamente și infrastructură, execuție lucrări de scurgerea apelor, lucrări pentru siguranța circulației. Totodată, societatea ..... SRL are cod CAEN pentru lucrări electrice. Pe cale de consecință, asociatul este responsabil pentru activitățile de proiectare și execuție relocare stâlpi.

Deși din certificatul constatator al societății ..... SRL reiese că obiectul de activitate include executarea de lucrări electrice, astfel cum reiese de pe site-ul ANRE, asociatul nu deține decât un atestat de tip B care nu îi permite proiectarea și execuția liniilor electrice aeriene, ci doar proiectarea și executarea de branșamente aeriene și subterane.

Ofertantul asocierea ..... SRL (din care face parte asociatul ..... SRL) nu a nominalizat în cadrul ofertei sale subcontractanți care să dețină capacitatea profesională de a executa categoriile de lucrări mai sus-menționate, astfel cum rezultă din raportul procedurii (pag. 30), unde autoritatea contractantă a consemnat „nu este cazul”.

3. Oferta asocierii ..... SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

Contestatoarea precizează că, din DUAE-urile prezentate de asociere, nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, iar răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost neconcludente. Prin urmare, aceasta avea obligația de a respinge oferta atât în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cât și în conformitate cu art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Justificările prezentate de asocierea ..... SRL nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară - execuție de lucrări și sunt neconcludente.

Întrucât din documentele prezentate nu reiese că lucrările executate sunt lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform Ordinului nr. 1295/2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prezentarea unui DUAE revizuit și documente relevante care să facă dovada îndeplinirii celor solicitate (pag. 45 din raportul procedurii).

Astfel cum se observă din consemnările comisiei de evaluare din raportul procedurii, operatorul economic nu a răspuns autorității contractante în mod complet și concludent și nici nu a prezentat documente relevante care să facă dovada îndeplinirii celor solicitate, respectiv că lucrarile invocate în DUAE sunt lucrări de construcție/

modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnica IV, conform Ordinului nr. 1295/2017.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația constatării inclusiv a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, cu consecința declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns în termenul impus la solicitarea de clarificări.

Petenta arată că informațiile prezentate de asocierea ..... SRL în DUAE pentru demonstrarea experienței similare nu sunt susținute și, chiar mai mult, sunt contrazise de informațiile din SEAP.

Cu titlu de exemplu:

- Contractul nr. 22/02.03.2016 având ca obiect „Refacere alunecare prin consolidarea corpului drumului, terasamentelor și versanților pe drumul județean DJ 546, KM 117+270, Comuna Teslui, fazele P.T. + D.E" (nominalizat la pag. 23 din raportul procedurii) nu are valoarea de 58.860 lei; din anunțul de atribuire nr. 211429 rezultă că valoarea contractului este de 14.600 lei (nicidecum 58.860 lei);

- Contractul nr. 288/08.11.2017 pentru „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 546E fazele: Proiect tehnic, detalii de execuție, CS, DTAC, Avize, Acorduri Verificare tehnică a proiectării" (pag. 24 din raportul procedurii nominalizat de asocierea ..... SRL) nu a fost identificat în SEAP.

4. Asocierea ..... SRL nu a făcut dovada criteriului de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Contestatoarea menționează că, prin raportul procedurii (pag. 129-130), autoritatea contractantă a consemnat data emiterii și a expirării certificatelor deținute de membrii asocierii ..... SRL, fără a consemna dacă acestea sunt vizate anual.

În măsura în care certificatele depuse de asocierea ..... SRL nu sunt vizate anual (cerință obligatorie pentru valabilitatea acestora), autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta drept inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

5. Asocierea ..... SRL a depus o propunere tehnică neconformă.

..... SRL susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică deficitară a ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește personalul propus pentru execuția contractului de achiziție publică.

O primă analiză a raportului procedurii (pag. 88 - 97) denotă ab initio tratamentul nejustificat de favorabil acordat de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, precum și insistența cu care a solicitat asocierii ..... SRL, prin intermediul solicitărilor de clarificări, să încerce să facă dovada îndeplinirii cerințelor solicitate pentru personalul propus pentru execuția contractului de achiziție publică.

Modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta asocierii ..... SRL se află în total contrast cu evaluarea ofertei asocierii ..... SRL – ..... SRL, care a fost declarată inițial neconformă din cauza unui formalism excesiv, care nu s-a manifestat și față de ceilalți ofertanți.

Totodată, contestatoarea susține că o altă mențiune prealabilă vizează faptul că, din raportul procedurii, rezultă că pentru echipa solicitată pentru proiectarea lucrărilor s-au desemnat: o persoană angajată la unul dintre membrii asocierii și pentru restul echipei (2 ingineri proiectanți cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri; un topograf și un geolog) s-au prezentat angajamente de participare „semnate de către persoanele nominalizate". Documentele care dovedesc experiența acestora sunt documente întocmite de ei înșiși (pentru inginerii CFDP) sau de către firme private, niciuna contrasemnată de către beneficiarii lucrării. Pentru restul persoanelor desemnate pentru execuția lucrărilor s-au prezentat angajamente de participare, ceea ce dovedește clar că asocierea ..... SRL nu deține la momentul depunerii ofertei personal propriu nici pentru proiectare, nici pentru execuție, documentele prezentate pentru dovedirea experienței acestora nefiind susceptibile de a demonstra cele solicitate prin documentația de atribuire.

Asocierea ..... SRL nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentație de atribuire pentru inginerii proiectanți cu specializarea căi ferate și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

În ceea ce privește inginerii proiectanți cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ..... SRL să nominalizeze care sunt cei 2 ingineri nominalizați din cei 3 numiți în ofertă, precum și pentru persoanele nominalizate trebuia să se menționeze unde se regăsesc în oferta depusă documentele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini (consemnările de la pag. 89 din raportul procedurii).

Deși solicitarea autorității contractante a fost clară, ofertantul declarat câștigător precizează care sunt inginerii nominalizați pentru funcția de inginer proiectant cu specializarea căi ferate, ...pentru serviciile de proiectare, respectiv dl ..... și dl ....., fără să arate și paginile din ofertă unde se regăsește forma de colaborare cu aceștia.

În raportul procedurii (pag. 90 - 91), în dreptul secțiunii „contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajată a ofertantului", autoritatea contractantă nu consemnează „cerința îndeplinită", ci „NOTA Pth.3 c.3.a,c.3.a.3".

În condițiile în care asocierea ..... SRL nu a răspuns solicitării de clarificări și nu a prezentat informații cu privire la forma de colaborare a inginerilor, autoritatea contractantă avea obligația constatării inclusiv a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, cu

consecința declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns în termenul impus la solicitarea de clarificări.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a insistat și a solicitat un al doilea set de clarificări, respectiv adresa nr. 9613/02.07....., prin care a solicitat din nou documentele care nu se regăsesc la paginile respective din oferta depusă (pag. 92 din raportul procedurii).

Prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări asocierii ..... SRL, autoritatea contractantă a încălcat art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal și al transparenței, creându-se un avantaj evident ofertantului asocierea ..... SRL față de ceilalți ofertanți care au înțeles să răspundă complet și concludent solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

Nelegalitatea unor astfel de solicitări de clarificări subsecvente a fost reținută și în jurisprudența anterioară a Consiliului.

Contestatoarea susține că asocierea ..... SRL nu a făcut dovada studiilor dlui inginer ....., deoarece pentru acesta, propus pentru poziția de inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, s-a depus un atestat de verificator de proiecte pe domeniul construcții rutiere drumuri (pag. 90 din raportul procedurii).

Or, depunerea atestatului de verificator de proiecte pe domeniul construcții rutiere drumuri nu poate suplini absența unei diplome de studii sau a unui alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.

Obligatia autorităților contractante de a respinge ofertele în astfel de cazuri a fost reținută și în jurisprudența anterioară a Consiliului.

Pentru dovedirea experienței dlui inginer ....., asocierea ..... SRL a depus o decizie a unei firme de proiectare ..... SRL (pag. 90 din raportul procedurii), or, societatea ..... SRL nu există (denumirea corectă fiind ..... SRL, o societate din Iași), iar recomandarea vizează un obiectiv din județul Vaslui, fără ca aceasta să fie contrasemnată de o autoritate contractantă. Prin urmare, recomandarea nu poate fi considerată un document justificativ care să dovedească experiența similară a dlui inginer .....

De asemenea, ... SRL consideră că asocierea ..... SRL nu a prezentat toate documentele necesare pentru dl ....., inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, deoarece dl. ..... se regăsește ca persoană de contact a societății .... SRL din Iași (nu ..... SRL cum este precizat în mod eronat), fiind nominalizat drept inginer .....or.

Este dificil de crezut că dl .....ar putea fi angajat în același timp și în una din societățile membre ale asocierii ..... SRL care vor face proiectarea la data depunerii. Mai mult, asocierea ..... SRL nu a declarat sucontractanți.

Pentru a dovedi studiile dlui Andrei Sofroni, se prezintă o adeverință din anul 2014 privind studiile absolvite fără a se specifica unitatea de învățământ unde acesta a absolvit studiile, competența instituției să emită adeverința respectivă și data până la care această adeverință este valabilă (pag. 91 din raportul procedurii).

Pentru dovedirea experienței se prezintă o decizie emisă de ..... SRL (societate ce nu există, cel mai probabil fiind vorba de societatea .... SRL din Iași), fără ca aceasta să fie contrasemnată de o autoritate contractantă (pag. 92 din raportul procedurii).

Prin urmare, decizia nu poate fi considerată un document justificativ care să dovedească experiența similară a dlui. inginer Șofroni Andrei.

Petenta mai arată că asocierea ..... SRL nu prezintă toate documentele necesare pentru dl. ....., responsabil calitate.

Autoritatea contractantă a solicitat prin două seturi de solicitări de clarificări prezentarea unui CV semnat și datat la data depunerii (pag. 95 din raportul procedurii) pentru responsabilul pentru calitate nominalizat, respectiv dl. ..... asocierea ..... SRL a prezentat un CV datat la 26.03.2016, depunând, abia ca urmare a celei de-a doua solicitări de clarificări, un CV actualizat la data depunerii.

6. Asocierea ..... SRL și-a modificat în mod nelegal propunerea financiară și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări, mai ales că valorile ofertate de asocierea ..... SRL pentru construcții montaj și organizare de șantier nu sunt susținute de documentele care însoțesc formularul de ofertă, ofertantul modificându-și în mod nepermis propunerea financiară.

Autoritatea contractantă a luat decizia de a trimite un set de solicitări de clarificări asocierii al cărei lider este ..... SRL, respectiv adresa nr. 10445/16.07....., în pofida faptului că necorelarea între devize și formularul de ofertă ar fi trebuit să conducă în mod automat la respingerea ofertei, astfel cum în mod constant au reținut instanțele de judecată.

Totodată, contestatoarea precizează că asocierea ..... SRL a modificat valoarea cheltuielilor conexe organizării de șantier și nu a indicat valoarea cheltuielilor de construcții montaj, fapt constatat prin răspunsul la prima solicitare de clarificări, unde ofertantul declarat câștigător a menționat că acele cheltuielile conexe organizării de șantier sunt în cuantum de 3.228,75 lei, fără însă a menționa valoarea aferentă lucrărilor de construcții montaj.

În pofida faptului că:

- ofertantui și-a modificat oferta financiară, înlocuind valoarea de 58.833,55 lei pentru cheltuielile conexe organizării de șantier din formularul de ofertă cu valoarea de 3.228,75 lei, sens în care autoritatea contractantă avea obligatia de a face aplicarea art. 134 alin. (6) din

Normele metodologice și de a respinge oferta pentru modificarea propunerii financiare;

- ofertantul nu a răspuns nimic cu privire la valoarea lucrărilor de construcții montaj, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea art. 134 alin. (5) din Normele metodologice și de a respinge oferta pentru neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări,

autoritatea contractantă a decis să-i solicite un al doilea set de clarificări cu privire la aceleași aspecte, respectiv adresa nr. 11062/27.07.....

Astfel cum rezultă din raportul procedurii (pag. 104), prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări, ofertantul a modificat din nou propunerea financiară, sens în care valoarea ofertată (însumarea punctelor a, b, c, d și e din formularul de ofertă) a devenit diferită de valoarea criptată în SEAP.

După cel de-al doilea rând de modificări nelegale operate asupra propunerii financiare, autoritatea contractantă a decis solicitarea unui al treilea set de clarificări cu privire la valorile ofertate în propunerea financiară, respectiv adresa nr. 11334/02.08.....

În urma celui de-al treilea set de clarificări, și o nouă modificare a propunerii financiare, în loc să respingă oferta astfel cum impun prevederile legale mai sus menționate, autoritatea contractantă a consemnat că ofertantul a prezentat un al treilea formular de ofertă „corelat cu devizele prezentate în oferta depusă".

Astfel, autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat asocierii ..... SRL.

Față de cele prezentate, ... SRL menționează că s-a efectuat o evaluare superficială a ofertei depuse de asocierea ..... SRL și, pe cale de consecință, prin admiterea nelegală a acesteia și neacordarea accesului integral la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a încălcat principiile din materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În finalul contestație, petenta precizează că, în situația în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal, solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 13012/10.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36943/11.09....., Consiliul Județean ..... a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 11.09....., fiind înregistrate cu nr. 37020.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

A) Referitor la mențiunea contestatoarei: „Există indicii rezonabile privind denaturarea concurenței" contestatoarea invocă:

- Certificatul constatator nr. 1469363/..... al societății …… SRL (membră a asocierii formată din ..... SRL - ..... SRL - .....), care nu a fost evaluat, deoarece urma a fi prezentat doar de operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar;

- informații publicate pe site-ul societății ..... SRL și informații privind gradele de rudenie dintre dl ..... - administrator al operatorului economic SC ..... SRL și dna ..... - administrator al operatorului economic ....., informații care nu se regăsesc în oferta asocierii.

Referitor la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 1 din fișa de date, operatorii economici: SC ..... SRL și SC ..... SRL au completat în formularele DUAE Partea III: Motive de excludere - lit C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale cu NU referitor la – „Operatorul economic a încheiat acorduri cu alți operatori economici care au ca obiect denaturarea concurenței ?" de unde reiese faptul că operatorii economici nu se încadrează în prevederile art. 167 din Legea 98/2016. Mai mult, în Partea VI: Declarațiile finale operatorii economici declară că informațiile prezentate în părțile II - V de mai sus sunt exacte și corecte și că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false, prin urmare, autoritatea contractantă a evaluat documentele în prisma declarațiilor date de ofertanți și prezentate în DUAE.

Având în vedere cele declarate de asocierea al cărei lider este SC ..... SRL, prin DUAE și documentele prezentate, autoritatea contractantă a considerat că acesta îndeplinește criteriul de calificare corespunzător secțiunii III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date.

B) Referitor la mențiunite contestatoarei: „Asocierea ..... SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a capacității profesionale" și „Ofertanții au obligația să dețină autorizații emise de ANRE pentru proiectare și execuție relocare stâlp”, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu specificațiile din fișa de date secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința nr. 1, ofertanții nu aveau obligația să prezinte autorizații emise de ANRE.

Ofertantul asocierea al cărui lider este SC ..... SRL, a completat cerința în formularele DUAE la solicitarea autorității contractante a prezentat documente justificative respectiv certificatele ONRC pentru toți asociații din care reiese faptul că ofertantul are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În urma analizei documentelor prezentate, a considerat că asocierea a îndeplinit criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a capacității profesionale solicitate prin documentația de atribuire.

C) Referitor la mențiunea contestatoarei: „Contractele prezentate de asocierea ..... SRL în ceea ce privește experiența similară - proiectare nu sunt susținute de informațile din SEAP”, arată, cu privire la contractul nr. 22/02.03.2016 având ca obiect Refacere alunecare prin consolidarea corpului drumului, terasamentelor și versanților pe drumul județean DJ 546, km 117+270, comuna Teslui, fazele P.T.+ D.E, că societatea contestatoare a susținut că acesta nu are valoarea de 58860 lei conform anunțului de atribuire, însă anunțul de atribuire nr. 21429 se referă la alt contract, respectiv nr. 269/25.07.2017.

Referitor la contractul nr. 288/08.11.2017 având ca obiect Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 546E fazele: Proiect tehnic, detalii de execuție, CS, DTAC, Avize, Acorduri, Verificarea tehnică a proiectării la care contestatoarea face referire că nu a fost identificat în SEAP, autoritatea contractantă face precizarea că a evaluat, așa cum a menționat mai sus, documentele depuse în ofertă, și nu alte documente.

Având în vedere experiența similară pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa 5822/23.04..... Ofertanta a răspuns în termenul solicitat și a prezentat DUAE revizuit în care a făcut mențiuni la contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, a prezentat documente (caiete de sarcini, memorii tehnice) din care reies clasele tehnice a drumurilor menționate în contractele depuse pentru dovada experienței similare executate.

Autoritatea contractantă precizează că a menționat aceasta la pag 45-46 din raportul procedurii folosind sintagma „Conform solicitărilor. Cerință îndeplinită".

D) Referitor la mențiunea contestatoarei – „Asocierea ..... SRL nu a făcut dovada criteriului de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului", autoritatea contractantă a subliniat că, astfel cum este consemnat în raportul procedurii (pag. 128-129), dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 și dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001, s-a făcut prin prezentarea de certificate valabile la data prezentării acestora, certificate prezentate ca urmare a solicitării documentelor în baza DUAE, ofertantului clasat pe primul loc ca urmare a clasamentului intermediar;

Copii ale certificatelor se regăsesc la dosarul achiziției, toate fiind valabile la data prezentării.

E) Referitor la mențiunea contestatoarei: „Asocierea ..... SRL a depus o propunere tehnică neconformă", autoritatea contractantă arată că documentele prezentate sunt în conformitate cu cerințele caietul de sarcini și ale fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Referitor la cele consemnate la pag. 90-91 din raportul procedurii Nota PTh 3 c3a, c3a3, menționează că la pag. 92 este prezentată Nota c3a, iar la pag. 97 este prezentată Nota c3a3.

F) Referitor la mențiunea contestatoarei: „Asocierea ..... SRL nu a făcut dovada studiilor dlui inginer .....", autoritatea contractantă subliniază faptul că în conformitate cu Ordinul 777/2003 „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții" (valabil la data eliberării certificatului Atestare Tehnic-Profesională, respectiv 22.06.2012), certificatul de atestare tehnico-profesională prezentat pentru dnul ....., din care reiese că acesta este verificator de proiect construcții rutiere drumuri, pe domeniile A4, B2, D, este un act superior unei diplome de studii și nu se putea elibera așa cum a menționat mai sus, fără ca persoana atestată să fi absolvit cursurile unei instituții de învățământ superior de specialitate, prin urmare a considerat cerința îndeplinită referitor la prezentarea diplomei de studii fiind prezentat un document în baza unei diplome de absolvire a unui institut de învățământ superior de specialitate - drumuri.

Mai mult, este prezentată o diplomă din partea Asociației Profesionale de .....din România prin care se acordă premiul pentru activitate deosebită în domeniul proiectării „ELIE RADU" dnului inginer ....

G) Referitor la mențiunea contestatoarei: „Asocierea ..... SRL nu a prezentat documente justificative corespunzătoare care să dovedească experiența d-lui inginer .....", autoritatea contractantă susține că a analizat documentele depuse în ofertă:

- Decizia nr. 8/06.09.2017 din Propunerea tehnică proiectare pag. 53, decizie dată de SC .... SRL (așa cum reiese și din antetul acesteia) în care se menționează că dl inginer .... este numit în funcția de proiectant CFDP pentru obiectivul: „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 243 B, județul Vaslui";

- Proces-verbal de predare-primire documentații tehnice de proiectare care sunt contrasemnate de beneficiar, Consiliul Județean Vaslui și în care denumirea operatorului economic care a elaborat documentația este SC .... SRL (pag 70-73 din propunerea tehnică proiectare);

- Recomandările din partea Consiliului Județean Vaslui pentru operatorul economic SC .... SRL (pag 74-77 din propunerea tehnică proiectare).

Prin urmare, denumirea corectă a operatorului economic este SC .... SRL, iar în raportul procedurii, dintr-o eroare, s-a trecut denumirea greșită.

Din evaluarea documentelor depuse în propunerea tehnică proiectare s-a constatat că este îndeplinită cerința privind dovada experienței solicitate pentru dl. .....

H) Referitor la mențiunea contestatoarei: „Asocierea ..... SRL nu a prezentat toate documentele necesare pentru dl. ..... - inginer

proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri”, autoritatea contractată a constatat că au fost prezentate toate documentele pentru d-nul ..... și acestea sunt în conformitate cerințele solicitate. Documentele se regăsesc în Propunerea tehnică proiectare pag 33-43.

I) Referitor la mențiunea contestatoarei: „Asocierea ..... SRL nu prezintă toate documentele necesare pentru d-nul ..... - responsabil calitate", autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/ 2016, a solicitat clarificări cu respectarea principiului tratamentului egal.

În urma evaluării documentelor depuse conform celor precizate în nota K.3.3 (raportul procedurii pag. 97) s-a prezentat CV semnat și datat la data depunerii pentru d-nul .....

J) Referitor la mențiunea contestatoarei: „Asocierea ..... SRL și-a modificat în mod nelegal propunerea financiară și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări", autoritatea contractantă a argumentat următoarele:

Având în vedere că operatorul economic a criptat valoarea de 15.175.605,02 lei, fără TVA, a prezentat un formular de ofertă cu o valoare totală de 15.175.605,02 lei, fără TVA, și a prezentat Centralizator „F1 – CENTRALIZATORUL - cheltuielilor pe obiectiv Reabilitare și modernizare DJ 110 Măierișteˆ-Doh-Carastelec, km 0+000-16+475" în care apar alte valori detaliate față de cele prezentate în formularul de ofertă, referitor la valoarea aferentă Cheltuielilor anexe organizarii de șantier și luând în considerare prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prevederile art. 60 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind necorelarea informațiilor din documentele depuse.

Prin răspunsurile la clarificările solicitate, operatorul economic nu a modificat valoarea totală ofertată, criptată și menționată în formularul de ofertă.

Acesta a corectat doar Formularul de ofertă în conformitate cu informațiile existente inițial în documentele depuse.

Consideră că societatea contestatoare nu și-a motivat susținerile și nu a prezentat probe aferente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, a depus cererea de intervenţie voluntară, solicitând respingerea contestației, admiterea raportului procedurii și validarea corectitudinii modului de evaluare a ofertelor din partea autorității contractante cu respectarea tuturor prevederilor legale, precum și constatarea admisibilității ofertei depuse de societatea sa, astfel cum a fost constatat și decis în unanimitate de comisia de evaluare.

Intervenienta consideră contestația formulată de ..... SRL ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a procedat conform prevederilor legale la evaluarea ofertelor depuse și, pe parcursul procesului de evaluare, i-a transmis o serie de clarificări atât privind propunerea tehnică, cât și cea financiară, la care a răspuns concludent, în termenele legale acordate.

În urma finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a decis în unanimitate declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă și, aplicând criteriul de atribuire precizat în fișa de date a achiziție, a fost declarată câștigătoare.

Toate informațiile privind modul de desfășurare al procesului de evaluare au fost prezentate în raportul procedurii nr. 12301/27.08..... și postat în SEAP.

Analizând motivele declarate de contestatoare, consideră că acestea sunt superficiale, bazate pe supoziții nesusținute prin dovezi concrete.

1. Referitor la afirmația că „Există indicii rezonabile privind denaturarea concurenței", intervenienta subliniază faptul că, în evaluarea ofertelor, este implicată comisia de evaluare care este imparțială în procesul de evaluare al ofertelor, astfel orice „comunicări" între ofertanți nu pot denatura concurența, fiecare din participanți având ofertele depuse și fiecare comunicare cu achizitoarea făcându-se în scris și prin intermediul platformei SEAP, tocmai pentru a respecta prevederile legale privind asigurarea transparenței desfășurării procedurii.

2. Referitor la afirmația că „Asocierea nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale", intervenienta precizează că a respectat în totalitate prevederile stricte ale documentației de atribure și consideră că, în caz de necesitate, oricând se poate prevala pe parcursul proiectării/execuției lucrărilor de prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016 privind înlocuirea sau introducerea de noi subontractanți, care să dețină autorizațiile necesare.

3. Referitor la afirmația că „Oferta nu îndeplinește criteriul de atribuire privind experiența similară", intervenienta o consideră complet nerealistă. Consideră abuzivă solicitarea contestatoarei de a solicita modificarea unor anumite clase de importanță a drumurilor declarate ca experiență similară, atâta timp cât procedura este finalizată, și acesteia nu îi „convine" rezultatul procedurii. Menționează că, prin criteriul de atribuire aplicat, comisia de evaluare a avut obligația de a aplica respectivul criteriu, cu respectarea principiului folosirii eficiente a fondurilor publice.

4. În ce privește afirmația că „Asocierea nu a făcut dovada criteriului de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului", consideră ca aceste argumente sunt stricte supoziții. Toate informațiile privind aceste aspecte se regăsesc în oferta depusă, contestatoarea putându-le constata în cazul studierii atente a dosarului și a documentațiilor la care i s-a acordat accesul de către

comisia de evaluare în baza cererii transmise. De asemenea, constată faptul că autoarea contestației nu a înțeles concret prevederile legale privind informațiile minime ce trebuie prezentate în raportul procedurii, conform prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016.

5. Referitor la afirmația că „Asocierea nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru inginerii proiectanți cu specializarea căi ferate și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări", intervenienta arată că petenta a interpretat greșit prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. În aceste condiții, comisia de evaluare a stabilit concret care au fost clarificările considerate necesare, neavând obligația de a considera oferta asocierii sale ca neconformă în cazul în care se ivesc interpretări greșite are solicitării sau răspunsurilor.

6. Referitor la afirmația că „Asocierea a modificat în mod nelegal propunerea financiară și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări", intervenienta arată că toate elementele ce au necesitat clarificări au fost clarificate, existând însă o interpretare greșită a solicitării de clarificări atât din partea societății sale, cât și solicitări neconcludente din partea comisiei de evaluare.

7. În ce privește afirmația că „Autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat asocierii ..... SRL cu încălcarea principiilor achizițiilor publice", susține că, din nou, se constată superficialitatea argumentelor aduse de contestatoare.

8. Referitor la solicitarea anulării procedurii de atribuire, intervenienta consideră că toate argumentele aduse de ea privind superficialitatea și generalizarea argumentelor prezentate de contestatoare sunt pertinente, comisia de evaluare a respectat toate procedurile legale privind modul de întocmire și evaluare a ofertelor și a decis, în drept și prin aplicarea criteriului de atribuire că oferta depusă de asociere este admisibilă și conformă, respectă prevederile documentației de atribuire și este declarată câștigătoare.

9. Revenind la aspectele prezentate la punctul 1 din această cerere și analizând raportul procedurii, intervenienta susține că societatea contestatoare a furnizat informații false în declarațiile DUAE, în special cele referitoare la Încetare anticipate, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În aceste conditii, atrage atenția contestatoarei privind falsul în declarații și amintește pe această cale faptul că orice acuzație adusă atât asocierii sale, cât și autorității contractante, prin comisia de evaluare, trebuie să fie justificată și probată cu informații concrete, nu generalități.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38332/19.09....., ... SRL a transmis concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție „Reabilitare și modernizare DJ 110 Măieriște-Doh-Dumuslău-Carastelec, km 0+000-16+475”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ...../..... Conform anunțului de participare publicat, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.04....., ora 1600, valoarea estimată a contractului este de 23.187.939,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 12323/27.08....., nemulţumită fiind de faptul că oferta asocierii formată din lider ..... SRL, asociat 1 - ..... SRL, asociat 2 - ..... SRL, asociat 3 - ..... SRL, asociat 4 - ..... SRL, asociat 5 - ..... SRL (denumită în continuare asocierea ..... SRL) a fost declarată câștigătoare, oferta sa clasându-se pe locul II, pentru motivele evocate anterior, ... SRL a depus contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204862938/1 din 31.08.....

Vizavi de cererea de intervenție formulată de asocierea ..... SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 12301/27.08....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că prima critică adusă în discuție vizează existența unor eventuale indicii privind denaturarea concurenței, determinate de relația de afinitate între administratorul societății ..... SRL și administratorul societății ..... (afini de gradul al doilea).

Potrivit raportului procedurii de atribuire, cele două societăți amintite au fost declarate admisibile fiind clasate pe locurile I și III.

Relevanță în soluționare prezintă dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/ informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă **are suficiente indicii plauzibile** pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplificativ:

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanţi la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură.

Din certificatele constatatoare ale celor două societăți depuse de contestatoare la dosarul cauzei, dar și din informațiile publice aflate pe site-urile cu lista societăților, precum și din documentul cuprinzând datele de identificare ale ofertanților, rezultă că acestea au același sediu. De altfel, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, cuprinde informații cu privire la sediul ..... SRL. De asemenea, de pe site-ul societății ..... SRL (www.proiecttransilvania.ro) rezultă că societatea ..... SRL este beneficiar al unor lucrări executate de ..... SRL. Motivele invocate de autoritatea contractantă referitoare la depunerea documentelor în susținerea DUAE doar de către ofertantul desemnat câștigător nu pot constitui motive care să o împiedice să efectueze verificarea la care face referire articolul mai sus citat.

Așadar, raportat la cele reținute, anterior stabilirii admisibilității ofertei, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor amintite.

Vizavi de cea de-a doua critică, referitoare la neîndeplinirea de asocierea ..... SRL a criteriului de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu deține autorizația emisă de ANRE pentru proiectare și execuție relocare stâlpi, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 1 este ca Operatorii economici care depun oferta să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, lucrarea în cauză presupune și relocarea de stâlpi de beton, avizul nr. 60601704477/ 27.09.2017, emis de Societatea de Distribuție a Energiei Electrice ....., făcând referire la faptul că, la limita amplasamentului, există rețele electrice.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalaţii electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 al

președintelui Autorității Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei - ANRE *Activităţile de proiectare, executare şi verificare a instalaţiilor electrice se realizează de către operatori economici care deţin un atestat emis în condiţiile prezentului regulament, potrivit competenţelor acordate de tipul de atestat pe care îl deţin, cu respectarea prevederilor legii şi ale reglementărilor în vigoare.*

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, faptul că nu a solicitat expres în fișa de date a achiziției o anumită autorizare ANRE nu înseamnă că nu avea obligația verificării modului de îndeplinire a obiectului contractului, având în vedere cerința ca operatorul economic să aibă *capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.*

De altfel, în lipsa oricăror informații în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertanta este autorizată să execute lucrările din cadrul contractului, având în vedere definiția dată operatorului economic (art. 3 alin. 1 lit. jj din Legea nr. 98/2016), respectiv *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă* ***î***

n *pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi.*

De asemenea, nu pot fi reținute aspectele invocate de intervenientă că, pe parcursul derulării contractului, poate apela la înlocuirea/introducerea de noi subcontractanți, câtă vreme cerința referitoare la capacitatea de realizare a obiectului contractului trebuia îndeplinită la momentul depunerii ofertelor.

Așadar, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări vizavi de modul de îndeplinire de către asociere a obiectului contractului.

Asociatul ..... SRL deține, conform site-ului ANRE, atestat tip B, or, raportat la prevederile Regulamentului invocat (art. 8) și rețelele electrice la care s-a făcut referire în avizul 60601704477/ 27.09.2017, achizitoarea trebuia să verifice cum este îndeplinită capacitatea profesională de către asociere.

Numai în urma primirii răspunsurilor la clarificări, se putea stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asociere, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada ca au executat lucrari similare, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrari în **domeniul infrastructurii de transport rutier** sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/sau utilitatii, în valoare cumulata de cel putin 22.770.000 lei fara TVA. Prin lucrari în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/sau utilitatii se întelege lucrari în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de

vedere al complexitatii si/sau utilitatii. Prin infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/sau utilitatii se întelege lucrari de .....ie/modernizare/reparatii capitale aferente unor drumuri care se încadreaza cel putin în **clasa tehnica IV, conform Ordinului 1295/2017.**

Analizând documentele depuse de ofertantă prin răspunsul la clarificări nr. 4S/27.07....., Consiliul constată că, în documentele prezentate (memorii tehnice, caiete de sarcini), se face referire la străzi din clasa tehnică II, III și IV, conform Ordinului nr. 45/1998 (abrogate prin Ordinul nr. 1296/2017), STAS 10144/3-91.

Având în vedere că Ordinul nr. 1295/2017 aprobă Normele tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, iar potrivit cap. I, pct. 1.3 din norme, străzilor nu se aplică aceste norme tehnice, iar Ordinul nr. 45/1998 (abrogat) aprobă Norma tehnică privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor, autoritatea contractantă trebuia să verifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind asigurarea clasei tehnice IV, conform Ordinului nr. 1295/2017 și, cu aplicare art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, să solicite clarificări ofertantei asupra acestui aspect, prin raportare la actele normative invocate.

Contrar susținerilor contestatoarei, anterior clarificării modului de îndeplinire a cerinței, oferta nu trebuia respinsă ca inacceptabilă, ținând seama de faptul că autoritatea contractantă trebuia să permită asocierii explicarea modului de îndeplinire a cerinței, raportat la documentele depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a verificat valoarea contractelor prin raportare la cerința cerută, respectiv executarea de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, deși în cadrul contractelor au fost executate și alte tipuri de lucrări ex: dotare mobilier urban, iluminat public, desfacere borduri, care nu puteau fi luate în considerare.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel că se impune o reevaluare a ofertei.

În ce privește experiența similară pentru partea de proiectare, Consiliul constată că anunțul de atribuire nr. 211429, prezentat la dosarul cauzei de petentă, face referire la contractul nr. 269/ 25.07.2017, iar contractul invocat ca experiență similară este încheiat în anul 2016 (22/22.03.2016).

Referitor la cel de-al doilea contract nr. 288/08.11.2017, faptul că nu a fost identificat de contestatoare în SEAP nu este un motiv pentru a nu fi luat în considerare pentru demonstrarea experienței similare.

Analizând modul de îndeplinire de către asocierea ..... SRL a cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul constată că certificatele prezentate de ..... SRL la care se face referire în concluziile scrise sunt valabile până la data de

15.09..... Fiind valabile la data limită de depunere a ofertelor și inclusiv la data încheierii raportului procedurii de atribuire (27.08.....), nu existau motive pentru a nu fi luate în considerare.

Având în vedere că, în certificate, se face mențiunea că valabilitatea este acordată cu condiția vizării anuale, iar ultima certificare este din data de 09.05.2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite asocierii clarificări în acest sens.

Referitor la criticile aduse propunerii tehnice, Consiliul constată că, prin adresa nr. 9120/21.06....., s-au solicitat clarificări asocierii câștigătoare, în sensul nominalizării celor doi ingineri proiectanți cu specializarea căi ferate drumuri și poduri, având în vedere că au fost indicate trei persoane. S-a solicitat, de asemenea, să se menționeze unde se regăsesc documentele în susținere.

Prin adresa nr. 9613/02.07....., pentru ing. ..... și ing. ....., s-a solicitat prezentarea unuia dintre următoarele documente: contract de muncă/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajat al ofertantului.

Într-adevăr, deși în adresa inițială s-a cerut să se menționeze unde se regăsesc documentele în susținerea experienței, ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu solicitări asupra unor documente concrete. Așadar, în cea de-a doua clarificare, au fost indicate expres înscrisurile lipsă. În plus, o respingere a ofertei fără o solicitare suplimentară ar fi fost disproporționată în raport cu complexitatea ofertei.

Vizavi de neprezentarea diplomei de studii pentru dl ....., se reține că, într-adevăr, prevederile Ordinului nr. 777/2003 pentru aprobarea Reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiştilor cu activitate în construcţii" impune anumite cerințe pentru acordarea certificatului de atestare tehnico-profesională ca verificator de proiecte în domeniile construcții rutiere, drumuri, categoriile (A4, B2, D), prezentat pentru ing. ....., însă autoritatea contractantă trebuia să verifice modul de îndeplinire a cerinței astfel cum a fost impusă.

Astfel, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că dispune de personal, între care 2 ingineri proiectanți cu specializarea căi ferate, ...și s-a solicitat prezentarea diplomei de studii sau a unui document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ. Prin urmare, cu aplicarea art. 134 din normele metodologice, autoritatea contractantă trebuia să solicite inclusiv diploma de studii, din care să rezulte specializarea cerută.

Referitor la experiența personei desemnate, se reține că ofertanta a depus atât decizia de numire nr. 8/06.09.2017, din partea SC .... SRL, pentru ing. ....., ca proiectant CFDP, în cadrul proiectului ”Reabilitare și modernizare DJ243B Bârlad (DJ243) – Crâng – Ciocani – Movileni – Coroiești de Sus, limită județ Bacău”, cât și procesul-verbal de predare-primire din 17.10.2017, încheiat de societate

cu Consiliul Județean Vaslui, privind predarea-primirea documentațiilor întocmite.

Câtă vreme ing. .....iu Ioan a fost nominalizat ca proiectant CFDP și documentațiile întocmite de societate au fost recepționate de beneficiar, nu se poate considera că documentele nu sunt suficiente pentru dovedirea experienței similare.

Societatea contestatoare nu a prezentat vreun argument concret care să conducă la concluzia că persoana nominalizată nu ar avea experiența necesară și că documentele prezentate nu relevă o situație existentă.

Referitor la neprezentarea contractului de muncă, ci doar a angajamentului de participare, pentru persoana amintită, se reține că cerința a vizat prezentarea contractului de muncă/contractului de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată, astfel că putea fi depus oricare dintre documentele indicate.

Cele de mai sus rămân valabile și în ce privește experiența ing. ..... Faptul că, în locul diplomei de studii a fost prezentată adeverința nr. 10410/14.07.2014, eliberată de Universitatea ”Gheorghe Asachi” din Iași, nu putea determina decizia de respingere a ofertei, câtă vreme, în cuprinsul adeverinței se face referire la absolvirea programului de studii Căi Ferate, Drumuri și Poduri, iar adeverința este semnată de rectorul și decanul universității.

De asemenea, în privința depunerii CV-ului de către dl ..... – responsabil calitate, în urma unor solicitări repetate de clarificări, se reține că măsura de respingere invocată de contestatoare ar fi fost disproporționată în raport cu multitudinea documentelor solicitate și cu complexitate ofertei.

Analizând criticile aduse propunerii financiare ofertată de asocierea ..... SRL, Consiliul constată că, în Formularul de ofertă, a fost indicată valoarea ofertată: 15.175.605,02 lei, la care se adaugă TVA, în valoare de 2.883.364,95 lei, defalcată astfel:

a) Valoare Proiect Tehnic Etapa 1 (PAC+DTOE) – 80.066 lei, fără TVA;
b) Valoare Proiect Tehnic Etapa 2 (PT+DDE) – 148.694,00 lei, fără TVA;
c) Valoare Asistență tehnică din partea proiectantului Etapa 3 – 179.740,00 lei, fără TVA;
d) Valoare Lucrări de construcții-montaj (C+M) – 14.708.271,47 lei, fără TVA;
e) Valoare cheltuieli conexe organizării de șantier – 58.833,55 lei, fără TVA.

În Anexa nr. 7, Devizul General, valorile sunt:

- Total cap. 3 proiectare și asistență tehnică – 0,00 lei;
- Total cap. 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază – 14.708.271,47 lei;

- Total cap. 5 – Alte cheltuieli – 58.833,55 lei, cheltuielile conexe organizării de șantier fiind 3.228,75;
- Total general – **14.767.105,02 lei**, din care C+M = **14.763.876,27 lei.**

Urmare adresei autorității contractante nr. 10445/16.07....., de lămurire a aspectelor neconcordante, prin adresa nr. 29S/19.07....., asocierea a precizat că valoarea pentru cheltuielile conexe organizării de șantier va fi 3.228,75 lei, fără TVA, valoarea de 58.833,35 lei fiind valoarea ofertată pentru organizarea de șantier, care include și cheltuielile conexe în valoare de 3.228,75 lei.

A fost atașat devizul general care a inclus valoarea pentru proiectare (cap. 3.5) de 228.760,00 lei, total cap. 3 – 408.500,00 lei, total general - 15.175.605,02 lei, din care C+M = 14.763.876,27 lei.

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare nr. 11062/27.07....., asupra acelorași aspecte, nefiind indicată în adresa anterioară a asocierii valoarea aferentă lucrărilor de construcții montaj.

Asocierea a răspuns cu adresa nr. 46S/31.07....., în care a arătat că valoarea lucrărilor pentru construcții montaj este 14.708.271,47 lei, conform anexei nr. 7, valoarea aferentă cheltuielilor conexe organizării de șantier – 3228,75 lei, valoarea ofertei fiind 15.175.605,02 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 11334/02.08....., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea formularului de ofertă corelat cu informațiile din devize, având în vedere că devizele prezentate în care valorile aferente celor 5 categorii de activități pe care urmează a le presta și executa sunt diferite de cele menționate în formularul de ofertă. S-a menționat că valoarea ofertată (însumarea punctelor a, b, c, d și e din formularul de ofertă) este diferită decât cea criptată.

Urmare adresei amintite, ofertanta a transmis cu adresa nr. 50S/ 07.08....., formularul de ofertă care cuprinde valoarea ofertată: 15.175.605,02 lei, la care se adaugă TVA, în valoare de 2.883.364,95 lei, defalcată astfel:

a) Valoare Proiect Tehnic Etapa 1 (PAC+DTOE) – 80.066 lei, fără TVA;
b) Valoare Proiect Tehnic Etapa 2 (PT+DDE) – 148.694,00 lei, fără TVA;
c) Valoare Asistență tehnică din partea proiectantului Etapa 3 – 179.740,00 lei, fără TVA;
d) Valoare Lucrări de construcții-montaj (C+M) – **14.763.876,27 lei,** fără TVA;
e) Valoare cheltuieli conexe organizării de șantier – **3228,75 lei,** fără TVA.

Se observă din cele de mai sus că, în oferta asocierii, depusă inițial, au existat următoarele erori:

- valoarea de proiectare a fost cuprinsă în formularul de ofertă, însă nu a fost evidențiată în devizul general;

- valoarea lucrărilor de construcții montaj și valoarea cheltuielilor conexe organizării de șantier au fost trecute eronat în formularul de ofertă, respectiv 14.708.271,47 care reprezentau cheltuielile pentru investiția de bază au fost trecute ca valoare a lucrărilor C+M, iar valoarea pentru organizare de șantier 58.833,35 lei, a fost trecută ca valoare pentru cheltuieli **conexe organizării de șantier**.

În urma celor trei solicitări de clarificări ale autorității contractante cele două documente (formularul de ofertă și devizul general) au fost corelate, nici valoarea totală a ofertei și nici valorile pentru C+M, cheltuieli pentru investiția de bază, organizare de șantier și conexe organizării de șantier **nefiind modificate**.

Într-adevăr, modul de prezentare a ofertei denotă superficialitatea modului de întocmire a acesteia, însă câtă vreme toate valorile au existat în oferta **inițială**, într-unul dintre cele două documente, o respingere a ofertei nu se impunea.

Cele trei solicitări de clarificări nu se poate susține că au avantajat asocierea, câtă vreme nu s-a procedat la modificarea unor componente ale ofertei, ci la punerea lor în concordanță.

Deși ambele documente (formularul de ofertă și devizul general) au cuprins erori, informațiile corecte și care determinau valoarea totală ofertată rezultau cu evidență, neputându-se considera că erau cuprinse erori care să nu poată fi puse în corelare.

Corectitudinea valorilor existente încă de la început în ofertă erau susținute de unul dintre cele două documente, în urma solicitărilor de clarificări, atât formularul de ofertă, cât și devizul general fiind depuse în concordanță unul cu celălalt, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (1) și (3) din normele metodolgoce aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Societatea contestatoare aduce în discuție o modificare a formularului de ofertă, însă se poate observa că valoarea totală ofertată nu a fost modificată, iar celelalte valori rezultau din devizul general. În plus, valorile trecute eronat în formularul de ofertă își regăseau corespondentul în centralizatoare.

Se constată astfel a fi nefondate criticile vizând modificarea propunerii financiare.

Aspectele suplimentare vizavi de justificările de preț nu vor fi analizate fiind inadmisibile pe calea concluziilor scrise, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În privința accesului la documentele aflate la dosarul cauzei, cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a permis accesul contestatoarei la documente, cu excepția celor declarate confidențiale de asocierea câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația ..... SRL și va dispune reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL.

Capătul de cerere privind declararea inadmisibilității ofertei asocierii ..... SRL va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor inadmisibile fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016.

Capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins ca nefondat, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor mai sus arătate.

Fiind admisă în parte contestația, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL. Criticile din intervenție aduse ofertei contestatoarei vor fi respinse, fiind inadmibile pe calea intervenției. De altfel, oferta contestatoarei fiind pe locul II, intervenienta nu ar avea vreun interes să o critice.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 14 (12081/22.08.....), în partea ce privește oferta asocierii formată din lider ..... SRL, asociat 1 - ..... SRL, asociat 2 - ..... SRL, asociat 3 - ..... SRL, asociat 4 - ..... SRL, asociat 5 - ..... SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 12301/27.08..... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea amintită și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea inadmisibilității asocierii ..... SRL și ca nefondat capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....