C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../13.06.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de director general, împotriva rezultatului și a raportului procedurii nr. ...../11.06.2019, emise în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Ansamblu electropompă centrifugală, monoetajată, orizontală în dublu fix tip SDS 300-500 sau echivalent”, cod CPV 42122130-0 Pompă de apă (Rev.2), de Societatea .... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de ..... SRL, anularea deciziei entității contractante prin care oferta societății ..... SRL a fost declarată câștigătoare, a raportului procedurii și declararea câștigătoare a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii prin prisma desemnării drept câștigătoare a ofertei ..... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, arată că oferta tehnică a societății ..... SRL conține o parte scrisă și una grafică. Partea scrisă redă solicitările din caietul de sarcini, iar partea grafică un desen, ..., care nu indică nicio cotă concretă de gabarit, de montaj, în care producătorul să certifice așa cum se solicită în cadrul caietului de sarcini. De asemenea, în caietul de sarcini, entitatea contractantă și-a precizat acordul și disponibilitatea ca *„înainte de prezentarea ofertei, în măsura în care consideră necesar, ofertantul va examina amplasamentul electropompelor existente și va realiza măsurătorile necesare pentru a putea elabora oferta, putându-se astfel identifica condițiile reale din teren*."

Potrivit contestatoarei, urmare a solicitării de clarificări a entității contractante, ... a transmis un alt desen pe care a prezentat anumite cote de gabarit care nu au îndeplinit condițiile din teren, nerespectând astfel condiția ca produsele ce fac obiectul licitației *„se vor încadra în spațiile ocupate de vechile electropompe cu modificări minime. Se va lua în calcul faptul că aceste electropompe se vor monta pe vechile fundații și se vor racorda la circuitele existente în instalație*". Se mai arată că, în urma vizitei efectuate la amplasamentul pompelor de la beneficiar, cotele de gabarit necesare măsurate sunt 2615x935 și nu 2200 x 800 după cum reiese din desenul prezentat de societatea .....

Din compunerea celor 2 desene (cel al ..... SRL si cel ..... anumite cote sunt identice, fapt ce nu poate fi real, în opinia societății contestatoare, fiind vorba de doi producători diferiți, dar care se explică prin faptul că firma ..... a solicitat și a avut acces la oferta producătorului din partea căruia a prezentat oferta SC ..... SRL respectiv ..... Societatea contestatoare consideră că firma .... nu a vizitat amplasamentul pompelor pentru a se putea asigura ca produsele vor putea fi montate în instalație și vor putea funcționa conform solicitărilor din caietul de sarcini. Mai mult de atât, denumirea de pe desenul menționat este ....300-450 ceea ce demonstrează că aspirația și refularea sunt 450-300 și nu cum este precizat în desen, 400-300 (suction = DN400, discharge = DN 300).

Contestatoarea precizează că a fost prezentat un document ce conținea 3 grafice care ar trebui să demonstreze randamentul pompei, înălțimea de refulare, NSPH-ul acestora, puterea absorbită etc. Cu toate acestea, subliniază contestatoarea, pe grafice nu este trasată o linie verticală care să pornească din locul unde este poziționată valoarea debitului și care să intersecteze clar, concis și fără echivoc curbele prezentate la valorile de înălțime de refulare, randament, NSPH etc. pentru a se putea observa corespondența cu solicitările din caietul de sarcini. Acest lucru trebuia, evidențiat în ofertă pentru a se putea confirma că produsele se vor livra în condițiile solicitate.

SC ..... SRL arată că, în cuprinsul graficelor apar 3 curbe care se referă la diametrul rotorului pompei având valori diferite, ofertantul neindicând care dintre cele 3 variante (415, 440, 465) este cel valabil pentru oferta în cauză, putând astfel să se constate și valorile. După o simplă studiere, trasând o linie imaginară din dreptul valorii de 347 l/s (1250m 3/h), se observă ca nu se respectă înălțimea minimă de refulare, impusă la minim 74m, pentru prima și a doua curbă și nici randamentul ofertat în josul paginii (Efficency = 85,1 %) pentru nicio curbă. Urmărind acea linie verticală ce ar fi trebuit trasată în așa fel încât să se poată stabili punctul optim de funcționare, se constată că randamentul este în jurul valorii de 84 și nu 85,1 cum se declară în partea scrisă și pe desen, iar înălțimea de refulare pentru primele două variante de rotor este de sub 70 m și nu 74 m cum s-a declarat.

În cuprinsul celui de al doilea grafic, respectiv cel în care se prezintă valoarea NPSH-ului, se observă prezentarea a două variante, nespecificându-se care dintre ele este cea folosită, dar la amândouă valoarea NPSH-ului este mai mare de 6. Din prezentarea graficului reiese că în loc de 4,3 solicitat, NPSH-ului depășește valoarea 6.

Făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, Cap. VI 1. Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice, societatea contestatoare critică oferta declarată câștigătoare și menționează că fișa tehnică a producătorului nu conține *„caracteristicile tehnice și funcționale ale pompei”* și *„specificarea valorilor de debit, presiune, cerința NPSH”*. Valorile solicitate în caietul de sarcini ca fiind cerințe minime sunt confirmate în prima parte a ofertei, dar nu sunt susținute de niciun desen tehnic sau fișă tehnică. Aici foarte importante sunt valorile NPSH-ului de 4,3, a înălțimii de refulare de 74 m, și a randamentului de 85,1. Nu a fost prezentată nicio fișă tehnică pentru motoarele ofertate, singura mențiune despre aceste motoare fiind încadrarea acestora ca și poziționare pe desenul de ansamblu. Nu apare niciunde o specificație tehnică a acestora care să facă referire la caracteristicile tehnice în afară de denumirea acestuia.

Concluzionând, SC ..... SRL afirmă că oferta tehnică emisă de SC ....SRL, pentru această licitație, este neconformă, nu răspunde la solicitările tehnice din caietul de sarcini, nerespectând condiții clare, fără de care pompa respectivă nu poate funcționa, prezentarea acelor desene fiind ambiguă și total eronată, lipsa unor „Specificații tehnice sau fișe tehnice ale producătorului pentru pompa ofertată, care să conțină caracteristicile tehnice și funcționale ale acesteia, curbele caracteristice cu specificarea valorilor de debit, presiune, cerința NPSH, putere absorbită din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini” fiind evidentă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ...../20.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../21.06.2019, entitatea contractantă .... SA a depus la dosarul

cauzei punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Răspunzând unei prime critici lansată de SC ..... SRL, cum că oferta depusă de SC ....SRL este o copie a caietului de sarcini, entitatea contractantă precizează că ofertanta și-a însușit solicitarea de a prezenta o ofertă tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișa de date.

Având în vedere criticile cu privire la faptul că desenul de ansamblu nu conține un număr suficient de secțiunii pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper, entitatea contractantă subliniază că și această critică este nefondată prin prisma prevederilor art. 164 din Legea nr.99/2016. CNSC a precizat că aceste date ar fi trebuit să existe clar definite prin documentele achiziției publice, motiv pentru care o asemenea neclaritate nu poate constitui sancțiune pentru un ofertant ce a depus o ofertă ce respectă cerințele din caietul de sarcini și fișa de date.

Făcând trimitere la decizia CNSC nr. .... din 14.05.2019, entitatea contractantă susține că a reevaluat propunerile tehnice depuse și că procesul de reevaluare a ofertelor tehnice s-a realizat pe baza informațiilor preliminare prezentate în oferte, precum și pe baza documentelor înaintate ca răspuns la clarificările solicitate.

După reevaluarea propunerilor tehnice, ofertele prezentate de SC ....SRL, SC ....SA, SC ....SRL și SC ..... SRL au fost declarate admise și au fost calificate în etapa de evaluare financiară, rezultatul reevaluării regăsindu-se în procesul-verbal nr. ...../28.05.2017, care este parte integrantă a dosarului achiziției.

Ca urmare a reevaluării financiare a ofertelor calificate pentru această etapă, a fost întocmit clasamentul final, entitatea contractantă solicitând ofertantului clasat pe locul 1 documentele în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. După verificarea acestor documente a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și a Legii nr. 99/2016, fiind depuse, ca și probatoriu, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../21.06.2019, SC ..... SRL a răspuns punctului de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 15.02.2019, entitatea contractantă .... SA a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Ansamblu*

electropompă centrifugală, monoetajată, orizontală în dublu fix tip SDS 300-500 sau echivalent" estimată valoric la 462.900 lei, fără TVA.

Se impune precizarea faptului că, în cadrul prezentei proceduri, împotriva procesului-verbal nr. ...../16.04.2019, prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei SC ....SRL, acest ofertant a formulat contestația soluționată prin decizia nr. ..../14.05.2019, în sensul admiterii acesteia, anulării respectivului proces-verbal și a adresei de comunicare a respingerii ofertei. A fost obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertei (precedată de reclarificarea ei, dacă este cazul), precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei.

Împotriva noului rezultat comunicat la data de 11.06.2019, oferta ....SRL fiind declarată câștigătoare, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cauțiunea aferentă, solicitând, totodată, anularea rezultatului și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Nemulțumirea societății contestatoare, exprimată pe parcursul contestației, vizează cotele concrete de gabarit și de montaj ale pompei ....300-450, ofertată de ....SRL, cote care, în viziunea acestuia, nu confirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Se face trimitere la caracteristicile tehnice concrete pe care produsul ar trebui să le aibă și care nu rezultă din prezentarea desenelor de ansamblu, respectiv NPSHr (înălțimea coloanei de fluid din aspirație) de 4,3 m, înălțimea minimă de refulare de 74 mca și randamentul declarat de ofertant de 85,1%.

Având a soluționa cele reclamate, Consiliul face trimitere la considerentele deciziei sale anterioare, rămasă definitivă, fiind reținute printre altele:

În ceea ce privește prezentarea propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea VI.1., entitatea contractantă a stabilit, printre altele, că:

Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate pentru fiecare reper în parte, conf. Cap III.

Aceasta va cuprinde minim, următoarele:

- Specificația tehnică sau fișa tehnică a producătorului pentru pompa ofertată, care să conțină caracteristicile tehnice și funcționale ale acesteia, curbele caracteristice cu specificarea valorilor de debit, presiune, cerință NPSH, putere absorbită din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din prezentul caiet de sarcini.
- **Desenul de ansamblu, care va cuprinde un număr suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper**.
- Specificația tehnică sau fișa tehnică a producătorului pentru motoarele ofertate, care să conțină caracteristicile tehnice și funcționale ale acestora, inclusiv desenul de ansamblu.

Totodată, rigorile fișei de date a achiziției, regăsite la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, impun că ofertanta va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini (cap. III, IV, V și VI). Oferta tehnică va cuprinde și dovada doc. solicitate la cap. VI din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi astfel intocmita incat sa rezulte clar, detaliat si punctual

caracteristicile tehnice ofertate, garantii, termen de livrare etc. Ca parte componenta a propunerii tehnice, ofertanta va prezenta: specificatiile/fisele tehnice a produselor care sa certifice caracteristicile tehnice ofertate si producatorul produsului ofertat (se va completa Formularul 3) - Tabel detalii producator. Nota: se vor respecta caracteristicile tehnice, termenul de livrare si termenul de garantie din caietul de sarcini.

În vederea conformării cerințelor documentației, ofertanta....SRL a prezentat, în cadrul documentului intitulat *fișa tehnică,* corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, fiind ofertat *ansamblul electropompă centrifugă, monoetajată, orizontală în dublu flux – ....300-450,* producător S.AIVAZIDIS SA. De asemenea, a fost completat Formularul 3 *Tabel detalii producător* și depuse două desene cuprinzând o reprezentare grafică a ansamblului ofertat.

În cursul evaluării tehnice, entitatea contractantă a solicitat ofertantei, la data de 22.03.2019, să *prezinte conform solicitării din CS cap. VI*, *desenul unde trebuie să se regăsească cotele de gabarit ale întregului ansamblu «Desenul de ansamblu, care va cuprinde un număr suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper (atât pentru pompă cât și pentru motor)»*, cerere la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. 299/25.03.2019, depunând desenul unde a susținut că se regăsesc cotele de gabarit ale întregului ansamblu.

Nefiind mulțumită de acest răspuns, entitatea a revenit cu o nouă solicitare, la data de 28.03.2019, de prezentare conform caietului de sarcini, cap. VI: *Desenul de ansamblu, care va cuprinde un nr. suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper pentru pompa prezentată Olympia DSP300-450 prod. S. Aivazidis SA. Desenul prezentat în răspuns este un desen preliminar (schiță) fapt care este specificat și pe acesta. De la stadiul de schiță până la desen de execuție pot apare modificări majore privind cotele de gabarit, cote care sunt impuse de atingerea parametrilor de funcționare a pompei.* Prin răspunsul său, nr. 313/29.03.2019, ofertanta a depus desenul final de execuție unde, susține acesta, se regăsesc cotele de gabarit ale întregului ansamblu. De asemenea, acesta a precizat că *desenul de ansamblu cuprinde un număr suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper. Menționăm că odată cu confirmarea noastră către producător, desenul atașat devine desen de execuție și acesta va respecta cotele prezentate care sunt impuse de atingerea parametrilor de funcționare ai pompei.*

Concluziile la care s-a oprit entitatea, respectiv că *„desenul prezentat în urma solicitării de clarificări este un desen preliminar (schiță) "*, *„nu prezentați desenul de ansamblu al pompei prezentate: ....300-450", „modificați desenul preliminar (schiță) pe care l-ați prezentat la prima solicitare de clarificare", „nu s-a demonstrat echivalența între ansamblu electropompă tip SDS 300-500 solicitat de beneficiar și ansamblu electropompă tip ....300-450 prezentat"* nu pot fi validate de către Consiliu.

În primul rând, trebuie punctat faptul că, în niciun document al achiziției nu s-a stabilit ce anume trebuie să conțină acel *desen de ansamblu* și care sunt secțiunile apreciate ca fiind suficiente pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper, conform art. 164 din Legea nr. 99/2016. Dacă se dorea verificarea anumitor informații, se impunea a fi menționate explicit. Nici chiar prin intermediul celor două solicitări de clarificări, entitatea nu a fost în măsură să identifice, în concret, care sunt așteptările ei vizavi de acel *desen de ansamblu*, contrar a ceea ce legiuitorul a stabilit la art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant* ***trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat*** *în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

La solicitările entității contractante *de prezentare a desenului unde să se regăsească cotele de gabarit ale întregului ansamblu*, și răspunsurile ofertantei au fost în consecință, neputându-se afirma că nu a fost prezentat desenul de ansamblu. Așa cum se observă, din reprezentările grafice*,* sunt identificate elemente privind debitul, înălțimea minimă de refulare, presiunile, conexiunile aspirație, conexiunile de refulare. De asemenea, sunt prezentate secțiuni pentru identificarea pieselor. Or, în lipsa unor precizări concrete este de neînțeles rațiunea entității pentru care nu se poate lua în considerare acel desen ca fiind unul de ansamblu pentru pompa solicitată.

Este adevărat că pe desenul prezentat inițial cu ocazia răspunsului la prima solicitare apare mențiunea *preliminary drawing,* iar ulterior, se regăsește sintagma *aproved for execution* (mențiune asumată sub semnătură de reprezentatul producătorului, în speță....SRL), însă această situație nu a condus la modificarea desenului, cum, cu ușurință,

se poate observa prin compararea celor două desene. Totodată, se observă o contradicție între afirmațiile entității, care, pe de o parte, reține că *în urma solicitării de clarificări (2) s-a prezentat același desen preliminar*, iar pe de altă parte, că *modificați desenul preliminar (schița) pe care l-ați prezentat la prima solicitare.*

....SRL nu a făcut altceva decât să se conformeze celei de a doua solicitări a entității contractante, arătând și faptul că, odată cu confirmarea sa către producător, *desenul atașat devine desen de execuție și acesta va respecta cotele prezentate care sunt impuse de atingerea parametrilor de funcționare ai pompei*. Prin urmare, afirmația cum că *de la stadiul de schiță până la desen de execuție pot apărea modificări majore privind cotele de gabarit* este străină cauzei.

Deși ceea ce pare că o deranjează pe entitate este denumirea dată desenului inițial, respectiv *desen preliminar*, aceasta nu prezintă nicio argumentație tehnică și nu evidențiază eventualele lipsuri din respectivul document raportat la cerințele caietului de sarcini.

Nici în privința afirmației cum că *nu s-a demonstrat echivalența între ansamblu electropompă tip SDS 300-500 solicitat de beneficiar și ansamblu electropompă tip ....300-450 prezentat*, entitatea nu prezintă vreo justificare.

Consiliul găsește de cuviință a invoca dispozițiile art. 166 din legea achizițiilor sectoriale:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi entităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care entitatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertanta demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

(5) În cazul în care entitatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare,

dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertanta demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 169, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă.

Echivalența unui produs, nu se prezumă, ci trebuie dovedită de cel care o invocă și care dorește să îi fie atribuit contractul de achiziție publică. În cauză, îi revenea SC ....SRL sarcina să dovedească echivalența ansamblului pe care l-a propus cu cel nominalizat de entitate, sarcină de care acesta s-a achitat cu tabelul comparativ de funcționalități, cu desenele cuprinzând reprezentarea grafică a electropompei. În acest context, revenea ....SA obligația de a argumenta în procesele-verbale de evaluare tehnică neechivalența celor două produse, iar nu doar să afirme că nu s-a demonstrat echivalența. Cu alte cuvinte, trebuia să explice, cu argumente concrete, de ce *ansamblul electropompă centrifugă, monoetajată, orizontală în dublu flux - ....300-450* nu este echivalent *ansamblului electropompă centrifugă, monoetajată, orizontală în dublu flux tip SDS 300-500* solicitat, iar doar ulterior se va tranșa conformitatea sau neconformitatea ofertei.

.... SA avea datoria, în combaterea celor prezentate de reclamantă, să demonstreze că cerințele de ordin tehnic pe care le presupune *ansamblul electropompa centrifugă, monoetajată, orizontală în dublu flux tip SDS 300-500* nu sunt atinse de către ansamblul propus de ....SRL. Organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă cele două ansambluri sunt sau nu echivalente, căzând în sarcina exclusivă a entității să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la o anumită concluzie, ceea ce nu se observă în speța aflată pe rol. Scurta argumentație pe care o încearcă entitatea în procesul-verbal nr. ...../16.04.2019, reluată în comunicarea nr. ...../17.04.2019, este insuficientă pentru conturarea unei concluzii certe.

Este adevărat că, prin prisma legislației privind achizițiile publice, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai o simplă mențiune cu privire la anumite neconcordanțe descoperite, ci și în ce constă, în concret, acea neregulă cu indicarea cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertantă.

Nici în punctul de vedere transmis Consiliului, entitatea contractantă nu a fost în măsură să-și justifice decizia, fiind înfățișate aceleași argumente cu caracter general comunicate și ofertantei, și evocate anterior, argumente care nu au putut convinge asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă. Fiecare aspect neîndeplinit (neconform) presupune o identificare exactă și o localizare exactă în cuprinsul caietului de sarcini, lucru ce nu a fost realizat în prezenta cauză, deși în procesul-verbal de evaluare tehnică se precizează *oferta tehnică neconformă - nu corespunde cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini*.

Prin urmare, în lumina celor înfățișate, obiecțiile ofertantei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate, motiv pentru care Consiliul va admite contestația ....SRL, va anula procesul-verbal nr. ...../16.04.2019, prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei și adresa de comunicare a respingerii ofertei. Totodată, va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei (precedată de reclarificarea ei, dacă este cazul), precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. În baza aceluiași temei legal, va obliga entitatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Așadar, motivele reținute de către entitatea contractantă la data de 16.04.2019, în susținerea deciziei de respingere a ofertei....SRL, cum că „desenul prezentat în urma solicitării de clarificări este un desen preliminar (schiță)”, „nu prezentați desenul de ansamblu al pompei prezentate: ....300-450”, „modificați desenul preliminar (schiță) pe care l-ați prezentat la prima solicitare de clarificare”, „nu s-a demonstrat echivalența între ansamblu electropompă tip SDS 300-500 solicitat de beneficiar și ansamblu electropompă tip ....300-450 prezentat” nu au putut

fi validate de către Consiliu, în lipsa unor explicații concrete, care să susțină constatările sale. Scurta argumentație pe care a încercat-o entitatea contractantă la acel moment, a fost insuficientă pentru conturarea unei concluzii certe. Acesta a fost motivul pentru care organismul administrativ-jurisdicțional a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertei (precedată de reclarificarea ei, dacă este cazul). Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Se impune sublinierea faptului că, prin decizia mai sus evocată, nu a fost obligată entitatea contractantă la desemnarea drept câștigătoare a ofertei....SRL, organismul administrativ-jurisdicțional doar a constatat că nu se putea reține respingerea ofertei în baza acelei motivații. Entitatea era ținută de obligația unei motivări concrete a deciziei de respingere și nimeni nu se opunea unei verificări, ulterioare, solide a ofertei, aceasta presupunând chiar și clarificarea ei. În schimb, aceasta s-a mulțumit să declare conformitatea ofertei....SRL, folosindu-se, practic, de aceeași argumentație care a stat la baza respingerii anterioare ale aceleiași oferte (a se vedea procesul-verbal nr. ...../28.05.2019).

Prin raportare la criticile SC ..... SRL și documentele evaluării, Consiliul stabilește că, în continuare, entitatea contractantă, în absența unei analize temeinice care să rezulte din actele întocmite, nu a înțeles ce presupune procesul de evaluare al ofertelor.

Faptul că și actuala evaluare s-a realizat la modul superficial, se observă din procesul-verbal nr. ....., întocmit la 28.05.2019, *privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, în cuprinsul căruia se regăsește aceeași argumentație, în legătură cu *desenul preliminar*, reținută în procesul-verbal nr. ...../16.04.2019 și care nu a fost validată de Consiliu pentru considerentele mai sus evocate.

Cădea în sarcina entității contractante, verificarea aspectelor reclamate de contestatoare, cu atât mai mult cu cât, în caietul de sarcini se regăsesc clar precizate specificațiile tehnice minimale. Or, din niciun document regăsit în dosarul achiziției nu reiese o minimă analiză cel puțin asupra NPSHr, înălțimii minime de refulare, a randamentului declarat.

Separat de cele reținute, Consiliul constată că oferta unuia dintre participanții la procedură, respectiv a SC ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței privind NPSH-ul pompei.

Se are în vedere că, prin caietul de sarcini, au fost impuse anumite rigori minimale privind produsul solicitat:

Tip pompă		Centrifugă, monoetajată în dublu flux
Poziția axului		Orizontală
Debitul	mc/h	1250
Înălțimea minimă de refulare	mca	74
Presiune aspirație	Bar	0,4
Execuție arbore		X20Cr13 sau echivalent
Execuție rotor		oțel turnat inoxidabil
NPSH r	m	4,3
Conexiuni aspirație refulare		DN 400 PN 16/DN 300 PN 16
Motor electric asincron trifazat:		
Tensiunea de alimentare:		6 kV
Puterea maximă		400 kW
Turație		1500 rot/min
Clasa de protecție:		IP 55
Clasa de izolație :		F
Poziția axului		orizontală
Factor de putere		cos φ minim 0,84.

Deși a dictat o serie de specificații, entitatea contractantă a preferat să se abțină de la a emite vreo opinie, lăsând la aprecierea Consiliului analiza legalității acestora. Nici chiar în punctul de vedere transmis Consiliului entitatea contractantă nu a fost în măsură să furnizeze contraargumente la cele invocate de autoarea contestației. .... SA avea datoria, în combaterea celor prezentate de reclamantă, să demonstreze că cerințele de ordin tehnic, criticate, pe care le presupune *ansamblul electropompa centrifugă, monoetajată, orizontală în dublu flux tip SDS 300-500,* și stabilite clar în caietul de sarcini, sunt atinse de către ansamblul propus de ....SRL. În condițiile date, entitatea este suspectă și de o lipsă de înțelegere a celor criticate, având în vedere că în aprecierea sa, ceea ce i se reproșează, prin actuala contestație, ofertantului câștigător, este faptul că *desenul de ansamblu nu conține un număr suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper*, critica fiind nefondată, întrucât *CNSC a precizat că aceste date ar fi trebuit să existe clar definite prin documentele achiziției publice*.

Situația creată nu poate convinge asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă. Insuficiența actualei evaluări este vădită în contextul în care entitatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele caietului de sarcini. Orice decizie a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor. Argumentele contestaţiei nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub aspectele mai sus reclamate.

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, entitatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul de a beneficia de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Raportat la cele reținute în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei....SRL are la bază culpa evidentă a entității contractante, care nu s-a preocupat de verificarea cerințelor caietului de sarcini, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei amintite apar a fi fondate.

În ceea ce privește solicitarea vizând declararea drept câștigătoare a ofertei petentei, aceasta este calificată de către Consiliu ca inadmisibilă, o astfel de decizie fiind atributul comisiei de evaluare, exercitat ulterior finalizării reevaluării ofertelor, pe baza concluziilor acesteia, cu respectarea prescripţiilor legale.

În consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația....SRL față de oferta....SRL, respectiv va anula raportul procedurii nr. ...../11.06.2019, în partea privind evaluarea ofertei acesteia, și va obliga entitatea contractantă la evaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .... SA și anulează raportul procedurii nr. ...../11.06.2019, în partea privind evaluarea ofertei....SRL. Obligă entitatea contractantă la evaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea vizând declararea drept câștigătoare a ofertei petentei.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
…… …… ……