CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 604/13.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33642/20.08.2018, formulată de către SC ... ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 146/09.08.2018 și a actelor subsecvente, emise de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de ...are-elaborare ... Tehnic, Detalii de execuție, DTAC, DTOE, Documentație pentru avize și acorduri și Asistență Tehnică din partea ...antului pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»”, anunț de participare simplificat nr. 418245, publicat în SEAP la data de 17.11.2017, s-a solicitat reevaluarea ofertei depusă de SC ... ... SRL în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... ... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 146/09.08.2018 și a actelor subsecvente, prin care solicită reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale, întrucât consideră că pe parcursul evaluării autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 28 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (f) din Legea nr. 98/2016, art. 132, art. 133, art. 134, art. 62 alin. (1) și art. 129 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că în data de 09.08.2018 autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 146/09.08.2018, că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât a refuzat prelungirea garanției de participare.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că prin decizia nr. ..., Consiliul a decis: *„Dispune anularea procesului-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 102/21.06.2018, în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC ... ... SRL și a aplicării criteriilor de atribuire, precum și a actelor subsecvente*", considerând că toate ședințele ulterioare sunt nule, având în vedere că oferta sa a fost evaluată în mod nelegal, neprofesionist și tendențios.

Totodată, consideră că solicitarea de prelungire a garanției de participare încalcă prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (f) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu este îndeplinită obligația expresă prevăzută de art. 62 alin. (1) care stipulează că autoritatea contractantă poate solicita prezentarea anumitor clarificări/completări și, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică, precum și art. 2 alin. (f) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, contestatoarea învederează că deși garanția sa mai avea 1 lună de valabilitate, autoritatea a transmis o solicitare pe care aceasta o consideră ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 62 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a fi semnată electronic pentru a putea ști cui aparține, așa cum în mod expres prevede legea. Invocarea unei solicitări de clarificări care nu respectă decizia CNSC și nu respectă formatul prevăzut de lege, pentru descalificarea ofertei sale, este apreciată ca fiind nelegală. Mai mult, aceasta arată că ...ul este finanțat din fonduri europene, iar aceste nereguli pot conduce la prejudicii foarte mari pentru autoritate, respectiv pierderea finanțării.

În aceeași ordine de idei, petenta apreciază că autoritatea are un comportament duplicitar și, deși nu i-a solicitat în mod legal prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor la expirarea acesteia, petenta susține că a transmis, cu adresa nr. 440/03.04.2018, actul adițional nr. 1 - prelungirea poliței de asigurare până la data de 07.08.2018 și a ofertei, iar în data de 27.07.2018 a transmis prelungirea garanției și a ofertei până la data de 05.11.2018.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că a întreprins toate demersurile, chiar dacă i-au fost solicitate în mod legal, de a păstra instrumentul de garantare și valabilitatea ofertei în termen de valabilitate. Totodată, susține că un comportament legal al autorității contractante ar fi fost, ca în cadrul ședinței de evaluare, să verifice valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare, iar dacă era cazul, să solicite, așa cum prevede legea, cu adresă înregistrată și semnată electronic, prelungirea acestora ținând cont că prelungirea perioadei evaluare s-a produs din vina exclusivă a autorității.

De asemenea, aceasta arată că în contestația anterioară a solicitat anularea tuturor actelor subsecvente, mai precis a tuturor adreselor emise până la soluționarea contestației, așa cum rezultă și din decizia Consiliului. Petenta opinează că și conținutul comunicării este nelegal, întrucât a fost declarată inacceptabilă o ofertă care respectă cerințele documentației de atribuire, prelungind în mod nejustificat evaluarea prin neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege, respectiv nerespectarea prevederilor legale privind evaluarea ofertei, care a fost, totodată, neprofesionistă și tendențioasă.

Referindu-se la prevederile Codului de procedură civilă, contestatoarea susține că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv evaluarea abuzivă a ofertei sale, ceea ce i-a produs un prejudiciu egal cu valoarea profitului neobținut și alte cheltuieli ocazionate.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că adresa de solicitare de clarificări nu respectă elementele de formă prevăzute expres de lege. Totodată, consideră că actele subsecvente emise în perioada dintre contestație și rămânerea definitivă a deciziei CNSC au fost anulate de aceasta, iar invocarea acestor argumente ca motive este considerată ilegală, întrucât la momentul evaluării ofertei sale, instrumentul de garantare erau valabil până la data de 05.11.2018, inclusiv.

De asemenea, petenta susține că adresa nr. 146/09.08.2016 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 132, art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 129 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind însușită de cei care au făcut evaluarea și aveau dreptul legal de a emite comunicările.

Față de cele prezentate mai sus, autoarea contestației solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 146/09.08.2018, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale.

Cu adresa nr. 153/21.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34289/23.08.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de SC ... ... SRL, în care precizează că, urmare a aplicării deciziei CNSC nr. 2124/C4/2154 din 26.07.2018 și a reevaluării propunerii financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a stabilit că această ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, însă a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertanta nu a transmis, în perioada precizată de comisia de evaluare, clarificările/răspunsurile solicitate cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

Autoritatea contractantă arată că în data de 09.07.2018, ora 14:30, a solicitat, în SEAP, prezentarea până la data de 12.07.2018, a dovezii de prelungire a valabilității ofertei depuse, inclusiv a scrisorii de garanție pentru participare cu ofertă la licitație, cu o perioadă de 90 zile, respectiv valabilitate până la data de 03.10.2018. Până la data limită indicată, ofertantul nu a dat curs solicitării autorității contractante, respectiv nu a fost de acord cu prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la licitație.

În acest caz, autoritatea contractantă a apreciat că în cauză, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5), art. 124 și art. 131 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, în situații excepționale, care impun o astfel de prelungire.

Pe de altă parte, autoritatea consideră că participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participanți la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor.

Aceasta învederează că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că valabilitatea ofertei depusă de SC ... ... SRL a încetat începând cu data de 07.08.2018, întrucât nu a fost depus un act care să precizeze prelungirea valabilității ofertei, iar ofertantul nu a fost de acord să prelungească valabilitatea acesteia, prin netransmiterea în termenul indicat de autoritate, a acordului acestuia precum și a dovezii privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Autoritatea contractantă apreciază că valabilitatea ofertei este prioritară în analiză, deoarece în situația în care ofertantul nu prelungește oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Astfel, ofertantul devine străin de procedură, nemaiavând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire.

Motivele invocate de către contestatoare, respectiv că nu a răspuns solicitării de clarificări întrucât la data transmiterii acesteia Consiliul nu se pronunțase asupra contestației sale, astfel că această solicitare a fost trimisă fără a respecta Decizia Consiliului, este apreciată de autoritate ca neavând temei legal, întrucât Consiliul nu dispusese suspendarea procedurii, drept urmare, aceasta a fost în desfășurare la momentul transmiterii solicitărilor de clarificări către toți ofertanții implicați în procedură la acea dată.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că justificarea SC ... ... SRL din contestație, respectiv că la data la care a primit solicitarea de clarificări, 09.07.2018 cu termen de răspuns 12.07.2018, polița sa era valabilă, fapt care îi dădea voie să nu mai răspundă, nu poate fi reținută, în susținere aceasta invocând prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul era obligat să răspundă, să transmită clarificări/completări în funcție de caz, lipsa răspunsului conducând la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea învederează Consiliului că abia după ce a primit comunicarea nr. 146/09.08.2018, contestatoarea s-a sesizat și a înaintat, prin adresa nr. 570/13.08.2018, actul adițional nr. 2 în original, privind prelungirea Poliței și a instrumentului de garantare, depunând simultan și contestația referitoare la rezultatul procedurii.

De asemenea, se arată că de la ultima Declarație transmisă privind prelungirea valabilității ofertei sale până la 07.08.2018, SC ... ... SRL nu a depus altă Declarație prin care să își exprime acordul de a prelungi

perioada de valabilitate a ofertei, simpla prelungire a unei Polițe și a instrumentului de garantare nu poate fi asimilată prelungirii valabilității ofertei (aceasta conține o serie de elemente care necesită periodic actualizare) și nu elimină obligația unui ofertant de a transmite prelungirea valabilității ofertei sale depuse în cadrul unei proceduri.

Autoritatea contractantă susține că față de solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare pentru toți participanții la procedură, cu indicarea aceluiași termen de răspuns 12.07.2018 și precizarea de prelungire a valabilității ofertelor până la data 03.10.2018, la care SC ... ... SRL nu a răspuns până la data de 12.07.2018 nici în SEAP, nici prin alte mijloace de comunicare, ci a ales să solicite o nouă prelungire a scrisorii de garanție depusă în cadrul procedurii în data de 23.07.2018, autoritatea apreciind că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează că solicitările de clarificări au fost transmise în perioada de desfășurare a procedurii, iar prin Decizia Consiliului nr. ... s-a dispus anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și a actelor subsecvente, respectiv a comunicării rezultatului procedurii și nu a tuturor actelor emise de autoritate în această perioadă.

Totodată, apreciază ca fiind evident că o solicitarea de clarificări, de prelungire a valabilității ofertei și a scrisorilor de garanție nu este un act subsecvent al procesului-verbal de evaluare a ofertelor, întrucât aceste solicitări nu decurg și nu rezultă în cadrul procesului de evaluare a ofertei financiare și nu au nicio legătură cu acel proces-verbal.

Drept urmare, în opinia autorității contractante, solicitările de clarificări transmise în SEAP la data de 09.07.2018 nu pot fi considerate ca fiind anulate prin Decizia CNSC, întrucât toți ofertații implicați în procedură la acea dată au dat curs acelor solicitări și au răspuns în termenul acordat, transmițând prelungirea valabilității ofertelor depuse, precum și a garanțiilor de participare, ceea ce le păstrează calitatea de participanți la procedura în cauză.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la două decizii ale Consiliului pronunțate în spețe similare: Decizia CNSC nr. ... și Decizia CNSC nr. ....

În concluzie, autoritatea consideră că în mod corect și legal a respins oferta depusă de SC ... ... SRL, aceasta fiind considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu au fost transmise în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

Prin adresa nr. 624/27.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 34650/27.08.2018, SC ... ... SRL a formulat punct de vedere față de punctul de vedere nr. 153/21.08.2018 al autorității contractante, în care susține că aceasta a încălcat prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea învederează că în data de 27.07.2018 a transmis Declarație privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 05.11.2018 și actul adițional nr. 2 la polița de asigurare prin

care se prelungește și instrumentul de garantare. Așadar, apreciază că nu se susțin afirmațiile autorității contractante, respectiv că oferta sa nu mai este valabilă. Aceasta arată că pe toată perioada, de la data depunerii până în prezent, oferta sa și instrumentul de garantare au fost în termen de valabilitate și, pe cale de consecință, scopul urmărit de lege, acela de a apăra autoritatea contractantă de o eventuală nesemnare a contractului, a fost atins.

Totodată, petenta consideră că și punctul de vedere al autorității contractante este nelegal, aceasta încălcând prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin prezentarea de informații false, cu privire la faptul că nu a fost prelungită valabilitatea ofertei, contestatoarea atașând, în susținere, câteva printscreen-uri.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece nu a solicitat tuturor ofertanților prelungirea garanției de partcipare.

În concluzie, consideră că afirmațiile autorității contractante conform cărora, în prezent, garanția nu mai este valabilă, nu se susțin, iar pe baza documentelor prezentate apreciază că își păstrează calitatea de participant, întrucât a întreprins toate demersurile legale în acest sens, autoritatea contractantă având la dispoziție toate documentele care dovedesc că oferta și instrumentul de garantare sunt valabile.

În plus, apreciază că din conținutul punctului de vedere reiese că autoritatea nu aduce niciun argument în demonstrarea nerespectării prevederilor legale privind semnarea clarificărilor, conform art. 62 alin. (1), precizând că documentul de solicitare nu este înregistrat, fiind încălcate prevederile din instrucțiunea privind activitatea de arhivă - Capitulul II, aprobată de conducerea Arhivelor Naționale prin Ordinul se zi nr. 217 din 23 mai 1996.

Față de cele prezentate, autoarea contestației arată că își menține solicitările din contestație depunând, în susținere, dovada transmiterii prelungirii ofertei și a instrumentului de garantare din 27.07.2018, 25.07.2018 și 03.04.2018, precum și dovada din partea Gothaer Asigurări, privind valabilitatea instrumentului de garantare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a organizat, în temeiul Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de ...are-elaborare «... Tehnic, Detalii de execuție, DTAC, DTOE, Documentație pentru avize și acorduri și Asistență Tehnică din partea ...antului pentru obiectivul de investiție Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»”, sens în care a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 418245/17.11.2017.

Conform anunțului de participare simplificat și a fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 91.716,46 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din declarația privind participanții la procedură publicată în SEAP în data de 06.12.2017, au depus oferte un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 623/06.03.2018, oferta depusă de SC ... ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire, și inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost considerate concludente, oferta prezentată fiind apreciată ca nerespectând cerințele documentației de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, SC ... ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația nr. 422/20.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11478/20.03.2018.

Prin decizia nr. 1323/C4/944 din 18.05.2018, Consiliul a admis contestaţia și a dispus anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 623/06.03.2018 cu privire la oferta depusă de SC ... ... SRL și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei financiare depusă de SC ... ... SRL, în conformitate cu prevederile legale.

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 84/07.06.2018, potrivit căruia oferta SC ... ... SRL a fost respinsă în urma reevaluării propunerii financiare, fiind declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire, și inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

Prin Decizia nr. 2124/C4/2154 din 26.07.2018, Consiliul a admis și această contestație formulată de SC ... ... SRL, dispunând anularea procesului-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 102/21.06.2018 în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC ... ... SRL și a aplicării criteriului de atribuire, precum și reevaluarea răspunsului la clarificări nr. 428/12.06.2018, transmis de SC ... ... SRL.

De asemenea, prin ambele decizii, Consiliul a constatat o evaluare tendențioasă și neprofesionistă a ofertelor de către comisia de evaluare.

În perioada în care cea de-a doua contestație depusă SC ... ... SRL era în curs de soluționare la Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prelungească oferta și garanția de participare și pe motiv că ofertantul respectiv nu a răspuns acestei solicitări în termenul acordat, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă oferta contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Acest rezultat a fost comunicat SC ... ... SRL prin adresa nr. 146/09.08.2018, împotriva căreia ofertantul în cauză a formulat prezenta contestație.

Odată cu depunerea contestației, SC ... ... SRL a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 1815 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204817284/1/13.08.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă procedurii organizată de COMUNA ... pentru modernizare drumuri.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a conformat prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și solicitărilor sale, transmise cu adresa nr. 36887/2664/C4/10.09.2018, și deși a transmis 3 seturi de documente, nu a transmis toate documentele necesare soluționării contestației.

În consecință, Consiliul va soluționa contestația pe baza documentelor aflate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 20 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(4) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde la orice solicitare a Consiliului şi de a-i transmite acestuia orice documente care prezintă relevanţă pentru soluţionarea contestaţiei, într-un termen care nu poate depăşi 3 zile de la data primirii solicitării.

(5) Nerespectarea prevederilor alin. (3) şi (4) conduce la imposibilitatea depunerii ulterioare de către contestator şi/sau autoritatea contractantă a documentelor solicitate, contestaţia urmând să fie soluţionată pe baza documentelor deja depuse la dosar.”

În sensul celor afirmate mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 168/05.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36565/07.09.2018, autoritatea contractantă a precizat că a depus documentele emise de autoritatea contractantă după data de 26.07.2018, respectiv raportul procedurii nr. 140/08.08.2018.

Examinând acest document, Consiliul constată că paginile acestui document, în număr de 233, au fost numerotate de la 1 la 232, iar ultima pagină are numărul 13. De asemenea pagina 232 se încheie asfel:

„Hotărăște

Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică (...) este cea depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L., care are o ofertă acceptabilă și conformă și în consecință admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut – este declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 1, cu o valoare a ofertei financiare de 47.424,00 lei fără TVA, durata de prestare a serviciilor: 20 zile calendaristice.”

Ultima pagină (având nr. 13) a documentului transmis Consiliului începe cu un tabel pe 4 coloane și un rând, 3 dintre coloane fiind goale, iar în coloana 2 specificându-se: „luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca

aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică.”

De asemenea această pagină se încheie astfel:

„Prezentul **proces-verbal de evaluare** a documentelor de calificare conform DUAE a fost întocmit într-un exemplar original azi 08.08.2018 la sediul autorității contractante, Comuna ...”, fiind urrmat de semnăturile indescifrabile ale președintelui cu drept de vot ... și ale membrilor ... și ....

Pe prima pagină a raportului procedurii se precizează: „Aprobat Conducătorul autorității contractante primar ...”, urmează semnătura acestuia și ștampila Primăriei Comunei ....

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a considerat că raportul procedurii nu a fost transmis în forma sa completă, motiv pentru care, prin adresa nr. 36887/2664/C4/10.09.2018, a solicitat autorității contractante transmiterea pag. 233 și următoarele, dacă există, din raportul procedurii. De asemenea, prin aceeași adresă au fost solicitate toate documentele înregistrate la dosarul achiziției după data de 07.07.2018.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38177/19.09.2018, COMUNA ... a transmis o serie de documente, dar într-o formă în care nu pot fi luate în considerare de Consiliu la soluționarea contestației, respectiv nesemnate și/sau neștampilate și/sau fără număr de înregistrare.

Astfel, raportul procedurii nr. 140/08.08.2018, care conține 233 pagini, nenumerotate, are număr de înregistrare, dar nu este semnat de niciunul dintre membrii comisiei de evaluare și nici de primarul ..., neavând aplicată ștampila autorității contractante.

De asemenea, conținutul ultimei pagini din acest ultim exemplar al raportului procedurii este diferit de cel al exemplarului transmis prin adresa nr. 168/05.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36565/07.09.2018. Astfel, în ultimul exemplar transmis, pe ultima pagină se consemnează:

„Partea din contract pe care S.C. ... S.R.L. a declarat că subcontractează: nu este cazul.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii de atribuire astăzi, 08.08.2018, la sediul autorității contractante”, urmat de numele membrilor comisiei de evaluare, respectiv președintele cu drept de vot ... și membrii ... și ..., fără semnătura niciunuia dintre aceștia.

Din aceste documente reiese că textul integral al raportului procedurii nr. 140/08.08.2018 este cel transmis la data de 19.07.2018, însă, din documentele transmise de autoritatea contractantă reiese că această variantă de raport al procedurii nu a fost semnată de membrii comisiei de evalauare.

Consiliul nu poate lua în considerare semnăturile membrilor comisiei de evaluare de pe ultima pagină (numerotată cu 13) din exemplarul transmis Consiliului cu adresa nr. 168/05.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 36565/07.05.2018, deoarece este clar că această pagină aparține unui alt document, probabil procesul-verbal de

evaluare a documentelor de calificare conform DUAE, așa cum se specifică în această pagină.

În această situație, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 127 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

n) **elaborarea** proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a **raportului procedurii de atribuire**.

(2) Rapoartele intermediare şi raportul procedurii de atribuire se înaintează de către preşedintele comisiei de evaluare conducătorului autorităţii contractante spre aprobare.

- art. 131 din H.G. nr. 395/2016:

„(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puţin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.”

Prin urmare, raportul procedurii, nefiind semnat de cel puțin 2 din cei 3 membri ai comisiei de evaluare, nu întrunește condițiile de legalitate prevăzute la art. 131 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Și în situația în care ar fi fost semnat de membrii comisiei de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, Consiliul consideră că decizia de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei contestatoare nu se circumscrie criteriilor de legalitate prevăzute în legislația incidentă.

Faptul că autoritatea contractantă a respins oferta SC ... ... SRL pe motiv că acest ofertant nu a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă unei solicitări de clarificări prin care i se cerea prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, care urmau să expire peste mai mult de o lună, este contrară principiilor proporționalității și scopului Legii nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât la data emiterii deciziei de respingerea a ofertei, ofertantul în cauză prelungise valabilitatea ofertei și a garanției de participare și niciun moment oferta și garanția de participare nu fuseseră în afara termenului de valabilitate. Astfel, atât oferta, cât și garanția de participare au fost valabile permanent de la data depunerii ofertelor până în prezent.

Într-adevăr, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, dar și obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, însă aceasta trebuie făcută în apropierea datei de expirare a acestora, iar răspunsul va fi considerat a fi conform dacă se aduc dovezi privind continuitatea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Interpretarea ad absurdum argumentele autorității contractante, rezultă că s-ar putea solicita prelungirea ofertelor și/sau garanției de participare chiar imediat după deschiderea/vizualizarea ofertelor, iar dacă ofertanții nu răspund în termenul de câteva zile acordat, oferta să fie respinsă, chiar dacă procedura de atribuire ar putea fi încheiată până la expirarea valabilității inițiale a ofertei sau a garanției de participare. O astfel de condiție ar fi una absurdă, neputând fi sancționat un operator economic, cu o garanție și ofertă valabile, doar pentru că nu a răspuns, în termen, dar a transmis până la expirarea ofertei și a garanției dovezi referitoare la prelungirea lor. Mai mult, Consiliul reține că la data

solicitării prelungirii ofertei și a garanției de participare se afla în lucru contestația soluționată prin Decizia nr. 2124/C4/2154 din 26.07.2018, încât este mai mult decât evident că autoritatea contractantă căuta pretexte pentru a-l respinge pe operator cu orice preț.

Având în vedere toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..., anulează raportul procedurii nr. 140/08.08.2018 și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... ... SRL în conformitate cu considerentele Deciziei Consiliului nr. ..., în temen de 15 zile lucrătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Anulează raportul procedurii nr. 140/08.08.2018 și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... ... SRL în conformitate cu considerentele Deciziei Consiliului nr. ...

Măsurile de remediere vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.