C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. / / ,
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr , formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI ....., reprezentată prin administrator ..... și convențional prin ..... – Cabinet de Avocat", cu sediul în ..... împotriva procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Antiseptice și Dezinfectanți", cod în referire la lotul de către cu sediul în ....., Str. , jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificare fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în referire la loturile 1, 2, 5 și 9 în raport de criticile din cuprinsul contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în cuantum de 1.500 lei, în temeiul art. 26 alin. 9 din Lege.

Prin contestația nr. 1862/31.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. , depusă tot de SC ..... SRL, împotriva modificărilor aduse documentației de atribuire ca urmare a măsurilor dispuse prin punctul de vedere nr. , de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- în principal, admiterea contestației și ....., cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- în subsidiar, respingerea tuturor apărărilor autorității contractante cuprinse în punctul de vedere nr. 11464/24.07.2019 și admiterea primei contestații, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,

a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini în referire la loturile 1, 2, 5 și 9.

I. În ceea ce privește contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

1. Autorul contestației arată că, procedura în cauză a fost inițiată în data de , prin publicarea în SICAP a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind situată între 91.400 – 160.470 lei, contestația în cauză fiind depusă în termen legal, raportat la dispoziţiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Lege.

2. Pe fondul, contestatorul învederează următoarele:

2.1. Contestatorul solicită eliminarea neconcordanței privitoare la obiectul achiziţiei existente între fișa de date a achiziţiei (FD) și caietul de sarcini al achiziţiei (CS), având în vedere că:

În fișa de date, obiectul achiziţiei este stabilit astfel:

„11.1 Obiectul achiziţiei

11.1.1 Titlu:

ACHIZIŢIE ANTISEPTICE SI DEZINFECTANTI

Număr de referinţa atribuit dosarului de autoritatea contractanta: 5

11.1.2 Cod CPV Principal: Antiseptice și dezinfectante (Rev.2)”;

iar în caietul de sarcini, obiectul achiziţiei este definit astfel:

„ACHIZIŢIA PUBLICĂ DE PRODUSE BIOCIDE (ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANTE) CPV-33631600-8 Antiseptice și dezinfectante”.

Astfel, având în vedere faptul că, „Ansepticele și Dezinfectante” pot fi clasificate în funcţie de modul de autorizare în „Produse Biocide” și „Dispozitive Medicale”, contestatorul solicită a fi menținut obiectul achiziţiei, astfel cum este stabilit în fișa de date, motivat de faptul că, astfel s-ar asigura o mai largă participare la procedurile achiziţiei, putând participa nu numai producătorii și distribuitorii dezinfectanților produse biocide (cum ar rezulta din perspectiva caietului de sarcini), ci și cei ai dezinfectanților dispozitive medicale.

De asemenea, contestatorul menționează că, potrivit definițiilor prezente în art. 1 lit. b), c) și d) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, dezinfecția se realizează cu ajutorul dezinfectanților produse biocide și dezinfectanților dispozitive medicale, agenţi fizici și/sau chimici, deopotrivă.

Mai mult, se subliniază faptul că, inclusiv în caietul de sarcini – „Partea Generală”, se menționează: „Cerințe comune pentru produsele încadrate ca biocide sau ca dispozitive medicale”, iar în „Partea Specială”, se menționează admiterea în procedură a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale la toate loturile achiziției.

2.2. În opinia contestatorului, prevederea din fișa de date privind: „Modul de ofertare al participanţilor la achiziţie”, este stabilit în mod nelegal, întrucât se impune condiţia ca operatorii economici să prezinte oferte pentru toate cele 11 loturi ale achiziţiei:

„II. 1.6) împărţire în loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi."

Contestatorul consideră că „obligaţia” astfel formulată, constituie o condiţie cu caracter restrictiv, încălcând și principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016 (în special promovarea concurenţei între operatorii economici, garantarea tratamentului egal şi nediscriminarea operatorilor economici)

Astfel, contestatorul susține că, prin obligarea participanţiilor să depună oferte la toate loturile achiziţiei, se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanţi doar la aceia a căror activitate obişnuită priveşte multitudinea de produse vizate spre achiziţionare.

Cu alte cuvinte, acceptându-se doar ofertanţi care pot să livreze toate produsele achizionabile prin procedura în cauză, autorul contestației apreciază că, autoritatea contractantă înfrânge accesul la achiziţie al profesioniştilor specializaţi în comercializarea doar a unora dintre aceste produse.

2.3. În ceea ce privește cerințele caietul de sarcini, pentru **Lot 1 (Produs detergent - dezinfectant de nivel mediu/intermediar pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar sau scăzut),** contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice „Să nu conțină parfum, coloranți, sau substanțe alergene”, prin eliminarea cerinței „să nu conțină parfum, coloranți”, având în vedere că, asemenea cerință nu este pretinsă de nicio dispoziție legală sau tehnică, nici nu este în legătură cu performanțele/cerințele funcționale ale produsului - astfel încât, existența acesteia este, în opinia constestatorului, o reală restricționare a competiției.

De asemenea, contestatorul solicită eliminarea specificației „Să prezinte marcaj european de conformitate CE”, întrucât, o asemenea cerinţă este necesară pentru participarea dezinfectanților clasificați dispozitive medicale.

Ori, potrivit normelor legale în materie cât și a caietului de sarcini al lotului, produsul ce urmează a fi achiziționat de autoritatea contractantă este un dezinfectant produs biocid de tipul 2, cu privire la care:

Totodată, se arată că, potrivit art. 13 Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016: „(4) Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru: a) dezinfecţia suprafeţelor", iar

Caietul de sarcini prevede că: *„Produsul să fie inclus în Registrul naţional de biocide, ultima ediţie. Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 conform Ord. MS nr. 961/2016 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, cu modificările şi completările ulterioare.”*

2.3.2. **Referitor la Lot 2** (Produs Detergent - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe critice din sectoare cu risc crescut (prin ştergere), contestatorul învederează următoarele:

Prin caietul de sarcini al lotului, după cum se arată, autoritatea contractantă s-a obligat să respecte norma tehnică obligatorie EN 14885:2015: *„Lista standardelor din România aplicabile în unităţile sanitare în domeniul curăţării, dezinfecţiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările şi modificările ulterioare*", respectiv

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015:

- Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, levuricid, virucid, sporicid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2015 (...)”.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, spectrul de activitate și standardele de testare menționate în caietul de sarcini sunt diferite de cele prevăzute de EN 14885:2015 (sens în care, în continuare, sunt redate și subliniate diferențele între textele standardului și cele ale caietului de sarcini):

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA nr. 3 OMS nr. 1082/2016):

„Dezinfecţia suprafeţelor critice

Indicaţii: dezinfectarea suprafeţelor

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727(2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 5,0*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. >/= 4,0 pentru activitate bactericidă*
- *Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*

- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Sporicidă: EN 13704 reducerea log >/= 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare*)

De asemenea, se arată că, potrivit caietului de sarcini:

- *Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 5,0*
- *Bactericida/fungicida: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul*
- *Micobactericid: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Virucida: SR EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥4,0*
- *Sporicid: EN 13704(B. Subtilis) reducere log ≥ 3 (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare*).

Așadar, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la respectarea propriului angajament, respectiv obligaţia legală de a urma întocmai norma tehnică obligatorie la nivel UE și naţional, SR EN 14885:2015 și de a reformula spectrul de activitate (cu normele de testare aferente) în conformitate cu norma dată.

2.3.3. **Referitor la Lot 5** – „Dezinfectant de nivel înalt (dispozitiv medical) pentru curăţarea şi dezinfecţia instrumentarului medical şi a materialelor termosensibile (prin imersie)”

2.3.3.1. Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini al lotului, autoritatea contractantă s-a obligat să respecte norma tehnică obligatorie EN 14885:2015: „*Lista standardelor din România aplicabile în unităţile sanitare în domeniul curăţării, dezinfecţiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările şi modificările ulterioare*", respectiv:

„*Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015*

Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, sporicid conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2015, (...)”.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, spectrul de activitate și standardele de testare menționate în caietul de sarcini sunt diferite de cele prevăzute de EN 14885:2015 (sens în care, în continuare sunt redate și subliniate, diferențele între textele standardului și cele ale caietului de sarcini):

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA nr. 3 OMS nr. 1082/2016): „Dezinfecţia suprafeţelor critice

Indicaţii: dezinfectarea suprafeţelor

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN13727 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 5,0*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. >/= 4,0pentru activitate bactericidă*
- *Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Sporicidă: EN 13704 reducerea log >/= 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare*).

De asemenea, se arată că, în caietul de sarcini s-a prevăzut:

- *Bactericida: EN13727,(2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducţie lg. > 5,0*

EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducţie Ig. > 5,0

- *Levuricid: EN 13624, (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

EN 14562, (Candida albicans)(2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

EN 14562 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. > 4,0

- *Micobactericid/Tuberculocidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- *Virucida : EN 14476:eficacitate pe Poliovirus; Adenovirus, MNV*
- *Sporicidă: EN 13704 (Bacillus subtilis, Clostridium difficil*).

Așadar, contestatorul precizează că, nicio activitate nu este definită conform standardului EN 14885:2015 și nicio testare doveditoare nu respectă prevederile aceluiaşi standard, în consecință, solicită obligarea autorității contractate la respectarea propriului angajament, respectiv obligaţia legală de a urma întocmai norma tehnică obligatorie la nivel UE și naţional, SR EN 14885:2015 și de a reformula spectrul de activitate (cu normele de testare aferente) în conformitate cu norma indicată.

2.3.3.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificaţiei tehnice „Să nu conţină aldehide, clor, iod, fenoli, alcooli, compuşi cuaternari de amoniu" în sensul eliminării excluderii substanţelor clor, iod, fenoli, alcooli, compuşi cuaternari de amoniu din compoziţia dezinfectantului dorit a fi achiziţionat, motivat de faptul că:

- substanțele permise și cele interzise în compoziţia dezinfectanților sunt stabilite cu caracter obligatoriu la nivel european prin Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014; prin prevederea din caietul de sarcini („*Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente, conţinute de produsele biocide, cu modificările ulterioare, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat (să se regăsească în lista producătorilor agreaţi de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012*) - *documentele se prezintă în copie traduse în limba română; în traducere autorizată (copie legalizată*)"), în opinia contestatorului, se evită eroarea principială criticată (stabilirea compoziţiei produsului prin indicaţii ale autorității contractante) și devine inutilă menţionarea substanţelor active ce nu trebuie să fie prezente în compoziţia unui produs dezinfectant, acestea fiind interzise pe plan unional european;
- la nivel naţional, nu există vreo normă tehnico-juridică care să impună o anumită compoziţie a unui dezinfectant sau antiseptic; nici Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, nici Anexa nr. 3 din OMS nr. 1086/2016 nu stabilesc o anumită compoziţie a vreunui dezinfectant, iar atunci când legiuitorul naţional a dorit să indice o anumită compoziţie a unui produs dezinfectant, a făcut acest lucru în mod expres (ex. - art. 19 lit. b) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016: – „b) dezinfecţia igienică a mâinilor se face prin spălare sau frecare, utilizându-se, de rutină, un produs antiseptic de preferat pe bază de alcooli;"), dar numai cu titlu de recomandare;
- în opinia sa, rezultatul dorit de autoritatea contractantă este dezinfecția în parametrii tehnici stabiliți de spectrul de activitate și dovedit prin teste conforme standardelor impuse prin norma obligatorie

EN 14885:2015, la care se poate ajunge și prin alte compoziţii ale dezinfectantului decât cele impuse de autoritatea contractantă;

- neexistând o justificare legală și tehnică, indicarea conţinutului unui dezinfectant reprezintă, în opinia sa, o restricție în calea competiției corecte și transparente între operatorii economici; excluderea unor dezinfectanți care îndeplinesc toate celelalte condiţii ale caietului de sarcini - excepţie, condiţia unei anumite compoziţii pretinse de autoritatea contractantă, dar nu și de legea naţională sau unional-europeană - și care realizează scopul pentru care sunt achiziţionate (curățarea și dezinfectarea) este o cerinţă cu caracter restrictiv, adoptată cu încălcarea dispoziţiilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 50 alin. (2), respectiv ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, substanțele active excluse de autoritatea contractantă a fi prezente în produsul ce urmează a fi ofertat (mai puţin aldehidele) sunt conforme cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014.

2.3.4. **Referitor la Lot 9** (*Săpun antiseptic lichid pentru dezinfecţia igienică a mâinilor, prin spălare*), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificaţiei tehnice: „• Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. şi 1 min., reducţie lg. ≥2,0”, motivat de faptul că, aceasta face referire - la întocmirea spectrului de activitate al produsului - la prevederile (obligatorii) ale standardului general EN 14885:2015: „Lista standardelor din România aplicabile în unităţile sanitare în domeniul curăţării, dezinfecţiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările şi modificările ulterioare”.

Astfel, se arată că, Spectrul de activitate conform EN 14885:2015, prevede: *„Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2015 (.....)”.*

Ori, contestatorul precizează că, pentru spălarea igienică a mâinilor, EN 14885:2015 nu prevede efectul fungicid.

De asemenea, nici standardul specializat EN 13624 nu indică testările sale pentru spălarea igienică a mâinilor.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în cauză, sens în care, a fost depusă Factura , emisă de ..... - Cabinet de avocat” în sumă de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat constând în „redactare și asistare/reprezentare contestație CNSC documentație achiziție...”.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. ....., a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin contestația depusă SC ..... SRL solicită modificarea fișei de date și a caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 5 și 9.

În ceea ce privește pct. 2.1 al contestației, referitor la solicitarea contestatorului privind eliminarea **neconcordanței privitoare la obiectul achiziţie specificat în cuprinsul caietului de sarcini și cel înscris în fișa de date completată în SICAP,** autoritatea contractantă precizează faptul că achiziţia are la bază Ordinul nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide completată prin Ordinul nr. 1071/2017 care prevede achiziţia de produse dezinfectante biocide, astfel cum rezultă și din caietul de sarcini întocmit.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare în fișa de date a fost omis cuvântul „biocide", sens în care, arată că va lua măsurile necesare pentru completarea Fișei de date cu adăugarea denumirii de biocide conform Ordinului Ministerului Sănătății anterior menționat.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, atât în partea generală „Cerinţe comune pentru produse încadrate ca biocide sau ca dispozitive medicale", cât și în partea specială, se menționează: „admiterea în procedură a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale la toate loturile de achiziţie".

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că titlul achiziţiei nu reprezintă o eroare voită sau un mod de favorizare a vreunui condidat.

Cu privire la pct. 2.2 din contestație referitor la critica contestatorului privind: „Modul de ofertare al participanților la achiziţie este stabilit în mod nelegal, impunându-se condiţia ca operatorii economici să prezinte oferte pentru toate cele 11 loturi ale achiziţiei", autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la expresia prevăzută în fișa de date: „Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi ....", autoritatea contractantă învederează faptul că, în urma analizei și discuţiei cu departamente de achiziţii de la alte spitale, a constatat că, expresia anterior arătată, se datorează unei erori în SICAP, fiind nevoie de mai multe bifări în fișa de date, la cap.II.1.6 „Împărțirea în loturi" .

De asemenea, se arată că, în invitația de participare publicată în SICAP, la cap.II. 1.6 „Împărțirea în loturi", este specificat: „Pot fi depuse oferte pentru numărul maxim de loturi", de unde reiese faptul că aceasta nu este o obligaţie.

Așadar, autoritatea contractantă precizează faptul că, nu a existat și nu există intenția de restrictionare sau obligaţie a participanţilor la achiziţie de a depune oferte la toate loturile achiziţiei.

În ceea ce priveşte solicitarea privind modificarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată faptul că, acesta cuprinde cerinţe în conformitate cu necesitățile unității sale și are la bază, atât Ordinul nr.

1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide completată prin Ordinul nr. 1071/2017, cât și Ordinul nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia și sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării și eficienţei procesului de sterilizare.

În ceea ce privește pct. 2.3.1 „Lot 1 produs detergent - dezinfectant de nivel mediu/intermediar pentru suprafeţe din sectoare cu risc intermediar sau scăzut”, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul solicită renunţarea la specificaţia tehnică „să nu conţină parfum, coloranţi", totuși, a solicitat ca acestea să nu conțină parfum, deoarece într-un spital există pacienţi care nu tolerează mirosul de parfum și le poate agrava starea de sănătate și să nu conțină coloranți, deoarece majoritatea suprafeţelor din spital sunt albe și nu se dorește compromiterea acestora.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că cele două cerinţe nu reprezintă „o reală restricționare a competiției", în raport de agravarea stării de sănătate a pacienților și afectarea suprafeţelor din spital, precizând că: „se poate renunţa la cele două specificaţii tehnice dacă contestatarul își asumă agravarea stării de sănătate a pacienților prin furnizarea unui produs parfumat și suportă cheltuielile de renovare și reparație a suprafeţelor spitalului prin aplicarea unui produs care conţine coloranţi”.

Referitor la susținerile contestatorului de la pct. 2.3.2. privind lotul 2 – „Produs detergent-dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe critice din sectoare cu risc crescut (prin ştergere)”, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini a menţionat spectrul de activitate conform EN 14885/2015, astfel, apreciind că, „lipsa neintenționată a câtorva cuvinte, care, în cazul unui specialist reieșeau din spectrul respectiv de activitate”, s-a realizat „fără omiterea intenționată”.

Exemplificând, autoritatea arată că: • pentru „Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. >/= 4,0 pentru activitate bactericidă”, a „scris totul”, în afara ultimelor 3 cuvinte „pentru activitate bactericid”.

Autoritatea arată că este de acord ca, în cazul în care Consiliu va considera necesar, să completeze lipsa fiecărei litere sau cuvânt, astfel:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 • Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact /= 5,0 • Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. >/= 4,0 pentru activitate bactericidă • Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3 • Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact /= 4,0 • Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact /=

4,0 • Micobactericidă EN S4348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0 • Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact /= 4,0 • Sporicidă: EN 13704 reducerea log >/= 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)".

Referitor la susținerile contestatorului de la pct.2.3.2 privind Lotul 5 „Dezinfectant de nivel înalt (dispozitiv medical) pentru curațarea și dezinfecția instrumentarului medical și a materialelor termosensibile (prin imersie)", respectiv faptul că standardele de testare menționate în caietul de sarcini sunt diferite de cele prevăzute de EN 14885:2015, autoritatea contractantă menţionează că, în caietul de sarcini, la lotul în cauză (5), înaintea caracteristicilor tehnice, a menționat faptul că: „Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curăţirii, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015 cu completările ulterioare".

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, ceea ce este specificat în *Ordin nr. 1071/16413/2017 din 13 septembrie 2017 privind modificarea Anexei nr. 3 la Ordinul Ministrului Sănătăţii şi al Preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, emitent Ministerul Sănătăţii nr. 1.071 din 13 septembrie 2017, Agenţia Naţională Pentru Achiziţii Publice nr. 16.413 din 29 septembrie 2017, publicat în: Monitorul Oficial nr. 802 din 10 octombrie 2017,* se regăsește pentru, lotul criticat, astfel cum s-a prevăzut și în caietul de sarcini:

Activitate antimicrobiană şi standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducţie lg. ≥ 5,0

  EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducţie lg. ≥ 5,0
- Levuricid: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥4,0

  EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0
- Fungicidă:

EN 13624 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de Contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

EN 14562 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Micobactericid / Tuberculocidă:

EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Virucidă: EN 14476 eficacitate pe Poliovirus; Adenovirus, MNV
- Sporicidă: EN 13704 (Bacillus subtilis, Clostridium difficil)".

În consecinţă, autoritatea contractantă consideră că nu se impune o modificare, întrucât a folosit ultima actualizare a standardului.

Referitor la critica contestatorului de la pct.2.3.3.2 privind solicitarea de modificare a specificaţiilor tehnice, în sensul excluderii, respectiv: „Să nu conţină clor, iod, fenoli, alcooli, compuşi cuaternari de amoniu din compoziţia dezinfectantului”, autoritatea contractantă menționează faptul că, fiind vorba de un dezinfectant de nivel înalt (dispozitiv medical) pentru curațarea și dezinfecția instrumentarului medical și a materialelor termosensibile, substanțele anterior menționate pot deteriora și distruge instrumentarul medical și materialele termosensibile. Exemplificând, autoritatea contractantă arată că:

- Produsele pe bază de clor pătează și pot produce coroziuni pe materiale termosensibile şi se utilizează în anumite sectoare, şi anume: grupuri sanitare, veselă, lenjerie;
- Produsele pe bază de iod pătează instrumentarul și materialele termosensibile;
- Produsele pe bază de Fenolii nu sunt recomandaţi a se folosi pe echipamente care vin în contact cu mucoasele, în secţii de pediatrie şi nou - născuţi și au toxicitate crescută.

De asemenea, se arată faptul că, derivaţii fenolici sunt puternic iritanţi pentru piele, pot fi absorbiţi la nivel tegumentar şi pot avea acţiune caustică; mai mult, aceștia nu se pot aplica direct pe suprafeţe stropite/ contaminate cu produse biologice, activitatea fiind diminuată în prezenţa materiei organice; în unităţile sanitare, contaminarea cu sânge a instrumentarului medical, reprezintă, după cum se arată, ceva uzual, inevitabil, necesitând obligatoriu operaţiuni de dezinfecţie/antisepsie, cu produse adecvate.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, această solicitare reprezintă o nevoie a spitalului pentru a nu distruge bunurile materiale(instrumentarul medical și materialele termosensibile).

Referitor la solicitarea contestatorului de la pct. 2.3.4 privind Lot 9 „Săpun antiseptic lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor (prin spălare)”, privind eliminarea specificaţiei tehnice, și anume acţiunea: „Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. şi 1 min., reducţie lg. >/= 2,0”, autoritatea contractantă arată că, la realizarea caietului de sarcini, la lotul în cauză, a folosit Spectrul de activitate conform EN14885:2015, regăsit în Anexa 3 pentru Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, din *Ordinul nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, emitent: Ministerul Sănătăţii Nr. 1.082 din 27 septembrie 2016 Agenţia Naţională Pentru Achiziţii Publice nr. 731 din 29 septembrie 2016 publicat în: Monitorul Oficial nr. 864 din 31 octombrie 2016,* unde se regăsește și spectrul de activitate Fungicidă: EN 13624.

Pentru considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei, și a capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluţionarea acesteia.

II. În ceea ce privește contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. , depusă tot de SC ..... SRL, împotriva modificărilor aduse documentației de atribuire, ca urmare a măsurilor dispuse prin punctul de vedere nr. , de către

Întrucât, prin punctul de vedere nr. , autoritatea contractantă a arătat că înțelege să elimine neconcordanța între descrierea obiectului achiziţiei efectuată în fișa de date și, respectiv, în caietul de sarcini, în sensul modificării fișei de date prin restrângerea obiectului achiziţiei doar la dezinfectanții și antisepticele clasificate produse biocide, ca urmare, contestatorul a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. , împotriva modificării documentației de atribuire, solicitând anularea întregii proceduri.

În motivarea contestației, contestatorul arată că, sub aspect substanțial, modificarea obiectului achiziţiei - operată de autoritatea contractantă prin adresa nr - este majoră și determină o afectare a nivelului de competiţie, schimbând, totodată piaţa de profil la care se adresează.

De asemenea, contestatorul menţionează că, potrivit definiţiilor prezente în art. 1 lit. b), c) și d) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, dezinfecția se realizează cu ajutorul dezinfectanților produse biocide și dezinfectanților dispozitive medicale, agenţi fizici și/sau chimici.

Astfel, se subliniază faptul că, fiecare dezinfectant din cele două categorii are propriile specificităţii de autorizare și utilizare, constituind totodată, pieţe de profil distincte.

În condiţiile date, contestatorul consideră că modificarea operată de autoritatea contractantă este una majoră și se impune anularea întregii achiziţii, în temeiul art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „...autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la ..... de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiţie sau schimbă piaţa de profil la care se adresează".

Totodată, contestatorul arată că, în situația în care cererea sa va fi respinsă – și, revenind la răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, atunci, reiterează solicitarea privind obligarea autorității contractante la menţinerea obiectului achiziţiei astfel cum este stabilit în fișa de date – „achiziţie antiseptice și dezinfectanți”.

Ca urmare, contestatorul arată că solicitarea sa subsecventă este cea de anulare a modificării obiectului achiziţiei (restrâns prin modificarea menționată mai sus doar la achiziţia de dezinfectanți produse biocide).

Sub aspect procedural, contestatorul consideră că modificarea s-a realizat cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale art. 55 (1) HG nr. 395/2016: *„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile*

lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare."

Aşadar, în opinia contestatorului, modificarea este nulă absolut, fiind încălcată o normă de protecție a unui interes public.

De asemenea, modificarea este și anulabilă, întrucât încalcă dispoziţii exprese ale legii și principii ale procedurilor de achiziţie publică.

Astfel, contestatorul susține că, ambele tipuri de dezinfectanți - indiferent de categoria lor - pot realiza, în unele cazuri, aceeaşi acţiune antimicrobiană.

Aşadar, o eliminare din competiție de plano a dezinfectanților dispozitive medicale doar pentru că aparţin unei alte categorii de dezinfectanti este vădit nelegală, în opinia contestatorului, contravenind unor prevederi legale precum cele ale art. 156 Legea nr. 98/2016; indiferent de modul de stabilire a specificaţiilor tehnice (prin raportare la cerinţe de performanță sau funcţionale sau prin raportare la standarde naționale/internaționale ori combinat), nicio ofertă nu trebuie respinsă „dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice

Nu mai puţin, autorul contestației apreciază că, o asemenea prevedere semnifică restrictionarea artificială a concurenței, sanctionată conform art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se invocă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţii publice (prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Aşadar, contestatorul consideră că interesul autorității contractante trebuie să se concentreze asupra performanțelor produsului dezinfectant, iar nu pe clasificarea acestuia.

Mai mult, faptul că derularea achiziţiei se întemeiază pe dispoziţiile OMS nr. 1082/2016, nu impiedică, în opinia contestatorului, participarea la procedură și a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, ale căror performanțe (spectru de activitate și standarde de testare) sunt comensurate la fel ca și cele ale dezinfectanților produse biocide (prin raportare la norma tehnică obligatorie EN 14885:2015 și la standardele specializate la care face trimitere această normă tehnică obligatorie).

2.2. Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă recunoaşte eroarea „săvârșită”, în opinia sa, aceasta trebuie obligată să publice o erată, stabilind indubitabil și în mod public această remediere.

2.3.1.1.Cu toate că autoritatea contractantă respinge cererea de eliminare a restricției de participare la procedură a produselor conținând parfum și/sau coloranți, invocând o situație ipotetică, în niciun fel dovedită - unii pacienți ar putea suferi o înrăutățire a stării sănătății ca urmare a utilizării unui dezinfectant parfumat, contestatorul subliniază faptul că, în acelaşi spital, se impune a se realiza dezinfectia prevăzută de și conform OMS nr. 961/2016 cu produse care trebuie să fie parfumate:

- produsul lotului 4 – „Să fie gata preparat, să nu lase reziduuri pe suprafeţe sau echipamente, să aibă miros plăcut";
- produsul lotului 9 – „Să aibă miros plăcut" și „Să ofere decolonizare MRSA totală a corpului, inclusiv a părului" - adică spălarea integrală a corpului pacientului cu un produs parfumat.

În ceea ce priveşte afectarea culorii pardoselilor (albă) prin utilizarea unor dezinfectanți conținând coloranți, contestatorul arată că, produsul solicitat de autoritatea contractantă la acest lot este un produs concentrat care se diluează în apă la diluții între 0.25% și 2% (între 2.5 ml de produs la 1 litru de apă și 20 ml de produs la 1 litru de apă). Astfel, contestatorul apreciază că, la aceste concentraţii, colorantul - care oricum este doar un element al compoziţiei menit să asigure o identificare mai facilă între mai multe produse similar ca utilizare - nu poate produce efectul devastator pe care-l afirmă autoritatea contractantă - doar ipotetic și din nou fără dovezi.

2.3.1.2. Contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu exprimă nicio poziţie față de cererea sa de eliminare a cerinţei privind marcajului CE pentru un produs biocid.

2.3.2. și 2.3.3.1. Față de recunoașterea, de principiu, a autorității contractante, contestatorul solicită obligarea acesteia la respectarea întocmai a prevederilor normei tehnice obligatorie la nivel UE și naţional, SR EN 14885:2015 - reproduse în OMS nr. 1082/2016, Anexa nr. 3 (pe care autoritatea contractantă declară, din nou, că înțelege să o respecte întru-totul) - referitoare la dezinfecția de nivel înalt a suprafeţelor.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, deși achiesează la o situație legală, totuşi - chiar și în textul avansat în punctul de vedere – autoritatea contractantă se abate de la prevederile în cauză:

Ad 2.3.2. - *Sporicid: EN 13704 (B. Subtilis)*

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min.; reducere Ig. >/= 4,0 pentru activitate bactericidă

- *Fungicidă Ig mai mare sau egal cu 3*

Ad 2.3.3.1. - *Virucidă: EN 14476: eficacitate pe Poliovirus; Adenovirus, MNV*

Sporicidă: EN 13704 (Bacillus subtilis, Clostridium difficile).

2.3.3.2. Contestatorul învederează că, autoritatea contractantă oferă justificări pentru interdicția prezenței unor substanțe active în compoziţia produsului lotul 5, dar nicio justificare pentru interdicția prezenței compuşilor cuaternari de amoniu.

De asemenea, contestatorul arată că, în ceea ce privește situația celorlalte substanțe active, „interdictia” se bazează, după cum se arată, tot pe o speculaţie (aceste substante „pot deteriora și distruge instrumentarul medical și materialele termo sensibile”), nedovedită, fie în general, fie în situația specifică a autorității contractantul.

Astfel, în opinia sa, dacă situația generală ar fi fost cea indicată de autoritatea contractantă (asemenea substanțe active în compoziţia dezinfectanților deteriorează „instrumentarul și materialele termo sensibile"), atunci, normele tehnice de dezinfecție impuse prin OMS nr. 961/2016 ar fi interzis utilizarea unor asemenea dezinfectanți; la fel, în cazul dezinfecției instrumentarului prin imersie, normele Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 ar fi recomandat utilizarea acestor dezinfectanți.

2.3.4.Totodată, contestatorul arată că, este greu de înțeles de ce autoritatea contractantă insistă să afirme - și să impună - activitatea fungicidă ca fiind generată de prevederile OMS nr. 1082/2016, având în vedere că, Anexa nr. 3 la Ordin, prevede clar care sunt efectele pe care trebuie să le producă un antiseptic în cazul dezinfecției igienice a mâinilor (și dintre ele lipsește efectul fungicid):

„Dezinfecţia igienică a mâinilor prin spălare sau

Dezinfecţia igienică a mâinilor prin frecare

Indicaţii: dezinfecţia igienică a mâinilor

Substanţe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente, continute de produsele biocide, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. şi 1 min., reducţie lg, pentru produs de spălare >/= 3,0, pentru produs de frecare >/= 5,0*

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. şi 5 min.

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. şi 1 min., reducţie lg. pentru produs de spălare >/= 2,0, pentru produs de frecare >/= 4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 si 1 min., reducţie lg. >/= 4,0*
- *Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348”*.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită:

- în principal, admiterea contestației și anularea achiziţiei, cu obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată;
- în subsidiar, respingerea tuturor aparărilor ce sunt cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante și admiterea primei contestații, cu obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această contestație.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. ..... a transmis punctul de vedere cu privire la contestației depusă tot de ce face obiectul dosarului nr. , solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, a solicitat obligarea la anularea întregii proceduri, menţionând faptul că, a fost eliminată neconcordanța constatată și dedusă judecății în dosarul nr. , cu privire la care, comunică următoarele:

Faptul că, în punctul de vedere depus în dosarul nr. , ca și răspuns la solicitarea contestatorului privind eliminarea neconcordației privitoare la obiectul achiziţie specificat în cuprinsul caietului de sarcini și în fișa de date completată în SICAP, a mentionat că: *„....unitatea noastră are la baza achiziţiei Ordinul 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide completată prin Ordinul 1071/2017 care prevede achiziţia de produse dezinfectante biocide. Astfel că unitatea doreşte să achiziţioneze astfel de produse după cum rezultă și din caietul de sarcini întocmit pe baza ordinului anterior menţionat.*

Dintr-o eroare în fișa de date completată în SICAP a fost omis cuvântul «biocide» în acest sens unitatea va lua măsurile necesare pentru completarea fișei de date cu adăugarea denumirii de biocide conform Ordinului Ministerului Sănătății anterior menţionat. Totodată, menţionăm faptul că în cuprinsul caietului de sarcini se menționează atât în partea generală, «Cerinţe comune pentru produse încadrate ca biocide sau ca dispozitive medicale» și în caietul de sarcini în partea specială, se menționează «admiterea în procedură a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale la toate loturile de achiziţie».

În concluzie nu considerăm că titlul achiziţiei reprezintă o eroare voită sau un mod de favorizare a vreunui condidat."

autoritatea contractantă solicită să se constate că, **la momentul introducerii contestației în cauză, obiectul contestat nu exista, unitatea sa neeliminând neconcordanța dintre fișa de date și caietul de sarcini,** având în vedere faptul că, eliminarea neconcordanței urmând a fi făcută după pronunţarea unei decizii de către Consiliu, dacă acesta o va considera necesară, raportat la legislaţia aplicabilă coroborat cu faptul că, contestatorul solicita acest lucru în prima contestație care face obiectul dosarului nr. .

Așadar, autoritatea subliniază reaua credinţă a contestatorului care, în opinia sa, nu doreşte altceva decât să blocheze, prin orice mijloc, atât achiziţia produselor biocide, și chiar activitatea unității, produsele care trebuie achiziţionate fiind absolute necesare desfășurării activității spitalului în condiţii de igienă și siguranţă pentru pacienţii săi.

Totodată, autoritatea învederează faptul că, contestatorul a depus ofertă pentru un singur lot din 11, cu toate că, a contestat, pentru început, doar loturile 1, 2, 5 și 9, solicitând, ulterior, printr-o nouă

contestație, anularea întregii achiziții, deși nu au fost aduse modificări la fișa de date, după cum susţine contestatorul.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către G.B. Indco SRL, precum și respingerea capătului de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. SRL a răspuns, în replică la punctul de vedere nr. formulat de ....., prin care a arătat că, decizia de restrângere a obiectului achiziției, deja stabilit prin fișa de date a achiziției și devenit public, prin publicarea documentației de atribuire, este nelegală, atât prin conținut, cât și prin formă.

Contestatorul arată totodată că, autoritatea contractantă nu face nicio apărare relativ la chestiunile juridice ale contestației sale, în opinia sa, aceasta „încercând doar să discrediteze demersul său deplin legal de a-i contesta deciziile haotice și lipsite de fundament legal și faptic”.

Așadar, contestatorul susține că „nu există deci obiect de dezbatere juridică cu AC a problemelor ridicate prin contestație de societatea” sa.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

” ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Antiseptice și Dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr și nr. .

Pentru loturile contestate, respectiv 1, 2, 5, 9, autoritatea contractantă a suspendat procedura.

În cadrul procedurii, pentru loturile aflate în desfășurare, contestatorul a depus ofertă, în data , pentru lotul .

Pe fondul contestatiilor formulate de SC ..... SRL, Consiliul constata urmatoarele:

In primul rand, extrem de relevant, Consiliul subliniaza faptul ca obiectul contestatiei nr. , formulată de SC ..... SRL, in mod deosebit de explicit, este referitor la continutul fisei de date si al caietului de

sarcini pentru loturile 1, 2, 5 si 9, singurele loturi pentru care a fost calculata si depusa cautiunea, criticile nefiind formulate pentru celelalte loturi aferente procedurii.

In consecinta, chiar daca anumite critici din contestatia mentionata sunt referitoare la intreaga procedura in ansamblu, analiza temeiniciei acestor critici si decizia Consiliului urmare a analizei va avea in vedere strict procedura pentru loturile 1, 2, 5 si 9, loturi la care procedura a fost suspendata inaintea depunerii ofertelor.

In ceea ce priveste cea de-a doua contestatie nr. , (transmisa la o data la care documentatia de atribuire nu mai putea fi contestata in termen), Consiliul retine ca aceasta se refera intr-adevar la intreaga procedura dar criticile cuprinse in aceasta sunt formulate „împotriva modificărilor aduse documentației de atribuire, ca urmare a măsurilor dispuse prin punctul de vedere nr. , de către .....".

Consiliul constata ca **autoritatea contractanta nu a efectuat modificari in documentatia de atribuire**, nici nu ar fi putut aduce modificari prin punctul de vedere adresat CNSC ci s-a limitat la a comunica prin punctul de vedere faptul ca este de acord cu anumite modificari, daca Consiliul le va dispune prin decizie, modificari aplicabile documentatiei aferente procedurii la loturile suspendate 1, 2, 5 si 9.

Concluzionand, referitor la obiectul celei de-a doua contestatii, Consiliul constata ca autoritatea contractanta nu a efectuat modificari la documentatia de atribuire, drept pentru care **contestația nr. este lipsita de obiect si va fi respinsa** ca atare.

In ceea ce priveste fondul contestatiei nr.

pct. 2.1 al contestației este referitor la solicitarea contestatorului privind eliminarea neconcordanței privitoare la obiectul achiziţie specificat în cuprinsul caietului de sarcini și cel înscris în fișa de date completată în SICAP, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare în anunțul de participare simplificat si in fișa de date a fost omis cuvântul „biocide".

Consiliul va dispune adaugarea cuvântului „biocide" obiectul achiziţiei fiind: „ACHIZIŢIA PUBLICĂ DE PRODUSE BIOCIDE (ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANTE) CPV-33631600-8 Antiseptice și dezinfectante" conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide completat prin Ordinul nr. 1071/2017.

pct. 2.2 al contestației vizeaza o formulare neclara in capitolul II.1.6) din anunțul de participare simplificat *„pot fi depuse oferte pentru numarul maxim de loturi"* si o formulare complet eronata, profund nelegala, in capitolul II.1.6) din fișa de date a achizitiei: *„Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi*" , autoritatea contractanta oferind niste explicatii privind problemele din SICAP care au cauzat redactarea gresita a capitolului.

Consiliul va dispune refacerea capitolul II.1.6) din ambele documente cu formularea :" *pot fi depuse oferte pentru unul sau mai multe loturi*".

Consiliul retine, fapt relevant, ca formularile eronate din capitolul II.1.6) nu au avut consecinte practice, operatorii economici (inclusiv contestatorul care a depus oferta pentru lotul 11) depunand oferte strict numai pentru lotul sau loturile la care au dorit sa participe (dintre loturile care nu au fost contestate).

Criticile contestatorului privind specificatiile tehnice pentru **lotul 1** sunt justificate in aprecierea Consiliului.

Chiar daca autoritatea contractanta este in drept sa-si aprecieze necesitatile, justificarile aduse de aceasta pentru cerinta *„Să nu conțină parfum, coloranți*" nu pot fi acceptate ca valabile.

Pe langa faptul ca niciun standard sau norma tehnica nu contine asemenea prevederi pentru produse de tip **detergent - dezinfectant de nivel mediu/intermediar pentru suprafețe**, a sustine ca eventualul parfum al detergentului este mai daunator decat mirosul specific din unitatile sanitare sau ca un detergent – dezinfectant (produs solubil integral in apa) poate sa pateze, nu reprezinta argumente acceptabile.

Prin urmare, considerand cerintele nejustificate si implicit restrictive, pentru **Lot 1 (Produs detergent - dezinfectant de nivel mediu/intermediar pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar sau scăzut)** Consiliul va dispune eliminarea cerintei *„Să nu conțină parfum, coloranți*" precum si eliminarea specificației *„Să prezinte marcaj european de conformitate CE*" in cazul produselor biocide, aceasta fiind necesara numai pentru dezinfectanții clasificați dispozitive medicale.

In privinta **lotului 2 (Produs Detergent - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe critice din sectoare cu risc crescut (prin ştergere),** Consiliul constata ca intre textul din standardul EN 14885:2015 si textul din caietul de sarcini, diferentele sunt absolut nesemnificative iar criticile vor fi respinse.

In ceea ce priveste critica contestatorului privind specificatiile tehnice stabilite pentru **lotul 5** si pentru **lotul 9**, Consiliul nu a identificat nici lipsa justificarilor argumentate si nici o restrangere artificiala a concurentei prin cerintele impuse, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile privind specificatiile tehnice impuse pentru aceste loturi.

In ceea ce priveste solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor pentru solutionarea contestatiei, probate cu Factura seria , emisă de ..... - Cabinet de avocat" în sumă de 1.500 lei, Consiliul le va admite in parte, proportional cu criticile considerate justificate, stabilind obligatia autoritatii contractante de plata a sumei de 750 lei catre ofertantul SC ..... SRL, in temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite in parte contestația nr. 1712/16.07.2019 formulata de SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 5 si 9 în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune modificarea documentatiei de atribuire aferente loturilor 1, 2, 5 si 9, astfel:

- Modificarea capitolului obiectul achiziţiei II.1.1) în anunțul de participare simplificat si in fișa de date, textul modificat fiind: *„ACHIZIŢIA PUBLICĂ DE PRODUSE BIOCIDE (ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANTE) CPV-33631600-8 Antiseptice și dezinfectante”*
- Modificarea capitolului II.1.6) Impartirea pe loturi, textul modificat fiind: *„pot fi depuse oferte pentru unul sau mai multe loturi”*
- Modificarea specificatiilor tehnice pentru lotul 1 prin eliminarea cerintei *„Să nu conțină parfum, coloranți*” precum si eliminarea specificației *„Să prezinte marcaj european de conformitate CE*” in cazul produselor biocide.

Consiliul va dispune publicarea in SEAP a modificarilor mai sus mentionate si stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor la loturile 1, 2, 5 si 9 la un interval de minimum 10 zile de la publicare. (modificarile dispuse privesc in mod exclusiv procedura pentru loturile 1, 2, 5 si 9)

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile lucratoare de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 750 lei, cheltuieli efectuate pentru solutionarea contestatiei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici continute in contestatia nr. si va respinge ca fiind lipsita de obiect contestația nr. formulata de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ” .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite in parte contestația nr. 1712/16.07.2019 formulata de SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 5 si 9 în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune modificarea documentatiei de atribuire aferente loturilor 1, 2, 5 si 9, astfel:

- Modificarea capitolului obiectul achiziţiei II.1.1) în anunțul de participare simplificat si in fișa de date, textul modificat fiind: *„ACHIZIŢIA PUBLICĂ DE PRODUSE BIOCIDE (ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANTE) CPV-33631600-8 Antiseptice și dezinfectante*”

- Modificarea capitolului II.1.6) Impartirea pe loturi, textul modificat fiind: *„pot fi depuse oferte pentru unul sau mai multe loturi*”

- Modificarea specificatilor tehnice pentru lotul 1 prin eliminarea cerintei *„Să nu conțină parfum, coloranți*” precum si eliminarea specificației *„Să prezinte marcaj european de conformitate CE*” in cazul produselor biocide.

Dispune publicarea in SEAP a modificarilor mai sus mentionate si stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor la loturile 1, 2, 5 si 9 la un interval de minimum 10 zile de la publicare.(modificarile dispuse privesc in mod exclusiv procedura pentru loturile 1, 2, 5 si 9).

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile lucratoare de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractanta la plata sumei de 750 lei, cheltuieli efectuate pentru solutionarea contestatiei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici continute in contestatia nr. si respinge ca fiind lipsita de obiect contestația nr. formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**