

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., și adresă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire pentru lotul 3, elaborate de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Diverse materiale sanitare II*” - *lotul 3*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../10.09.2025, s-a solicitat admiterea contestației și suspendarea procedurii de atribuire în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea pe fond a cauzei, anularea lotului și stabilirea măsurilor de remediere în sarcina autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

... SRL, pentru remedierea documentației de atribuire, solicită:

Lotizarea separată pentru achiziționarea subproduselor criticate (sublot 3.6 și sublot 3.7) prin gruparea printr-un lot de sine stătător aferent acestor 2 consumabile sanitare față de celelalte produse componente ale acestui lot, neîntrunirii condițiilor cumulative ale

prevederilor art. 3 (1) lit. dd), respectiv, art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privitoare la similaritatea produselor.

Ambele subproduse, exact conform cerințelor solicitate sunt disponibile doar la un singur producător pentru aceste categorii de consumabile sanitare, respectiv producătorul ..., ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 49, art. 50, art. 141 (2) din Legea 98/2016.

În egală măsură, pe lângă lotizarea separată, pentru sublotul 3.6 denumit Seringi preumplute cu NaCl 0,9% pentru care autoritatea contractantă a impus cerința ca acest consumabil să fie încadrat în clasa III a dispozitivelor medicale, ... SRL solicită acceptarea drept măsură de remediere ca acest produs să fie ofertat cu o clasă de încadrare și de II b), întrucât așa cum a precizat anterior, în mod exclusiv, încadrarea în Clasa III este/a fost opțiunea particularizată de același unic producător și anume

Pentru sublotul 3.7 după lotizarea separată, ... SRL solicită drept măsură de remediere față de cerința din caietul de sarcini și anume:

„Seringa pentru recoltare sânge arterial cu soluție Ca²⁺ + LH 80 UI pulverizată pe pereții seringii, cu posibilitatea de recoltare a 3 ml de sânge.; Să aibă ac de recoltare incorporat de 23G, 0,64x25mm prevăzut cu protecție în conformitate cu Directiva Europeană 32/2010.;Pistonul seringii să fie confecționat dintr-un ester al acidului cianhidric prevăzut cu o membrana ventilată confecționată din bumbac, fără latex ce permite presetarea volumului de proba ce urmează a fi recoltat și umplerea automată a seringii.; Seringa sa fie livrată cu capac pentru omogenizare. Împachetare individuală în blister.”

... SRL solicită modificarea cerinței și acceptarea specificației după cum urmează:

„Seringă pentru recoltare sânge arterial, cu posibilitatea de recoltare a 3ml de sânge.; Sa aibă ac de recoltare incorporat de 23G, 0,64x25mm cu o membrană ventilată confecționată, fără latex ce permite presetarea volumului de probă ce urmează a fi recoltat și umplerea automată a seringii.; Seringa sa fie livrată cu capac pentru omogenizare. Împachetare individuală în blister.”

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, ... SRL susține că este justificată într-o primă instanță de încălcarea nepermisă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar drept consecință printr-o eventuală continuare a procedurii până la pronunțare, atât contestatoarea cât și orice alt operator economic interesat, prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor și până la pronunțarea pe fond asupra cauzei, în contradictoriu cu cerințele tehnice vădit nelegale stabilite prin caietul de sarcini cât și prin trimitere la

posibilitatea întocmirii ofertelor și de către alți operatori interesați, ce pot oferta în sistem competitiv din perspectiva prețului, va fi/vor fi în imposibilitatea depunerii unei oferte legale și corecte la aceste 2 subproduse cu implicații și consecințe financiare negative asupra obiectivelor oricărui agent economic.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să admită atât contestația cât și cererea de suspendare a procedurii, anularea lotului contestat și stabilirea de măsuri de remediere în sarcina sa.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211702617/1, eliberată de ..., la data de 25.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.870,69 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „*Diverse materiale sanitare II*” - *lotul 3*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../10.09.2025.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de întocmire a documentației de atribuire a autorității contractante aferente lotului 3, respectiv gruparea în cadrul acestui lot a două consumabile sanitare care nu fac parte din gama normală de produse comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă, motiv pentru care solicită anularea lotului 3 și stabilirea ca măsuri de remediere în sarcina autorității contractante:

1. lotizarea separată pentru achiziționarea subproduselor criticate (sublot 3.6 și sublot 3.7) prin gruparea printr-un lot de sine stătător aferent acestor 2 consumabile sanitare față de celelalte produse componente ale acestui lot, neîntâlnirii condițiilor cumulative ale prevederilor art. 3 (1) lit. dd), respectiv , art. 18 alin. 3 lit b) din Legea 98/2016 privitoare la similaritatea produselor.

2. ambele subproduse, exact conform cerințelor solicitate sunt disponibile doar la un singur producător pentru aceste categorii de consumabile sanitare, respectiv producătorul ..., ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 49, art. 50, art. 141 (2) din Legea 98/2016,

3. în egală măsură, pe lângă lotizarea separată, pentru sublotul 3.6 denumit Seringi preumplute cu NaCl 0,9% pentru care autoritatea

contractantă a impus cerința ca acest consumabil să fie încadrat în clasa III a dispozitivelor medicale, solicită acceptarea drept măsură de remediere ca acest produs să fie oferit cu o clasă de încadrare și de II b), întrucât așa cum a precizat la punctul 2 al capătului de cerere, în mod exclusiv, încadrarea în Clasa III este/a fost opțiunea particularizată de același unic producător și anume

4. și pentru sublotul 3.7 după lotizarea separată rugăm drept măsură de remediere față de cerința din Caietul de Sarcini solicităm modificare cerinței și acceptarea specificației după cum urmează:

„Seringă pentru recoltare sange arterial, cu posibilitatea de recoltare a 3ml de sânge; Să aibă ac de recoltare incorporat de 23G, 0,64x25mm cu o membrana ventilata confectionata, fara latex ce permite presetarea volumului de proba ce urmeaza a fi recoltat si umplerea automata a seringii; Seringa sa fie livrata cu capac pentru omogenizare. Impachetare individuala in blister.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la aceasta prin punctul de vedere nr. 925/26.08.2025 în care menționează expres că în „temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...) vă aducem la cunoștința Consiliului următoarele: Prin decizia ce o veți pronunța **să admiteți atât contestația** cât și suspendarea procedurii de atribuire în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea pe fond a cauzei, caz prin care **solicităm Consiliului pe baza criticilor ce vor fi expuse în continuare, anularea lotului și stabilirea ca și măsuri de remediere în sarcina autorității contractante**”.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, în sensul anulării lotului contestat motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă are obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a deciziei de anulare a lotului 3.

În consecință, Consiliul urmează să admită contestația, criticile formulate făcând obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acesteia în SEAP, respectiv a deciziei de anulare a lotului 3.

Referitor la criticile cu privire la lotizarea separată a produselor aferente lotului 3, Consiliu urmează să le respingă ca rămase fără obiect, având în vedere că prin decizia autorității contractante de a anula lotul 3 au fost anulate implicit toate actele și documentele achiziției aferente acestui lot, prin urmare și specificațiile tehnice contestate din cadrul caietului de sarcini și organizarea lotului 3, acestea neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic, la fel cum nici solicitarea de a obliga

autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă lotului 3 anulate, nu poate să producă vreun efect juridic.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și va dispune publicarea în SEAP a deciziei de anulare a lotului 3 urmare a achiesării, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) respinge ca rămase fără obiect restul criticilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și va dispune publicarea în SEAP a deciziei de anulare a lotului 3 urmare a achiesării, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei.

Respinge ca rămase fără obiect restul criticilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.