C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 255/13.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27943/13.07.2020, formulată de către ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ... și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 20034/08.07.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public al municipiului ...”*, se solicită anularea adresei nr. 20034/08.07.20203 („Comunicare respingere ofertă”) prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, precum şi a oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu consecinţa stabilirii conformităţii şi admisibilităţii ofertei contestatorului, precum și obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea demersului judiciar.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 255/13.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27943/13.07.2020, ..., lider al asocierii

..., contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

..., lider al asocierii ..., precizează că autoritatea contractantă a respins oferta sa din procedura de atribuire în mod nelegal, preferând să dispună această măsura sancţionatorie fără a evalua situaţia intervenită prin raportare la documentele depuse în cadrul ofertei şi fără a solicita clarificarea valorii serviciilor prestate în cadrul Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 depus pentru probarea experienţei similare. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii anterior formulării unei solicitări de clarificare pentru lămurirea presupusului motiv de respingere.

Se arată că se impune anularea actului atacat şi reevaluarea ofertei asocierii cu luarea în considerare a contactelor depuse pentru probarea experienţei similare, dat fiind că asocierea ... a răspuns concludent întrebării adresate, iar autoritatea contractantă a constatat, în mod nepermis, neconcludenţa răspunsului asocierii prin raportare la aspecte neclarificate.

Contestatorul învederează că, din analiza Comunicării respingerii ofertei rezultă că oferta a fost respinsă deoarece, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul asocierii la întrebarea de clarificare ar fi fost neconcludent raportat la faptul că nu ar fi fost prezentate documente din care să reiasă valoarea serviciilor prestate în baza Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018, însă în niciun moment, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/completări privind documentele prezentate în probarea valorii serviciilor prestate în temeiul Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018, acest contract nefiind nici măcar indicat în cadrul Solicitării de clarificare. Or, neconcludenţa răspunsului se raportează strict la solicitarea de clarificare formulată de către autoritatea contractantă, neputând fi apreciată prin raportare la aspecte niciodată vizate de aceasta în mod clar şi explicit.

Contestatorul precizează că, potrivit dispoziţiilor art. 87 alin. (1) şi (4) din H.G. nr. 867/2016, autoritatea contractantă are obligaţia ca întrebarea de clarificare să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea adresată ofertantului, iar solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă viza strict experienţa similară din perspectiva Contractului nr. 75205/08.08.2019, fără a fi indicate clarificări sau completări în ceea ce priveşte Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018 faţă de care oferta a fost respinsă.

Se arată că, la solicitarea de clarificare a autorităţii contractante, asocierea contestatoare a răspuns în mod clar, concis şi pertinent, indicând răspunsul la întrebarea efectiv adresată, adică a arătat în concret atât modul în care experienţa similară a fost dovedită, precum şi că valoarea contractelor indicate depăşeşte valoarea solicitată prin documentaţia de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a încercat clarificarea situaţiei din punct de vedere al activităţilor efectiv prestate în cadrul Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018, deşi pretinde că acesta ar fi motivul

respingerii ofertei. Totodată, la o simplă analiză a solicitării de clarificare rezultă că, anterior formulării acestei adrese, autoritatea contractantă nici nu luase în considerare depunerea Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 faţă de care consideră că nu ar fi fost probată valoarea serviciilor prestate. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificare depus de către asociere este concludent în raport de solicitarea de clarificare adresată.

Contestatorul precizează că, deşi a solicitat clarificări privind un anumit contract, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la clarificare ar fi neconcludent în raport de un alt contract depus pentru a se proba experienţa similară. Totodată, la momentul transmiterii solicitării de clarificare, asocierea contestatoare nu avea posibilitatea (şi, oricum, nici obligaţia) de a presupune că autoritatea contractantă nu este lămurită despre activităţile prestate în cadrul Contractului subsecvent, pe de o parte, pentru că acesta nu a fost deloc indicat în cadrul adresei şi, pe de altă parte, pentru că din simpla analiză comparativă a obiectului acestui contract şi a celui ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire se constată că sunt, cel puţin, similare. Or, la momentul constatării unei neclarităţi, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita lămurirea acestora, iar nu respingerea ofertei în baza unui răspuns la clarificare ce viza valoarea unui alt contract indicat în cadrul ofertei.

Cu privire la concludenţa răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatorul invocă practica judiciară, precizând că răspunsul său respectă exigențele impuse de practica judiciarădeoarece s-a referit strict la chestiunilee necesar a fi clarificate potrivit adresei autorității contractante, iar în situaţia în care autoritatea contractantă se simţea nelămurită privind (i) Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018; (ii) valoarea serviciilor prestate în cadrul acestui contract; şi/sau (iii) alte aspecte privind îndeplinirea experienţei similare, aceste chestiuni puteau fi cu uşurinţă clarificate prin adresarea unei întrebări corecte şi lipsite de echivoc, iar nu prin respingerea nelegală a ofertei.

Se arată că, atât jurisprudenţa C.N.S.C., cât şi cea a instanţelor naţionale confirmă obligaţia autorităţii contractante de a exercita un anumit grad de diligenţă atunci când analizează conţinutul fiecărei oferte, iar în cazul în care există o chestiune care ar putea fi lămurită prin solicitarea de clarificări, aceasta nu poate să respingă în mod abuziv o ofertă fără clarificări elocvente. Mai mult, principiul proporţionalităţii, care guvernează întreaga procedură de atribuire, impune cu necesitate ca actele autorităţii contractante să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar măsurile luate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

Contestatorul precizează că, deoarece solicitarea de clarificare viza doar expunerea modalităţii de îndeplinire a experienţei similare în raport de Contractul nr. 75205/08.08.2019 (fără nicio menţiune privind Contractul

subsecvent nr. 44324/28.12.2018), asocierea a răspuns în mod complet şi pertinent la ceea ce s-a solicitat, iar autoritatea a procedat în mod superficial la analiza răspunsului asocierii la solicitarea de clarificare, fără a depune diligenţele necesare pentru evaluarea unei oferte în mod legal şi temeinic; a preferat, în mod nejustificat şi cu încălcarea principiului proporţionalităţii, să respingă oferta asocierii, deşi la o simplă verificare a documentelor depuse pentru probarea experienţei similare se constată îndeplinirea cerinţei prevăzută de Fişa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări şi/sau completări dacă nu se considera lămurită pentru evaluarea ofertei, astfel:

(a) nu a solicitat în niciun moment clarificarea / lămurirea valorii serviciilor prestate în baza Contractului subsecvent nr. 44324/ 28.12.2018. Autoritatea contractantă a formulat o singură solicitare de clarificare a experienţei similare, însă aceasta viza un alt contract decât cel faţă de care oferta a fost respinsă. Oricum, din conţinutul solicitării de clarificare se constată că, la acel moment, autoritatea contractantă nu luase în considerare Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018 (deşi depus în cadrul ofertei) deoarece nu este menţionat în cadrul listei documentelor indicate ca fiind depuse pentru probarea experienţei similare în cadrul ofertei;

(b) faţă de motivul pentru care oferta asocierii a fost respinsă din Procedura de atribuie, autoritatea contractantă nu a formulat nicio clarificare clară şi detaliată, cum în mod expres statuează dispoziţiile art. 87 din H.G. nr. 867/2016, principiul proporţionalităţii şi jurisprudenţa relevantă incidentă. Concret, oferta asocierii a fost respinsă din Procedura de atribuire fără a i se acorda posibilitatea de a demonstra respectarea cerinţelor impuse de documentaţia de atribuire prin raportare la Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018, deşi toate documentele doveditoare se aflau deja depuse în cadrul ofertei;

(c) Autoritatea contractantă avea obligaţia legală de a clarifica îndeplinirea sau neîndeplinirea experienţei similare a unui ofertant prin raportare la toate aspectele constatate. Această obligaţie este corelativă dreptului asocierii de a avea posibilitatea justificării modului în care a înţeles să probeze experienţa similară în cadrul ofertei. Interesul oricărei autorităti contractante ar trebui să fie edificarea situaţiei reale intervenite în ceea ce priveşte îndeplinirea sau neîndeplinirea experienţei similare prin solicitări de clarificări temeinice. Or, în cazul asocierii, autoritatea contractantă a căutat motive formale de respingere a ofertei printr-o evaluarea superficială şi lipsită de interes având în vedere că documentele de ofertă se aflau la dispoziţia sa şi puteau cu uşurinţă verificate şi, oricum, nu a formulat nicio întrebare de clarificare care să vizeze valoarea Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018,

(d) dat fiind că asocierea a indicat în mod expres faptul că acest contract subsecvent este depus pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară privind serviciile prestate, autoritatea contractantă avea

obligaţia de a clarifica situaţia constatată, respectiv menţiunea de „lucrări” în cadrul acestui contract, iar nu respingerea automată şi netemeinică a ofertei.

(e) posibilitatea asocierii de a demonstra îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară este obstrucţionată dacă, în momentul în care consideră că există nelămuriri, autoritatea contractantă nu solicită clarificări faţă de situaţia constatată în mod concret. Prin restrângerea dreptului asocierii de a justifica modalitatea în care a înţeles să probeze experienţa similară prin raportare la Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018, în realitate, se restrânge şi posibilitatea acestuia de a participa la Procedura de atribuire, singura posibilitate a ofertantului de a demonstra îndeplinirea experienţei similare rămânând doar contestarea documentului emis de autoritatea contractantă;

(f) autoritatea contractantă nu trebuie să devină ea însăşi un obstacol în participarea şi câştigarea Procedurii de atribuire prin limitarea posibilităţii ofertantului de a demonstra îndeplinirea unei cerinţe impuse prin documentaţie, deşi oferta depusă de acesta este conformă;

(g) jurisprudenţa este unanimă în a susţine obligaţia autorităţii contractante de a se edifica asupra situaţiei reale intervenite anterior respingerii unei oferte din Procedura de atribuire prin transmiterea unei clarificări ofertantului.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificarea valorii serviciilor prestate în baza Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 anterior dispunerii măsurii de respingere a ofertei din Procedura de atribuire având în vedere că (i) solicitarea de clarificare viza îndeplinirea cerinţei impuse de Fişa de date privind experienţa similară strict prin raportare la Contractul nr. 75205/08.08.2019; (ii) la momentul formulării Solicitării de clarificare, autoritatea contractantă nu luase în considerare Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018, deşi se afla în documentaţia de ofertă a asocierii; (iii) Asocierea a răspuns în mod clar, precis şi concludent la solicitarea de clarificare prin indicarea exactă atât a contractelor (şi documentelor aferente) prin care înţelege să probeze experienţa similară, cât şi a valorii acestora; (iv) oferta asocierii a fost respinsă din Procedura de atribuire urmare a unei pretinse neindicări a valorii serviciilor prestate în cadrul Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018; (v) dispoziţiile art. 87 din H.G. nr. 867/2016, principiul proportionalităţii şi jurisprudenţa relevantă incidentă impun autorităţii contractante lămurirea concretă asupra situaţiei intervenite anterior respingerii ofertei din Procedura de atribuire.

Potrivit contestatorului, comunicarea privind respingerea ofertei este nemotivată. Acesta invocă dispozițiile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și învederează că nu conține vreun raţionament propriu, obiectiv şi independent al comisiei de evaluare, vreo centralizare a aspectelor analizate sau o verificare a informaţiilor furnizate de către asociere prin răspunsul la clarificare prin care să se demonstreze pretinsa necondudenţă. Se arată că autoritatea contractantă susţine doar că din documentele prezentate nu ar

rezulta valoarea serviciilor prestate în baza Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018, însă, faţă de acest aspect nu a fost solicitată nicio clarificare faţă de care asocierea să fi răspuns în mod neconcludent, cum se reţine prin Comunicarea respingerii ofertei. Deşi respinge oferta urmare a unui pretins răspuns neconcludent, nicio clarificare nu a fost formulată în raport de elementele Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 faţă de care autoritatea contractantă consideră că asocierea nu şi-a îndeplinit cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire. Nemotivarea actului administrativ contestat într-o manieră în care să se arate în concret raţionamentul pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent este de natură să producă contestatorului o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestuia; situaţia este de natură a obstrucţiona posibilitatea asocierii de a contesta în mod eficient decizia autorităţii contractante în lipsa prezentării raţiunilor care au fundamentat-o. În lipsa motivării, principiile transparenţei şi asumării răspunderii sunt afectate, atât timp cât destinatarul actului nu este informat cu privire la motivele de fapt şi de drept concrete care au stat la baza emiterii lui.

Contestatorul invocă jurisprudența CEJ, care impune obligaţia motivării, precizând că o astfel de conduită, contrară atât sensului cât şi impunerilor legii, atrage sancţiuni, în acord cu prevederile 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Se arată că practica este constantă în a sancţiona conduita contrară a autorităţii contractante, respectiv sancţiunea anulării actelor administrative emise fără motivare.

Contestatorul subliniază că, Curtea de Justiţie a sancţionat constant un comportament evaziv şi necorespunzător al autorităţilor contractante în îndeplinirea obligaţiei de a comunica rezultatul procedurii de atribuire de o manieră care să respecte principiul transparenţei şi tratamentului egal. Astfel, Decizia nr. 59/01.02.2011, pronunţată de către înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, reţine că: *„Motivarea actului administrativ, justificarea raţiunilor de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanţie a respectării legii şi a ocrotirii drepturilor individuale, o formă de protejare a cetăţeanului împotriva arbitrariului puterii publice, care în aceste condiţii devine evident şi poate fi cenzurat pe cale jurisdicţională.”*

Contestatorul invocă și Decizia nr. 2973/10.09.2012, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, precizând că oferta sa îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară impusă prin Fişa de date.

Se arată că, din motivarea superficială (şi aproape inexistentă) a Comunicării respingerii ofertei rezultă că oferta asocierii ar fi fost respinsă din Procedura de atribuire deoarece nu s-ar fi prezentat documente din care să reiasă că valoarea de prestări servicii din cadrul Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a evaluat în mod greşit oferta sa având în vedere că toate cerinţele impuse de Fişa de date pentru probarea experienţei similare au fost îndeplinite, respectiv:

(a) cerinţa din Fişa de date prevede în mod expres următoarele condiţii: (i) prezentarea a maximum 3 contracte în care au fost prestate servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei Proceduri de atribuire, respectiv întreţinerea şi repararea echipamentelor electrice de iluminat; (ii) valoarea cumulată a contractelor prezentate să fie de cel puţin 1.100.000 lei fără TVA; (iii) contractele să fie executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani prin raportare la data limită de depunere a ofertelor;

(b) condiţiile impuse pentru experienţa similară sunt îndeplinite de către asociere având în vedere că:

i. în cadrul ofertei asocierii au fost prezentate 2 contracte şi documentele aferente, respectiv: Acordul-cadrul şi Contractul subsecvent nr. 44.324/28.12.2018 având ca obiect „Extinderea, modernizarea şi întreţinerea sistemului de iluminat public în comuna Chiajna, judeţul Ilfov” și Contractul nr. 75205/08.09.2019 privind delegarea gestiunii Serviciului de iluminat public pentru activităţile de întreţinere și reparaţii a sistemului de iluminat public, precum şi verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în municipiul Deva printr-un contract de achiziţie publică de servicii. Se arată că din denumirea contractelor depuse de către asociere în cadrul ofertei se poate constata că activităţile prestate în cadrul celor două contracte sunt similare (aproape identice) cu serviciile ce fac obiectul prezentei Proceduri de atribuire, respectiv întreţinerea şi repararea echipamentelor electrice de iluminat dat fiind că: (1) denumirea Contractului subsecvent nr. 44.324/28.12.2018 include servicii de întreţinerea a iluminatului public; iar (2) denumirea Contractului nr. 75205/08.09.2019 cuprindea, de asemenea, indicarea clară a prestării serviciilor de întreţinere şi reparaţii;

ii. valoarea contractelor impusă prin Fişa de date de cel puţin 1.100.000 lei fără TVA este depăşită de valoarea celor două contracte depuse pentru probarea experienţei similare, valoarea cumulată a celor două contracte fiind de 2.366.859,38 lei, astfel: Contractul subsecvent nr. 44.324/28.12.2018 şi documentele suport sunt în valoare de 2.198.186,89 lei37 şi Contractul nr. 75205/08.09.2019 şi documentele suport sunt în valoare de 768.673,19 lei;

iii. perioada în care contractele au fost executate este mai mică decât cea impusă prin Fişa de date (3 ani prin raportare la data limită de depunere a ofertelor) având în vedere că cele două contracte au fost încheiate în anul 2018, respectiv 2019, iar data de depunere a ofertelor a fost 03.03.2020.

Contestatorul subliniază că documentele prezentate în cadrul ofertei probează îndeplinirea cerinţelor impuse prin Fişa de date, iar autoritatea contractantă avea posibilitatea reală de a le verifica pentru a constata că valoarea contractelor declarată este integral aferentă serviciilor prestate, însă fără a solicita clarificarea valorii serviciilor prestate în cadrul contractului subsecvent şi fără a analiza în mod temeinic activităţile efectiv prestate şi documentele depuse în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a

considerat că valoarea indicată pentru serviciile prestate nu ar fi fost probată deoarece în documentele aferente contractului subsecvent se menţionează noţiunea de lucrări. Raţionamentul prezentat de către autoritatea contractantă pentru a respinge oferta este netemeinic dat fiind că se impunea analiza activităţilor efectiv prestate de către asociere, iar nu luarea în considerare strict a noţiunii de lucrări indicată în cadrul contractului subsecvent. Relevante sunt activităţile efectiv prestate în cadrul contractului propus pentru dovedirea acestei cerinţe impuse prin documentaţia de atribuire. Concret, pentru analiza îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică, autoritatea avea obligaţia de a verifica activitatea prestată în cadrul contactelor depuse de către asociere în acest sens. Prin urmare, din dispunerea măsurii de respingere a ofertei rezultă că autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit obligaţia legală de diligenţă privind verificarea efectivă a documentelor depuse în vederea probării capacităţii tehnice a ofertantului.

Contestatorul precizează că serviciile sunt orice activităţi care nu presupun execuţia unei construcţii, iar obiectul contractelor prezentate pentru experienţa similară este similar obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în Procedura de atribuire.

Se arată că, prin documentaţia de atribuire s-a impus ca activităţile prestate să fie similare, iar nu contractele în cadrul cărora aceste activităţi au fost prestate. Atât timp cât activitatea propriu-zisă urmează a se întreprinde şi în actuala Procedură de atribuire, este indubitabil că autoritatea contractantă nu poate restrânge o cerinţă impusă prin documentaţia de atribuire, iar evaluarea unei oferte se poate face doar pe baza cerinţelor scrise ale Documentaţiei de atribuire, nu pe baza unor interpretări restrictive ale acestora. Dat fiind că obiectul contractelor depuse în cadrul ofertei este (cel puţin) similar cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta Procedură de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial documentele depuse şi a concluzionat greşit că experienţa similară nu ar fi îndeplinită prin raportare la valoarea impusă.

Se precizează că, în cadrul contactelor depuse de către asociere pentru probarea experienţei similare au fost prestate activităţi de servicii, iar serviciile menţionate în cadrul Caietului de sarcini aferent actualei Proceduri de atribuire sunt similare cu cele indicate în cadrul Anexei nr. 1 şi Anexei nr. 2 la Caietului de sarcini aferent procedurii în urma căreia a fost atribuit Contractul subsecvent. Cu alte cuvinte, activităţile indicate de către autoritatea contractantă la rubrica de servicii de întreţinere, revizii şi reparaţii din cadrul Caietului de sarcini sunt (cel puţin) similare cu activităţile prestate în baza Contractului subsecvent de lucrări, aspect ce rezultă la o simplă analiză comparativă a celor două documente de atribuire. Or, atât timp cât activităţile sunt similare celor din prezenta Procedură de atribuire şi chiar autoritatea contractantă le-a catalogat ca fiind servicii, nu se poate considera, în mod justificat şi temeinic, că în

cadrul prezentei proceduri sunt servicii, însă realizate în cadrul altei proceduri au fost lucrări.

Contestatorul arată că, din analiza Caietului de sarcini aferent Contractului subsecvent se constată că, la pct. III. G), se solicită prezentarea unei licenţe ANRSC minim clasa 2. Or, această solicitare probează prestarea serviciilor în cadrul Contractului subsecvent dat fiind că această licenţă este *„actul tehnic şi juridic emis de A.N.R.S.C., prin care se recunoaşte calitatea de operator al serviciului de iluminat public, precum şi capacitatea și dreptul de a presta acest serviciu”*.

De asemenea, Procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor încheiate în baza Contractului subsecvent probează faptul că toate activităţile prestate sunt servicii similare celor indicate în cadrul documentaţiei de atribuie aferentă prezentei proceduri, iar nu lucrări, relevante în susţinerea argumentelor fiind următoarele aspecte:

- din conţinutul Procesului-verbal nr. 4024 din 05.02.2019 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 363.677,23 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;
- din conţinutul Procesului-verbal nr. 7621 din 05.03.2019 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 357.807,305 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;
- din conţinutul Procesului-verbal nr. 11725 din 05.04.201950 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 242.814,55 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;
- din conţinutul Procesului-verbal nr. 15020 din 07.05.2019 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 266.530,95 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;
- din conţinutul Procesului-verbal nr. 18421 din 09.06.2019 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 244.816,71 lei, (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;
- din conţinutul Procesului-verbal nr. 21948 din 03.07.2019 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 242.714,18 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;
- din conţinutul Procesului-verbal nr. 25216 din 01.08.2019 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de

echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 244.626,03 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;
- din conţinutul Procesului-verbal nr. 29479 din 04.09.2019 rezultă că: (i) în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 240.844,86 lei; (iii) în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;
- din conţinutul Procesului-verbal nr. 35071 din 15.10.2019 rezultă că: (i) în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 259.650,02 lei; (iii) în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;
- din conţinutul Procesului-verbal nr. 40984 din 09.11.201957 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 152360,57 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă.

Contestatorul arată că activităţile prestate în cadrul Contractului subsecvent, astfel cum acestea au fost indicate în mod clar prin Procesele verbale de recepţie şi anexele aferente, sunt similare activităţilor menţionate de către autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini, în secţiunea Servicii de întretinere, revizii şi reparaţii. Prin urmare, se constată că toate activităţile prestate în cadrul Contractului subsecvent sunt activităţi de servicii ce ar fi trebuit luate în considerare de către autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertei, relevantă în verificarea experienţei similare fiind activitatea efectiv prestată în contractele depuse pentru probarea îndeplinirii acestei cerinţe, iar nu titulatura şi/sau denumirea activităţii. Toate activităţile realizate în baza contractelor depuse pentru probarea experienţei similare sunt aferente serviciilor şi, în consecinţă, întreaga valoare declarată de către asociere în cadrul ofertei demonstrează îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară. Oricum, această chestiune putea fi lămurită printr-o simplă clarificare, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat în mod corect la evaluarea documentelor suport efectiv depuse, respectiv dacă ar fi fost interesată să verifice natura acestor activităţi.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a analiza oferta sa prin raportare strict la cerinţele impuse de Fişa de date, în mod diligent, lipsit de subiectivism, prin analiza concretă a informaţiilor furnizate de către ofertanţi. Or, autoritatea contractantă şi-a „motivat” decizia de respingere din Procedura de atribuire pe simpla indicare în cadrul Contractului subsecvent a noţiunii de lucrări, fără a verifica în prealabil dacă activităţile efectiv prestate pot fi încadrate în categoria activităţilor de servicii. Analiza documentelor depuse de către asociere pentru demonstrarea îndeplinirii experienţei similare nu poate conţine un criteriu subiectiv legat de voinţa autorităţii care a adoptat actul, ci strict un criteriu obiectiv prin aplicare efectivă a prevederilor Documentaţiei de atribuire. Concret, autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă

activităţile prestate în cadrul contractului sunt sau nu aferente serviciilor, fără a dispune în mod discreţionar respingerea ofertei în lipsa unei analize a documentelor depuse şi/sau a unei clarificări din partea ofertantului. Suplimentar obligaţiei de clarificare a situaţiei, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă avea posibilitatea reală de a verifica dacă activităţile efectiv prestate în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienţei similare sunt aferente activităţilor de servicii. Autoritatea contractantă a preferat, însă, să respingă oferta, deşi avea la dispoziţia sa toate informaţiile si documentele necesare pentru a concluziona că asocierea îndeplineşte cerinţa impusă prin Documentaţia de atribuire.

Contestatorul subliniază că a probat îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară dat fiind că (i) valoarea contractelor depăşeşte valoarea indicată în cadrul documentaţiei de atribuire; (ii) toate activităţile prestate în cadrul contractelor indicate sunt activităţi de servicii; (iii) toate condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire privind experienţa similară sunt îndeplinite, autoritatea eşuând a verifica şi înţelege în mod efectiv activităţile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce va fi atribuit.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum şi toate dispoziţiile legale la care a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

Prin adresa nr. 21191/17.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28780/17.07.2020, autoritatea contractantă a transmis „PUNCT DE VEDERE” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Cu anunţul de concesionare nr. PCI001415/19.12.2019, s-a demarat procedura de achiziţie publică în vederea încheierii contractului de lucrări pentru Prestarea de servicii pentru „Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public al municipiului ...”, iar comisia de evaluare a consemnat existența ofertanţilor și a documentelor prezentate de către aceştia în Procesul-verbal de deschidere nr. 7934/03.03.2020.

În urma verificării documentelor prezentate la deschidere, au fost declarate admise ofertele prezentate de:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. Asocierea ..., lider asociere – ..., asociat.

Autoritatea contractantă precizează că îşi păstrează punctul de vedere din Comunicarea rezultatului Raportului Intermediar nr. 1 - Evaluare documente de calificare nr. 20008/08.07.2020, transmis cu adresa nr. 20034/08.07.2020 (Comunicare respingere ofertă ca inacceptabilă conform art. 93 alin. (2) din Legea 100/2016) către Asocierea ... – ..., din următoarele motive:

Conform Cerinţei 1 din Fișa de date, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională - Informaţii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate, s-a solicitat pentru dovedirea experienţei similar la prestarea de servicii similare *„lista*

principalelor prestări de servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculaţi prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (Întreținerea și repararea echipamentelor electrice de iluminat), în valoare cumulată de cel puţin 1.100.000 lei fără TVA, în cadrul a unul - maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, perioada și locul prestării serviciilor."

Conform Cerinţei 2 din Fișa de date, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informaţii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate, s-a solicitat pentru dovedirea experienţei similar la execuţia de lucrări similare *„lista principalelor lucrări efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculaţi prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (De exemplu: Instalare de echipament de iluminare exterioară, modernizare și/sau extindere în domeniul sistemului de iluminat public similar/superior din punct de vedere al complexităţii și/sau utilității), în valoare cumulată de cel puţin 1.000.000 lei fără TVA, în cadrul a unul - maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, perioada și locul prestării serviciilor. Prin lucrări similare cu cele ale prezentei proceduri se înţelege: modernizare, extindere a sistemului public cu aparate de iluminat."*

Se arată că asocierea ..., lider asociere – ..., asociat, a prezentat în cadrul Documentelor de calificare, pentru dovedirea experienţei similare, următoarele:

1. ..., lider asociere

- Declaraţie privind lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani și anume:

SERVICII:

- Serviciul de întreținere și reparaţii a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în Municipiul Deva;

Nr. contract: 75205/08.08.2019;

PVR-uri parţiale însoțite de facturi doveditoare: Factura nr. 201951 în valoare de 124.187,79 lei fără TVA, Factura nr. 201960 în valoare de 86.258,51 lei fără TVA, Factura nr. 201965 în valoare de 106.131,00 lei fără TVA, Factura nr. 201984 în valoare de 248.997,05 lei fără TVA, Factura nr. 202008 în valoare de 203.098,84 lei fără TVA;

Recomandare nr. 12817/10.02.2020;

Beneficiar: Municipiul Deva;

Preț total contract (lei fără TVA): 768.673,19;

LUCRĂRI:

- Realizare instalație de iluminat public și curenţi slabi în Cartier Rezidenţial Zona Gării Noi - REȚELE ELECTRICE DE CURENŢI SLABI

Nr. contract: 75752/02.11.2016;

PVR nr. 5575/30.01.2018;
Recomandare nr. 8963/08.02.2018;
Document constatator primar nr. 8144/06.02.2018, emis de Municipiul Slobozia;
Beneficiar: Municipiul Slobozia;
Preț total contract (lei fără TVA): 3.004.741,80;
- Pth. și execuţie lucrări pentru obiectivul „Modernizare SIP stradal în com. Criscior, jud. Hunedoara”
Nr. contract: 399/18.09.2018;
PVR nr. 2514/23.05.2019;
Recomandare nr. 5767/11.12.2018;
Recomandare nr. 2515/23.05.2019;
Beneficiar: com. Criscior, jud. Hunedoara;
Preț contract - pentru partea de execuție (lei fără TVA): 1.469.018,24
Autoritatea contractantă arată că, din cele prezentate rezultă ca și experienţă similară:
Pentru servicii: 768.673,19 lei fără TVA
Pentru lucrări: 4.473.760,04 lei fără TVA.
2. ..., asociat
- Declaraţie privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani
LUCRĂRI:
- Acord cadru de lucrări nr. 34796/08.10.2018 - „Extinderea, modernizarea și întreținerea SIP în comuna Chiajna (proiectare și executare), jud. Ilfov, din care Contract subsecvent de lucrări nr. 44324/28.12.2018
Beneficiar: com. Chiajna, jud. Ilfov;
Preț contract pentru Perioada derulare contract/Locul de execuţie (lei fără TVA): 2.198.186,89;
Recomandare din partea com. Chiajna, jud. Ilfov;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 4024/05.02.2019;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 7621/05.03.2019;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 11725/05.04.2019;
PVR Ia terminarea lucrărilor nr. 15020/07.05.2019;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 18421/09.06.2019;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 21948/03.07.2019;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 25216/01.08.2019;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 29479/04.09.2019;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 35071/15.10.2019;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 40984/26.11.2019;
Factura nr. 20460, lucrări conform comanda: 305.611,12 lei fără TVA;
Factura nr. 20537, lucrări conform comanda: 300.678,19 lei fără TVA;
Factura nr. 20613, lucrări conform comanda: 204.045,84 lei fără TVA;
Factura nr. 20673, lucrări conform comanda: 223.975,59 lei fără TVA;
Factura nr. 20743, lucrări conform contract: 205.728,33 lei fără TVA;
Factura nr. 20825, lucrări conform contract: 203.961,50 lei fără TVA;
Factura nr. 20912, lucrări conform contract: 205.568,10 lei fără TVA;
Factura nr. 20975, lucrări conform contract: 202.390,64 lei fără TVA;

Factura nr. 21093, lucrări conform contract: 218.193,30 lei fără TVA; Factura nr. 21194, lucrări conform contract: 128.034,09 lei fără TVA.

Se arată că, din cele prezentate rezultă ca și experienţă similară:

Pentru servicii: -

Pentru lucrări: 2.198.186,70 lei fără TVA.

Din documentele prezentate se constată că prin prezentarea contractului de delegare gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public, pentru activitățile de întreținere și reparaţii a SIP, precum și verificarea/demontarea ornamente pentru sărbători, din Municipiul Deva, nr. 75205/08.08.2019, în valoare de 768.673,19 lei fără TVA, nu sunt îndeplinite cerinţele solicitate în Fișa de date.

Autoritatea contractantă învederează că, în urma încheierii PROCESULUI VERBAL DE EVALUARE nr. 1 - Documente de calificare nr. 18613/25.06.2020, comisia de evaluare a hotărât ca prin adresa înregistrată cu nr. 18637/25.06.2020, să solicite clarificări ofertantului asocierea ... – ... în legătură cu experienţa similară „din care să rezulte că a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (Întreținerea și repararea echipamentelor electrice de iluminat), în valoare cumulată de cel puţin 1.100.000 lei fără TVA, în cadrul a unul - maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, perioada și locul prestării serviciilor.”, cu termen de răspuns: 30.06.2020, inclusiv. Autoritatea contractantă consideră că cerinţa pentru dovedirea experienţei similare la prestarea de servicii similare, din Fișa de date, este foarte clară și nu consideră că solicitarea de clarificări adresată ofertantului ar fi trebuit să sune: Nu este asa ca in cadrul contractului subsecvent de lucrări nr. 44324/28.12.2018, sunt efectuate si prestări de servicii, corespunzător cu codul CPV din Fișa de date, respectiv: 50232100-1 Servicii de intretinere a iluminatului public (Rev.2)?

Se precizează că, prin adresa nr. 520/30.06.2020, primită pe adresa de e-mail: achizitii@primariasv.ro în data de 30.06.2020, la ora 16:27, înregistrată sub nr. 19168/01.07.2020, ofertantul justifică îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară prestări de servicii prin cumularea valorii contractului nr. 75205/08.08.2019, în valoare de 768.673,19 lei fără TVA cu contractul prezentat de asociatul ..., în valoare de 2.198.186,70 lei fără TVA, rezultând prin însumarea acestora o valoare totală de 2.966.859,89 lei fără TVA.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă îşi păstrează punctul de vedere din Raportul Intermediar nr. 1 - Evaluare documente de calificare nr. 20008/08.07.2020, transmis prin adresa nr. 20034/08.07.2020 („Comunicare respingere ofertă") către asocierea ... – ..., din următoarele motive:

Atât acordul cadru nr. 34796/08.10.2018, cât și contractul subsecvent al acestuia, cu nr. 44324/28.12.2018, sunt de lucrări;

În anunţul de participare simplificat nr. [SCN1008587] - EXTINDEREA, MODERNIZAREA ȘI ÎNTREȚINEREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC, al

Consiliului Local Chiajna, procedură la care ofertant câștigător a fost ..., sunt folosite următoarele informaţii:

II.1.2) Cod CPV principal: 45311100-1 Lucrări de cablare electrică (Rev.2), II.1.3) Tipul contractului: Lucrări/Proiectare și executare, 11.2.2) Coduri CPV secundare:
31520000-7 Lămpi si aparate de iluminat (Rev.2)
45311200-2 Lucrări de conexiuni electrice (Rev.2)
45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev.2)
71323100-9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2).

Autoritatea contractantă subliniază că în Anunţ de concesionare: [PC1001415] - Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public al municipiului ..., s-a folosit ca și Cod CPV principal: 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2).

Toate procesele verbale prezentate sunt de recepţie la terminarea lucrărilor, toate facturile prezentate au specificaţia lucrări conform contract/comandă.

Față de cele susmenţionate, autoritatea contractantă consideră că pentru îndeplinirea Cerinţei 1 din Fișa de date, prin care s-a solicitat: *„lista principalelor prestări de servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculaţi prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (Întreținerea și repararea echipamentelor electrice de iluminat), în valoare cumulată de cel puţin 1.100.000 lei fără TVA, în cadrul a unul - maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, perioada și locul prestării serviciilor”*, contractul nr. 75205/08.08.2019, în valoare de 768.673,19 lei fără TVA, prezentat de către ... nu poate fi cumulat cu contractul nr. 44324/28.12.2018 al ... și, deci, nu se demonstrează îndeplinirea experienţei similare la prestări servicii.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menţinerea adresei de comunicare nr. 20034/08.07.2020 („Comunicare respingere ofertă”) ca temeinică și legală.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29871/24.07.2020, contestatorul a transmis „NOTE SCRISE” în replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante, ce au ca scop fundamentarea argumentelor invocate prin contestaţie de natură a conduce la admiterea contestaţiei.

Contestatorul face o sinteză a argumentelor sale și a argumentelor autortății contractante.

Referitor la temeinicia contestaţiei, contestatorul subliniază omisiunea autorităţii contractante de a transmite o solicitare de clarificare cu privire la Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018, precizând că autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta asocierii motivând prin faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare nu ar fi fost concludent, Contractul

subsecvent nr. 44324/28.12.2018 având ca obiect execuţia de lucrări iar nu prestarea de servicii.

Se arată că valoarea Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 nu a fost cumulată cu cea a Contractului nr. 75205/08.08.2019, autoritatea concluzionând că oferta asocierii nu ar îndeplini cerinţa din Fişa de date a achiziţiei referitoare la demonstrarea experienţei similare rezultate din prestarea de servicii în valoare de cel putin 1.100.000 lei fără TVA. Contestatorul consideră că decizia este eronată, analiza riguroasă a documentelor depuse în cadrul ofertei demonstrând în mod indubitabil că cerinţa de experienţă similară din documentaţia de atribuire este îndeplinită în totalitate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii fără a fi solicitat, în prealabil, clarificări cu privire la Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018. Autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificarea experienţei similare, declarate în cadrul ofertei, strict prin raportare la Contractul nr. 75205/08.08.20194; nu au fost niciodată solicitate clarificări sau completări din perspectiva Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018. Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea evită să ofere un răspuns criticilor formulate cu privire la acest aspect în contestaţie. În cuprinsul punctului de vedere se face referire la solicitarea de clarificări adresată asocierii, fără ca autoritatea să indice, însă, aspectul esenţial, anume că solicitarea de clarificare a vizat exclusiv Contractul nr. 75205/08.08.2019 (diferit de cel ignorat). Autoritatea demonstrează, astfel, rea-credinţă, încercând să inducă în eroare Consiliul prin faptul că lasă a se înţelege că solicitarea de clarificare ar fi vizat toate documentele justificative depuse în cadrul ofertei pentru demonstrarea experienţei similare, ceea ce nu este adevărat.

Contestatorul subliniază că răspunsul său la solicitarea de clarificări este concludent întrucât s-a referit la chestiunile a căror clarificare a fost solicitată prin adresa autorităţii contractante (modul de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară). Răspunsul a furnizat autorităţii contractante toate informaţiile necesare pentru a concluziona că ofera asocierii îndeplineşte integral cerinţa nr. 1 de la pct. III.1.3. a) din Fişa de date. În acest scop au fost indicate, în cadrul răspunsului, cele două contracte de servicii depuse împreună cu propunerea tehnică (Contractul nr. 75205/08.08.2019 şi Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018), contracte având ca obiect servicii similare celor din actuala procedură şi a căror valoare cumulată (2.966.859,98 lei) demonstrează îndeplinirea cerinţei de experienţă similară menţionată în Fişa de date.

Se arată că, în măsura în care nu ar fi fost lămurită cu privire la Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018, autoritatea avea obligaţia de a solicita clarificări exprese cu privire la aspectele neclare, ceea ce, în mod inexplicabil, nu s-a întâmplat în speţă; fără a reitera argumentele detaliate pe larg în contestaţie, contestatorul subliniază că jurisprudenţa creată, în egală măsură, la nivelul instanţelor de judecată şi C.N.S.C. este unanimă în a susţine obligaţia autorităţii contractante de a se edifica asupra situaţiei

reale intervenite, anterior respingerii unei oferte din Procedura de atribuire prin transmiterea unei clarificări ofertantului. Respingerea ofertei asocierii, în condiţiile menţionate, în lipsa unei analize obiective şi aprofundate a documentelor care atestă experienţa similară, încalcă principiul proporţionalităţii.

Contestatorul reiterează că actele administrative contestate nu sunt motivate. Comunicarea respingerii ofertei nu conţine vreun raţionament propriu, obiectiv şi independent al comisiei de evaluare, vreo centralizare a aspectelor analizate sau o verificare a informaţiilor furnizate de către asociere prin răspunsul la clarificare de natură să justifice decizia de respingere a ofertei.

Se precizează că autoritatea contractantă era obligată să verifice natura activităţilor prestate, neputând respinge de plano contractul subsecvent, astfel cum rezultă prin punctul de vedere că ar fi procedat. Contestatorul arată că documentele prezentate în cadrul ofertei probează îndeplinirea integrală a cerinţelor impuse prin Fişa de date cu privire la experienţa similară. Activităţile prestate în temeiul contractului subsecvent reprezintă servicii în sensul prevăzut de dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 100/2016, iar autorităţii contractante îi revenea obligaţia de a verifica natura activităţilor prestate în temeiul Contractului subsecvent iar nu de a-şi limita evaluarea la a constata faptul că în cuprinsul contractului subsecvent ar fi menţionate lucrări, element în raport de care s-a concluzionat în mod greşit că obiectul contractului subsecvent nu ar fi presupus prestarea de servicii. O analiză riguroasă a documentelor depuse de către asociere ar fi relevat indubitabil că activităţile prestate în temeiul contractului subsecvent se înscriu în sfera noţiunii de „servicii”, iar nu a celei de „lucrări”, astfel cum acestea sunt definite de dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 100/2016. Pe de altă parte, pentru o corectă înţelegere a noţiunii de activităţi de exploatare şi întreţinere a instalaţiilor de iluminat public (servicii care fac obiectul prezentei Proceduri de atribuire) este necesar a se analiza şi cadrul legal instituit de Regulamentul cadru al serviciului de iluminat public din 20.03.2007. Astfel, prin raportare la art. 79-91 din Regulamentul care prevede activităţile de exploatare şi întreţinere prestate în cadrul serviciului de iluminat public, se observă că terminologia utilizată de este cea de „lucrări”, iar nu de „servicii”. Însă noţiunea de lucrări, astfel cum este reglementată de Regulament nu trebuie confundată cu noţiunea omonimă prevăzută de art. 5 din Legea nr. 100/2016, în interpretarea căruia lucrarea presupune execuţia unei construcţii sau realizarea prin orice mijloace a unei construcţii.

Contestatorul arată că toate activităţile de exploatare și întreținere a instalațiilor de iluminat public, consemnate în cuprinsul documentelor justificative depuse împreună cu contractul subsecvent (procese verbale de recepţie, facturi etc.), se încadrează în categoria lucrărilor descrise la art. 79-91 din Regulamentul cadru al serviciului de iluminat public din 20.03.2007 dar care, în sensul Legii 100/2016 reprezintă, în realitate, servicii.

În măsura în care activităţile presupuse de executarea Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 ar fi avut ca finalitate edificarea unei construcţii, ar fi fost necesară întocmirea/obţinerea/elaborarea, în prealabil, a unei documentaţii specifice necesară în vederea executării lucrărilor de construcţie (inter alia, proiect tehnic de executie, autorizaţie de construire, procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor privind punerea în functiune a construcţiei în cauză). Or, executarea Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 nu a presupus obţinerea unei astfel de documentaţii specifice sectorului de construcţii deoarece activităţile prestate în scopul exploatării şi întreţinerii instalaţiilor de iluminat public nu se încadrau, în mod evident, în categoria lucrărilor de construcţii, în sensul prevăzut de Legea nr. 100/2016.

Se arată că obiectul Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 este similar cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit în Procedura de atribuire. Obiectul Contractului subsecvent nr. 44.324/28.12.2018 constă în „extinderea, modernizarea si întreţinerea sistemului de iluminat public din comuna Chiajna”. Totodată, din cuprinsul Caietului de sarcini aferent procedurii ce a condus la încheierea Contractului subsecvent rezultă că activităţile ce au fost prestate sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul precizează că, la o verificare comparativă a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta Procedură de atribuire şi a contractelor depuse în cadrul ofertei asocierii se poate constata că acestea sunt similare, fiind incluse activităţile de (i) întreţinere şi reparaţii; (ii) extindere şi modernizare a sistemului de iluminat public. Prin urmare, indiferent de terminologia utilizată în cuprinsul contractelor, pentru a face referire la activităţile efectiv executate, verificarea îndeplinirii cerinţei din Fişa de date trebuie să se raporteze întotdeauna la natura activităţilor efectiv prestate. Autoritatea contractantă a analizat superficial Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018, concluzionând că activităţile executate ar fi fost lucrări iar nu servicii; raţionamentul greşit al autorităţii este confirmat şi de punctul de vedere depus, din cuprinsul căruia rezultă în mod clar că unicul criteriu care a determinat încadrarea activităţilor contractului în categoria „lucrări”, iar nu „servicii” a fost unul terminologic. Utilizarea noţiunii de „lucrări” în cuprinsul contractului sau în denumirea proceselor verbale se pare că a fost suficientă pentru ca autoritatea să califice contractul ca fiind de lucrări; cu toate acestea, noţiunea „mentenanţă” din titulatura contractului subsecvent (care sugerează clar o prestare de servicii iar nu o execuţie de lucrări) nu a fost de natură să atragă atenţia autorităţii şi să determine comunicarea unei solicitări de clarificări.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă putea obţine confirmarea cu privire la natura activităţilor prestate de la însuşi beneficiarul contractului subsecvent, Comuna Chiajna. Aspectele legate de natura activităţilor efectiv prestate conform contractului subsecvent puteau fi clarificate în mod facil prin transmiterea unei solicitări către ofertant, astfel cum am subliniam anterior, dar şi direct către Comuna Chiajna, beneficiarul

contractului subsecvent. Este evident că Autoritatea contractantă a pus la îndoială natura activităţilor prestate în baza Contractului subsecvent nr. 44.324/28.12.2018, făcând abstracţie de susţinerile ofertantului care subliniau contrariul. Or, într-o atare situaţie, nimic nu împiedica autoritatea să solicite şi să obţină, din partea Comunei Chiajna (beneficiarul contractului), confirmarea informaţiilor furnizate referitoare la natura activităţilor efectiv prestate conform contractului subsecvent. Contestatorul s-a adresat beneficiarului și, prin adresa de răspuns înregistrată sub nr. 25908/23.07.2020, Comuna Chiajna, beneficiarul contractului prezentat ca experienţă similară, a confirmat că în baza contractului subsecvent au fost prestate doar serviciile de iluminat public menţionate în cuprinsul proceselor verbale de recepţie dar si că valoarea contractului subsecvent, astfel cum rezultă din facturile emise si procesele verbale întocmite, reflectă valoarea serviciilor de întreţinere a sistemului de iluminat public din Comuna Chiajna. Prin urmare, în mod neîndoielnic, activităţile prestate în baza contractului anterior menţionat sunt, în realitate, servicii iar nu lucrări, astfel cum a reţinut în mod eronat Autoritatea contractantă, aspect care rezultă indubitabil din chiar confirmarea beneficiarului contractului prezentat cu titlu de experienţă similară. Raportat la toate cele de mai sus, se impune concluzia că autoritatea contractantă avea posibilitatea reală de a verifica dacă activităţile efectiv prestate în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienţei similare sunt aferente activităţilor de servicii. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a preferat să respingă oferta subscrisei, deşi avea la dispoziţia sa toate informaţiile, documentele necesare, după cum putea uza de toate mijloacele pentru a obţine confirmarea că Asocierea ... îndeplineşte cerinţa impusă prin Documentaţia de atribuire referitoare la experienţa similară.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea actelor administrative contestate și obligarea autorităţii contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu consecinţa stabilirii conformităţii și admisibilităţii ofertei asocierii, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată conform documentelor atașate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public al municipiului ...”*, cod CPV 50232100-1 – Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar valoarea estimată a contractului este de 11.750.000 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 20034/08.07.2020 autoritatea contractantă a comunicat asocierii ...- ..., contestatoarea din prezenta cauză, motivul care a stat la baza deciziei de respingere, respectiv:

„Având in vedere calitatea dumneavoastra de ofertant la procedura de atribuire „licitatie deschisa", organizata in vederea atribuirii contractului de achiziţie publica de servicii privind Relegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubrizare menajera in Municipiul ...va comunicam ca, in urma evaluarii documentelor de calificare prezentate, oferta dumneavoastra a fosl respinsa ca inacceptabila in baza art. 93, alin. (2) din Legea 100/2016.

Motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei dumneavoastra este detaliat in cele ce urmeaza:

Conform Fisei de date, la cap. III 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Informaţii si/sau nivel(uri) minimfe) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor mentionate. s- a solicitat pentru dovedirea experienţei similar la execuţia de lucrări similare lista principalelor prestări de servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani. calculaţi prin raportarea la data limita de depunere a ofertelor din care sa rezulte ca a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (întreţinerea si repararea echipamentelor electrice de iluminat), in valoare cumulata de cel puţin 1.100.000 lei far a TVA, in cadrul a unul maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, perioada si locul prestării serviciilor."

Ofertantul a prezentat, in original, declaraţie privind lista principalelor prestări de servicii efectuate in ultimii 3 ani.

Ofertantul a prezentat copii, conform cu originalul, dupa urmatoarele contracte:

-Contract de delegare gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public,pentru activitatile de intretinere si reparaţii a SIP, precum si verificarea/demontarea ornamente pentru sărbători, din Municipiul Deva, nr. 75205/08.08.2019, in valoare de 768.673,19 lei fara TVA

- facturi doveditoare in cadrul contractului de concesiune din Municipiul Deva -PV recepţie

-Recomandare nr. 12817/10.02.2020

Din documentele prezentate se constata ca prin prezentarea contractului de delegare gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public pentru activitatile de intretinere si reparaţii a SIP, precum si verificarea/demontarea ornamente pentru sărbători, din Municipiul Deva. nr. 75205/08.08.2019, in valoare de 768.673,19 Iei fara TVA. nu sunt îndeplinite cerinţele solicitate in Fisa de date.

Prin adresa inregistrata cu nr. 18637/25.06.2020 vi s-au solicitat clarifîcari. Prin adresa inregistrata cu nr. 19168/01.07.2020, justificati ca: „Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018-Extinderea, modernizarea si intretinerea SIP din comuna Chiajna, jud. Ilfov, in valoare de 2.198.186.89 lei, al asociatului ... SRL ar fi suficient pentru acoperirea acestei cerinţe

Având in vedere ca, atat contractul prezentat (44324/28.12.2018), toate PV recepţie si facturile prezentate, apar ca fiind de lucrări si nu ati preezentat niciun document din care sa reiasa valoarea de prestări servicii in cadrul contractului nr. 44324/28.12,2018, comisia de evaluare a decis ca răspunsul dumneavoastra este neconcludent si decide respingerea ofertei ca INACCEPTABILA, conform art. 93, alin. (2), din Legea 100/2016."

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, asocierea ...- ... a formulat prezenta contestație în analiză. Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a evaluării realizate de entitatea contractantă în ceea ce privește contractele depuse în dovedirea experienței similare, argumentele aduse fiind următoarele:

- relevantă în verificarea experienţei similare este activitatea efectiv prestată în contractele depuse pentru probarea îndeplinirii acestei cerinţe, iar nu titulatura şi/sau denumirea activităţii.

- toate activităţile realizate în baza contractelor depuse pentru probarea experienţei similare sunt aferente serviciilor şi, în consecinţă, întreaga valoare declarată de către Asocierea ... în cadrul ofertei demonstrează îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară.

- oricum, această chestiune putea fi lămurită printr-o simplă clarificare, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat în mod corect la evaluarea documentelor suport efectiv depuse, respectiv dacă arfi fost interesată să verifice natura acestor activităţi.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, entitatea contractantă menționează că prin prezentarea *Contractului de delegare gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public, pentru activitatile de intretinere si reparaţii a SIP, precum si verificarea/demontarea ornamente pentru sărbători, din Municipiul Deva, nr. 75205/08.08.2019*, in în valoare de 768.673,19 lei fara TVA, nu sunt indeplinite cerinţele solicitate in fisa de date în referire la cerința 1 pentru componenta de servicii, iar Acordul-cadru de lucrări nr. 34796/08.10.2018 - *„Extinderea, modernizarea si intretinerea SIP in comuna Chiajna (proiectare si executare), jud. Ilfov, din care Contract subsecvent de lucrări nr. 44324/28.12.2018 Beneficiar: com. Chiajna, jud. Ilfov* la care ofertant castigator a fost ..., nu a putut fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind serviciile similare prestate, întrucât toate procesele verbale prezentate sunt de recepţie la terminarea *lucrărilor* și toate facturile prezentate au specificaţia *lucrări* conform contract/comanda.

Astfel concluzia la care a ajums achizitoarea este faptul că, contractul nr. 75205/08.08.2019, in valoare de 768.673,19 lei fara TVA, prezentat de către S.C. ... ... S.R..L, nu poate fi cumulat cu contractul nr. 44324/28.12,2018 prezentat de ... și deci nu se demonstrează îndeplinirea experienţei similare pentru componenta de prestări servicii.

Problema care se impune a fi lămurită vizeaza așadar stabilirea caracterului similar al experienței prezentate de asocierea ...- ... prin cele 2 contracte, respectiv dacă contractul prezentat de ... cuprinde categorii de servicii similare cu cele prevăzute a se executa în contractul supus procedurii de achiziţie.

Asupra aspectului aflat în discuție este obligatoriu de analizat cerința în ansamblul tuturor informațiilor furnizate și prin raportare la tipurile de servicii care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară solicitată a fi demonstrată, se are în vedere că aceasta a fost formulată în cadrul fișei de date a achiziției la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala pentru componenta de servicii astfel:

*"**Ce 1- li p p d s** efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculati prin raportarea la data limita de depunere a ofertelor, **di c s r c a p s si cu c c f ob p pro (Int si r e elect d ilu),** in valoare cumulata de cel putin 1.100.000 lei fara TVA, in cadrul a unul – maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privati, perioada si locul prestarii serviciilor. In cazul unei asocieri, dovada prestarii de servicii similare in valoare de cel putin 1.100.000 lei fara TVA, va fi indeplinita prin cumul. Pentru contractele care mai includ si*

alte prestari de servicii decat cele solicitate, se vor lua în considerare doar acele parti din contract si valorile aferente cu care operatorul economic dovedeste îndeplinirea cerintei privind experienta similara. În cazul în care nu a actionat ca si contractant unic, ofertantul va trebui sa precizeze care a fost obiectul partii îndeplinite in cadrul asocierii, precum si contravaloarea serviciilor prestate de acesta. Operatorul economic are dreptul sa invoce sustinerea unui / unor tert / terti în ceea ce priveste îndeplinirea criteriilor referitoare la criteriile privind capacitatea tehnica si profesionala, indiferent de nnatura relatiilor juridice existente între operatorul economic si tertul / tertii respectiv / respectivi. Autoritatea contractanta va verifica daca tertul / tertii care asigura sustinerea în ceea ce priveste îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala îndeplineste criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadreaza în motivele de excludere prevazute la art. 44, 79, 80 si 81 din Legea 100/2016."

Iar la modalitatea de îndeplinire, achizitoarea a menționat următoarele:

"Pentru demonstrarea indeplinirii cerintei de calificare se vor prezenta, odata cu oferta, urmatoarele documente justificative:

- documente edificatoare (contracte/procese-verbale/recomandari/alte documente similare) care sa contina valori, perioade de prestare, beneficiarii publici ai acestor servicii insotite in mod obligatoriu de certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/contractelor mentionat/e.

Not 1: P s si s î s d înt in elect d ilu

Nota 2: Perioada de 3 ani se va raporta la data - limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare. În cazul în care, indiferent de motive, entitatea va fi nevoită să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. În conformitate cu dispozițiile Instrucții ANAP nr. 2/2017, decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor şi stabilirea unei noi date nu vor conduce în mod automat la respingerea unui ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 3 ani raportată la noua dată-limită de depunere a ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de concesionare, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată.

Nota 3: Pentru contractele care mai includ și alte prestări de servicii decât cele solicitate, se vor lua în considerare doar acele părți din contract și valorile aferente cu care operatorul economic dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În cazul în care nu a acționat ca unic contractant, ofertantul va trebui să precizeze care a fost obiectul părții

îndeplinite în cadrul asocierii, precum și contravaloarea serviciilor prestate de acesta. In situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, activitățile vor fi confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final atestă faptul că operatorul economic a avut calitatea de subcontractor.

(...)."

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul constată că entitatea contractantă dorește ca ofertanții participanţi la procedură să demonstreze că au experienţă similară în domeniul supus procedurii de atribuire şi că au mai prestat servicii de tipul celor în cauză, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește serviciile similare acceptate în dovedirea experienței similare pe care le-a identificat ca fiind: ***s d înt (e (in elect d ilu***

De interes este faptul că achizitoarea a specificat în mod expres înțelesul cerinței de similaritate/similitudine, respectiv că se au în vedere servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire de tipul celor enumerate în cuprinsul redactării cerinței mai sus redate.

Cu alte cuvinte, achizitoarea a solicitat demonstrarea experienței prin *servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire, de tipul celor identificate în cuprinsul parantezei și respectiv în cuprinsul Notei 1,* iar ofertanții aveau obligația depunerii de documente edificatoare *din care sa reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica.*

În soluționarea aspectului supus divergenței părților se are în vedere că procedura de achiziție este organizată în vedere atribuirii unui contract de delegare de gestiune, astfel cum este precizat în cadrul fișei de date, la pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice, (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele):*

Obiectul contractului îl constituie delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din Municipiul ... (SIPMS), prin contract de concesiune, și cuprinde totalitatea acțiunilor și activităților de utilitate publică și de interes economic și social general desfășurate la nivelul unității administrativ-teritoriale sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea Municipiului ..., în scopul asigurării iluminatului public în Municipiul ..., inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă acestuia, în conformitate cu Regulamentul serviciului de iluminat public și a Caietului de sarcini specific.

P și luc *asigurate de delegat sunt următoarele:*

a) întreținerea–menținerea în starea de funcționare a elementelor aparținând sistemului de iluminat public pentru asigurarea funcționării continue și optime a echipamentelor aferente sistemului de iluminat public prin înlocuirea componentelor dictate de menținerea parametrilor lumino-

tehnici la nivelele standardului EN 13201-2015 și a unui raport optim între acești parametri și consumul de energie electrică;

b) realizarea iluminatului festiv/iluminat festiv de sărbători prin închirierea/achiziționarea, montarea și demontarea echipamentelor;

Pentru execuția lucrărilor de iluminat festiv se vor utiliza numai surse cu tehnologie LED (multiled). Produsele utilizate: figurine 3D, 2D, brazi împodobiți cu înălțimea de peste 10 m, plase luminoase, țurțuri luminoși, ghirlande luminoase, etc;

c) montarea/demontarea și asigurarea de asistență tehnică pentru instalațiile electrice necesare în cadrul manifestărilor cultural artistice din municipiul ...;

d) modernizarea și extinderea infrastructurii sistemului de iluminat public - rețea, stâlp, corp, consolă, punct de măsură și control, etc., în baza Programelor stabilite de delegatar."

Documentele puse la dispoziție de către achizitoare operatorilor economici au fost următoarele: Studiul de oportunitate, Regulamentul de funcționare, caietul de sarcini, Hotărârile de aprobare studiu, regulament și caiet de sarcini.

În cadrul caietului de sarcini privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ..., în capitolul III, dedicat Cerinţelor organizatorice minimale, Consiliul reține că activitățile obiectului contractului sunt grupate pe **servicii și lucrări**, astfel:

"III. 1. Servicii d înt r şi r
III.2. Luc d mo a SIPMS;

-modernizarea sistemului de iluminat stradal
-modernizarea sistemului de iluminat pietonal
-montarea unui sistem de dimming şi telemanagement
-modernizarea sistemului de iluminat arhitectural
-modernizarea şi externalizarea punctelor de alimentare şi aprindere;

III.3. Luc d r a ilu o fe d sărbăt
III.4. Luc d extin a SIPMS.

Tot în cadrul caietului de sarcini sunt descrise servicii de întreţinere, revizii şi reparaţii, astfel:

„Servicii de întreţinere, revizii şi reparaţii:

"III. 1.1 **Servicii operative** constând dintr-un ansamblu de operaţii şi activităţi pentru supravegherea permanantă a instalaţiilor, executarea de manevre programate sau accidentale pentru remedierea derapajelor, urmărirea comportării în timp a instalaţiilor.

III. 1.2 **Revizii tehnice** constând dintr-un ansamblu de operaţii şi activităţi de mică amploare, executate periodin pentru verificarea, curăţarea, reglarea, eliminarea defecţiunilor şi înlocuirea unor piese, având drept scop asigurarea funcţionării instalaţiilor până la următoarea lucrare planificată.

III.1.3 **Reparaţii curente** constând dintr-un ansamblu de operaţii executate periodic, , în baza unor programe, prin care se urmăreşte reducerea tuturor pârtilor instalaţiei la parametri proiectaţi, prin remedierea tuturor defecţiunilorşi înlocuirea părţilor din instalaţie care nu mai prezintă un grad de fiabilitate corespunzător.

In cadrul serviciilor operative pct III. 1.1 se execută:

1. Intervenţii pentru remedierea unor deranjamente accidentale la corpurile de iluminat şi accesorii;

2. Manevre pentru întreruperea şi repunerea sub tensiune a diferitelor porţiuni ale instalaţiei de iluminat în vederea executării unor lucrări;

3. Manevre pentru modificarea schemelor de funcţionare în cazul apariţiei unor deranjamente;

4. Recepţia instalaţiilor puse în funcţiune în conformitate cu regulamentele în vigoare;

5. Analiza stării tehnice a instalaţiilor;

6. Identificarea defectelor în conductoarele electrice care alimentează instalaţiile de iluminat;

7. Supravegherea defrişării vegetaţiei şi înlăturarea obiectelor căzute pe linie;

8. Controlul instalaţiilor care au fost supuse unor condiţii meteorologice deosebite, cum ar fi: vânt puternic, ploi torenţiale, viscol, formarea de chiciură, inundaţii, etc.

9. Acţiuni pentru pregătirea instalaţiilor de iluminat cu ocazia evenimentelor festive sau deosebite ;

10. Demolări sau demontări de elemente ale sistemului de iluminat public; 11.Intervenţii ca urmare a unor sesizări.

Realizarea serviciilor de exploatare şi de întreţinere a instalaţiilor de iluminat public se face cu respectarea procedurilor specifice de: -admitere la lucru -supravegherea lucrărilor -scoaterea şi punerea sub tensiune a instalaţiei -control al serviciilor.

<u>In cadrul reviziilor tehnice pct. III.1.2 se execută cel puţin următoarele operaţii:</u>

1. Revizia corpurilor de iluminat şi a accesoriilor (balast, igniter, condensator, siguranţă, etc.);

2. Revizia tablourilor de distribuţie şi a punctelor de conectare/deconectare;

3. Revizia linilor electrice aparţinând sistemului de iluminat;

4. Revizia stâlpilor de beton şi metal

La serviciile de revizie tehnică la corpurile de iluminat public pentru verificarea bunei funcţionări se lucrează cu linia electrică sub tensiune, aplicându-se măsuri specifice de protecţie a muncii în cazul lucrului sub tensiune. La revizia corpurilor de iluminat se execută următoarele operaţii:

1. Ştergerea corpului de iluminat (reflectoarele şi structurile de protecţie vizuală);

2. înlocuirea siguranţei sau a componentelor, dacă există o defecţiune;

3. Verificarea contactelor conductoarelor electrice la diferite conexiuni;

La întreţinerea şi revizia tablourilor electrice de alimentare, distribuţie, conectare/deconectare se realizează următoarele operaţii:

a) înlocuirea siguranţelor necorespunzătoare;

b) înlocuirea contactoarelor şi a dispozitivelor de automatizare defecte (ceas programator, etc.);

c) înlocuirea, după caz, a uşilor tablourilor de distribuţie;

d) Refacerea inscripţionărilor, dacă este cazul;

e) Verificarea instalaţiei de legare la pământ (legătura la priza de pământ, etc.); La revizia reţelei electrice de joasă tensiune destinată iluminatului public se realizează următoarele operaţii:

1. Verificarea traseelor şi îndepărtarea obiectelor străine;

2. Îndreptarea stâlpilor înclinaţi;

3. Verificarea ancorelor şi întinderea lor;

4. Verificarea stării conductoarelor electrice;

5.Refacerea legăturilor la izolatoare sau a legăturilor fascicolelor torsadate, dacă este cazul;

6.îndreptarea, după caz, a consolelor;

7.Verificarea stării izolatoarelor şi înlocuirea celor defecte;

8.Strângerea sau înlocuirea clemelor de conexiune electrică, dacă este cazul;

9.Verificarea instalaţiei de legare la pământ (legătura conductorului electric de nul de protecţie la armătura stâlpului, legătura la priza de pământ, etc.);

10.Măsurarea rezistenţei de dispersie a reţelei generale de legare la pământ.

Periodicitatea reviziilor este de:

1) 3 ani pentru tablourile electrice de alimentare, distribuţie, conectare/deconectare şi reţelele electrice de joasă tensiune ale iluminatului public;

2) 24 luni pentru corpuri de iluminat şi accesorii;

3) 3 ani pentru linii electrice în cablu subteran;

<u>In cadrul serviciilor reparaţiilor curente pct III.1.3 se execută la:</u>

-Corpuri de iluminat şi accesorii;

-Tablouri electrice de alimentare, distribuţie şi conectare/deconectare;

-Reţele electrice de joasă tensiune ale autorităţii locale aparţinând sistemului de iluminat public;

-Stâlpi de beton şi metalici

In cadrul reparaţiilor curente la corpurile de iluminat şi accesorii se execută următoarele:

-înlocuirea lămpilor necorespunzătoare cu altele, de acelaşi tip cu cel iniţial în cea ce priveşte puterea, temperatura de culoare şi culoarea aparentă;

-Ştergerea dispersorului, a structurilor de protecţie a sursei de iluminat/lămpii, a structurilor vizuale şi a interiorului corpului de iluminat; -înlăturarea cuiburilor de păsări/insecte;

-Verificarea coloanelor de alimentare cu energie electrică şi înlocuirea celor care prezintă porţiuni neizolate sau cu izolaţie necorespunzătoare;

-Verificarea contactelor la clemele sau papucii de legătură ai coloanei Ia reţeaua electrică;

-înlocuirea corpurilor de iluminat necorespunzătoare;

In cadrul reparaţiilor curente la tablourile electrice de alimentare, distribuţie, conectare, deconectare se execută următoarele:

- Verificarea stării uşilor si încuietorilor cu remedierea tuturor defecţiunilor ;
- Vopsirea uşilor şi a celorlalte elemente ale cutiei;
- Verificarea siguranţelor fuzibile şi automate, înlocuirea celor defecte şi montarea celor noi, identice cu cele iniţiale (prevăzute în proiect);
- Verificarea şi strângerea contactelor;
- Verificarea coloanelor şi înlocuirea celor cu izolaţie necorespunzătoare;
- Verificarea funcţionării dispozitivelor de acţionare, cu înlocuirea celor necorespunzătoare sau montarea unora de tip nou, pentru mărirea gradului de fiabilitate sau modernizarea instalatiei;

In cadrul reparaţiilor curente Ia reţelele electrice de joasă tensiune destinate iluminatului public se execută următoarele:

1. Verificarea distantelor conductelor fată de constructii, instalatii de comunicaţii, linii de înaltă tensiune si alte obiective;

2. Evidenţierea în planuri a instalaţiilor nou-apărute de la ultima verificare şi realizarea măsurilor necesare de coexistentă;

3. Solicitarea executării operaţiunii de tăiere a vegetaţiei în zona în care se obturează distribuţia de flux luminos al corpurilor de iluminat de către operatorul de întreţinere a spaţiilor verzi;

4. Determinarea gradului de deteriorare a stâlpilor, inclusiv a fundaţiilor acestora, şi luarea măsurilor de consolidare, remediere sau înlocuire, în funcţie de rezultatul determinărilor;

5. Verificarea verticalităţii stâlpilor şi îndreptarea celor înclinaţi;

6. Verificarea şi refacerea inscripţionărilor, inclusiv numerotarea stâlpilor;

7. Verificarea stării conductoarelor electrice;

8. La console, brăţări sau celelalte armături metalice de pe stâlp se va verifica dacă nu sunt corodate, deformate, fisurate ori rupte. Cele deteriorate se înlocuiesc, iar cele corespunzătoare se revopsesc şi se fixează bine pe stâlp;

9.La instalaţia de legare la pământ a nulului de protecţie se verifica starea legăturilor şi îmbinărilor conductorului electric de nul la aceasta, precum şi a legăturilor acestuia la corpul de iluminat, se măsoară rezistenţa de dispersie a reţelei generale de legare la pământ, se măsoară şi se reface priza de pământ, având ca referinţă STAS 12604/1988;

10.In cazul în care la verificarea săgeţii, valorile măsurate, corectate cu temperatura, diferă de cele din tabelul de săgeţi, conductoarele electrice se întind astfel încât săgeata formată să fie cea corespunzătoare.

Periodicitatea reparaţiilor curente va fi în conformitate cu normativele în vigoare. Toate aceste activităţi au drept scop readucerea tuturor părţilor instalaţiei de iluminat la parametrii proiectaţi.”

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare, asocierea ... - ... a prezentat urmatoarele documente:

1. ... ..., lider asociere

- Declaraţie privind lista principalelor prestări de servicii efectuate in ultimii 3 ani si lucrări executate in ultimii 5 ani si anume:

SERVICII:

- Contractul nr. 75205/08.09.2019 privind *Delegarea gestiunii Serviciului de iluminat public pentru activităţile de întreţinere si reparaţii a sistemului de iluminat public, precum şi verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în municipiul Deva.*

Au fost anexate următoarele înscrisuri: procese-verbale de recepție parțiale insotite de facturi doveditoare:

- Factura nr. 201951 in valoare de 124.187,79 lei fara TVA, Factura nr. 201960 in valoare de 86.258,51 lei fara TVA, Factura nr. 201965 in valoare de 106.131,00 lei fara TVA, Factura nr. 201984 in valoare de 248.997,05 lei fara TVA, Factura nr. 202008 in valoare de 203.098,84 lei fara TVA,
- Recomandare nr. 12817/10.02.2020;

Beneficiar: Municipiul Deva;
Pret total contract (lei fara TVA): 768.673,19.
LUCRĂRI:

- Contractul nr. 75752/02.11.2016 - *Realizare instalatie de iluminat public si curenţi slabi in Cartier Rezidenţial Zona Gării Noi-Retele electrice de curenţi slabi*

Au fost anexate următoarele înscrisuri: PVR nr. 5575/30.01.2018; Recomandare nr. 8963/08.02.2018;
Document constatator primar nr. 8144/06.02.2018, emis de Municipiul Slobozia;
Beneficiar: Municipiul Slobozia;
Pret total contract(lei fara TVA): 3.004.741,80;

- Contractul nr. 399/18.09.2018 - Proiectare si execuţie lucrări pentru obiectivul *„Modernizare SIP stradal in com. Criscior, jud. Hunedoara"*

Au fost anexate următoarele înscrisuri: PVR nr. 2514/23.05.2019; Recomandare nr. 5767/11.12.2018 Recomandare nr. 2515/23.05.2019; Beneficiar: com. Criscior, jud. Hunedoara;
Pret contract-pentru partea de executie(lei fara TVA): 1.469.018,24 Din cele prezentate rezulta ca si experienţa similara:
2. ... SRL, asociat
-Declaraţie privind lista principalelor lucrări executate in ultimii 3 ani *LUCRĂRI:*
- Acord cadru de lucrări nr. 34796/08.10.2018 - „Extinderea, modernizarea si intretinerea SIP in comuna Chiajna (proiectare si executare), jud. Ilfov, din care Contract subsecvent de lucrări nr. 44324/28.12.2018 Beneficiar: com. Chiajna, jud. Ilfov
Pret contract pentru Perioada derulare contract/Locul de execuţie (lei fara TVA): 2.198.186,89
Recomandare din partea com. Chiajna, jud. Ilfov;
PVR la terminarea lucrărilor nr. 4024/05.02.2019
PVR la terminarea lucrărilor nr. 7621/05.03.2019
PVR la terminarea lucrărilor nr. 11725/05.04.2019
PVR la terminarea lucrărilor nr. 15020/07.05.2019
PVR la terminarea lucrărilor nr. 18421/09.06.2019
PVR la terminarea lucrărilor nr. 21948/03.07.2019

PVR la terminarea lucrărilor nr. 25216/01.08.2019
PVR la terminarea lucrărilor nr. 29479/04.09.2019
PVR la terminarea lucrărilor nr. 35071/15.10.2019
PVR la terminarea lucrărilor nr. 40984/26.11.2019
Factura nr. 20460, lucrări conform comanda: 305.61 1,12 lei fara TVA
Factura nr. 20537, lucrări conform comanda: 300.678,19 lei fara TVA
Factura nr. 20613, lucrări conform comanda: 204.045,84 lei fara TVA
Factura nr. 20673, lucrări conform comanda: 223.975,59 lei fara TVA
Factura nr. 20743, lucrări conform contract: 205.728,33 lei fara TVA
Factura nr. 20825, lucrări conform contract: 203.961,50 lei fara TVA
Factura nr. 20912, lucrări conform contract: 205.568,10 lei fara TVA
Factura nr. 20975, lucrări conform contract: 202.390,64 lei fara TVA
Factura nr. 21093, lucrări conform contract: 218.193,30 lei fara TVA
Factura nr. 21194, lucrări conform contract: 128.034,09 lei fara TVA".

Se are în vedere că achizitoarea a solicitat cu actul nr. 18637/25.05.2020 clarificări asocierii contestatoare, respectiv:

„Conform Fișei de date, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informaţii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor mentionate, s-a solicitat pentru dovedirea experienţei similar la execuţia de lucrări similare „lista principalelor prestări de servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculaţi prin raportarea la data limita de depunere a ofertelor, din care sa rezulte ca a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (întreţinerea si repararea echipamentelor electrice de iluminat), în valoare cumulată de cel puţin 1.100.000 lei fără TVA, în cadrul a unul - maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, perioada și locul prestării serviciilor."

Ofertantul a prezentat copii, conform cu originalul, după următoarele contracte:

- Contract de delegare gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public, pentru activitatile de intretinere si reparaţii a SIP, precum si verificarea/demontarea ornamente pentru sărbători, din Municipiul Deva, nr. 75205/08.08.2019, în valoare de 768.673,19 lei fără TVA
- facturi doveditoare în cadrul contractului de concesiune din Municipiul Deva
- PV recepţie
- Recomandare nr. 12817/10.02.2020

În urma analizării ofertelor prezentate de către ofertant, comisia constată următoarele:

Din documentele prezentate se constată că prin prezentarea contractului de delegare gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public, pentru activitățile de întreținere și reparaţii a SIP, precum și verificarea/demontarea ornamente pentru sărbători, din Municipiul Deva, nr. 75205/08.08.2019, în valoare de 768.673,19 lei fără TVA, nu sunt îndeplinite cerinţele solicitate în Fișa de date.

Din documentele prezentate nu reiese experienţa similară.

Vă rugăm clarificaţi."

Asocierea ... - ... a furnizat răspuns cu actul nr. 520/30.06.2020 în cuprinsul căruia a precizat următoarele:

"Ca răspuns la adresa dumneavoastra numărul 18637/ 25.06.2020, va transmitem urmatoarele:

(...)

Potrivit cerinţei Autorității contractante din Fișa de date a achiziţiei de la Cap.III.1.3.a):

Cerinţa 1- lista principalelor prestări de servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculaţi prin raportarea la data limita de depunere a ofertelor, din care sa rezulte ca a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (Întreţinerea si repararea echipamentelor electrice de iluminat), in valoare cumulata de cel puţin 1.100.000 lei fara TVA, in cadrul a unul - maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, perioada si locul prestării serviciilor. In cazul unei asocieri, dovada prestării de servicii similare in valoare de cel puţin 1.100.000 lei fara TVA, va fi indeplinita prin cumul.

Pentru indeplinirea Cerinţei 1 au fost mentionate in Documentele de calificare, 2 contracte similare in valoare cumulata de 2.966.859.98 lei si anume:

1.Contractul subsecvent nr. 44.324/28.12.2018 „Extinderea, modernizarea, si intretinerea sistemului de iluminat public in comuna Chiajna, judeţul Ilfov" si documentele suport, in valoare de 2.198.186,89 lei;

2.Contractul de delegare gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public, pentru activitatile de intretinere si reparaţii a S1P, precum si verificarea/demontarea ornamente pentru sărbători, din Municipiul Deva, nr. 75205/08.08.2019 si documentele suport, in valoare de 768.673,19 lei fara TVA;

Din solicitarea de clarificari a Autoritatii contractante nu reiese care dintre cerinţele Fisei de date, din documentele prezentate ale contractului de delegare gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public, pentru activitatile de intretinere si reparaţii a SIP, precum si verificarea/demontarea ornamente pentru sărbători, din Municipiul Deva, nr. 75205/08.08.2019, in valoare de 768.673,19 lei fara TVA, nu sunt îndeplinite. Atat din obiectul contractului, pct. 3 „Obiectul contractului este delegarea gestiunii Serviciului de iluminat public, pentru activitatile de intretinere si reparaţii a sistemului de iluminat public, precum si repararea/verificarea, montarea/demontarea ornamentelor de sărbători in municipiul Deva...Procesele Verbale de recepţie a serviciilor prestate si facturile anexate pentru serviciile prestate, demonstrează fara dubiu caracterul serviciilor prestate care sunt identice cu cele formulate ca cerinţa a Autoritatii contractante in Fisa de date a achiziţiei. Chiar si in cazul in care prin absurd serviciile ce fac obiectul Contractului nr. 75205/08.08.2019, in valoare de 768.673,19 lei fara TVA, încheiat de societatea noastra cu Municipiul Deva si a celorlalte documente înscrise în Documentele de calificare nu ar fi in concordanta cu cerinţele Autoritatii contractante din Fisa de date, contractul subsecvent nr. 44.324/28.12.2018 „Extinderea, modernizarea, si intretinerea sistemului de iluminat public in comuna Chiajna, judeţul Ilfov" in valoare de 2.198.186,89 lei, al asociatului nostru ar fi suficient pentru acoperirea cerinţei, intrucat experienţa se ideplineste potrivit legii prin cumul.

Menţionam ca Cerinţa 1 din Fisa de date a Autoritatii contractante prevedea un plafon maxim de 1.100.000 lei ca experienţa similara.

Cerinţa 2- lista principalelor lucrări efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculaţi prin raportarea la data limita de depunere a ofertelor, din care sa rezulte ca a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (De exemplu: Instalare de echipament de iluminare exterioară, modernizare si/sau extindere in domeniul sistemului de iluminat public similar/superior din punct de vedere al complexităţii si/sau utilitatii), in valoare cumulata de cel puţin 1.000.000 lei fara TVA, in cadrul a unul - maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, perioada si locul prestării serviciilor. Prin lucrări similare cu cele ale prezentei proceduri se înţelege: modernizare, extindere a sistemului public cu aparate de iluminat.

Pentru indeplinirea acestei cerinţe au fost inscrise in Documentele de calificare urmatoatele contracte in valoare totala de 4.473.760 lei:

1.Contractul nr. 75752/02.11.2016 „Realizare instalatie de iluminat public si curenţi slabi in Cartier rezidenţial zona gării Noi- Reţele Electrice si Reţele Curenţi Slabi" si documentele suport, in valoare de 3.004.741,80 lei;

2.Contractul nr. 399/18.09.2018 „Modernizarea sistemului de iluminat public in comuna Criscior, judeţul Hunedoara" si documentele suport, in valoare de 1.469.018,24 lei;

Menţionam ca Cerinţa 2 din Fisa de date a Autoritatii contractante prevedea un plafon maxim de 1.000.000 lei ca experienţa similara."

Răspunsul transmis de asocierea ...- ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, ocazie cu care a fost elaborat *Raportul intermediar 1 evaluare documente de calificare* înregistrat sub nr. 20.008/08.07.2020 în cuprinsul căruia au fost precizate în secțiunea dedicată verificării experienței similare prezentată de asocierea ...- ... următoarele:

"Ofertantul a prezentat copii, conform cu originalul, dupa urmatoarele contracte: -Contract de delegare gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public, pentru activitatile de intretinere si reparaţii a Sil5, precum si verificarea/demontarea ornamente pentru sărbători, din Municipiul Deva, nr. 75205/08.08.2019, in valoare de 768.673,19 lei fara TVA.

(...)

Prin adresa inregistrata cu nr. 18637/25.06.2020 s-au solicitat clarificari.

Prin adresa inregistrata cu nr. 19168/01.07.2020, ofertantul justifica ca: „contractul subsecvent nr. 44324/28.12. 2018-Extinderea, modernizarea si intretinerea SIP din comuna Chiajna, jud. Ilfov, in valoare de 2.198.186.89 lei, al asociatului ... SRL, ar fi suficient pentru acoperirea acestei cerinţe.

Având in vedere ca, atat contractul prezentat (44324/28.12,2018), toate PV recepţie si facturile prezentate, apar ca fiind de lucrări, comisia de evaluare a decis ca răspunsul ofertantului ... ... SRL este neconcludent si decide respingerea ofertei acestui ca INACCEPTABILA, conform art. 93, alin. (2), din Legea 100/2016."

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea deciziei care a stat la baza respingerii ofertei depuse de asocierea ... - ..., potrivit căruia Acordul-cadru de lucrări nr. 34796/08.10.2018 - „*Extinderea, modernizarea si intretinerea SIP in comuna Chiajna (proiectare si executare), jud. Ilfov, din care Contract subsecvent de lucrări nr. 44324/28.12.2018 Beneficiar: com. Chiajna, jud. Ilfov* prezentate de ..., nu a putut fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind serviciile similare prestate, întrucât toate procesele verbale prezentate sunt de recepţie la terminarea *lucrărilor* și toate facturile prezentate au specificaţia *lucrări* conform contract/comandă nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Pentru înțelegerea noțiunii de servicii care se doresc a fi dovedite prin cerința de calificare stabilită de achizitoare, acestea fiind în fapt activități/prestații/operații, trebuie avute în vedere și dispozițiile legale incidente, respectiv Legea nr. 100/2016 și Hotărârea nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

"Art. 5. - (1) Pentru aplicarea prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică după cum urmează:

a) bunuri accesorii lucrărilor şi serviciilor ce fac obiectul contractului de concesiune - bunurile care sunt puse la dispoziţia concesionarului de către autorităţile/entităţile contractante, cu condiţia ca acestea să fie necesare pentru executarea lucrărilor sau furnizarea serviciilor;

(...).

t) lucrări de geniu civil - lucrările de construcţii menţionate în cadrul claselor 45.21, 45.23, 45.24 şi 45.25 din anexa nr. 1, cu excepţia celor care au ca obiect construcţia de clădiri;"

q) execuţia de lucrări - reprezintă fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi execuţia de lucrări în legătură cu una dintre activităţile prevăzute în anexa nr. 1, fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi execuţia unei construcţii sau realizarea prin orice mijloace a unei construcţii care corespunde cerinţelor stabilite de autoritatea/entitatea contractantă care exercită o influenţă determinantă asupra tipului sau proiectării construcţiei."

Consiliul apreciază că pentru autoritatea contractantă era de interes identificarea categoriilor de activități care au făcut obiectul respectivului contract subsecvent și verificarea similarității cu serviciile care au fost acceptate în dovedirea experienței similare, a căror detaliere se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea III. 1. dedicată *Serviciilor de întreţinere, revizii şi reparaţii.*

Din analiza efectiuată de membrii comisiei de evaluare, astfel cum rezultă din cuprinsul *Raportului intermediar 1 evaluare documente de calificare* înregistrat sub nr. 20.008/08.07.2020, unicul considerent care a determinat încadrarea activităţilor contractului în categoria *"lucrări"* iar nu *"servicii"* a fost unul terminologic.

Important de reținut în soluționarea cauzei sunt și trimiterile autoarei contestației vizavi de terminologia utilizată în cadrul legislației incidente, precum și în *Regulamentul serviciului de iluminat public din Municipiul ...* care prevede activităţile de exploatare şi întreţinere prestate în cadrul serviciului de iluminat public, respectiv:

”O analiză riguroasă a documentelor depuse de către Asocierea Euro Audit ar fi relevat indubitabil că activităţile prestate în temeiul contractului subsecvent se înscriu în sfera noţiunii de "servicii" iar nu a celei de "lucrări", astfel cum acestea sunt definite de dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 100/2016. Din economia dispoziţiilor legale anterior enunţate rezultă că activităţile de servicii sunt orice alte activităţi care nu au fost reglementate de lege ca fiind lucrări, respectiv cele care nu privesc execuţia unei construcţii sau realizarea prin orice mijloace a unei construcţii. Prin urmare, pentru a se verifica dacă activităţile prestate de către un operator economic în cadrul unui contract sunt activităţi de lucrări sau de servicii, se impune verificarea efectivă a acestora prin raportare la executarea/realizarea sau nu a unei construcţii.

Pe de altă parte, pentru o corectă înţelegere a noţiunii de activităţi de exploatare şi întreţinere a instalaţiilor de iluminat public (servicii care fac obiectul prezentei Proceduri de atribuire) este necesar a se analiza şi cadrul legal instituit de Regulamentul cadru al serviciului de iluminat public din 20.03.2007. Astfel, prin raportare la art. 79-91 din Regulamentul care prevede activităţile de exploatare şi întreţinere prestate în cadrul serviciului de iluminat public, se observă că terminologia utilizată de este cea de "lucrări" iar nu de "servicii". Însă, noţiunea de lucrări, astfel cum este reglementată de Regulament nu trebuie confundată cu noţiunea omonimă prevăzută de art. 5 din Legea nr. 100/2016, în interpretarea căruia lucrarea presupune execuţia unei construcţii sau realizarea prin orice mijloace a unei construcţii.”

Dată fiind natura contractului supus procedurii și importanța acestuia - *Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din Municipiul ... (SIPMS), prin contract de concesiune care cuprinde totalitatea acțiunilor și activităților de utilitate publică și de interes economic și social general desfășurate la nivelul unității administrativ-teritoriale sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea Municipiului ..., în scopul asigurării iluminatului public în Municipiul ..., inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă acestuia, în conformitate cu Regulamentul serviciului de iluminat public și a Caietului de sarcini specific* - căruia nu i se poate tăgădui gradul de

complexitate, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică acest contract, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Din lecturarea *Regulamentul serviciului de iluminat public din Municipiul ...,* Consiliul reține că în Secțiunea a 8-a dedicată Exploatării şi întreţinerii instalaţiilor de iluminat public, în cuprinsul art. 79-91 sunt detaliate activitățile de exploatare, întreținere prestate în cadrul serviciului de iluminat public, din economia căroa Consiliul reține că sunt utilizați termeni de tipul: operaţiile de exploatare, lucrările operative, realizarea lucrărilor de exploatare şi de întreţinere, lucrările de revizie tehnic, reparaţiile curente, iar în cadrul acestor activități sunt descrise operațiuni de natura încadrării acestora ca și servicii.

Din economia celor antemenționate reiese faptul că serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire se circumscriu noţiunii de activităţi de exploatare şi întreţinere a instalaţiilor de iluminat public.

Din documentele depuse de ofertantul ..., respectiv contractul subsecvent, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și facturile prezentate nu rezultă cu claritate categoriile de activități/prestații/operații din cadrul contractului subsecvent depus în dovedirea experienței, respectiv dacă ... a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul contractului supus procedurii de concesiune în cauză, astfel cum au fost definite în cuprinsul caietului de sarcini și regulamentului serviciului de iluminat public din Municipiul ....

Achizitoarea nu a efectuat niciun fel de demersuri, respectiv să verifice dacă respectivul contract subsecvent a cuprins categorii de servicii similare cu cele prevăzute a se executa în contractul supus procedurii de achiziţie, și dacă cuantumul acestor tipurii de servicii îndeplinesc plafonul solicitat.

Sunt adevărate susținerile autorității contractante potrivit cărora în cuprinsul proceselor-verbale de recepție la terminare lucrărilor și facturilor prezentate de aocierea ... - ..., este consemnată sintagma *"lucrări",* dar mergând pe raționamentul achizitoarei se poate constata că denumirea Acordului-cadru de lucrări nr. 34796/08.10.2018 este *„Extinderea, modernizarea si* intretinerea *SIP in comuna Chiajna (proiectare si executare), jud. Ilfov,* așadar cuprinde și componenta de ***întreținere***, iar serviciile de întreținere au fost precizate și acceptate în dovedirea experienței similare, *servicii de* ***întreținere/****mentenanță (reparație) echipamente (instalații) electrice de iluminat.*

Consiliul apreciază că în fapt, indiferent de titulatura atribuită acordului-cadru și contractului subsecvent prezentate în dovedirea experienței similare, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că serviciile prestate și lucrările executate să fie de natura celor solicitate în dovedirea experienței similare.

Astfel autoritatea contractantă, luând la cunoștință despre răspunsul furnizat de asocierea ...- ..., vizavi de încadrarea Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 având ca obiect „*Extinderea, modernizarea, si*

intretinerea sistemului de iluminat public in comuna Chiajna (proiectare și executare)" in valoare de 2.198.186,89 lei, în dovedirea experienței similare pentru componenta de servicii (de altfel și în cadrul Declaraţiei privind lista principalelor lucrări executate in ultimii 3 ani asocierea a încadrat contractul la componenta de servicii) trebuia să continue acțiunea de clarificare și să solicite asocierii documente relevante din care să rezulte cu claritate categoriile de activități care au făcut obiectul contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 în vederea stabilirii valorii aferente componentelor de servicii de natura celor acceptate în dovedirea experienței similare și expres detaliate în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea III. 1. dedicată *Serviciilor de întreţinere, revizii şi reparaţii.*

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare precizările asocierii contestatoare potrivit cărora:

"În măsura în care nu ar fi fost lămurită cu privire la Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018, autoritatea avea obligaţia de a solicita subscrisei clarificări exprese cu privire la aspectele neclare , ceea ce, în mod inexplicabil, nu s-a întâmplat în speţă; fără a reitera argumentele detaliate pe larg în contestaţie, subliniem faptul că jurisprudenţa creată, în egală măsură, la nivelul instanţelor de judecată şi CNSC este unanimă în a susţine obligaţia Autorităţii contractante de a se edifica asupra situaţiei reale intervenite, anterior respingerii unei oferte din Procedura de atribuire prin transmiterea unei clarificări ofertantului. Respingerea ofertei Asocierii, în condiţiile menţionate, în lipsa unei analize obiective şi aprofundate a documentelor care atestă experienţa similară, încalcă principiul proporţionalităţii."

Cu ocazia formulării contestației, asocierea ... - ... *în vederea demonstrării faptului că toate activităţile de exploatare si intretinere a instalatiilor de iluminat public, consemnate în cuprinsul documentelor justificative depuse împreună cu contractul subsecvent (procese verbale de recepţie, facturi etc.), se încadrează în categoria lucrărilor descrise la art. 79-91 din Regulamentul cadru al serviciului de iluminat public din 20.03.2007 dar care, în sensul Legii 100/2016 reprezintă, în realitate, servicii"* a anexat contestației o serie de documente: procesele verbale de recepție însoțite de anexele acestora, de centralizatoarele activităților executate și prestate, caietul de sarcini aferent obiectivului *"Extinderea, modernizarea și întreținerea sistemului de iluminat public din comuna Chiajna, județul Ilfov",* care a stat la baza încheierii Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 având ca obiect *„Extinderea, modernizarea, si intretinerea sistemului de iluminat public in comuna Chiajna (proiectare și executare)".*

Asocierea contestatoare detaliază pentru fiecare proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor încheiat în baza Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 având ca obiect *„Extinderea, modernizarea, si intretinerea sistemului de iluminat public in comuna Chiajna (proiectare și executare)"* activităţile prestate și concluzionează că aceste activități sunt servicii similare celor indicate în cadrul documentaţiei de atribuie aferentă

prezentei proceduri, iar nu lucrări. Cu titlu exemplicativ, Consiliul redă următoarele susțineri precizate de asocierea contestatoaare:

”Relevante în susţinerea argumentelor noastre sunt următoarele aspecte:

-din conţinutul Procesului-verbal nr. 4024 din 05.02.200 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b) înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 363.677,23 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;

-din conţinutul Procesului-verbal nr. 7621 din 05.03.2019 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a)folosire utilaje; (b)înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 357.807,305 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă;

-din conţinutul Procesului-verbal nr. 11725 din 05.04.201950 rezultă că: (i) activităţile prestate sunt, în esenţă: (a) folosire utilaje; (b)înlocuire de echipamente; (c) măsurători; (d) montaje; (e) săpătură; şi (f) verificări; (ii) valoarea serviciilor prestate este de 242.814,55 lei; (iii) serviciile au fost prestate în mod corespunzător dat fiind că recepţia a fost admisă.

Cu privire la temenicia susținerilor formulate, Consiliul nu se poate substitui entității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici în lipsa verificării aspectelor mai sus reținute în analiza efectuată.

Consiliul are în vedere obligaţia achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor (printre care și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți) legiuitorul stabilind la art. 82 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Demersul vizavi de analiza ofertelor depuse, își află originea în cuprinsul dispozițiilor art. 85 alin. (4) din H.G. nr. 867/2016: *”Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele concesiunii şi prevederile legale. ”*

Având în vedere că din cadrul documentelor depuse nu rezultă cu claritate ce tipuri de activități a executat – S.C. ... S.R.L., în cadrul Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018 având ca obiect „*Extinderea, modernizarea, si intretinerea sistemului de iluminat public in comuna Chiajna (proiectare și executare)*" se impune analizarea de către autoritatea contractantă a tipurilor de activități executate /prestate, în vederea stabilirii cu exactitate a faptului că acestea sunt similare din punct de vedere al complexitatii cu cea care face obiectul achizitiei, inclusiv cu solicitarea de clarificări cu privire la tipul lucrărilor executate în contractele depuse în dovedirea exerienței similare.

În lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al entității contractante în clarificarea aspectelor în referinţă, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care determină că în speţă se impune reluarea procedurii de atribuire prin analizarea modului de îndepinire de către asocierea ... a cerinței 1 de calificare vizând experința similară.

În circumstanțele descrise ale solicitării autorității și răspunsului asocierii ofertante se vădește a fi netemeinică respingerea ofertei ca inacceptabilă, pentru neconcludența răspunsului.

Demn de a fi reținut aici este și faptul că nici prin argumentarea din *Raportul intermediar 1 evaluare documente de calificare* înregistrat sub nr. 20.008/08.07.2020 și nici prin punctul de vedere asupra contestației și a documentelor suport, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, achizitoarea nu reușește să probeze că activitățile prestate în cadrul Contractului subsecvent nr. 44324/28.12.2018, având ca obiect *„Extinderea, modernizarea, si intretinerea sistemului de iluminat public in comuna Chiajna (proiectare și executare)"* prezentat de S.C. ... S.R.L. sunt lucrări și nu servicii de care se prevalează în respingerea ofertei, calificarea activităților contractului subsecvent ca fiind de lucrări, iar nu de servicii a avut la bază aspectul terminologiei utilizate.

În privința aprecierii autorității contracte vizavi de tipul activităților prestate de asocierea ofertantă, prin încadrarea acestora ca lucrări, având în vedere considerentul terminologic, în lipsa analizării conţinutului contractului si a activităţilor efectiv prestate sunt incidente normele art. 87 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016, în temeiul cărora autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea expresă a lor cu ofertanta. Așadar, dacă autoritatea aprecia că există un risc privind oferta întrucât anumite informații și documente îi erau neclare, contradictorii sau insuficiente, aceasta nu trebuia să declare inacceptabilă oferta (motivat de faptul că răspunsul este neconcludent cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabila, conform art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016) și să o respingă *ipso facto*, ci să o reclarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit nu îi este suficient Consiliului și, evident, nici autorității, mai cu seamă că aceasta din urmă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă

fundamentarea consumurilor din ofertă, rezultând că autoritatea trebuia să solicite expres informații și documente precis identificate, pentru lămurirea aspectelor reclamate.

Prin urmare, în speță, în măsura în care aprecia că există un risc privind situația faptică, pe care nu dorea să și-l asume, în art. 87 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aceste aspecte anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. După cum s-a arătat mai sus, autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitările autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. art. 87 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 - " *(4) Comunicarea prevăzută la alin. (1) transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"* rezultând că autoritatea trebuia să solicite expres explicații și documente relevante în scopul determinării cu exactitate a activităţilor efectiv prestate.

Noua clarificare este necesară pentru ca entitatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care ar putea defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Raportul intermediar 1 evaluare documente de calificare* înregistrat sub nr. 20.008/08.07.2020 și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016, legiuitorul impune condiția ca răspunsurile date de ofertant să nu fie concludente. În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsul transmis cu actul nr. 520/30.06.2020 de asocierea ... - ... este neconcludent, răspunsul asocierii a indicat modul de îndeplinire al experienței similare de asocierea ofertantă, prin prisma celor două contracte nominalizate în mod expres, aspect reținut și de autoarea contestației care precizează că deşi *entitatea contractantă a solicitat clarificarea experienţei similare din perspectiva Contractului nr. 75205/08.09.2019, a considerat că răspunsul Asocierii ... este neconcludent în raport de Contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018.*

Astfel se impune ca autoritatea contractantă să manifeste un rol activ și să solicite ofertantei informațiile care îi lipsesc, iar nu să îi respingă oferta.

Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment.

În considerarea celor reținute de Consiliu sunt judicioase susținerile asocierii contestatoare, potrivit cărora:

"Autoritatea contractantă a analizat în mod superficial documentele ofertei; calificarea greşită a contractului subsecvent ca fiind de lucrări, iar nu de servicii a avut la bază doar criterii terminologice, străine de conţinutul efectiv al contractului si dovada activităţilor efectiv prestate; autoritatea avea obligaţia de a verifica îndeplinirea cerinţei din Fisa de date prin raportare la natura activităţilor efectiv prestate în temeiul contractului subsecvent;

Autoritatea contractantă avea posibilitatea de a verifica atât cu ofertantul cât si cu beneficiarul serviciilor (Comuna Chiajna) natura contractului prezentat ca experienţă; detaliile si analiza activităţilor efectiv prestate rezulta din documentele ofertei, iar clarificările ar fi fost elocvente. Din simpla titulatura a contractului prezentat rezulta ca acesta includea si servicii de mentenanţă;

Beneficiarul activităţilor prestate confirmă atât faptul că sunt servicii similare cât si valoarea acestora, decizia de respingere a ofertei subscrisei sub pretextul evocat fiind, asadar, nelegală."

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a concesiunilor de lucrări sau a concesiunilor de servicii, cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale aplicabile.

Așadar se constată temenicia celor criticate de ..., lider al asocierii ..., impunându-se clarificarea cu asocierea amintită a modului de îndeplinire a cerinței 1 de calificare vizând experința similară.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de către ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .

În baza aceluiași temei legal anulează *Raportul intermediar 1 evaluare documente de calificare* înregistrat sub nr. 20.008/08.07.2020 și actele subsevente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... ca în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a documentelor de calificare ale asocierii ..., prin analizarea

tipurilor de activități executate /prestate, inclusiv cu solicitarea de clarificări vizavi de contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018 depus în dovedirea exerienței similare, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de asocierea ... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea autoareai contestației de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 11.523,48 lei reprezentând *„onorarii servicii avocaționale*", servicii prestate de av. ... – Cabinet de avocat, facturată cu factura seria OG nr. 90 din 10.07.2020 achitată prin transfer bancar ING Bank la data de 23.07.2020.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând *„onorariu*" avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturilor depuse la dosar, însumează suma de 11.523,48 lei, la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau studierea dosarului cauzei, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*" și, ținând seama de serviciile prestate de av. ... – Cabinet de avocat, analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de 11.523,48 lei, reprezentând *„onorariu"* avocat suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestora, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de

avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra* ***proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților****, solicitate de partea care a câștigat procesul,* ***nu se încadrează în motivele de casare*** *prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă*".

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, și formularea concluziilor scrise urmare a punctului de vedere al achizitoarei, astfel, în opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 11.523,48 lei, la suma de 3.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., lider al asocierii ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Anulează *Raportul intermediar 1 evaluare documente de calificare* înregistrat sub nr. 20.008/08.07.2020 și actele subsevente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ... ca în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a documentelor de calificare ale asocierii ..., prin analizarea tipurilor de activități executate /prestate, inclusiv cu solicitarea de clarificări vizavi de contractul subsecvent nr. 44324/28.12.2018 depus în dovedirea exerienței similare, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către asocierea ..., în cuantum de 3.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**