



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1516/C11/1551

Data: 03.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27812/08.05.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, sectorul 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin cu sediul în, str. .. sectorul 1, adresa la care a indicat sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 536/19/2022/23.04.2024, și a raportului procedurii nr. 531/19/2022/23.04.2024 și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestora, emise de, cu sediul în, Blvd., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor pentru construirea a 5 depozite” finanțate prin PNRR - Investiția 2. „Dezvoltarea infrastructurii logistice (non-IT) necesare luptei împotriva corupției și recuperării bunurilor și prejudiciilor generate de infracțiuni”, a solicitat obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa verificării criteriilor de selecție și calificare a ofertelor, astfel:

1. în privința ofertei asocierii ...SRL să se dispună obligarea autorității contractante la:

a) excluderea asocierii ...SRL întrucât aceasta a prezentat declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și de selecție, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

b) în măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL, solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca inacceptabilă întrucât nu respectă criteriile de calificare stabilite

prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

c) în măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL și/sau declararea ofertei ca inacceptabilă și sau neconformă, solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca neconformă întrucât ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate și nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 136 din HG nr. 395/2016;

d) în măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL, și/sau declararea ca neconformă și/sau inacceptabilă a ofertei (prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016), solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca inacceptabilă întrucât ofertantul a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări conținutul propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

e) în măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL și/sau declararea ca neconformă și/sau inacceptabilă a ofertei, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și depunerea asocierii ...SRL în privința factorului tehnic 2;

2. În privința ofertei asocierii ...SRL solicită să se dispună obligarea autorității contractante la:

a) excluderea asocierii ...SRL întrucât aceasta a prezentat declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și de selecție, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

b) în măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca inacceptabilă întrucât nu respectă criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

c) în măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL, și/sau la declararea ca inacceptabilă a ofertei solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca neconformă întrucât ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate și nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 136 din HG nr. 395/2016;

d) în măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL și/sau declararea ca neconformă și/sau inacceptabilă a ofertei, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și depunerea asocierii ...SRL în privința factorului tehnic 2.

3. În privința ofertei asocierii ...SRL solicită să se dispună obligarea autorității contractante la:

a) declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL, întrucât ofertantul a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări conținutul propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și acordarea unui punctaj de 94,67 puncte.

Prin adresa nr. Q24_05_13_3.A4.52/13.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 29609/15.05.2024, ...SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., având cod unic de înregistrare RO 1.., reprezentată legal prin administrator .., formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, cu solicitarea de admitere în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar pe fond să fie admisă și să se dispună respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 507/15.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 30002/15.05.2024, ...SRL, cu sediul în .. nr., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al asocierii dintre ...SRL, ... SRL și ...SRL, formulează cerere de intervenție voluntară principală, iar în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție principală, admiterea prezentei drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, cu solicitarea de respingere parțială a contestației formulată de contestatoare, în ceea ce privește capetele de cerere care o vizează (punctul 2, lit. a - d din cadrul contestației), ca nefondată, cu menținerea parțială a raportului procedurii și a actelor aflate la baza raportului procedurii, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii intervenientei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31256/21.05.2024, ...SRL, cu sediul în, .., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., având cod unic de înregistrare RO .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin Societatea Civilă Profesională "...", cu sediul în, șos. ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, lider al asocierii asocierii ...SRL - ... SA, formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, cu solicitarea de respingere a contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Prin adresa nr. „507/15.05.2024”, înregistrată la Consiliu sub nr. 32035/23.05.2024, ...SRL, lider al asocierii dintre ...SRL, ... SRL și ...SRL, cu datele de identificare de mai sus, formulează „Concluzii scrise”, prin intermediul cărora solicită să se dispună admiterea în parte a contestației formulată de SRL, în legătura cu următoarele capete de cerere:

- 1. a) Excluderea asocierii ...SRL,
- 1. d) Declararea ca neconformă a ofertei asocierii ...SRL și 3. a) Declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 27812/08.05.2024, prin SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, învederează faptul că în data de 24.04.2024 a solicitat autorității contractante ca, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 să îi permită accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă nu a înțeles să îi ofere accesul la dosarul achiziției publice, fiindu-i pus la dispoziție doar procesul-verbal nr. 514/19/2022/10.04.2024 care conținea doar un rezumat la evaluării tehnice, astfel cum rezultă din procesele-verbale încheiate cu ocazia accesului la dosarul achiziției publice.

Autoritatea Contractantă a motivat decizia de a nu permite accesul la dosarul achiziție publice, respectiv la toate procesele verbale de evaluare întocmite de comisiile de evaluare, pe împrejurarea că operatorii economici și-au declarat confidențiale ofertele.

Solicită să se constate că o astfel de decizie a autorității contractante este ilegală și netransparentă întrucât, pe de-o parte, operatorii economici doar și-au declarat ofertele confidențiale fără însă a proba caracterul confidențial în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea 98/2016, iar pe de altă parte, procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă nu au fost declarate de nici un ofertant confidențiale.

Procesele verbale de evaluare întocmite de comisiile de evaluare în care se regasesc informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire și care privesc aspecte de natură tehnică și financiară, nu au caracter confidențial, iar refuzul de a furniza aceste informații afectează în mod fundamental dreptul său de a contesta rezultatul procedurii, precum și principiul transparenței.

Față de modalitatea profund netransparentă a autorității contractante și față de refuzul nejustificat de a-i permite accesul la dosarul achiziție, solicită să se permită ca, ulterior studierii dosarului în fața CNSC, să explice argumentele din prezenta contestație.

Amintește o decizie extrem de judicioasă a Curții de Apel, care a subliniat faptul că este admisibilă completarea contestației cu noi motive în special în situația în care operatorul economic și-a declarat oferta confidențială, fapt care ar fi îngreunat în mod substanțial dreptul oricărui operator economic ofertant de a indica motive noi de contestație.

Subliniază că, interesant este faptul că, în motivarea sa, Curtea de Apel reține în mod expres faptul că ar putea exista o încălcare a principiului transparenței: *„Din această perspectivă, se reține că sintagma «neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesar a fi luate, după caz», nu poate fi interpretată formal cu excluderea dreptului oricărui ofertant de a contesta decizia administrativă a autorității contractante cu privire la modul de evaluare a ofertelor supuse analizei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, iar luarea în considerare a opiniei potrivit căreia era obligatorie indicarea expresă a fiecărui motiv de neconformitate a ofertelor contestate inclusiv prin notificarea adresată inițial autorității contractante, în caz contrar urmând a fi respinsă contestația ca inadmisibilă, în contextul în care ar exista riscul afectării în substanța sa și în integralitate a dreptului de acces la justiție, în conformitate cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ar fi contrară scopului legiuitorului menționat anterior, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică cu respectarea principiului transparenței, tratamentului egal și eficienței fondurilor publice, toate orientate către îndeplinirea întocmai a scopului urmărit de către autoritatea contractantă prin atribuirea acestui contract.”*

Concret, această instanță a reținut faptul că nu se poate lua în considerare formal inadmisibilitatea formulării unor motive de contestație în condițiile în care oferta a fost declarată confidențială întrucât s-ar nega dreptul operatorilor de a formula o contestație.

De altfel, acest punct de vedere a fost exprimat și în doctrină, susținându-se chiar și posibilitatea modificării exprese a legislației în sensul de a se admite noi motive de contestare în ipoteza în care contestatorul dovedește că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul în timp ...! la documentele dosarului achiziției publice, fapt care l-a împiedicat să își motiveze în concret contestația.

Având în vedere aceste considerente, solicită să se permită ca, cu ocazia concluziilor scrise, și ulterior studierii dosarului în fața C.N.S.C., să expliceze argumentele din prezenta contestație

1. a) Excluderea ASOCIERII ...SRL.

Prin anunțul de participare CN1062038 s-a solicitat operatorilor economici, demonstrarea faptului că au potențial tehnic, financiar și organizatoric corespunzător, care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul conform nevoilor autorității contractante.

În concret, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul a maxim două contracte, a căror valoare cumulată este de minim 7.000.000,00 lei, fără TVA.

Prin „servicii similare” se înțeleg servicii de elaborare a documentațiilor tehnico- economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico- economice, conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume: studiu de

prefezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție pentru lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile și/sau industriale.

Arată că, prin servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei menționate înțelegându-se:

- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție);

- servicii recepționate parțial cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi ...lizat ca rezultat independent.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, ASOCIEREA ...SRL a înțeles să transmită autorității contractante, contractul încheiat de terțul susținător SRL pentru proiectul de la Consiliul Județean Brașov, din care se presupune că ar rezulta că acest proiect ar fi fost întocmit de terțul susținător SRL

O astfel de informație transmisă autorității contractante de către ASOCIEREA ...SRL este falsă întrucât, contestatoarea susține că, în data de 02.05.2024 am transmis societății ... și Asociației S.R.L. o solicitare, prin intermediul căreia i-a solicitat să precizeze și să furnizeze documente doveditoare în legătură cu proiectul având ca beneficiar Consiliul Județean Brașov.

Din răspunsul societății ... și Asociației și din documentele transmise, rezultă fără p...nță de tăgadă că SRL nu a realizat proiectul pentru Consiliul Județean Brașov. Proiectul de arhitectură a fost realizat de ...SRL și de ...ul de Arhitectură ..., proiectul rezistență de societatea ... și Asociației SRL, proiectul

de specialitatea - structură de societatea ... și Asociației SL., iar SRL împreună cu ...SA au realizat exclusiv proiectul de instalații. Practic, contestatoarea susține că ne aflăm în situația în care ASOCIEREA ...SRL nu poate demonstra capacitatea tehnică și economică de a realiza contracte de proiectare completă și primește terță susținere de la o altă societate (..... SRL) care nici aceasta nu are capacitatea tehnică de a presta servicii de proiectare arhitectura și inginerie structurală.

Or, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat ca serviciile similare să vizeze, servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume: studiu de prefezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție pentru lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile și/sau

industriale, iar nu proiectarea instalațiilor care reprezintă doar o parte (minora în sensul că este cu mult sub 50% - de regula între 20% și 30% - din totalitatea serviciilor de proiectare).

În plus, critică faptul că ASOCIEREA ...SRL a uzitat de același contract și pentru a demonstra faptul că expertul cheie al acesteia, domnul ... - nominalizat în calitate de expert inginerie structurală - din cadrul SRL a prestat efectiv servicii de proiectare specialitatea structuri în proiecte similare, pentru demonstrarea criteriilor de atribuire, respectiv pentru demonstrarea faptului că domnul ... a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Or, contrar susținerilor ASOCIERII ...SRL, demonstrate prin documentele furnizate de societatea ... și Asociații cât și prin informații publice de notorietate, nu domnul ... din cadrul SRL a realizat proiecte similare contractului de achiziție publică, ci domnul ... din cadrul ... și Asociații SRL care a îndeplinit funcția de șef proiect structură și proiectant în cadrul contractului având ca beneficiar Consiliul Județean Brașov.

Mai mult decât atât, același contract având ca beneficiar Consiliul Județean Brașov a fost transmis autorității contractante de către ASOCIEREA ...SRL și pentru demonstrarea cerinței minime din caietul de sarcini prevăzută la pagina 43 - cerință minimă: *expertul tehnic/expertii tehnici, trebuie să facă dovada implementării a unui (1) proiect/contract similar în cadrul căruia a realizat atrib...uni specifice atestării tehnico-profesională pentru fiecare domeniu în parte.*

Practic, apreciază că, ASOCIEREA ...SRL a înțeles să transmită autorității contractante, informații false, cu scopul îndeplinirii, cel puțin aparent, a criteriului de selecție privind capacitatea tehnică și profesională, a criteriului de atribuire privind expertul cheie și a cerinței minime din caietul de sarcini.

Susține că, astfel de conduită a ASOCIERII ...SRL se impune a fi sancționată cu excluderea prin raportare la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la excluderea ASOCIERII ...SRL întrucât aceasta a prezentat declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și de selecție, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea 98/2016.

1.b) OSolicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ASOCIERII ...SRL. ca inacceptabilă.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, (2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.*

De asemenea, dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilesc faptul că în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În măsura se va aprecia că nu se impune excluderea ASOCIERII ...SRL, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca inacceptabilă întrucât nu respectă criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, experiența similară a terțului susținător SRL neputând fi luată în calcul câtă vreme a arătat și demonstrat că această societatea nu a realizat în integralitate efectiv proiectul invocat ca si experiență similară.

1.c Solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ASOCIERII ...SRL ca neconformă.

Față de împrejurarea că oferta financiară a ASOCIERII ...SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv că reprezintă mai puțin de 80% (aproximativ 69 %) din valoarea estimată a acordului cadru, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri clarificări cu privire la prețul și costurile propuse în ofertă (aproximativ 69 %) din valoarea estimată a acordului cadru, autoritatea contractantă avea obligația să solicite acestei asocieri clarificări cu privire la prețul și costurile propuse în ofertă.

În concret, autoritatea contractantă avea obligația, prin raportare la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2018 clarificări cu privire la prețul ofertat, clarificări având, în special, ca obiect următoarele:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție ...lizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Față de împrejurarea că societății contestatoare nu i-a fost permis accesul la documentele dosarului achiziției publice, arată că nu poate verifica dacă ASOCIEREA ...SRL a procedat la fundamentarea corectă și completă a prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

După studierea dosarului achiziției publice în fața C.N.S.C. va explicita argumentele pentru care consideră că oferta ASOCIERII ...SRL se impune a fi declarată neconformă pentru nerespectarea dispozițiilor art. 137 și 136 din HG 395/2016.

Face trimitere la îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț, în care se statuează că:

- în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut este mult mai complexă deoarece propunerea financiară a ofertanților (structură și valori elemente componente) este influențată într-o măsură semnificativă de ...ul de proiect (tehnologia propusă), procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică.

- astfel, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut poate avea în vedere mai multe aspecte, precum:

- 1) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, realizată prin defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare (listelor de prețuri) în prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare.

- 2) verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică.

Astfel, contestatoarea solicită să se constate că ASOCIEREA ...SRL trebuie să demonstreze cu documente justificative cuantumul tuturor cheltuieli menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv cheltuielile cu forța de muncă, cheltuielile logistice, costurile indirecte cu transportul, costurile de comunicație, materiale consumabile, mijloace fixe, costuri operaționale, costurile platformelor, etc.

Susține că, ASOCIEREA ...SRL, având sarcina probei, trebuia să demonstreze cu documente justificative că prețul ofertat nu este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, ...laje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertantul nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere. Obiectivul final al autorității/entității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu "vinde" în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

Face trimitere în susținere la practica Consiliului.

Prin urmare, se impune a verifica în concret dacă Asocieria ...S.R.L. a procedat la justificarea corespunzătoare a prețului ținând cont de dispozițiile legale incidente, de recomandarea ANAP și de practica judiciară a C.N.S.C.

- 1.d. Susține declararea ca neconformă a ofertei ASOCIERII ...SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 6 din H.G. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Analizând fișa sinteză a ofertei ASOCIERII ...SRL arată că acest ofertant a modificat prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice.

În concret, durata activităților prezentate în cadrul propunerii tehnice, a se vedea capitolul 6 - plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate (d) încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse prin graficul Gantt prezentat, finalizarea studiului de fezabilitate s-ar fi realizat în 122 zile, durată care depășea termenul prevăzut în caietul de sarcini de 4 luni (120 zile),

De asemenea, în stabilirea perioadei s-au constatat diferențe între pozițiile ID1 (perioada 01.04 - 31.07) și ID23 (perioada 02.04-31.07) și ID23 (perioada 02.04-01.08) coroborat cu ID77 (data finală 01.08) stabilită pentru elaborare SF neidentificându-se cu certitudine perioada alocată.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ASOCIEREA ...SRL precizează că: *„începutul activității de la poziția ID23 este condiționat de activitatea de la pozițiile ID8, ID 10 și ID17 implicit pe data de 02.04. Dintr-o eroare de soft activitatea Integrare raport SF are atribuit un număr excesiv de zile (integrarea presupune o zi pentru corelarea memoriilor pe specialități și a tuturor studiilor, o zi pentru verificare și o zi pentru imprimare). Aceasta eroare a dus la denaturarea unor date de finalizare și la neconcordanța observată. Va rugăm să ne permiteți corectarea acestei erori și clarificarea perioadei de prestare a serviciilor fiind de 120 de zile între datele estimate în grafic 01.04-30.07.*

Vă rugăm să constatați că modificarea ofertei de către Asocieria ...S.R.L. nu se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. 7 din H.G. 395/2016 câtă vreme nu reprezintă un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră”.

Arată că, prin modificarea operată, ASOCIEREA ...SRL a procedat la modificarea substanțială a propunerii tehnice, modificând atât graficul GANTT (a redus perioada de prestare a serviciilor), cât și datele de început ale activităților. O astfel de modificare nu poate fi justificată printr-o eroare de soft, câtă vreme datele de intrare pentru fiecare activitate se introduc manual în soft-ul care generează graficul GANTT.

Practic ASOCIEREA ...SRL a procedat la modificarea propunerii tehnice transmițând cu ocazia răspunsului la clarificări noi date de desfășurarea a activității și un nou grafic GANTT, fapt care se impune a fi sancționat cu declararea ofertei ca neconformă.

1. e) Susține reevaluarea ofertei și depunctarea ASOCIERII ...SRL în privința factorului tehnic 2.

Potrivit anunțului de participare, au fost stabiliți de către autoritatea contractantă următorii factori de evaluare:

Denumire factor evaluare: 1 3.2.2.2. Factorul tehnic 2 .Organizare și metodologie" este alcatuit din 4 subfactori:

A) subfactorul tehnic OM 1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte;

B) subfactorul tehnic OM 2 - Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte;

C) subfactorul tehnic OM 3 - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractul lui, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte;

D) subfactorul tehnic OM 4 — încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte. Pondere: 28%.

Pe baza informațiilor de care a luat la cunoștință, a constatat că, cel puțin pentru subfactorul tehnic OM 1, autoritatea contractantă a aplicat un punctaj eronat ASOCIERII ...SRL Astfel, în caietul de sarcini (pagina 65) se prevede faptul că se acordă 3 puncte dacă a) Abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini. Textul este redat din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate - 3 puncte;

Or, analizând fișa sinteză a ASOCIERII ...SRL se constată faptul că, deși acest operator economic în privința subfactorului tehnic OM 1 a înțeles să copieze din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate, autoritatea contractantă i-a acordat un număr de 7 puncte, în loc de 3 puncte cum prevedea caietul de sarcini.

Bazat pe cele identificate anterior există banuiala rezonabilă că și în privința celorlalți subfactori tehnici, autoritatea contractantă a procedat în aceeași manieră, urmând a detalia constatările sale după studierea dosarului achiziției publice la C.N.S.C.

2. a) Referitor la excluderea ASOCIERII ...SRL arată următoarele:

Prin anunțul de participare CN1062038 s-a solicitat operatorilor economici, demonstrarea faptului că au potențial tehnic, financiar și organizatoric corespunzător, care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul conform nevoilor autorității contractante.

În privința situației economice și financiare, s-a solicitat ofertanților să demonstreze faptul că, în ultimii 3 ani (2020,2021,2022), s-a realizat o cifră de afaceri de minimum 14.000.000,00 lei, calculată ca medie aritmetică a ultimilor 3 ani, așa cum au fost aceștia nominalizați anterior.

Cerința poate fi îndeplinită în oricare din următoarele moduri: doar de ofertantul individual; doar de ofertantul asociere - în acest caz, vor fi luate în considerare, în mod cumulat, toate resursele membrilor asocierii, cerința putând fi îndeplinită fie doar de un singur asociat, fie de o parte dintre asociați, fie de toți asociații; de ofertant (individual sau asociat) împreună cu terțul/terții susținător(i) [în acest caz, se vor lua în calcul, în mod cumulat, resursele asocierii și cele ale terțului/terților susținător(i)].

Arată că, societatea ...SRL a înțeles să respecte această cerință împreună cu membrii asocierii, respectiv cu societatea ...și ...SRL.

Important de precizat este și faptul că în anunțul de participare se prevede faptul că operatorii economici care depun ofertă (indiferent dacă sunt ofertanți individuali, membrii ai unei asocieri, subcontractanți sau terți susținători), trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă sau să se confirme că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii sale, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza/exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Analizând certificatele constatatoare ale societăților ... SRL și ... SRL solicită să se constate că aceste societăți nu au capacitatea profesională de a realiza/exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv activități de arhitectură și inginerie cărora le corespunde codurile C... 7111 și 7112.

Astfel, niciuna dintre aceste două societăți nu are autorizată desfășurarea activității de arhitectură și inginerie aferente codurilor C... 7111 și 7112 și, mai mult decât atât, societatea ... SRL nu are incluse codurile C... 7111 și 7112 în obiectul de activitate, niciuna dintre aceste societăți neavând capacitatea profesională de a realiza/exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Cu toate acestea, societatea ... SRL a înțeles să-i includă într-o asocierie pentru realizarea obiectului unui contract de achiziție publică ce vizează lucrări de arhitectură și inginerie, prezentând autorității contractante informații false cu privire la capacitatea profesională a acestora.

O astfel de conduită a ASOCIERII ... SRL se impune a fi sancționată cu excluderea prin raportare la dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

2.b) Solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SRL ca inacceptabilă.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.*

În măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea ASOCIERII ... SRL, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca inacceptabilă întrucât nu respectă criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, ASOCIEREA ... SRL nu demonstrează faptul că, în ultimii 3 ani (2020,2021,2022), a realizat o cifră de afaceri de minimum 14.000.000,00 lei, calculată ca medie aritmetică a ultimilor 3 ani, câtă vreme nu poate fi

luată în calcul cifra de afaceri a societăților ... SRL și ...SRL având în vedere că a demonstrat că aceste societăți nu au capacitatea profesională de a realiza/exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv activități de arhitectură și inginerie cărora le corespund codurile C... 7111 și 7112, nefiind autorizate în acest sens.

2. c) Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei Asocierii ...S.R.L. ca neconformă

Față de împrejurarea că oferta financiară a Asocierii ...SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv că reprezintă mai puțin de 80% (aproximativ 79 %) din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri clarificări cu privire la prețul și costurile propuse în ofertă.

În concret, autoritatea contractantă avea obligația, prin raportare la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2018 clarificări cu privire la prețul oferat, clarificări având, în special, ca obiect următoarele:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție ...lizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Față de împrejurarea că societății sale nu i-a fost permis accesul la documentele dosarului achiziției publice, nu a putut verifica ASOCIEREA ...SRL a procedat la fundamentarea corectă și completă a prețului neobișnuit de scăzut oferat.

După studierea dosarului achiziției publice în fața C.N.S.C. va explicita argumentele pentru care consideră că oferta ASOCIERII ...SRL se impune a fi declarată neconformă pentru nerespectarea dispozițiilor art. 137 și 136 din HG nr. 395/2016.

Solicită să se aibe în vedere îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare și jurisprudența C.N.S.C. invocată la punctul 1.b) din prezenta contestație.

2.d) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și depunerea ASOCIERII ...SRL în privința factorului tehnic 2.

Potrivit anunțului de participare, au fost stabiliți de către autoritatea contractantă următorii factori de evaluare:

A) subfactorul tehnic OM 1 — Abordarea propusă pentru implementarea contractului pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte,

B) subfactorul tehnic OM 2 — Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte,

C) subfactorul tehnic OM 3 — Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte;

D) subfactorul tehnic OM 4 — Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte. Pondere 28%.

Pe baza informațiilor succinte de care subscrisa am luat la cunoștință, am constatat că, cel puțin pentru subfactorul tehnic OM 1, Autoritatea Contractantă a aplicat un punctaj eronat Asocierii ...S.R.L.

Astfel, în caietul de sarcini (a se vedea pagina 65) se prevede faptul că se acordă 3 puncte dacă a) Abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini;

Critică faptul că, analizând fișa sinteză a procesului verbal de evaluare tehnică (singurul document la care a avut acces) a ASOCIERII ...SRL se constată faptul că, deși acest operator economic în privința subfactorului tehnic OM 1 a înțeles să copieze din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate, autoritatea contractantă i-a acordat un număr de 7 puncte, în loc de 3 puncte cum prevedea caietul de sarcini.

Susține că există bănuiala rezonabilă că și în privința celorlalți subfactori tehnici, autoritatea contractantă a procedat în aceeași manieră, urmând a detalia constatările sale după studierea dosarului achiziției publice la C.N.S.C.

3. a) Susține declararea ca inacceptabilă a ofertei ASOCIERII ...SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Analizând fișa sinteză a ofertei ASOCIERII ...SRL solicită să se constată că acest ofertant a modificat prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice.

Pe baza informațiilor succinte de care a luat la cunoștință prin studierea exclusiv a fișei sinteză a procesului verbal de evaluare tehnică, a constatat faptul că oferta ASOCIERII ...SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În concret, în caietul de sarcini (a se vedea pagina 42) se prevede faptul că: predarea documentațiilor tehnico-economice se va face în termen de 4 (patru) luni (120 zile) de la data transmiterii ordinului de începere a prestării serviciilor, pentru toate cele 5 livrabile.

Analizând concluziile autorității contractante din fișa sinteză a remarcat că planul menționat în oferta tehnică de ASOCIEREA ... SRL are ca dată stabilită pentru livrarea documentației faza SF ziua 403,

depasind cu 283 de zile termenul maximal de 120 de zile stabilit prin documentația de atribuire.

În plus, autoritatea contractanta susține în fișa sinteză, între activitățile regăsite în grafic și planul de lucru prezentat ca model de propunere tehnică există neconcordanțe vizibile, neconcordanțe care vor fi prezentate de contestatoare cu ocazia concluziilor scrise și după studierea dosarului în fața CNSC.

Solicită să se constate că modificarea ofertei de către ASOCIEREA ... SRL nu se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 câtă vreme nu reprezintă un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră deoarece, în esență, a scurtat perioada de prestare a serviciilor cu 283 zile adică cu cca 70% din perioada propusă în oferta tehnică.

Prin modificarea operată cu ocazia transmiterii răspunsului la clarificări, ASOCIEREA ... SRL a procedat la modificarea substanțială a propunerii tehnice, modificând atât graficul GANTT, cât și data de final a prestării serviciilor. O astfel de modificare nu poate fi justificată în nici un fel și nu respectă dispozițiile legale.

Practic, contestatoarea susține că ASOCIEREA ... SRL a procedat la modificarea propunerii tehnice transmițând cu ocazia răspunsului la clarificări noi date de desfășurarea a activității și un nou grafic GANTT, fapt care se impune a fi sancționat cu declararea ofertei ca neconformă.

4. Solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și acordarea unui punctaj de 94,67 puncte.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii și din raportul procedurii întocmite de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a luat la cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să acorde ofertei sale un punctaj total de 86,67 puncte.

Motivele pentru care autoritatea contractantă a înțeles să acorde contestatoarei un punctaj de 86,67 puncte nu se regăsesc nici în raportul procedurii, nici în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Astfel, a avut convingerea că cel puțin în fișa individuală punctaj nr. 514/19/2022/20.04.2024 a comisiei de evaluare autoritatea contractantă a înțeles să indice în concret care sunt motivele pentru care a înțeles să depunze oferta contestatoarei.

Din, fișa individuală punctaj nr. 514/19/2022/20.04.2024 pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, susține că a luat la cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să depunze oferte sa sub 4 (patru) aspecte în privința subfactorului tehnic OM 1, OM 2, OM 3, OM 4, înțelegând să acorde 20 de puncte din totalul de 28 de puncte stabilit pentru acest subfactor tehnic.

Astfel cum lesne se poate observa din cuprinsul fișei individuale de punctaj, autoritatea contractantă nu menționează motivele pentru care a înțeles să depunze oferta contestatoarei, reluând efectiv conținutul criteriilor de evaluare stabilite prin procedura de atribuire.

Practic, nici cu ocazia evaluării efective a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu indică motivele care au determinat

depunctarea ofertei sale, fapt ce denotă o nemotivare a actelor adoptate de autoritatea contractantă, o lipsă de transparență în evaluarea ofertelor și o gravă superficialitate în evaluarea ofertei contestatoarei.

Prin urmare, arată că se impune ca C.N.S.C. să dispună anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Critică nemotivarea deciziei de depunctare a ofertei contestatoarei.

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea citează dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum a arătat la prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă nu indică în concret de ce a procedat la depunctarea contestatoarei, nici în raportul procedurii, nici în comunicarea privind rezultatul procedurii și nici măcar în fișa individuală de punctaj privind evaluarea ofertei sale.

Simpla reluare a autorității contractante din cuprinsul procesului-verbal a criteriului de evaluare nu poate conduce la concluzia că autoritatea contractantă a informat contestatoarea cu privire la motivele concrete de depunctare a ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă nu a detaliat argumentele care au stat la baza adoptării acestei soluții și nu a indicat motivele pentru care oferta sa a fost evaluată în această modalitate.

Analizând toate documentele întocmite de autoritatea contractantă, se va constata că acestea nu cuprind motivele concrete care au stat la baza luării deciziei de depunctare a ofertei contestatoarei, ci autoritatea contractantă se limitează la a relua conținutul criteriilor de reevaluare.

Astfel cum s-a statuat în jurisprudența constantă a C.N.S.C., motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ, iar lipsa acesteia determină nulitatea actului. Face trimitere la practica Consiliului.

De asemenea, inclusiv instanțele de judecată au sancționat cu nulitatea actelor administrative care nu cuprind motivele concrete care au stat la baza adoptării acestora, Înalta Curte de Casație și Justiție statuând în jurisprudența sa că *„obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale sau colective.”*

Având în vedere aceste considerente, solicită să se constate că se impune anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei întrucât acestea sunt nemotivate.

Critică încălcarea principiului transparenței.

Autoritatea contractantă încalcă inclusiv principiul transparenței procedurii de atribuire reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 câtă vreme aceasta nu detaliază punctual și concret motivele de depunere a ofertei contestatoarei și nu a permis accesul la dosarul achiziției publice.

Principiu transparenței presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, accesul la dosarul achiziției și la contestațiile formulate de alți operatori economici.

În jurisprudența CJUE, Cauza Evropaiki Dynamiki s-a statuat că: principiul transparenței, care este un corolar al principiului egalității de tratament, este în principal destinat evitării riscului de abuz de putere discreționară și a favoritismului și comportamentului arbitrar din partea autorității contractante. Mai mult, Curtea a precizat că: *„Prin urmare, principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele acestora corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză.”*

Reclamă faptul că, în prezenta cauză autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparenței câtă vreme nu a indicat în concret motivele pentru care a procedat la depunerea ofertei contestatoarei și nu a permis accesul la dosarul achiziției publice.

Având în vedere aceste considerente, solicită să se constate că se impune anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, întrucât acestea încalcă principiul transparenței.

Reclamă superficialitatea evaluării ofertei contestatoarei.

Modalitatea superficială în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa reiese din împrejurarea că în fișa individuală a punctajului, aceasta motivează acordarea punctajului contestatoarei, prin preluarea copy-paste a criteriului de evaluare corespunzător punctajului acordat.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare OM1, având în vedere punctajul acordat ofertei contestatoarei precum și solicitările și răspunsurile la clarificarile autorității, solicită să se ia în considerare astfel:
- prin adresa de răspuns nr. 87/05.03.2024 la solicitarea de clarificări nr. 411/19/2022 din 27.02.2024, a răspuns astfel:

Solicitare 1: *„La capitolul 3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate, informațiile referitoare la - devizul general și devizul pe obiect - formularea nu reprezintă asumare, ci doar copiere a caietului de sarcini. Va rugăm să precizați cum anume se va îndeplini cerința”.*

Răspuns:

„În ceea ce privește informațiile referitoare la - devizul general și devizul pe obiect, precizăm următoarele:

În propunerea tehnică depusă, prin includerea detaliilor cu privire la elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, ne-am asumat astfel:

La pagina 18 din propunerea tehnică ne-am asumat faptul că devizul general și devizul pe obiect se vor elabora și preda în concordanță cu prevederile anexei nr. 6 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Ne asumăm în integralitate predarea devizelor generale și pe obiect în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016.

De asemenea, la pagina 47 din propunerea tehnică, asocierea și-a asumat "asigurarea actualizării devizelor generale conform legislației în vigoare, la solicitarea scrisă a Beneficiarului."

Astfel, pe parcursul elaborării documentațiilor, în vederea îndeplinirii constrângerilor financiare ale Autorității, Asocierea și-a luat în calcul și și-a asumat actualizarea devizelor la solicitarea Beneficiarului, astfel încât să vină în întâmpinarea nevoilor și constrângerilor acestuia.

Mai mult, în plus de cele prezentate și detaliate mai sus, începând cu pagina 218 din Propunerea Tehnică transmisă am detaliat modalitatea de îndeplinirii a cerinței autorității contractante cu privire la devizele generale și pe obiect, astfel:"

Astfel, răspunsul a fost detaliind cu exactitate modalitatea și pagina din propunerea tehnică unde a fost inclus și detaliat ceea ce a solicitat autoritatea contractantă, fără a reprezenta copierea caietului de sarcini și cu toate acestea autoritatea contractantă a decis depunerea ofertei sale.

De asemenea, în ceea ce privește ...ul contractului, acesta a fost detaliat pe tot parcursul Metodologiei din propunerea tehnică, astfel:

- la pagina 38 a inclus și detaliat „aspecte privind ...ul proiectului”,*
- la pagina 76 a prezentat „Planul de ... al riscurilor”,*
- la pagina 96 a inclus și detaliat „reperetele privind ...ul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.”,*
- la pagina 182 a detaliat „Abordarea pentru ...ul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract și următoarele informații (în cazul în care ofertantul va ...liza subcontractanți pentru anumite activități din contract)”.*

Mai mult, suplimentar a prezentat și documentul „propunere tehnică și planul de lucru pentru prestarea serviciilor de proiectare - activitățile și sarcinile personalului implicat”, încadrat în SEAP sub denumirea „Planul de Control.pdf.p7s”, luând în calcul toate activitățile necesare pentru proiect din punctul de vedere la ...ului de calitate.

Astfel, pe tot parcursul propunerii tehnice a fost detaliată modalitatea în care se va realiza ...ul contractului, fără a copia textul din caietul de

sarcini, și cu detalierea modalității proprii de gestionare și ... al contractului.

Motivul pentru care autoritatea contractantă a decis să depună oferta sa este o eroare materială umană, explicată și corectată prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa de răspuns nr. 107/20.03.2024, autoritatea contractantă menționând și faptul că asocierea și-a asumat prestarea serviciilor și redactarea documentației în conformitate cu legislația în vigoare, corectând eroarea materială din cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare OM2 - resursele identificate și realizările indicate prin partea tehnică sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse.

Astfel, la pagina 137 din propunerea tehnică, contestatoarea susține că a detaliat lista de proiecte la care au participat împreună membrii echipei propuse, incluzând experții cheie și personalul back-stopping, detaliind 10 proiecte similare în care echipa completă, nu doar experții cheie au participat împreună.

Arată că, la pagina 177 a fost prezentată organigrama proiectului, care are incluși atât experții cheie cât și personalul back-stopping.

Începând cu pagina 152 din propunerea tehnică au fost detaliate atribuțiile personalului, atât pentru personalul back-stopping.

Astfel, personalul cheie propus prin oferta contestatoarei este:

- ...-.... ... - șef de proiect - arhitect - cu drept de semnătură,
- Chiriază Cristian Adrian - inginer proiectant pentru specialitatea structură,
- Ungureanu Alin Mihai - inginer proiectant instalații – HVAC,
- Stroe George Valentin - inginer proiectant instalații – sanitare.

Pentru personalul back-stopping, propus au fost incluse documente integrale, respectiv declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome și certificate și recomandări în documentul „documente personal non - cheie” atașat la propunerea tehnică.

Personalul cheie și non cheie este prezentat la mai multe capitole din cadrul propunerii tehnice, neexistând nici o confuzie între experții prezentați, având în vedere că s-au prezentat 14 experți non cheie, care includ și personal back stopping, personal disponibil pentru a prelua sarcinile personalului cheie în caz de necesitate.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare OM3, contestatoarea susține că a indicat în propunerea tehnică personal, la capitolul „*structura experților noncheie, modalitatea în care ofertanții asigură accesul la experții non-cheie pe perioada derularii contractului, precum și modul în care este gestionată activitatea acestora în cadrul contractului*” și face trimitere la pagina 183 la personalul noncheie menționat în oferta sa.

Astfel, contestatoarea arată că a inclus și detaliat prin partea tehnică personal suplimentar, inclusiv devizist, economist, etc, așa cum era solicitat de autoritate pentru acordarea punctajului maxim pentru acest factor.

Cu privire la interacțiunea în cadrul echipei de proiectare propuse, menționează că:

La pagina 133 din propunerea tehnică a detaliat *„atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, respectiv activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de achiziție publică și modalitatea asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii.”*

La pagina 288 din propunerea tehnică a detaliat *„echipa de proiectare va interacționa cu personalul administrativ la intervale stabilite conform graficului de lucrări și anume:”*

Mai mult, contestatoarea arată că în cadrul fiecărei sub-activități a proiectului a fost detaliată echipa care va fi implicată atât direct cât și indirect în activitate, respectiv:

La subactivitatea *„elaborare documentații necesare obținerii avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de Urbanism și obținerea lor”*

- personal implicat:

- șef de proiect - arhitect cu drept de semnătură OAR - ... -,

- coordonator proiectare - ...,

- arhitect cu drept de semnătură OAR -,

- arhitect cu drept de semnatura OAR -,

- verificator de proiect cerința *„securitate la incendiu”* toate „C” (Cc+Ci) - Maciuca ...,

- ingineri (proiectanți) construcții civile,

- inginer (proiectant) instalații termice și ventilații pentru construcții - Ungureanu Alin Mihai,

- inginer (proiectant) instalații sanitare pentru construcții - Stroe George Valentin,

- inginer (proiectant) de drumuri -,

- echipa arhitectură, structură, MEP, drumuri,

- orice alt personal necesar a fi implicat în realizarea documentațiilor.

Cu toate acestea, autoritatea a decis depunerea ofertei contestatoarei fără motivație și fără a lua în considerare partea tehnică și metodologia pentru proiect.

În ceea ce privește OM4, încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, prin oferta depusa de contestatoare a detaliat în integralitate prin graficul GANTT, succesiunea dintre activități este logică și corelată cu activitățile propuse în propunerea tehnică.

De asemenea, subscrisa am explicat în integralitate graficul depus, FARA a modifica sau schimba ceva din cadrul acestuia, prin raspunsul la solicitarea de clarificari Nr. 411/19/2022/27.02.2024 si Solicitarea de clarificari nr. 445/19/2022 din 18.03.2024.

Astfel, contestatoarea susține că a detaliat în integralitate toate activitățile viitorului contract, în deplină corelare cu partea scrisă din propunerea tehnică, inclusiv în ceea ce privește activitățile conexe ale contractului, pentru care autoritatea acordă punctaj personalului alocat suplimentar, începând cu planul de lucru cu activități de ... și planificare a contractului, respectiv capitolul *„Planificarea și validarea temei de proiectare”*.

Nu înțelege ce dorește autoritatea contractantă să spună prin *„nu au fost mereu stabilite”* având în vedere că nu am modificat și nu a schimbat nimic din graficul depus inițial, prin clarificări explicând modalitatea de realizarea a graficului, de condiționare a succesiunii activităților din cadrul acestuia, și de corelare cu partea tehnică depusă inclusiv în ceea ce privește activitatea de ... al contractului reflectată în partea de început a graficului.

Reclamă încălcarea principiului tratamentului egal.

Pe baza informațiilor succinte de care a luat la cunoștință, a constatat că autoritatea contractantă a înțeles să acorde un punctaj maxim (7 puncte) asocierii ...SRL pentru subfactorul tehnic OM 3 pe motiv că *„ofertantul a indicat personal suplimentar față de personalul minim solicitat. Totodată, a detaliat atribuțiile specifice pentru fiecare persoană în parte. Sunt indicate în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la ...ul contractului, activitățile suport”*.

Or, analizând propunerea tehnică a contestatoarei se poate lesne observa că și societatea sa a indicat personal suplimentar față de personalul minim solicitat, însă autoritatea contractantă a înțeles să îi ofere 5 puncte din totalul de 7 puncte stabilit pentru subfactorul tehnic OM 3.

Astfel, la pagina 137 din propunerea tehnică a contestatoarei a detaliat lista de proiecte la care au participat împreună membrii echipei propuse, incluzând experții cheie și personalul back- stopping, detaliind 10 proiecte similare în care echipa completă, nu doar experții cheie au participat împreună.

La pagina 177 a fost prezentată organigrama proiectului, care are incluși atât experții cheie cât și personalul back-stopping.

Începând cu pagina 152 din propunerea tehnică au fost detaliate atribuțiile personalului, atât pentru personalul back-stopping.

Astfel, personalul cheie propus prin oferta este:

- ...-... Razvan - șef de proiect - arhitect - cu drept de semnătură
- Chiriază Cristian Adrian - inginer proiectant pentru specialitatea structură
- Ungureanu Alin Mihai - inginer proiectant instalații – HVAC,
- Stroe George Valentin - inginer proiectant instalații – sanitare,

Iar personalul back-stopping, propus, pentru care au fost incluse documente integrale, respectiv declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome și certificate și recomandări în documentul *„documente personal non - cheie”* este următorul:

- - arhitect - cu drept de semnătură,
- ... Ioana-... - arhitect - cu drept de semnătură,

- ... Valentin - arhitect - cu drept de semnătură,
- ... Vlad-... - inginer (proiectant) construcții civile - specialitatea structură,
- ... Andrei Alin - inginer (proiectant) construcții civile - specialitatea structură,
- ... Denisa - inginer geotehnician,
- ... Paul - inginer proiectant instalații,
- ... Razvan Cristian - inginer proiectant instalații,
- ... Dragos - inginer proiectant ,instalații,
- ... - ... Florin - elaborator devize – pag. – 132,
- - specialist analize financiare și analize cost beneficiu pag. – 132,

Mai mult, începând cu pagina 155 a propunerii tehnice a fost detaliat personal suplimentar, fără a fi incluse și documentele acestora în cadrul anexelor propunerii tehnice, astfel:

- Stăte Alexandru Ștefan - inginer topograf/geodez;
- Dragomir Narcis Raoul - inginer topograf/geodez;
- Alexandru Groșer - inginer (proiectant) instalații electrice autorizat ANRE;
- - inginer (proiectant) de drumuri.

Detaliind pentru fiecare persoană viitoarele atribuții în cadrul contractului.

De asemenea, și prin raportare la asocierii ... SRL autoritatea contractantă a înțeles să încalce principiul tratamentului egal și a acordat acestei asocieri punctaj maxim la subfactorul OM 2 întrucât Ofertantul pune la dispoziția Autorității Contractante pe lângă experții cheie și personalul back-stopping.

Or, analizând propunerea tehnică a contestatoarei se poate lesne observa că și societatea sa a arătat că pune la dispoziția autorității pe lângă experții cheie și personalul de back-stopping, însă autoritatea contractantă a înțeles să ofere 5 puncte din totalul de 7 puncte stabilit pentru subfactorul tehnic OM 2.

Totodată, autoritatea contractantă a înțeles să acorde asocierii ... SRL un punctaj maxim (7 puncte) asocierii ... SRL pentru subfactorul tehnic OM 3 pe motiv că ofertantul a alocat personal suplimentar cu atribuții și interacțiuni definite.

Or, analizând propunerea tehnică a societății sale se poate lesne observa că și societatea sa indicat personal suplimentar față de personalul minim solicitat, însă autoritatea contractantă a înțeles să îi ofere 5 puncte din totalul de 7 puncte stabilit pentru subfactorul tehnic OM 3.

Arată că, aceeași situație se regăsește și în cazul asocierii ... SRL, autoritatea contractantă înțelegând să acorde punctaj maxim pentru subfactorii tehnici OM 2 și OM 3, singura ofertă depunctată pentru acești subfactori fiind oferta contestatoarei.

În ceea ce privește OM4, încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, prin oferta depusă a detaliat în integralitate prin

graficul GANTT, succesiunea dintre activități care este logică și corelată cu activitățile propuse în propunerea tehnică.

De asemenea, a explicat în integralitate graficul depus, fără a modifica sau schimba ceva din cadrul acestuia, prin raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 411/19/2022/27.02.2024 și solicitarea de clarificări nr. 445/19/2022 din 18.03.2024.

Astfel, contestatoarea arată că a detaliat în integralitate toate activitățile viitorului contract, în deplină corelare cu partea scrisă din propunerea tehnică, inclusiv în ceea ce privește activitățile conexe ale contractului, pentru care autoritatea acordă punctaj personalului alocat suplimentar, începând cu planul de lucru cu activități de ... și planificare a contractului, respectiv capitolul „planificarea și validarea temei de proiectare”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la acordarea unui punctaj de 28 de puncte pentru îndeplinirea criteriilor privind subfactorii tehnici, în final oferta sa urmând a avea un total de 94,67 puncte.

Cu ocazia concluziilor scrise va explicita argumentele privind solicitarea de acordare a unui punctaj de 94,67 puncte ofertei contestatoarei, pe baza documentelor aflate în dosarul achiziției publice, dosar care va fi studiat în fața CNSC.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 575/19/2022/13.05.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 28885/13.05.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29699/15.05.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Arată că, în situația în care sunt prezentate noi motive de contestare și/sau sunt formulate noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor al contestație ulterior termenului legal de formulare a contestației, solicită respingerea lor ca inadmisibile/tardiv formulate.

Cu titlu preliminar, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În consecință, solicită să fie respinse susținerile formulate de către contestatoare privind prelungirea în mod artificial a termenului de contestație ulterior accesului la dosarul CNSC.

Astfel cum va detalia în cuprinsul prezentului punct de vedere, susținerea contestatoarei că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice nu este reală, deoarece autoritatea i-a comunicat în termenul legal posibilitatea de studiere a dosarului, reprezentantul contestatoarei fiind de 2 ori la sediul autorității contractante, unde a petrecut de fiecare dată aproximativ 3 ore alături de membri din comisia de evaluare. De asemenea, i s-a adus la cunoștință faptul că toți ofertanții și-au declarat în

totalitate sau parțial ofertele confidențiale, iar accesul neîngrădit i-a fost acordat reprezentantului contestatoarei doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale.

De asemenea, apreciem că se impun următoarele precizări privind contextul general în care a fost demarată procedura de licitație.

Astfel, potrivit Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR), ANABI este beneficiarul Investiției I2 din cadrul Componentei 14 a PNRR, urmând să se realizeze extinderea capacității de depozitare a Agenției prin construirea/amenajarea a 5 depozite noi. În acest sens, la data de 2 martie 2023, a fost semnat contractul de finanțare cu Ministerul Justiției pentru implementarea proiectului „Îmbunătățirea capacității de depozitare a Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în ceea ce privește administrarea și valorificarea bunurilor indisponibilizate pe parcursul proceselor penale”, având un buget total de 77.350.000 RON, din care valoarea eligibilă (fonduri europene nerambursabile din PNRR) este de 65.000.000 RON.

Potrivit țintei 446 din PNRR, darea în folosință a antrepozitelor pentru depozitarea bunurilor confiscate are ca termen T3 2025.

Cu luarea în considerare a acestor termene stricte, este de menționat că, în dezacord cu afirmațiile generale formulate prin intermediul contestației, Agenția a depus toate diligențele pentru a asigura o procedură transparentă și competitivă. Această susținere este dovedită prin faptul că s-a realizat o publicitate corespunzătoare a anunțului de licitație, timpul acordat de Comisie analizei proiectelor a fost unul extins, tocmai pentru a fi evaluate în mod exhaustiv propunerile, și, nu în cele din urmă, Comisia a solicitat în repetate rânduri clarificări sub toate aspectele analizate, începând cu eligibilitatea propunerilor și până la evaluarea tehnică și financiară, astfel încât întregul proces să aibă rezultatul dorit - îndeplinirea țintei din cuprinsul PNRR.

În acest context, învederează Consiliului importanța strategică a proiectului vizat a fi îndeplinit prin procedura de achiziție, sens în care își exprimă disponibilitatea de a răspunde tuturor aspectelor care ar putea fi solicitate într-un termen cât mai scurt, astfel încât să nu fie puse în pericol obiectivele generale prezentate anterior.

Pe fond, arată că, în data de 23.04.2024, comisia de evaluare a redactat raportul procedurii unde s-a stabilit faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate- preț*”.

În cele ce urmează, răspunde punctual la motivele de contestație invocate de către PM SRL.

1. a) Referitor la solicitarea de excludere a asocierii ...SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

În termenul limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare în SEAP, asocierea formată din ...SRL și ... SA a depus, conform

procedurii, formularul F20 - pentru ambii operatori economici, împreună cu formularele DUAE.

Învederează faptul că PM SRL este în eroare cu privire la contractele ce au stat la baza conformității ofertei depuse de asocieria ...SRL și ... SA, contractul la care face referire contestatorul, respectiv „*contractul încheiat de terțul susținător SRL pentru proiectul de la Consiliul Județean Brașov*” nefiind menționat nici în formularele F20 și nici în declarațiile DUAE, fapt pentru care nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă la stabilirea capacității tehnice și funcționale.

Cu referire la expertul indicat în contestație, semnalează că, potrivit documentelor din oferta tehnică a asocierii ...SRL, nu a fost indicat expertul numit, ci un alt expert, al cărui prenume diferă de cel menționat în contestație. Deși poate părea doar o simplă eroare materială cu privire la prenume, solicită să se ia în considerare că, inclusiv în răspunsul dat de către ... & ASOCIAȚII SRL, entitatea care este invocată drept o cunosătoare e experienței profesionale a expertului, este indicat un nume al expertului la care face referire și contestația, care este diferit de cel menționat în ofertă.

De asemenea, este de subliniat că, în stabilirea experienței expertului indicat de către asocieria ...SRL, au fost luate în considerare și alte lucrări în afara celei indicate de către contestație. De altfel, la o analiză riguroasă, se poate observa că argumentele invocate de către contestație privind experiența domnului nu sunt susținute nici măcar de mijlocul de probă invocat, respectiv răspunsul dat de către ... & ASOCIAȚII SRL.

Astfel, în cuprinsul răspunsului sunt menționate următoarele: documentația de proiectare pentru structura de rezistență, realizată în integralitatea ei de către ... & ASOCIAȚII SRL a fost predată către ... SRL, parte din asocieria ... SRL - SC ...SRL - SC SA, în cadrul căreia domnul ... a semnat documentația ca reprezentant pe partea de structură a proiectantului general. Nu cunoaște cum și-a exercitat domnul ... calitatea respectivă, nu știm dacă a verificat proiectul.

În consecință, și dacă s-ar aprecia că este vorba despre aceeași persoană fizică, consideră că în mod nefundamentat contestația susține că expertul indicat nu a avut niciun rol în proiectul respectiv, fiind de notorietate faptul că activitatea de verificare implică, în nenumărate situații, un volum de muncă similar cu cel depus cu ocazia conceperii documentației. De altfel, faptul că nu au existat obiecțiuni doar consfințește probabil buna pregătire a reprezentanților ... & ASOCIAȚII SRL, iar nicidecum o lipsă de implicare a expertului.

În final, astfel cum a menționat și anterior, reiterează faptul că expertul a fost evaluat de către comisie prin raportare și la alte activități indicate în documentele transmise de către ofertant.

1. b) Referitor la solicitarea de declararea a ofertei asocierii ...SRL ca inacceptabilă:

Referitor la solicitarea contestatoarei de a considera oferta inacceptabila potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din H.G. 395/2016, respectiv:

1. c) Declararea ofertei asocierii ...SRL ca neconformă - preț neobișnuit de scăzut, arată că pe data de 10 aprilie 2024, autoritatea contractantă a deschis ofertele financiare postate de ofertanți în SEAP.

Comisia de evaluare a constatat incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016 prin raportare la prețurile a doi dintre ofertanți, respectiv asocierea formată din ...SRL și ... SA, precum și asocierea formată din ...SRL - lider, ... SRL - asociat, ...SRL - asociat.

Comisia de evaluare a respectat obligația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, celor doi ofertanți, prin adresele nr. 517/19/2022/11.04.2024 și adresa nr. 518/19/2022/11.04.2024 cu termen de răspuns 12.04.2024.

Asocierea ...SRL a transmis răspunsul înregistrat la nivelul ANABI cu nr. 522/19/2022/15.04.2024 prin care a justificat prețul ofertat, după cum urmează:

I. Modul de organizare și metodele ...lizate în cadrul procesului de lucru/sinteza generală a formării prețului - unde a expus modul în care a fost constituita oferta:

- valoarea ofertei x %;
- din care marja de profit estimată aprox. x %;
- diverse și neprevăzute aprox. x % din directe și indirecte;
- cheltuieli indirecte x % din cheltuieli directe;
- cheltuieli directe din care:
 - cheltuieli cu salarii x lei;
 - alte cheltuieli directe x lei.

II. Nivelul de salarizare estimat al personalului implicat în proiect unde a fost prezentată o estimare a cheltuielilor cu salarizarea.

Ținând cont de reglementările legale în vigoare și de prevederile Codului Fiscal valabil la data depunerii ofertelor, ofertantul asociat, precum și colaboratorii acestuia au precizat în justificare că beneficiază de facilitățile fiscale aferente sectorului construcțiilor, conform cărora angajatorii din acest domeniu beneficiază de:

- sc...rea de impozit pe veniturile salariale;
- diminuarea cotei de contribuție la pensii cu 4,75%, de la 25 % la 20,25%.

Astfel, în cheltuielile cu salariile au fost incluse cotele legale ce urmează a fi plătite, după cum urmează:

- contribuția asigurări sociale - 20.25%;
- contribuția de asigurări sociale de sănătate - 10%;
- contribuția asiguratoria pentru muncă - 2.25%.

III. Justificare costurilor directe:

- cazare personal;
- diurnă;
- transport;
- întreținere, ...uri în;
- echipamente;
- editare, multiplicare rapoarte, consumabile;
- comunicații;
- servicii de curierat;
- echipamentul de protecție necesar experților în vederea desfășurării activității.

IV. Justificare costuri indirecte.

V. Diverse și neprevăzute..

VI. Justificarea profitului

Având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea nr.101/2016, consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, precizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat acordul ofertanților, asocierea fiind de acord cu prezentarea justificării prețului în mod parțial anonimizat, respectiv prin înlăturarea valorilor indicate (documentul, în forma anonimizată de către ofertant este anexat la prezentul punct de vedere).

Cu luarea în considerare a faptului că serviciile ce urmează a fi prestate sunt în vederea elaborării studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor pentru construirea a 5 depozite, fiind astfel vorba despre servicii preponderent intelectuale, aspect ce implică libertatea prestatorului de a-și aprecia în mod subiectiv valoarea muncii sale intelectuale, autoritatea contractantă a considerat suficiente documentele prezentate.

În consecință, ca urmare a clarificărilor transmise, comisia a considerat că prețul este unul competitiv, corect fundamentat economic.

1. d) Referitor la solicitarea de declararea a ofertei asocierii ...SRL ca neconformă - modificarea ofertei.

Conform Graficului GANTT prezentat de asocierea ...SRL:

- la ID2 -ID 4 perioada de desfășurare a activităților începe cu ordin de începere 01.04 și se finalizează în data 31.07 - 122 de zile;

- la ID23 perioada de întocmire a studiilor de fezabilitate începe la 02.04 și se finalizează la 01.08 - 122 zile;

Totodată, ofertantul și-a asumat la pagina 155 din cadrul ofertei tehnice termenul de finalizare al studiilor de fezabilitate, respectiv 120 de zile de la emiterea ordinului de începere.

În acest context, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări cu privire la aceste neconcordanțe.

Arată că prin răspunsul transmis, asocierea ...SRL a comunicat faptul că, începutul activității de la poziția ID 23 este condiționat de activitatea de la pozițiile ID8, ID10, și ID17, implicit pe data de 02.04. Dintr-o eroare de soft, activitatea integrare raport studiu de fezabilitate are atribuit un număr excesiv de zile (integrarea presupune o zi pentru colarea memoriilor

pe specialități și a tuturor studiilor, o zi pentru verificare și o zi pentru imprimare). Aceasta eroare a dus la denaturarea unor date de finalizare și la neconcordanța observată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat ulterior actualizarea graficului în corelare cu planul de lucru din cadrul ofertei tehnice, aspect care a fost îndeplinit în mod corespunzător.

La rândul său, contestatoarea a avut unele neconcordanțe în graficul GANTT, respectiv în descrierea abordării proiectului prin raportare la pozițiile 3-10 din Grafic GANTT, autoritatea constatând prezentarea unor activități ce fac parte din elaborarea studiilor de fezabilitate care nu au fost contabilizate la zilele necesare de activitate.

Face trimitere la graficul GANTT, pentru perioada perioada 04.03.24-11.03.2024, la solicitarea de clarificări cu privire la capitolul 6 plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate și răspunsul contestatoarei la această solicitare de clarificare, cu sublinierea că tratamentul aplicat ambilor participanți a fost unul similar.

În primul rând, astfel cum a menționat anterior, în cuprinsul ofertei depuse de către asocieria ...SRL, se menționează expres la pagina 155 din cadrul ofertei tehnice că termenul de finalizare al studiilor de fezabilitate în 120 de zile de la emiterea ordinului de începere. De altfel, și contestatoarea și-a asumat această obligație în mai multe rânduri în cuprinsul ofertei tehnice.

În al doilea rând, chiar argumentul indicat de către de către contestatoare, respectiv faptul că, potrivit art. 2.553 alin. (1) C.civ., calculul termenelor pe zile se face fără luarea în considerare a primei și ultimei zile, implică faptul că ambii ofertanți au formulat propunerile în termenul legal, termenul substanțial de 120 de zile fiind, în lipsa unor dispoziții exprese care să deroge de la dreptul comun stabilit de legea civilă, un termen de 122 de zile calendaristice.

În al treilea rând, potrivit art. 134 alin. (7) din Norme Metodologice adoptate prin HG 395/2016, prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Față de faptul că ambii ofertanți și-au asumat finalizarea studiilor în 120 de zile de la emiterea ordinului de începere, autoritatea contractantă arată că a apreciat că neconcordanțele constatate pot fi considerate atât vicii de formă, cât și abateri tehnice minore care au putut fi corectate.

În al patrulea rând, autoritatea contractantă arată că, conform punctului 10. ...ul/gestionarea contractului și activități de raportare în

cadrul contractului din caietului de sarcini, ofertantul are obligația de a actualiza planul de lucru în termen de 5 zile de la semnarea contractului inclus de ofertant în propunerea tehnică, aceasta fiind singura activitate pe care o poate desfășura ofertantul în cele 5 zile. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul, prin aceste activități administrative, și-a asigurat în concret un termen mai mare de prestare a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv 125 de zile, ambele oferte fiind astfel conforme.

Cu luarea în considerare a acestor argumente, tocmai pentru a se asigura nediscriminarea ofertanților, constatând că vicii similare au existat la nivelul ofertelor, autoritatea a solicitat și către SRL actualizarea graficul GANTT în conformitate cu planul de lucru astfel încât să fie respectat termenul de 120 de zile - a se vedea în acest sens motivul de contestație 3.

Prin urmare, dacă comisia admite solicitarea contestatoarei și dispune adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care să conducă la o altă modalitate de apreciere a termenelor indicate de către ofertanți, se poate ajunge la situația în care, aplicând aceeași rigoare și contestatoarei, inclusiv oferta acesteia să poată fi considerată neconformă.

1. e) Reevaluarea ofertei și depunctarea asocierii ...SRL în privința factorului tehnic 2.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la depunctarea asocierii ...SRL pentru subfactorul tehnic OM 1 întrucât autoritatea contractantă a aplicat un punctaj eronat acordându-i un punctaj de 7 puncte, comunică faptul că SRL este într-o eroare, deoarece toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, la subfactorul OM1 au fost punctați cu 5 puncte, fiind luate în considerare prevederile paragrafului 13.2.2. factorul tehnic 2 „Organizare și metodologie” din caietul de sarcini, abordarea propusă demonstrează înțelegere bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate - 5 puncte.

2. a) Referitor la solicitarea de excludere a asocierii asocierii ...SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin anunțul de participare CN1062038 s-a solicitat operatorilor economici demonstrarea faptului că au potențial tehnic, financiar și organizatoric corespunzător, care să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul conform nevoilor autorității contractante.

Societatea ...SRL a înțeles să respecte această cerință împreună cu membrii asocierii, respectiv cu societatea ...și ... SRL, fiecare dintre entități repartizându-și activitățile în funcție de specialitatea stabilită în mod legal.

În ceea ce privește ...-... SRL, contestatoarea nu critică faptul că această societate nu ar deține codul C... necesar pentru desfășurarea activităților prevăzute în contractul de achiziție publică.

În ceea ce privește societățile ...și ... SRL, cu ocazia evaluării tehnice, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- conform analizei documentelor depuse și a autorizațiilor, asociatul ... SRL va proiecta partea de instalații electrice, instalații termice

și ventilații și instalații sanitare, precum și proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor. Mai mult, trebuie avut în vedere și faptul că aceste activități sunt susținute și de atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, întrucât doi dintre experții nominalizați sunt angajați ai ... SRL, iar pentru prezenta procedură, ocupă pozițiile de expert cheie 3-inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC -... .. Cătălin și expert cheie 4 - inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare -;

- conform analizei documentelor depuse asociatul ...ROMANIA SRL va fi responsabil pentru definitivarea soluțiilor de operaționalizare, în speță soluția WMS1 (activități ce implică proiectarea soluțiilor software), sub coordonarea expertului cheie-arhitect șef de proiect. Mai mult, trebuie avut în vedere și faptul că aceste activități sunt susținute și de atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, întrucât unul dintre experții nominalizați este din partea ...ROMANIA SRL, fiind depusă și declarația de disponibilitate (F17), iar pentru prezenta procedură ocupă poziția de expert non cheie-specialist logistică WMS - Cătălin

Din examinarea documentelor, s-a constatat că asocieria formată din ...-... .. SRL - ... SRL - ...ROMANIA SRL a îndeplinit cerința privind potențialul tehnic, financiar și organizatoric corespunzător, fiind în măsură de a îndeplini contractul conform nevoilor autorității contractante.

Menționează că legislația achizițiilor publice nu impune ca toți membrii unei asocieri să dețină același C... în domeniul obiectului contractului, având în vedere faptul că fiecare a făcut dovada deținerii de autorizații în conformitate cu activitățile asumate în oferta depusă.

În acest sens, textul din cuprinsul anunțului de participare, text indicat în mod expres de contestatoare, respectiv operatorii economici au capacitatea profesională de a realiza/exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, nu implică deținerea aceleiași specializări de către toți membri asociației, ci doar stabilește obligația ca entitățile asociate, în funcție de activitățile asumate, să aibă capacitatea profesională de a realiza/exercita aceste activități, condiție îndeplinită de către toți membrii asocierii.

2. b) Referitor la solicitarea de declarare a ofertei asocierii ...SRL ca inacceptabilă, autoritatea contractantă arată următoarele:

În privința situației economice și financiare, s-a solicitat ofertanților să demonstreze faptul că, în ultimii 3 ani (2020,2021,2022), au realizat o cifră de afaceri de minimum 14.000.000,00 lei, calculată ca medie aritmetică a ultimilor 3 ani, așa cum au fost aceștia nominalizați anterior. Cerința putea fi îndeplinită în oricare din următoarele moduri: doar de ofertantul individual; doar de ofertantul asocierie - în acest caz, vor fi luate în considerare, în mod cumulat, toate resursele membrilor asocierii, cerința

putând fi îndeplinită fie doar de un singur asociat, fie de o parte dintre asociați, fie de toți asociații; de ofertant (individual sau asociat) împreună cu terțul/terții susținător(i), în acest caz, se vor lua în calcul, în mod cumulat, resursele asocierii și cele ale terțului/terților susținător (i).

În consecință, dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, atunci capacitatea economică și financiară se demonstrează prin cumularea resurselor tuturor membrilor grupului.

Prin anunțul de participare CN1062038 s-a solicitat operatorilor economici demonstrarea faptului că au potențial tehnic, financiar și organizatoric corespunzător, care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul conform nevoilor autorității contractante.

Astfel cum s-a precizat la punctul anterior, autoritatea contractantă arată că, nu a solicitat ca toți membrii unei asocieri să dețină același C... în domeniul obiectului contractului, fiecare membru depunând documente, autorizații și indicând experți în conformitate cu activitățile asumate în oferta depusă.

În consecință, apreciază că în mod corect au fost luate în considerare cifrele de afaceri ale tuturor entităților asociate - ...-... SRL - ... SRL - ...ROMANIA SRL.

2. c) D Referitor la solicitarea de declarare a ofertei asocierii ...SRL ca neconformă:

Pe data de 10 aprilie 2024, autoritatea contractantă a deschis ofertele financiare postate de ofertanți în SEAP.

Comisia de evaluare a constatat incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016 prin raportare la prețurile a doi dintre ofertanți, respectiv Asocierea formată din ...SRL și ... SA, precum și asocierea formată din ...SRL - lider, ... SRL - asociat, ...SRL - asociat.

Susține că, comisia de evaluare a respectat obligația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, celor doi ofertanți, prin adresele nr. 517/19/2022/11.04.2024 și adresa nr. 518/19/2022/11.04.2024 cu termen de răspuns 12.04.2024.

Ofertantul asocierea formată din ...-... SRL - ... SRL - ...ROMANIA SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, în termen, prin adresa nr. 521/19/2022/15.04.2024, prin care a precizat următoarele: prețul a fost fundamentat astfel încât să acopere toate riscurile identificate în oferta tehnică, dar și taxele aferente avizelor și autorizațiilor, inclusiv taxele pentru autorizațiile de construire care vor fi puse la dispoziția beneficiarului pentru a fi prezentate în procesul de achiziție a contractului de proiectare.

Prețul menționat cuprinde:

- costurile cu cei 4 experți cheie;
- costurile cu cei 35 de experți non cheie;
- taxă obținere avize pentru cele 5 obiective;
- taxă autorizație de construire conform oferta tehnică p. 11 și specificațiilor din caietul de sarcini;
- costuri elaborare PUZ/PUD conform oferta tehnică (analiza risc și metodologie de implementare).

Acest preț este defalcat într-o anexă la formularul de ofertă.

În consecință, ca urmare a clarificărilor transmise, comisia a considerat că prețul este unul competitiv, corect fundamentat economic.

Cu ocazia acordării accesului contestatoarei la dosarul achiziției publice, spre deosebire de asocierea ...SRL, care a permis un acces parțial la formularul de ofertă, prin secretizarea doar a valorilor, ...-... SRL - ... SRL - ...ROMANIA SRL nu a permis un asemenea acces.

Astfel, susținerea contestatoarei că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice nu este reală, deoarece autoritatea susține că i-a comunicat în termenul legal că poate studia dosarul, reprezentantul contestatoarei fiind de 2 ori la sediul autorității contractante, unde a petrecut de fiecare dată aproximativ 3 ore, alături de membri din comisia de evaluare. De asemenea, i s-a adus la cunoștință faptul că toți ofertanții și-au declarat total sau parțial ofertele confidențiale, iar accesul neingrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale.

De altfel, autoritatea contractantă a solicitat pe e-mail acordul asocierii ...SRL - lider, ... SRL - asociat, ...SRL de a dezvălui informații către reprezentantul legal al ..., însă aceștia nu și-au dat acordul.

Asocierea ...SRL - lider, ... SRL - asociat, ...SRL a declarat că următoarele informații cuprinse în ofertă sunt confidențiale:

- a. documente de calificare: integral;
- b. propunere tehnică inclusiv anexele integral;
- c. oferta financiară inclusiv anexele integral;
- d. răspunsurile la solicitarea de clarificare inclusiv anexele integral.

Asocierea formată din ...-... SRL - ... SRL - ...ROMANIA SRL a motivat declarația de confidențialitate și nu s-a rezumat doar la a face o simplă afirmație de declarare a ofertei confidențiale, ci precizează că documentele depuse reprezintă secrete comerciale, proceduri proprii de lucru ...lizate în propunerea tehnică, cât și tehnologii de execuție, toate fiind cuprinse în know-how-ul companiei, la care și-au adus aportul intelectual specialiștii societății, iar datele privind expertii reprezintă date cu caracter personal.

În lumina celor reținute mai sus, arată că, nu s-a putut permite ofertantului contestator să studieze documentele declarate confidențiale în lipsa acordului titularului.

Raportat la simpla susținere a contestatoarei că asocierea formată din ...-... SRL - ... SRL - ...ROMANIA SRL nu a făcut dovada fundamnetării corecte și complete a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, apreciază că aceasta nu este dovedită, nefiind în măsură să convingă asupra temeiniciei criticilor formulate.

2. d) Reevaluarea ofertei și depunctarea asocierii ... în privința factorului tehnic 2

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la depunctarea asocierii ...SRL - lider, ... SRL - asociat, ...SRL - asociat pentru subfactorul

tehnic OM 1 întrucât autoritatea contractantă a aplicat un punctaj eronat acordându-i un punctaj de 7 puncte, comunică faptul că SRL este în eroare, deoarece toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, la subfactorul OM1 au fost punctați cu 5 puncte, având în vedere prevederile paragrafului 13.2.2. factorul tehnic 2 „Organizare și metodologie” din caietul de sarcini, abordarea propusă demonstrează înțelegere bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate - 5 puncte.

3. Referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

La paginile 8 și 9 din cadrul propunerii tehnice ofertantul și-a asumat termenul de predare a documentațiilor tehnico-economice de 120 de zile.

În Graficul GANTT, la rubrica elaborare documentație faza SF durata prestării serviciilor este de 120 zile, începând cu data 3/4/24 până la 7/1/24, însă, în planul detaliat menționat în propunerea tehnică, documentația faza SF livrată spre aprobare este stabilită la ziua 403. Având în vedere faptul că, pentru toate activitățile regăsite în grafic și planul de lucru prezentat ca model din propunerea tehnică au existat neconcordanțe vizibile, autoritatea contractantă a solicitat corelarea planului de lucru cu graficul GANTT, ofertantul clarificând aceste neconcordanțe și actualizând graficul GANTT.

Pentru aceleași motive indicate la punctul 1. d) din prezentul punct de vedere, autoritatea a considerat că ofertantul s-a aflat într-o eroare, fapt pentru care a considerat ca fiind valabilă actualizarea planului de lucru astfel încât să fie respectat termenul de 120 de zile.

4. Referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și acordarea unui punctaj de 94,67 puncte, autoritatea contractantă arată următoarele:

În data de 25.04.2024, respectiv în data de 26.04.2024, autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5), (6) din Legea nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, a acordat SRL reprezentată prin ... Florin, în calitate de ofertant, accesul la studiul documentelor care nu au fost declarate confidențiale din cadrul dosarului de achiziție. Domnul ... Florin, după cum precizează în cadrul contestației, a avut acces la procesul verbal nr.514/19/2022/10.04.2024 și anexele acestuia (fișele de punctaj).

Astfel, deși contestatoarea susține formal faptul că nu a existat o motivare a soluțiilor de depunere a ofertelor, se poate observa că, în cadrul anexelor la care a avut acces, a fost detaliat motivul depunerii pentru fiecare caz în parte.

A. Referitor la subfactorul tehnic OM 1: abordarea propusă pentru implementarea contractului:

Autoritatea contractantă arată că, construcția propunerii tehnice prezentate a îndeplinit cerințele minime, abordarea propusă demonstrând o înțelegere bună a contextului, însă ofertantul nu a prezentat în interiorul ofertei tehnice detalierea în totalitate a tuturor activităților și sarcinilor solicitate.

Astfel, în cuprinsul ofertei tehnice s-a făcut referire la un act normativ pentru elaborarea scenariului preliminar de securitate la incendiu (OMAI 129/2016), act normativ abrogat în anul 2022 prin intermediul OMAI 180/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă. Documentul întocmit în baza actului normativ abrogat este unul dintre livrabilele absolut necesare pentru îndeplinirea activității stabilite prin caietul de sarcini. Faptul că unul dintre cele trei livrabile („Scenariul de securitate la incendiu preliminar - documentație în vederea obținerii avizului privind securitatea la incendiu”) a fost tratat pe multe pagini prin raportare la un act oficial abrogat de 2 ani și a unui act al Ministerului Apărării fără incidența în această speță, precum și cu indicarea Administrației Naționale a Penitenciarelor ca instituție ce eliberează avizul de securitate la incendiu, denotă că abordarea propusă nu a avut în vedere cerințele legale.

În consecință, arată că, contestatoarea a obținut un punctaj de 5 puncte din 7.

B. Referitor la subfactorul tehnic OM 2 - resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, autoritatea contractantă arată următoarele:

Ofertantul a prezentat resursele identificate pentru prestarea serviciilor, iar realizările indicate nu sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse.

Există necorelare între lista specialiștilor cheie și non-cheie implicați în contract (p. 128 din propunerea tehnică) și lista cu principalele activități ale experților cheie din cadrul contractului (p.150 din propunerea tehnică).

Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost corelate informațiile cu privire la experții cheie/ non-cheie, prezentându-se inclusiv personal diferit în planul de lucru.

Totodată, se face confuzie între personalul non-cheie precizat la pagina 128 și prezentat personal cheie la pagina 150.

Ca exemplu, numiții:

- inginer geotehnician - ... Cristian;
- inginer geotehnician geolog - ... Nicusor;
- verificador Af -, apar la pagina 200 din propunerea tehnică ca personal implicat, însă aceștia nu apar în lista de personal non-cheie.

Astfel, având în vedere faptul că resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse, contestatoarea a obținut un punctaj de 5 puncte din 7.

C. Referitor la subfactorul tehnic OM 3: atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, autoritatea contractantă arată următoarele:

Ofertantul a indicat responsabilitățile care revin fiecăruia în execuția contractului, dar interacțiunile dintre membrii echipei de proiectare,

inclusiv cele referitoare la ...ul contractului, activitățile de suport, nu au fost evidențiate.

Totodată, contestatoarea a indicat suplimentar față de personalul minim solicitat următoarele categorii: ..., personal prestare servicii (încadrat pe categorii de specializare), însă sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunile între membrii echipei de proiectare, inclusiv cele referitoare la ...ul contractului, activitățile de suport.

Astfel, contestatoarea a obținut un punctaj de 5 puncte din 7.

D. Referitor la încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, autoritatea contractantă arată următoarele:

Durata activităților prezentate în cadrul propunerii tehnice corespunde complexității acestora, dar succesiunea dintre activități, inclusiv perioada de desfășurare, nu este mereu stabilită, în funcție de logica relației dintre acestea.

Inițial, în descrierea abordării proiectului, coroborat cu pozițiile 3-10 din Grafic GANTT, s-a constatat prezentarea unor activități ce fac parte din elaborarea studiilor de fezabilitate care nu au fost contabilizate la zilele necesare de activitate.

Astfel, contestatoarea a obținut un punctaj de 5 puncte din 7.

Față de acestea, solicită respingerea, ca neîntemeiată, contestația formulată de către PM SRL.

De asemenea, în situația în care sunt prezentate noi motive de contestare și/sau sunt formulate noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a contestației, solicită respingerea lor ca inadmisibile/tardiv formulate.

Prin adresa nr. Q24_05_13_3.A4.52/13.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 29609/15.05.2024, ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante și a solicitat cele menționate în partea introductivă.

I. 1-18 Susține admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, prin calitatea sa de ofertant declarat ca ocupant al locului 3, ce dorește menținerea ofertei sale ca admisibilă, este de natură să „valideze” condiția interesului societății sale în formularea unui cereri de intervenție accesorie.

II. 19. Referitor la critica contestatoarei conform căreia „declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL, întrucât ofertantul a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări conținutul propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este apreciată ca nefondată:

20. Arată că, nu a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări conținutul propunerii tehnice depuse, ci urmare a unei abateri tehnice minore, cu menținerea perioadei inițiale ofertare de 120 de zile pentru prestarea serviciilor, a îndreptat eroariile materiale, a corelat datele din planul de lucru și graficul Gantt.

21. Astfel, prin raspunsul nr. Q24_03_20_1A4.8 a clarificat autoritatea îndreptând eroarile materiale corelând, cu menținerea aceleleași perioade, durata asumată a tuturor activităților în întreaga propunere tehnică depusă.

22. Oferta asocierii ...SRL respectă cerințele caietului de sarcini, față de cerința din caietul de sarcini (pagina 42): *„Predarea documentațiilor tehnico-economice se va face în termen de 4 (patru) luni (120 zile) de la data transmiterii ordinului de începere a prestării serviciilor, pentru toate cele 5 livrabile”,* cu precizarea că a oferat un termen maximal de predare livrabile de 120 de zile stabilit prin documentația de atribuire - a se vedea propunerea tehnică, respectiv, pag. 9/258 – *„1.1.7 durata contractului. Ne asumăm și am luat la cunoștință următoarele termene si condiții referitoare la prestarea serviciilor: Data de început a prestării serviciilor: Este stabilită ca fiind data la care primim ordinul de începere a prestării serviciilor. Data de încheiere a prestării serviciilor: Aceasta coincide cu data predării către autoritatea contractantă a documentațiilor tehnico-economice și semnarea procesului verbal de recepție fără observații/final a fiecăruia dintre studiile de fezabilitate, respectiv livrabilele (L1-L5) menționate în art. 3.5.1. livrabile.*

Termen de predare a documentațiilor tehnico-economice: Se stabilește la 4 (patru) luni (120 de zile) de la data transmiterii ordinului de începere a prestării serviciilor. Acest termen se aplică pentru toate cele 5 livrabile.”

Face trimitere la pag. 170/258 - *”3.1 În cadrul planului de implementare a proiectului, am structurat activitățile care generează livrabile astfel încât să se încadreze într-un interval de 120 de zile, conform solicitării expresă a autorității contractante. Această perioadă reflectă o atenție deosebită acordată eficienței și promptitudinii în livrarea rezultatelor concrete ale proiectului.*

Aceste activități axate pe livrabile sunt esențiale pentru fundamentarea solidă a proiectului și îndeplinirea obiectivelor stabilite. Ele acoperă elaborarea temei de proiectare, documentația pentru obținerea certificatului de urbanism, realizarea studiilor necesare, obținerea avizelor și acordurilor, precum și elaborarea studiului de fezabilitate. Alocarea acestor activități pe o perioadă de 120 de zile evidențiază o planificare riguroasă și un focus pe producția de livrabile într-un interval de timp eficient.

Pe de altă parte, celelalte 90 de zile din durata totală de 210 de zile sunt alocate activităților conexe, asistenței și consultanței suplimentare. Acestea includ suport tehnic specializat la prezentarea documentației tehnico-economice și pe perioada desfășurării procedurilor de achiziție ulterioare. De asemenea, pot include activități de ajustare, optimizare sau rezolvare a unor probleme neprevăzute care pot apărea în timpul implementării proiectului.

Prin alocarea acestor 90 de zile pentru activitățile conexe, ne asigurăm că proiectul beneficiază de o gestionare cuprinzătoare, care nu se limitează doar la realizarea livrabililor, ci și la asigurarea unui suport adecvat și la gestionarea eficientă a întregului proces. Astfel, proiectul nu numai că respectă solicitările specifice ale autorității contractante, ci și integrează activități complementare pentru a asigura succesul pe termen lung și pentru a gestiona eficient orice provocări care pot apărea pe parcursul implementării.

3.2 Încadrarea și respectarea termenelor contractuale.

- Ne asumăm cu responsabilitate și profesionalism încadrarea în termenul de 120 de zile pentru activitățile de generare a livrabililor, conform solicitării expresate de autoritatea contractantă.

- În conformitate cu angajamentul nostru de a livra rezultate de calitate într-un interval optim, vom emite un grafic actualizat la doar 5 zile de la semnarea contractului sau a ordinului de începere a lucrărilor.

Această actualizare rapidă a graficului este parte a angajamentului nostru de transparență și comunicare eficientă. Prin furnizarea unui plan actualizat la începutul procesului, dorim să oferim autorității contractante o imagine clară și detaliată a modului în care vom organiza și implementa proiectul în conformitate cu termenul stabilit."

23. Arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar am corelat datele înscrise în propunerea tehnică, planul de lucru și graficul Grantt depuse:

A se observa că planul de lucru și/sau graficul GANTT sunt în concordanță cu:

- termenul de 120 de zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a serviciilor;

- respectarea în totalitate a temei de proiectare și a caietului de sarcini precum și cu normele/normativele tehnice din construcții în vigoare la data depunerii ofertei;

- cu respectarea precizării că ordinul de începere al lucrării se va emite fără a fi condiționat de actualizarea temei de proiectare.

În planificarea Gantt propusă prin propunerea tehnică, cele 120 zile sunt propuse a fi planificate în perioada martie 2024 - iunie 2024, termen pentru realizarea următoarelor activități în cadrul contractului, conform fișei de date, 11.2.4. descrierea achizitiei publice:

- Livrabil 1 - L1: elaborarea studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor pentru construirea a unui depozit în localitatea Deva, str. Sântuhalm nr. 1, județul Hunedoara, nr. Cadastral 79678,

- Livrabil 2 - L2: elaborarea studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor pentru construirea a necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru construirea a unui depozit în localitatea .., județul Vrancea, nr. cadastral 70626, actualizare adresă imobil conform extras de carte funciară .., județ Vrancea,

- Livrabil 3 - L3: elaborarea studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru construirea a unui depozit în localitatea Afumați, sos. ...102, județ Ilfov, tarla18, nr. cadastral ..,

- Livrabil 4 - L4: elaborarea studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru construirea a unui depozit în localitatea Constanța, județul Constanța, incinta .., nr. cadastral ..,

- Livrabil 5 -L5: elaborarea studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru construirea a unui depozit în localitatea localitatea Constanța, județul .. 2, nr. cadastral ...

Dupa ordinul de incepere al lucrarii, cu respectarea în totalitate a temei de proiectare și a caietului de sarcini precum și cu normele/normativele tehnice din construcții în vigoare la data depunerii ofertei, neconditionat de actualizarea temei de proiectare și cu respectarea terenului de 120 de zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a serviciilor, ...SRL:

- va efectua vizita în teren, pentru toate cele 5 locații: 1zi;

- va analiza tema de proiectare dată prin documentația de atribuire anexa la contract și asumată prin propunerea tehnică la rândul ei anexă la contract, în vederea pregătirii elaborării documentatiei faza SF- 10 zile;

- va analiza încadrarea construcțiilor în clasa și categoria de importanță cu respectarea temei de proiectare și a celorlalte documente ale documentatiei de atribuire: 1 zi.

24. Susține că, autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și, constatând necorelarea datelor, dar existența informațiilor necesare, a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 62 din HG 395/2016, în sensul corelării planului/graficul Gantt cu termenul de predare ofertat (un mod de prezentare al datelor care nu este prevazut ca cerință în caiet, ci în fișa de date).

25. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă adresăm următoarele solicitare de clarificări:

La capitolul 6 - plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate - având în vedere prevederile de la pagina 8 din propunerea tehnică, prin care vă asumați termenul pentru acceptanța/recepția livrabil ca fiind 120 de zile de la emiterea ordinului de începere a serviciilor, după semnarea contractului, pentru toate cele 5 livrabile, vă adresăm rugămintea de a corela planul de lucru/graficul GANTT în concordanță cu acest termen (120 de zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a serviciilor).

26. Susține că, clarificarea în sensul acesta nu i-a produs avantaje (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG nr.395/2016. De altfel, corelarea acestor date tine de modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința care nu reprezintă o cerință a caietului de sarcini (aceasta neregăsindu-se în prevederile caietului de sarcini) ci o cerință a fișei de date a achiziției, pentru a cărei nerespectarea legiuitorul nu a prevăzut nici un fel de sancțiune, astfel că regularizarea acesteia nu poate fi suspectată de producerea vreunui avantaj respectivului ofertant.

27. Comisia sesizând necorelări de date (nu a sesizat ofertarea altor termene decât a solicitat prin documentația de atribuire), a solicitat clarificări intervenientei, considerând că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, iar prin răspunsurile oferite, intervenienta arată că a prezentat date/informații corelate care să permită calificarea ofertei sale ca fiind admisibilă (nu a modificat).

29. Faptul că a prezentat necorelări de date, a fost sancționat de către comisie/autoritatea contractantă prin depunerea factorului tehnic, prin acordarea unui punctaj mai mic. Însă prin propunerea tehnică depusă, și-a asumat termenul maxim de livrare a tuturor documentațiilor de 120 de zile. Conform art.134 alin. (7) HG nr. 395/2016 - prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Având în vedere argumentele prezentate și ținând seama de probele administrate, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar pe fond să fie admisă și să se dispună respingerea contestației ca nefondată.

Prin nr. 507/15.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 30002/15.05.2024, ...SRL, lider al asocierii dintre ...SRL, ... SRL și ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară principală, iar în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție principală, admiterea cererii drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, cu solicitarea de respingere parțială a contestației formulată de contestatoare, în ceea ce privește capetele de cerere care o vizează (punctul 2, lit. a - d din cadrul contestației), ca nefondată, cu menținerea parțială a raportului procedurii și a actelor aflate

la baza raportului procedurii, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii intervenientei.

1. Intervenienta arată cu titlu preliminar că, în ceea ce privește considerațiile privind neacordarea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la oferta sa, precum și cu privire la așa-zisul drept al contestatoarei de a-și completa argumentele din contestație cu ocazia concluziilor scrise, ulterior studierii dosarului în fața CNSC (pag. 6 din contestație), aducem următoarele precizări.

Sub formularea eufemistică de „*explicitare a argumentelor*” din cadrul contestației, însă, contestatoarea solicită Consiliului să îi permită ceea ce legea interzice imperativ: în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Asocierea ... citează Decizia 6067/2016 a Curții de Apel, însă obiectul acesteia, astfel cum reiese și din fragmentul citat de contestatoare, vizează necesitatea de a indica (sau nu) în mod expres fiecare motiv de neconformitate a ofertelor contestate inclusiv prin notificarea adresată inițial autorității contractante (de remarcat faptul că normele privind notificarea prealabilă sunt abrogate de aproape 8 ani), iar nu confidențialitatea ofertelor și eventual dreptul completării contestației pe care ar putea să și-l aroge un contestatar, cu încălcarea legii. În acest sens, citează din practica Consiliului „așa cum a mai fost anterior reținut, formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în integritate, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale... Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la ceilalți ofertanți/candidați din procedură, întrucât nu a avut acces la ofertele competitorilor săi nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie.”

Prin urmare, intervenienta apreciază că la acest moment al procedurii, chiar dacă dosarul achiziției nu are încă un caracter de document public autoritatea contractantă trebuie să permită, cu titlul de excepție (*exceptio est strictissimae interpretationis*), accesul la o serie de documente parte din dosarul achiziției, enumerate de art. 217 alin. (6), și anume raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, la acestea din urmă Autoritatea contractantă fiind obligată să permită accesul doar dacă nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, conform art. 57 anterior citat.

Or, în ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, precizează că aceasta a fost astfel declarată și probată.

Invocă în susținere din practica Consiliului.

2. a) Referitor la cererea contestatoarei de excludere a asocierii ...SRL și 2. b) obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL ca inacceptabilă.

Așa cum arată și contestatorul, în privința situației economice și financiare, s-a solicitat ofertanților să demonstreze faptul că în ultimii 3 ani (2020, 2021, 2022), a realizat o cifră de afaceri de minimum 14.000.000,00 lei, calculată ca medie aritmetică a ultimilor 3 ani, așa cum au fost aceștia nominalizați anterior.

Conform fișei de date, pct. III.1.2) capacitatea economică și financiară, cerința poate fi îndeplinită în oricare din următoarele moduri: doar de ofertantul individual; doar de ofertantul asociere - în acest caz, vor fi luate în considerare, în mod cumulat, toate resursele membrilor asocierii, cerința putând fi îndeplinită fie doar de un singur asociat, fie de o parte dintre asociați, fie de toți asociații; de ofertant (individual sau asociat) împreună cu terțul/terții susținător(i) [în acest caz, se vor lua în calcul, în mod cumulat, resursele asocierii și cele ale terțului/terților susținător(i)]. În cazul său, fiind vorba de o asociere (ca, de altfel, și în cazul contestatoarei) au fost luate în considerare resursele tuturor societăților care compun asocierea.

De asemenea, operatorii economici care depun ofertă (indiferent dacă sunt ofertanți individuali, membrii ai unei asocieri, subcontractanți sau terți susținători), trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă sau să se confirme că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii sale, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza/exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică (pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date).

Analiza certificatelor constatatoare ale membrilor asocierii sale efectuată de către contestatoare este, însă, superficială și eronată, și nici nu este coroborată cu modul de repartizare a realizării activităților conform acordului de asociere (formularul nr. 12) prezentat de intervenientă între documentele ofertei în conformitate cu cerințele incluse în documentația de atribuire.

Potrivit art. 6.2 din cadrul acordului de asociere, liderul asocierii, ...-... SRL va fi responsabil pentru realizare servicii de proiectare aferente contractului de prestări servicii, cu o cotă de participare de 95%. Astfel cum reiese și din certificatul constator nr. 489348/08.04.2024 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) - anexat, acesta este autorizat atât pentru activități de arhitectură cod C... 7111 (de altfel, activitatea principală a societății), cât și pentru activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea cod C... 7112.

Subliniază că, de asemenea în conformitate cu prevederile acordului de asociere, asociatul 1 ... SRL va fi responsabil pentru realizare servicii de proiectare aferente contractului de prestări servicii, cu o cotă de participare de 4%. Contrar afirmațiilor false ale contestatoarei, certificatul constatator nr. 427003/26.03.2024 emis de ONRC arată în mod clar că asociatul 1 este autorizat pentru activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea cod C... 7112, iar prestarea de servicii în cadrul contractului, în cazul câștigării acestuia, respectă întru totul prevederile legale în acest sens.

Referitor la, asociatul 2, ... Sol...on Center-Romania SRL este responsabil pentru activități de proiect ... și componenta WMS (Warehouse ... System - sistem de ... al depozitului) aferente contractului de prestări servicii, cu o cotă de 1%; după cum se poate observa în caietul de sarcini, în ceea ce privește cerința de operaționalitate prevăzută de capitolul 6.2.10 - pag. 39-40 din caietul de sarcini, cu privire la care se solicită în mod expres să fie îndeplinită prin implementarea unui sistem informatic de tip WMS (Warehouse ... System - sistem de ... al depozitului) coroborat cu cerința de integrare cu ROARMIS - pag. 18 din caietul de sarcini (fiecare spațiu de depozitare construit va fi integrat cu ROARMIS, sistemul informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni, ce urmează a fi dezvoltat și operaționalizat în cadrul proiectului „Dezvoltarea sistemului informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni (ROARMIS)”). Un sistem de ... al depozitului (WMS) este o soluție software specializată care ajută la gestionarea eficientă a operațiunilor din depozit, implementată pe un server dedicat, cu baze de date multiple și senzori inteligenți conectați la o rețea capabilă de internet care prezintă sau realizează: interfață ...lizador (UI), administrarea datelor, ...ul inventarului, gestionarea spațiului, gestionarea procesului de vânzare, tracking și tracing, gestionarea forței de muncă, securitate și control acces. De asemenea, lista de dotări (care cuprinde și echipamente electronice) va fi detaliată în cadrul studiului de fezabilitate. Codul C... relevant pentru aceste activități este 6202 - activități de consultanță în tehnologia informației, pentru care ...- Romania SRL este autorizat, astfel cum reiese din certificatul constatator nr. 631649/09.05.2024 emis de ONRC.

Raportat la cele învederate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să rețină faptul că asocierea sa îndeplinește integral condițiile stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea economică și financiară, DUAE fiind corect completat în acest sens, fără a fi intervenit o situație dintre cele care ar fi condus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că, nu a făcut nicio declarație falsă în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul

verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, a prezentat toate informațiile solicitate și este în măsură să prezinte documentele justificative dacă acestea vor fi solicitate, conduita adoptată de asocierea sa neîncadrându-se în cele prevăzute de condițiile art. 176 alin. (1) lit. h). Dimpotrivă, singurele afirmații false sunt cele ale contestatoarei.

2. c) Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei asocierii ...SRL ca neconformă, în ceea ce privește pretenția declarării ofertei asocierii ca fiind neconformă, aceasta nu este, în mod surprinzător, fundamentată pe niciun fel de argument.

Contestatoarea remarcă faptul că prețul ofertat de asocierea sa reprezintă circa 79% din valoarea estimată, ceea ce presupune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2018, fiind reprodus ad litteram textul legal care vizează elementele de preț care pot fi vizate în mod special de solicitarea autorității art. 210 alin. (2).

Subsecvent, contestatoarea confirmă faptul că nu a putut verifica dacă fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut pe care a transmis-o ca răspuns la solicitarea autorității contractante este corectă și completă, în lipsa accesului la documentele dosarului achiziției publice, dar își asumă așa zisa „explicitare” ulterioară a motivelor care l-au condus la această concluzie. Cu alte cuvinte, contestatoarea prezumă lipsa unei justificări corecte și complete a prețului ofertat de asocierea sa și își propune completarea contestației, după ce va putea studia dosarul achiziției publice în fața CNSC, în disprețul normelor legale imperative în acest sens, practic depunând o nouă contestație la mult după expirarea termenului legal de depunere.

În același timp solicită Consiliului să aibă în vedere propria jurisprudență anterior citată și îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare (singura asemenea îndrumare vizează cazul contractelor de lucrări). Însă, conform textului acestei îndrumări:

„- o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie considerată în mod automat ca fiind neconformă. Autorității/entității contractante îi revine întotdeauna obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut. Simplul fapt că, de exemplu, oferta are prețul zero nu constituie temei pentru respingerea ei. De asemenea, nu este permisă respingerea a priori a unei oferte cu preț anormal de scăzut pentru motivul că, datorită subvențiilor sau finanțării publice, ofertantul este în măsură să propună prețuri sensibil mai mici decât cele ale ofertanților nesubvenționați.

- decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Chiar dacă, pentru analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea/entitatea contractantă poate ...liza prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a

Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei."

Astfel, contestatoarea invocă atât lipsa argumentelor, cât și necesitatea completării lor; această abordare arată că Asocierea ... pornește de la premisa că aceste argumente ar exista, respectiv că modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa l-ar dezavantaja; însă o asemenea prezumție - pentru că însăși contestatoarea admite că îi lipsesc argumentele și probele necesare - nu este legală și nu poate fi acceptată (astfel cum sublinia mai devreme, actori incumbit probatio).

În același timp, nimeni nu este nevoit a formula o contestație în lipsa argumentelor, legiuitorul prevăzând dreptul, iar nu obligația de a contesta, și aceasta doar în situația în care o persoană se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante, situație în care aceasta poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform dispozițiilor legale. Or, simplul fapt că oferta contestatoarei s-a clasat pe ultimul loc nu reprezintă o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale asocierii ... (oricât de frustrant poate fi): de regulă, într-o licitație cu cel puțin doi ofertanți, una dintre aceasta se va clasa pe ultimul loc.

2.d) Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei și depunctarea asocierii ... SRL în privința factorului tehnic 2, în mod similar cu cele arătate la punctul anterior, fără a studia oferta tehnică a intervenientei, ci doar „pe baza informațiilor succinte de care subscrisa am luat la cunoștință”, așa cum arată în contestație, asocierea ... „constată” că autoritatea contractantă ar fi aplicat un punctaj eronat pentru subfactorul tehnic OM 1 - abordarea propusă pentru implementarea contractului (punctaj maxim de 7 puncte).

Așadar, în aceeași manieră superficială, contestatoarea afirmă că oferta tehnică a intervenientei ar fi trebuit depunctată, dar nu numai că nu probează în niciun fel o atare afirmație, ci admite faptul că așa numita constatare s-a realizat prin analiza fișei sinteze a procesului verbal de evaluare tehnică, acesta fiind singurul document la care contestatoarea a avut acces.

Pe baza fișei sinteze a procesului verbal de evaluare tehnică, contestatoarea trage concluzia că oferta tehnică depusă de intervenientă ar fi conținut doar textul din caietul de sarcini, fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate.

Această supoziție a contestatoarei nu este nici probată și nici nu are corespondent în realitate.

Apreciază că oferta sa tehnică reia în mod firesc și specificațiile caietului de sarcini (acestea fiind cerințe minime care trebuie tratate în ofertele operatorilor economici), însă în același timp acestea sunt

dezvoltate, detaliate și completate într-o manieră substanțială în raport cu modul de abordare a activităților contractuale propus, având la bază o veritabilă analiză a riscurilor identificate, prezentate în oferta tehnică și făcând dovada înțelegerii în totalitate a necesităților autorității contractante în raport cu sursa de finanțare a proiectului și termenul de implementare și dare în folosință a celor 5 depozite - sfârșitul anului 2025. Cu titlul de exemplu, amintește în acest sens câteva aspecte, astfel:

- din analiza caietului de sarcini - cerința minimă operaționalitate și integrare cu ROARMIS, componenta software, dezvoltată și detaliată astfel: coduri C... conform certificat constatator ... Sol...on Center-Romania SRL; personal non cheie de specialitate inclus în ofertă; metodologie și plan de lucru concepute astfel încât implementarea să fie asigurată în condiții optime, ușor de identificat în oferta tehnică depusă;

- din analiza caietului de sarcini și a extraselor de carte funciară - în cazul amplasamentelor Deva și Focșani, unde suprafețele parcelor puse la dispoziție sunt de 5383 mp, respectiv 5014 mp și suprafața edificabilului este de 2500 mp - parter. În cazul amplasamentului Deva rezulta un POT necesar de 46%, iar în cazul amplasamentului Focșani rezulta un POT de 49%. În situația puțin probabilă în care prin PUG-urile specifice nu rezultă un POT de 50% în ambele situații, regimul tehnic nu va putea fi schimbat decât prin realizarea unui PUD sau a unui PUZ. Cerința minimă, dezvoltată, detaliată și completată astfel: coduri C... conform Certificat constatator ...SRL; personal non cheie de specialitate inclus în ofertă; metodologie și plan de lucru concepute astfel încât implementarea să fie asigurată în condiții optime, ușor de identificat în oferta tehnică depusă;

- din analiza notelor ...uale, a temelor de proiectare și a caietului de sarcini - cerința minimă asumarea plăților constând în contravaloarea tuturor taxelor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor inclusiv cele pentru construire. Din informațiile prezentate de autoritatea contractantă în notele ...uale și temele de proiectare rezulta clar că singura linie bugetară existentă pentru plata taxelor și autorizațiilor conform contractului de finanțare este asociată acestui proiect.

În ceea ce privește *„bănuiala rezonabilă că și în privința celorlalți subfactori tehnici, Autoritatea Contractantă a procedat în aceeași manieră”*, astfel cum afirmă contestatoarea, trebuie reținut că nici cele de mai sus nu sunt altceva decât o serie de suspiciuni fără niciun fundament în realitate.

Chiar ridică aceste simple bănuieli care îi servesc interesele la rangul de „constatări”, așa zisa detaliere a acestora, reiterează încă o dată, ar reprezenta în mod real invocarea de noi motive de contestare în pofida prevederilor obligatorii ale legii, care interzic strict o asemenea practică.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31256/21.05.2024, ...SRL, lider al asocierii asocierii ...SRL - ... SA, formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, cu solicitarea de respingere a contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

A. (1) – (7) Cu titlu prealabil, intervenienta susține admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție.

B. Intervenienta susține motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție

B.I. Considerațiile preliminare privind neacordarea accesului de către autoritatea contractantă la dosarul achiziției, la solicitarea contestatorului:

(8) Dincolo de faptul că prin contestația formulată cu respectarea principiului disponibilității nu se solicită nici constatarea caracterului nelegal al refuzului de acordare a accesului la dosarul achiziției în integralitate ca urmare a unei eventuale încălcări de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și nici anularea raportului procedurii pentru greșita reținere a caracterului confidențial al ofertei depuse de asocieria, intervenienta solicită să se observe că prin declarația de confidențialitate formulată de ofertantul declarat câștigător și probată, conform dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, acesta și-a declarat corect confidențialitatea ofertei, argumentând și probând motivele pentru care a ales să-și confidențializeze oferta.

(9) Prin urmare, în contextul solicitării de acordare a accesului la dosarul achiziției publice formulate în fața autorității contractante, devin aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(10) Raportat la aceste prevederi legale, grefate pe declarația de confidențialitate dată de asocieria, în mod corect autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, în limitele induse de declarația de confidențialitate, necriticată prin contestația formulată.

(11) Chiar presupunând că o solicitare de acces la dosarul achiziției ar fi formulată în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 (cerere față de care, potrivit celor deja arătate, își va exprima opinia în mod distinct față de argumentele expuse prin prezenta cerere de intervenție) și că în urma analizei dosarului achiziției la sediul Consiliului contestatoarea ar putea formula mai multe motive de contestație, calea în niciun caz nu ar putea fi cea a precizării contestației ori a completării acesteia prin concluziile scrise, prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încă în vigoare, opunându-se unei atare modificări/completări.

(12) De altfel, prin contestația formulată nu a fost formulată nici măcar uzuala cerere de repunere în termenul de motivare completă a contestației (inadmisibilă și aceasta, în opinia noastră, în materia procedurilor reglementate de Legea nr. 101/2016) după studiul dosarului la sediul Consiliului, astfel încât cu atât mai mult nu ar fi posibilă completarea ori precizarea contestației prin concluziile scrise.

(13) Rațiunea pentru care o astfel de completare/precizare a contestației nu este admisibilă are la bază faptul că Legea nr. 101/2016 nu conține dispoziții care să oblige autoritatea la publicarea în SEAP a

„completărilor/precizărilor” la contestație, oricum nepermise în lumina prevederilor art. 21 alin. (3), și față de care să înceapă să curgă un nou termen de formulare a cererilor de intervenție de către operatorii interesați, care nu este obligatoriu să rămână aceiași cu cei deja implicați în procedura de contestare în fața Consiliului ori care, chiar și în situația în care ar rămâne aceiași, nu este obligatoriu să își mențină doar argumentele expuse prin cererile de intervenție inițiale, toate acestea alterând în final principiul soluționării cu celeritate a contestațiilor.

(14) Sintetizând și cu precizarea că în lipsa indicării corecte a referințelor (numărului și datei ori a codului rejust aferent Deciziei Curții de Apel citate în contestație), arată că nu este în măsură să aprecieze în mod concret contextul în care a fost pronunțată respectiva hotărâre a Curții de Apel, cu sublinierea că, nu este admisibilă completarea ori precizarea contestației prin concluziile scrise, prin formularea în acest cadru procesual a unor noi motive de nelegalitate a actelor emise de autoritatea contractantă.

B.2. Referitor la motivele de contestație ce vizează excluderea asocierii ...(pct. I.a din contestație):

(15) Arată că, motivele subsumate acestui punct al contestației vizează:

- Pe de o parte cerința de calificare privind experiența similară analizată din perspectiva unei presupuse terțe susțineri pe care ar fi acordat-o în legătură cu proiectul ce privește Consiliul Județean Brașov, și în care ...SA ar fi realizat împreună cu doar proiectul de instalații, iar nu și pe cel aferent structurii de rezistență;

- Pe de altă parte experiența expertului cheie „... ..” (expert inginerie structurală) analizată prin raportare la același contract încheiat cu Consiliul Județean Brașov.

(16) Astfel, prin raportare la acest contract încheiat cu Consiliul Județean Brașov se invocă faptul că, asocierea ...SRL a înțeles să transmită autorității contractante informații false, cu scopul îndeplinirii, cel puțin aparent, a criteriului de selecție privind capacitatea tehnică și profesională, a criteriului de atribuire privind expertul cheie și a cerinței minime din caietul de sarcini (pag. 9 din contestație), astfel încât s-ar impune sancționarea cu excluderea prin raportare la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

(17) Potrivit textului legal invocat, art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, excluderea ofertantului intervine în situația în care *„operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

(18) Apreciază că, incidența acestui text de lege, singurul invocat prin contestație în legătură cu acest motiv de excludere, s-ar putea analiza exclusiv în privința cerinței de calificare privind experiența similară (presupus hazardat de către contestatoare a fi fost dovedită de către ofertant prin invocarea terței susțineri în acest sens din partea în

legătură cu contractul de la Braşov), iar nicidecum în legătură cu cerinţele impuse prin caietul de sarcini ori cu cele aferente experienţei experţilor cheie propuşi, documentaţia de atribuire necuprinzând cerinţe de calificare cu privire la experţi.

(19) Or, premisa analizei privind cerinţa de calificare referitoare la experienţa similară este complet eronată, supoziţiile contestatoarei, care prin contestaţia formulată a împiedicat semnarea contractului, cu consecinţele aferente, excedând realităţii.

(20) Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerinţe de calificare, asocierea ...SRL nu a apelat la terţa susţinere din partea

(21) Astfel cum rezultă din dosarul achiziţiei, singura terţă susţinere care a fost acordată ofertantului în această procedură este cea acordată de ... Construction and pentru îndeplinirea cerinţei de calificare privind cifra de afaceri, iar nu a celei privind experienţa similară. De altfel, în cuprinsul DUAE completat de terţul susţinător nici nu se face referire la vreun contract care să fi fost invocat ca experienţă similară în beneficiul ofertantului.

(22) Pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa similară, au fost invocate contracte realizate de către cei doi membri ai asocierii, respectiv:

- Contractul 473LA/14.06.2023 „Dezvoltare terminal, turn de control şi parcare la Aeroportul Internaţional Mihail Kogălniceanu Constanţa” - membrul asocierii;

- Contractul nr. 1399/09.06.2021 „Reabilitarea şi modernizarea infrastructurii aeroportuare” la Aeroportul Satu-Mare - membrul asocierii ... SA, în legătură cu niciunul dintre acestea nefiind formulate critici prin contestaţia formulată, iar din acest motiv prin prezenta cerere de intervenţie nici nu vor fi detaliate argumentele ce ţin de îndeplinirea cerinţei de calificare analizate prin cele două contracte anterior menţionate.

(23) În ceea ce îl priveşte pe expertul cheie, deşi criticile formulate nu sunt încadrabile în ipoteza reglementată de prevederea legală invocată, iar prin contestaţie nici nu sunt formulate critici ce ţin de aplicarea factorilor de evaluare în privinţa acestui expert, pentru a răspunde şi motivelor contestaţiei care îl vizează pe acest expert, solicită să se aibe în vedere următoarele argumente, ce urmează a fi completate (inclusiv eventual cu înscrisuri în acest sens) după ce vom lua cunoştinţă de conţinutul documentelor depuse în cadrul Anexelor 3 şi 4 (solicitarea adresată de către ... societăţii ... şi Asociaţiei şi răspunsul acestei societăţi), nepublicate în SEAP odată cu contestaţia.

(24) Pentru acest expert, desemnat ca expert cheie inginer proiectant pentru specialitatea structură, au fost prezentate ca experienţă similară 5 proiecte (a se vedea anexa 1 la propunerea tehnică), dintre care proiectul privind „Reabilitarea si modernizarea infrastructurii aeroportuare” la Aeroportul Satu-Mare nu a fost deloc avut în vedere de către autoritatea

contractantă în acordarea punctajului (față de faptul că pentru acordarea punctajului maxim erau suficiente 4 proiecte), clarificările adresate de autoritatea contractantă au privit exclusiv proiectul derulat la Aeroportul Internațional Iași, iar contestația vizează exclusiv proiectul aferent Aeroportului Brașov, în privința căruia singura critică are în vedere excluderea ofertantului potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

(25) Or, cerințele impuse prin documentația de atribuire cu privire la experiența experților cheie desemnați au în vedere în cazul particular analizat, potrivit celor arătate la pag. 63 din caietul de sarcini, implicarea expertului desemnat ca proiectant structură construcții civile, industriale și agricole în contracte de proiectare sau proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară.

(26) Apreciază că, motivele contestației formulate vizează neimplicarea domnului ... ca proiectant structură rezistență în cadrul proiectului derulat la Aeroportul Brașov, pentru care se susține că proiectarea pentru structura de rezistență ar fi fost realizată de societatea ... și Asociații, domnul ... din cadrul ... și Asociații îndeplinind funcția de șef proiect structură.

(27) Or, ceea ce este esențial pentru demonstrarea experienței similare a expertului desemnat este participarea, implicarea expertului la elaborarea proiectului pentru structura de rezistență, iar nu realizarea integrală a acestuia, implicare atestată în cazul de față prin planșa depusă în cadrul Anexei 1 la propunerea tehnică (pag. 103 PDF) în care este menționat în mod explicit numele expertului desemnat ca inginer rezistență.

(28) În acest context, intervenienta face trimitere la prevederile art. 47 din Codul deontologic al profesiei de arhitect, „*arhitectul (n.n. în cazul de față doamna Roxana Negoită) este răspunzător ca pe proiectele elaborate/coordonate în echipă de el sau sub responsabilitatea sa să fie menționate explicit titlul, numele și calitatea tuturor celor care au întocmit și au desenat documentele respective sau, după caz, sunt coautori ai proiectului*”.

(29) Pentru a înlătura orice dubii legate de implicarea domnului ... în proiectul derulat la Aeroportul Brașov, depunem anexat la acest moment:

- foaia de semnături, coroborată cu autorizația de construire nr. 163/24.12.2019;
- un cartuș suplimentar în care este menționat numele expertului ...;
- acordul de asociere încheiat pentru realizarea proiectului de la Aeroportul Brașov.

(30) Pentru aceste motive, solicită respingerea acestui motiv al Contestației ca neîntemeiat.

B.3. Referitor la motivele privind neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară (pct. I.b din contestație), intervenienta arată următoarele:

(31) Cu precizarea că în discuție ar putea fi doar o inacceptabilitate a ofertei, iar nu o neconformitate a acesteia, argumentele expuse mai sus în cadrul punctului B.2 urmează a fi avute în vedere și în contextul criticilor privind caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocieria ...SRL din cauza pretensei neîndepliniri a cerinței de calificare de experiență similară, invocate exclusiv prin raportare la contractul încheiat de inexistentul terț susținător pentru capacitate tehnică și profesională ... Construction and ... cu Consiliul Județean Brașov.

B.4. Referitor la motivul de contestație privind neconformitatea ofertei depuse de asocieria ...SRL din cauza nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut:

(32) Subliniază că, contestația formulată se rezumă la a arăta:

- care ar fi trebuit să fie conținutul solicitării de clarificare pe care autoritatea contractantă avea obligația de a o transmite ofertantului cu un preț aparent neobișnuit de scăzut potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 (pag. 11 din Contestație) - aceste prevederi au fost respectate întocmai prin solicitarea de clarificare nr. 518/19/2022/11.04.2024;
- extrase din îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), în cazul de față discutând oricum despre un contract de achiziție publică de servicii;
- ce ar fi trebuit să demonstreze ofertantul prin documente justificative - cheltuieli cu forța de muncă, cheltuielile logistice, costurile indirecte cu transportul, costurile de comunicație, materiale consumabile, mijloace fixe, costuri operaționale, costurile platformelor etc.;
- presupunerea (avem în vedere practica CNSC invocată la pag. 13-15 din contestație) că aceste documente justificative nu ar fi fost prezentate de ofertant,
- solicitându-se în final Consiliului „să verifice în concret dacă asocieria ...SRL a procedat la justificarea corespunzătoare a prețului ținând cont de dispozițiile legale incidente, de recomandarea ANAP și de practica judiciară a CNSC.

(33) Or, fiind evident că analiza Consiliului se rezumă la criticile formulate în limitele principiului disponibilității prin contestația dedusă judecătii, iar nicidecum la o evaluare a ofertei, critica formulată se impune a fi respinsă întrucât:

- nu se afirmă nici că solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației și nici că răspunsul ofertantului nu ar fi fost concludent ori că acest răspuns nu ar fi fost însoțit de dovezile justificative pentru elementele de cost ce compun prețul ofertat;
- răspunsul ofertantului transmis la data de 12.04.2024 a privit justificarea fiecărui element de cost aferent prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, pornindu-se de la numărul de experți implicați și numărul de

zile alocate acestora (potrivit tabelelor cuprinse la pag. 79-82 și 149-152 din propunerea tehnică), de la resursele umane și materiale implicate (potrivit celor prezentate la pag. 67-74 și 79-82 din propunerea tehnică) și de la infrastructura implicată de ofertant pentru realizarea contractului (a se vedea în acest sens pag. 124-128 din propunerea tehnică);

- pornind de la cele prezentate prin propunerea tehnică, ofertantul a detaliat fiecare element de cost - cheltuieli salariale, costurile directe (cazare, diurnă, cheltuieli transport - carburanți, revizii, impozite, taxe, asigurări per proiect, cheltuieli ...u, ...lități, echipamente, software, imprimante și orice alte echipamente tehnice, costuri editare și multiplicare, comunicații, servicii de curierat, echipamente de protecție), cheltuielile indirecte, diverse și neprevăzute (12,5%), profit (20%), fiind anexate documente suport pentru aceste cheltuieli, astfel încât prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Anexa la HG nr. 395/2016 au fost pe deplin respectate;

- dincolo de aceasta, din perspectiva dispozițiilor art 137 alin. (3) lit. g) din Anexa la HG nr. 395/2016, ceea ce rămâne esențial pentru sancționarea ofertei ca neconformă este imposibilitatea asigurării prin prețul ofertat a îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ceea ce contestația nu analizează nici în mai vagă formă, astfel încât și acest motiv al contestației se impune a fi respins ca neîntemeiat.

B.5. Referitor la motivul de inacceptabilitate invocat prin raportare la presupusa modificare a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări:

(34) Motivul contestației vizează durata activităților propuse prin Graficul Gantt (122 de zile față de cele 120 de zile impuse prin caietul de sarcini) și diferențele între anumite poziții, toate acestea făcând obiectul solicitării de clarificare nr. 4 din adresa nr. 416/19/2022/28.02.2024, căreia ofertantul i-a răspuns la data de 06.03.2024, arătând (strict raportat la motivele contestației) că:

„Începutul activității de la poziția 1D 23 este condiționat de activitatea de la pozițiile ID8, ID10, și ID17, implicit pe data de 02.04. Dintr-o eroare de soft, activitatea Integrare raport studiu de fezabilitate are atribuit un număr excesiv de zile (integrarea presupune o zi pentru colarea memoriilor pe specialități și a tuturor studiilor, o zi pentru verificare și o zi pentru imprimare). Această eroare a dus la denaturarea unor date de finalizare și la neconcordanța observată. Vă rugăm să ne permiteți corectarea acestei erori și clarificarea perioadei de prestare a serviciilor ca fiind de 120 zile, între datele estimate în grafic 01.04 - 30.07”.

(35) Fiind astfel evident că durata serviciilor ofertată este cea impusă prin caietul de sarcini, 120 de zile (potrivit celor arătate în mod explicit la pag. 155 din propunerea tehnică), apreciază că, corectarea acestei erori a graficului Gantt se încadrează în sfera viciului de formă, permis a fi corectat potrivit art. 134 alin. (7) lit. a), coroborat cu art. 135 din Anexa la HG nr. 395/2016, texte de lege aplicabile oricărui ofertant (în acest sens este de altfel și îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului

de evaluare a ofertelor), și față de care contestația formulată nu arată niciun motiv pentru care condițiile impuse de dispozițiile legale aplicabile nu ar fi fost aplicabile.

(36) Prin îndrumarea referită a ANAP se arată că:

- întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată. Deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal;
- pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:
 - principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;
 - principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

(37) Or, cum în cauză durata de 120 de zile a fost precizată în mod clar în cuprinsul propunerii tehnice, îndreptarea erorilor cuprinse în graficul Gantt reprezintă cu evidență corectarea unui viciu de formă, perfect admisibilă și evaluată corect de către autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor proporționalității și al tratamentului egal.

(38) Caracterul neîntemeiat al acestui motiv de contestație este cu atât mai evident cu cât, potrivit celor arătate la pag. 34 din contestație, coroborat cu grila de punctaj pentru contestatoare (factorul de evaluare OM 4), acesta nici nu „contabilizat” inițial în graficul Gantt, zilele necesare realizării unor activități aferente prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, motiv pentru care contestatoarei (la fel ca și intervenientei) i-au fost acordate doar 5 puncte pentru aceste sub-factor de evaluare tehnic.

B.6. Referitor la motivul de contestație privind reevaluarea și depunctarea ofertei depuse de asocierea ...SRL în privința factorului tehnic 2, intervenienta arată că:

(39) Susține că, contestația vizează la acest moment sub-factorul de evaluare tehnică (OM 1 = abordarea propusă pentru implementarea contractului), pentru care contestatoarea apreciază că în mod corect

punctajul ce ar fi trebuit acordat ar fi fost cel de 3 puncte (întrucât ofertantul ar fi copiat prevederile caietului de sarcini, fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate), iar nu cel de 7 puncte.

(40) În ceea ce privește ceilalți factori de evaluare tehnici, se exprimă doar o „bănuială” în sensul că autoritatea contractantă ar fi procedat în aceeași manieră, „constatările” (neexprimate prin contestație) urmând a fi detaliate după studiul dosarului.

(41) Prin urmare, singurul motiv de contestație ce poate fi analizat în acest cadru procesual este, din perspectiva aplicării factorilor de evaluare tehnici, strict cel ce vizează sub-factorul OM 1.

(42) Or, dincolo de faptul că pentru acest factor, asocierea ...SRL a primit 5 puncte, iar nu 7 puncte așa cum în mod eronat se arată prin contestație, în privința factorului de evaluare analizat documentația de atribuire (fișa de date pct. II.2.5) a prevăzut următoarele: subfactor 1:

a) abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini. Textul este copiat din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate - 3 puncte;

b) abordarea propusă demonstrează o înțelegere bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate (textul este copiat din caietul de sarcini cu detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate) - 5 puncte;

c) abordarea propusă demonstrează o înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate. (textul este întocmit având la bază cerințele din caietul de sarcini cu detalierea în totalitate ale activităților și sarcinilor solicitate) - 7 puncte.

(43) Analizând propunerea tehnică care măcar la o vizualizare *prima facie* prin numărul de pagini pe care îl are nu permite concluzia că textul ar fi fost copiat din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate, numărul de pagini al celor două documente (din care oricum caietul de sarcini cuprinde începând cu pag. 61 până la pag. 92 mențiuni ce țin de cerințele de calificare, factorii de evaluare, modul de întocmire a ofertei, deci aspecte externe propunerii tehnice propriu-zise) fiind esențial diferit.

(44) Or, acordarea punctajului de 5 puncte nu avea drept premisă o interdicție de preluare în ofertă a unor mențiuni din cuprinsul caietului de sarcini (context, obiective etc.), ci demonstrarea unei înțelegeri bune a contextului și a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, fiind cuprinse detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate, ceea ce ofertantul a și prezentat, potrivit celor corect reținute de autoritatea contractantă, într-o manieră unitară pentru toți ofertanții.

B.7. Motivele contestației privind greșita acordare a punctajului de 86,67 puncte pentru contestator, impunându-se, în opinia acestuia, acordarea punctajului de 94,67 puncte.

(45) Sub un prim aspect, față de punctajele acordate ofertanților, interesul susținerii acestui motiv al contestației îndeplinește condițiile legale exclusiv în ipoteza admiterii contestației formulate privind evaluarea ofertei asocierii ...SRL, în altă ipoteză, oricare ar fi fost punctajul acordat contestatoarei pentru factorii tehnici OM 1- OM 4 acesta neputând adjuceca contractul, astfel încât folosul practic nu există.

(46) Sub un al doilea aspect, prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 invocate în limita precizată la pag. 25 din contestație nu au în vedere ipoteza în care se află contestatoarea, care a prezentat o ofertă admisibilă, ci pe aceea a ofertanților respinși, astfel încât nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici raportul procedurii nu trebuie să detalieze motivele pentru care această ofertă a fost depunctată.

(47) Subliniază că, sub al treilea aspect, motivele ce țin de depunctarea pe factorii de evaluare tehnică se regăsesc cu prisosință în cuprinsul procesului-verbal nr. 514/19/2022/10.04.2024, la care contestatoarea a avut acces (potrivit celor arătate prin contestație), astfel încât acesta avea la îndemână absolut toate informațiile ce i-ar fi fost necesare pentru motivarea completă a contestației sub acest aspect, nefiind necesară prezentarea pe numeroase pagini a unei jurisprudențe binecunoscute care să dea volum contestației formulate.

(48) Astfel, prezentând punctele slabe și punctele tari ale fiecărei oferte, în grila de punctaj aferentă contestatoarei, autoritatea contractantă a justificat motivul pentru care au fost acordate doar câte 5 puncte pentru fiecare sub-factor de evaluare tehnic, astfel încât:

- în ceea ce privește sub-factorul OM 2 (resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități), în mod corect a fost acordat punctajul de 5 puncte, corelativ modalității de aplicare a factorului de evaluare comunicat prin documentația de atribuire (resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse), fiind astfel irelevante detalierea proiectelor similare în care echipa a lucrat anterior ori prezentarea experților cheie, ce priveau un alt factor de evaluare;

- de asemenea, în privința sub-factorului de evaluare OM 3 (atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei), punctajul de doar 5 puncte a fost acordat față de indicarea parțială a responsabilităților în executarea contractului și a interacțiunii dintre membrii echipei de proiectare, chestiune față de care contestația nu cuprinde niciun contra-argument, simpla redare a experților non-cheie și a unor mențiuni sporadice prin care propunerea tehnică a verbalizat „interacțiunea” dintre membrii echipei fiind inconsistente;

- situația este aceeași în privința sub-factorului de evaluare OM 4, justificarea autorității pentru acordarea punctajului de 5 puncte privind faptul că „succesiunea dintre activități, inclusiv perioada de desfășurare,

nu este mereu stabilită în funcție de logica relației dintre acestea", față de care nici de această dată contestația nu cuprinde argumente concrete.

(49) Pentru toate aceste motive, observă că suntem în prezența unei contestații speculative care inclusiv în ceea ce privește evaluarea propriei oferte (cu privire la care contestatoarea a avut un acces neîngrădit la toate actele emise de autoritatea contractantă) eșuează în a argumenta criticile de nelegalitate și netemeinicie invocate, sens în care, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cheltuielile de judecată urmând a fi solicitate pe cale separată.

Prin adresa nr. 31607/22.05.2024, Contestatoarea a formulat „*Concluzii scrise*”, prin care solicită respingerea apărărilor intervenientei ...SRL.

Contestatoarea arată că prin contestația formulată, a argumentat și demonstrat faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca experții cheie ai operatorilor economici să facă dovada implementării unui (1) proiect/contract similar în cadrul căruia a realizat atribuțiuni specifice atestării tehnico- profesionale pentru fiecare domeniul în parte (a se vedea pagina 45 din caietul de sarcini).

Pentru expertul inginerie structurală, asocierea ...SRL a încercat să dovedească experiența profesională a domnului, respectiv că expertul cheie al SRL a realizat atribuțiuni specifice proiectării structurale prin depunerea Contractului încheiat cu Consiliul Județean Brașov.

Or, asocierea ...SRL, deși cunoștea că proiectul de structură nu a fost realizat de către expertul cheie al SRL, a susținut în fals în fața autorității contractante că expertul cheie al SRL a realizat proiectul de structură.

Faptul că expertul cheie al SRL nu a realizat proiectul de structură rezultă în mod indubitabil inclusiv din documentele anexate cererii de intervenție formulată de societatea ...SRL.

Astfel, din organigrama echipei de proiectare atașată cererii de intervenție, rezultă că experții ingineri din cadrul SRL (ing. și ...) nu au realizat proiectul de structură, acesta fiind realizat, astfel cum rezultă din documentele anexate contestației de experții din cadrul ... și Asociații.

Mai mult decât atât, solicită să se constate că în acea organigramă nu sunt individualizate atribuțiunile efectuate de către, neputându-se demonstra cu exactitate care atribuțiuni au fost efectuate de acesta și care au fost efectuate de domnul inginer ... sau de societatea ... si Asociații.

Prin urmare, este evident că societatea ...SRL, în încercarea de a demonstra că expertul din cadrul SRL a implementat unui proiect/contract similar, respectiv că a realizat efectiv atribuțiuni specifice proiectării structurale prin depunerea contractului încheiat cu Consiliul Județean Brașov, a prezentat documente care atesta doar participarea în calitate de inginer proiectant suporta instalării susținând în fals că a realizat

efectiv proiectarea de structură a obiectivului Aeroport International ..., încercând astfel să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Totodată, solicită să se constate că nici cu ocazia formulării cererii de intervenție, societatea ...SRL nu demonstrează că expertul cheie al acesteia a realizat atribuțiuni specifice proiectării structurale în cadrul contractului încheiat cu Consiliul Județean Brașov, câtă vreme atribuțiunile exercitate de domnul inginer nu reprezintă atribuțiuni specifice proiectării structurale a cladirilor ci a structurilor secundare de prindere instalatiilor de structura cladirii (suporturi de prindere).

Reiese fără nici o urma de îndoială din probatoriul depus că proiectarea structurii de rezistență a Aeroportului International ... a fost efectiv realizată de către experții din cadrul ... și Asociații. De altfel, chiar societatea ...SRL subliniază în cererea de intervenție că nu a susținut că expertul sau a proiectat structura aeroportului ci că a susținut că a participat la proiectarea acesteia. Intervenienta, încercând prin această formulare să minimizeze prezentarea de informații false în contra cerinței din caietul de sarcini la care face trimitere contestatoarea.

Astfel, cerința este foarte clară și rolul expertului trebuia să fie de proiectant structură de rezistență clădiri în integralitatea lor și nu doar proiectant pentru suporturi de agățat sau sprijinit instalații și/sau paturi de cabluri sau țevi. Pune întrebarea cum ar putea un inginer, ..., care în toată cariera sa a lucrat pentru o firmă specializată în proiectare și execuție instalații (firma de altfel recunoscută în piață pentru profesionalismul său în domeniul proiectării și execuției instalațiilor) și a proiectat doar suporturi pentru instalații să poata proiecta clădiri civile.

Faptul că o firmă care acționează ca antreprenor general într-o asocierie în virtutea contractului de antrepriza generală are și calitatea de proiectant general, nu înseamnă că a și realizat efectiv partea de proiectare structură de rezistență când este evident din documentele depuse că nu a efectuat prin experții proprii aceste activități având declarat proiectant de specialitate structură firma ... și Asociații. Practic prin faptul că în derularea contractelor de proiectare generală firmele din grupul ... apelează întotdeauna la proiectanți specializați pentru partea de structură reprezintă de facto recunoașterea faptului că nu dispune de personal și de expertiza necesară pentru partea de proiectare structură de rezistență și doar își asumă scriptic expertiza pentru această specialitate din respectivele contracte fără să își asume în schimb responsabilitatea aferentă rezistenței și stabilității clădirilor respective.

Roagă Consiliul să constate, în baza probatoriului aflat la dosarul cauzei, că responsabilitatea legală conform art. 30 din legea 10/1995 pentru proiectarea structurii de rezistență (responsabilitate stabilită prin lege pentru întreaga durată de viață a construcției) aparține domnului inginer în calitate de proiectant și în nici un caz domnului

inginer care nu a proiectat nici efectiv și nici măcar parțial obiectivul menționat.

Concluzionând, raportat la domnul inginer, arată că, ne aflăm în fața unei substituiri de calități oficiale, cea de proiectant structura de rezistență, în ceea ce privește rolul exercitat în dezvoltarea obiectivului Aeroport International

Astfel cum a menționat în contestația formulată, se impune obligarea autorității contractante la excluderea asocierii ...SRL întrucât aceasta a prezentat declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în vederea îndeplinirii criteriilor de selecție.

A susținut prin contestația formulată că se impune obligarea autorității contractante la declararea ca neconformă a ofertei asocierii ...SRL întrucât nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate și nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Din documentele și informațiile existente în dosarul achiziției publice am luat la cunoștință că societatea ...SRL nu a inclus toate costurile implicate de proiect în calculul prețului ofertat.

Astfel, se poate lesne observa că societatea ...SRL nu a inclus în prețul ofertat costurile cu concediile salariaților, fiind incluse în categoria costurilor cu personalul doar costurile salariale, potențialele creșteri salariale și contribuțiile legale.

Astfel, avem în anul 2024, an de referință pentru prezenta procedură, sunt 10 zile libere legale plus 21 zile concediul de odihnă obligatoriu pentru fiecare angajat. Scazând zilele de weekend obținem un total de 262 de zile. Cele 31 de zile libere la care are dreptul legal orice angajat în România reprezintă de 11.83%, adică în costul zilnic trebuiau calculate și aceste costuri deoarece asocierea ...SRL plătește personalul și pentru zilele libere și concedii.

Calculul efectuat de către asociere în justificare pleacă de la o lună de zile fără să considere concediile, zilele libere legale și concediile medicale. Astfel, în loc de 500 lei pe zi cost pentru personal, în vederea respectării legislației muncii ar fi trebuit incluse și costurile cu concediile și zilele libere obținând astfel un cost zi/expert de 500 lei + 500 lei x 11,83% adică 559,15 lei cost zi /expert.

Contestatoarea a realizat un calcul și a introdus și costurile obligatorii cu concediile și a refăcut oferta exact așa cum a fost justificată de către asocierea ...SRL introducând și costurile directe cu concediile și zilele libere obținând un preț al ofertei mai mare cu 630.459,80 lei ceea ce reprezintă o majorare cu 13.04% a ofertei.

Totodată, susține că intervenienta asocierea ...SRL prin răspunsul la clarificări, nu au fost luate în calcul costurile cu spațiul deoarece acestea sunt suportate de ...SRL. Trecând peste împrejurarea că ...SRL nu are calitatea de terț susținător al asocierii ...SRL, calitatea de terț susținător fiind deținută de societatea ...& ... SR (societatea distinctă de ...SRL), cu solicitarea să se constate că asocierea ...SRL nu dovedește și nu probează

faptul că a încheiat un contract de comodat cu societatea ...SRL pentru a folosi în mod legal costurile cu spațiul.

Mai mult decât atât, solicită să se aibe în vedere faptul că societatea ...SRL nu are posibilitatea legală de a încheia un contract de comodat, întrucât principiul specialității capacității de folosință, nu permite unei societăți al cărui scop este obținerea de profit, să încheie un contract cu titlu gratuit și să pună la dispoziția altei societăți spații de lucru.

În privința costurilor cu deplasările, solicită să se constate că în propunerea tehnică sunt alocate 300 de zile/expert pentru deplasare.

Putem deduce din exemplificarea pentru livrabilul Deva:

- avem estimate 25 de drumuri dus/întors și la fiecare drum avem 50 nopți/25 drumuri - câte 2 nopți de cazare.

Având în vedere că avem 2 nopți de cazare, salariații sunt în deplasare cel puțin 3 zile, rezultând astfel pentru livrabilul Deva un număr de 150 de zile de diurnă, fiind evidentă necorelarea și nejustificarea a cel puțin 50 de zile pentru acest livrabil, cuantificate cu 500 ron / zi - un cost suplimentar pentru autoritate de 25.000 de ron.

Luând în calcul că oferta totală pentru livrabilul Deva este de 970.700 ron, necuantificarea costurilor suplimentare cu diurna aferentă personalului în delegație reprezintă 2.57 % din valoarea livrabilului, peste pragul de 1%.

Mai mult, prevederile legale respectiv Hotărârea Guvernului nr. 714 din 2018 și Ordinul nr. 1235 din 2023, cu privire la diurna specifică astfel:

„diurna este impozabilă pentru partea sau suma care depășește plafonul diurnei considerat a fi neimpozabil”, având în vedere că diurna stabilită prin decizie de ofertant este de 100 de lei/ zi, cu 42.5 de lei/zi peste plafonul neimpozabil, calculul financiar al ofertantului nu respectă legislația în vigoare cu privire la declararea și plata taxelor aferente diurnei acordate salariatului.

În ceea ce privește costurile directe - remarcă faptul că ofertantul nu a luat în calculul financiar prevederea de la pagina 23 din caietul de sarcini, și anume:

5. Va introduce în documentații completările și observațiile solicitate de avizatori în scopul obținerii avizelor și acordurilor legale. Contravaloarea tuturor taxelor și spezelor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, precum și orice alte cheltuieli cu privire la finalizarea obiectivului, se vor suporta de către prestator;

Astfel, având în vedere că contravaloarea taxelor și spezelor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor sunt costuri directe ale ofertantului cu realizarea contractului, precum și concluzia ofertantului astfel:

$1.427.500 + 13.400 + 487.460 + 50.000 + 100.000 = 2.078.360$ lei

Reiese clar că ofertantul nu a respectat și nu a luat în considerare cerința expresă a autorității.

În ceea ce privește activitățile care urmează a fi prestate pentru fiecare livrabil, menționează faptul că, prin caietul de sarcini la pag. 33 s-a solicitat 6.2.3. Elaborare studiu topografic.

În ceea ce privește oferta pentru studiul topografic, arată că, nu avem absolut nici o justificare în cadrul răspunsului.

Or, prin lege, în plus față de costul cu resursele umane cu privire la studiul topografic, acesta trebuie să mai conțină:

- Costurile cu viza OCPI pe ridicarea topografică Având în vedere că ofertantul nu a inclus în cadrul cuantificării financiare a serviciilor prestate nimic legat de activitatea studiului topografic, nici taxele cu viza OCPI pentru studiile care vor fi elaborate și predate autorității, în acest caz NU se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cuantificarea în termeni financiari a costurilor cu viza OCPI pentru studiul topografic, obligatorii pentru un studiu conform, modificând semnificativ oferta financiară.

6.2.4. Studiu geotehnic

Forajele vor fi prezentate pentru fiecare teren în parte pe plan suport topografic.

Rezultatul fiecărui studiu geotehnic va prezenta minim 2 soluții de fundare, urmând ca acestea să fie preluate în conținutul studiului de fezabilitate, astfel încât în urma analizei cost-beneficiu să se aleagă cea mai bună soluție pentru implementarea proiectului.

În ceea ce privește oferta pentru studiu geotehnic, arată că, nu avem absolut nici o justificare în cadrul răspunsului și nici că ar fi considerată această activitate.

Or, prin lege, în plus față de costul cu resursele umane cu privire la studiul geotehnic, acesta trebuie să mai conțină:

- cuantificare costuri de mobilizare,
- cuantificare teste de prospectare in situ
- cuantificare determinări de laborator geotehnic,
- cuantificare elaborare/verificare documentație.

De asemenea, valoarea studiului geotehnic se determină în funcție de numărul de foraje tehnice și de adâncimea acestora, evaluare acestei activități necesitând ofertare din partea unor societăți specializate.

Susține că, în cadrul ofertei financiare nu regăsim evaluarea specialiștilor aferenți studiului geotehnic pentru nici un livrabil luat în calcul în cadrul costurilor directe, nu a fost evaluată activitatea de determinări de laborator geotehnic - respectiv costurile directe aferente acestei activități cu rapoartele de laborator, care nu intra în activitatea personalului.

Nici în acest caz nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cuantificarea în termeni financiari a testelor de laborator pentru studiul geotehnic, obligatorii pentru un studiu conform, modificând semnificativ oferta financiară.

Totodată, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși dispozițiile legale și solicitările autorității contractante au vizat prezentarea documentelor justificative pentru costurile inserate în răspunsul la clarificări, roagă să se

constate că societatea ...SRL nu respectă această obligație legală, limitându-se la a prezenta un buletin de la INS și anumite state de salarii.

Or, astfel cum a menționat în contestația formulată, în cazul în care autoritatea contractantă solicită unui operator economic fundamentarea economică a prețului, operatorul economic are obligația să prezinte documentele justificative relevante pentru demonstrarea tuturor costurilor aferente proiectului respectiv.

Față de împrejurarea că societatea ... nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate și nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului neincluzând în aceste o serie de costuri pe care le implică proiectul, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca neconformă.

Solicită să se constate că modificarea ofertei de către asocieria ...SRL nu se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 câtă vreme nu reprezintă un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră.

Prin modificarea operată, asocieria ...SRL a procedat la modificarea substanțială a propunerii tehnice, modificând atât graficul GANTT (a redus perioada de prestare a serviciilor), cât și datele de început ale activităților. O astfel de modificare nu poate fi justificată printr-o eroare de soft, câtă vreme datele de intrare pentru fiecare activitate se introduc manual în soft-ul care generează graficul GANTT.

Mai mult decât atât, roagă să se constate că nu suntem în prezența unei abateri tehnice minore, întrucât modificarea ofertei tehnice de către societatea ..., a determinat depunerea unei noi oferte, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016, depunerea unei noi oferte fiind demonstrată prin faptul că societatea ...SRL a modificat graficul GANTT (a redus perioada de prestare a serviciilor, a modificat drumul critic, a schimbat jalonul de predare al documentației SF), cât și datele de început ale activităților.

Practic asocieria ...SRL a procedat la modificarea propunerii tehnice transmițând cu ocazia răspunsului la clarificări noi date de desfășurare a activității și un nou grafic GANTT, fapt care se impune a fi sancționat cu declararea ofertei ca neconformă.

În acest sens este întreaga jurisprudență a C.J.U.E., face trimitere la Hotărârea CJUE din data de 5 iunie pronunțată în cauza C49/15.

e) Susține reevaluarea ofertei și depunerea asocierii ...SRL în privința factorului tehnic 2.

Potrivit Anunțului de participare, au fost stabiliți de către Autoritatea Contractantă următorii factori de evaluare:

Denumire factor evaluare: 1 3.2.2.2. Factorul tehnic 2 „Organizare și metodologie” este alcatuit din 4 subfactori:

A) subfactorul tehnic OM 1 — abordarea propusă pentru implementarea contractului pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte;

B) subfactorul tehnic OM 2 — resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte;

C) subfactorul tehnic OM 3 — atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte;

D) subfactorul tehnic OM 4 — încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, pentru care se acordă un punctaj maxim de 7 puncte. Pondere: 28%

Pe baza informațiilor succinte de care a luat la cunoștință, a constatat că, cel puțin pentru subfactorul tehnic OM 1, autoritatea contractantă a aplicat un punctaj eronat asocierii ...SRL.

Astfel, în caietul de sarcini (pagina 65) se prevede faptul că se acordă 3 puncte dacă a) abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini - 3 puncte.

Or, analizând fișa sinteză a asocierii ...SRL se constată faptul că, deși acest operator economic în privința subfactorului tehnic OM 1 a înțeles să copieze din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate, autoritatea contractantă i-a acordat un număr de 7 puncte, în loc de 3 puncte cum prevedea caietul de sarcini.

Prin Contestația formulată, a argumentat și demonstrat faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca experții cheie ai operatorilor economici să facă dovada implementării unui (1) proiect/contract similar în cadrul căruia a realizat atribuțiuni specifice atestării tehnico- profesionale pentru fiecare domeniul în parte (a se vedea pagina 45 din caietul de sarcini).

Pentru expertul inginerie structurală, asocierea ...SRL a încercat să dovedească experiența profesională a domnului, respectiv că expertul cheie al S.R.L. („...”) a realizat atribuțiuni specifice proiectării structurale prin depunerea Contractului încheiat cu Consiliul Județean Brașov.

Or, Asocierea, deși cunoștea că proiectul de structură nu a fost realizat de către expertul cheie al ..., a susținut în fals în fața Autorității Contractante că expertul cheie al ... a realizat proiectul de structură.

Faptul că expertul cheie al ... nu a realizat proiectul de structură rezultă în mod indubitabil inclusiv din documentele anexate cererii de intervenție formulată de societatea ...SRL.

Astfel, din organigrama echipei de proiectare atașată cererii de intervenție, rezultă că experții ingineri din cadrul SRL (ing. și ...) nu au realizat proiectul de structură, acesta fiind realizat, astfel cum rezultă din documentele anexate contestației de experții din cadrul ... și Asociației.

Mai mult decât atât, solicită să se constate că în acea organigramă nu sunt individualizate atribuțiunile efectuate de către, neputându-se

demonstra cu exactitate care atribuțiuni au fost efectuate de acesta și care au fost efectuate de domnul inginer ... sau de societatea ... și Asociații.

Prin urmare, este evident că societatea ...SRL, în încercarea de a demonstra că expertul din cadrul SRL a implementat un proiect/contract similar, respectiv că a realizat efectiv atribuțiuni specifice proiectării structurale prin depunerea contractului încheiat cu Consiliul Județean Brașov, a prezentat documente care atesta doar participarea în calitate de inginer proiectant suporti instalații sustinând în fals că a realizat efectiv proiectarea de structura a obiectivului Aeroport International ..., încercând astfel să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Totodată, solicită să se constate că nici cu ocazia formulării cererii de intervenție, societatea ...SRL nu demonstrează că expertul cheie al acesteia a realizat atribuțiuni specifice proiectării structurale în cadrul contractului încheiat cu Consiliul Județean Brașov, câtă vreme atribuțiunile exercitate de domnul inginer nu reprezintă atribuțiuni specifice proiectării structurale a cladirilor ci a structurilor secundare de prindere instalațiilor de structura clădirii (suporti de prindere).

Reiese fără nici o urmă de îndoială din probatoriul depus că proiectarea structurii de rezistență a Aeroportului International ... a fost efectiv realizată de către experții din cadrul ... și Asociații. De altfel, chiar societatea ...SRL subliniază în cererea de intervenție că nu a susținut că expertul său a proiectat structura aeroportului ci că a susținut că a participat la proiectarea acestuia. Intervenienta, încercând prin această formulare să minimizeze prezentarea de informații false deși cerința este explicită în caietul de sarcini, la care face trimitere contestatoarea.

Apreciază că, cerința este foarte clară și rolul expertului trebuia să fie de proiectant structură de rezistență clădiri în integralitatea lor și nu doar proiectant pentru suporti de agățat sau sprijinit instalații și/sau paturi de cabluri sau țevi. Pune întrebarea cum ar putea un inginer, ..., care în toată cariera sa a lucrat pentru o firmă specializată în proiectare și execuție instalații (firmă de altfel recunoscută în piață pentru profesionalismul său în domeniul proiectării și execuției instalațiilor) și a proiectat doar suporti pentru instalații să poată proiecta clădiri civile.

Faptul că o firmă care actionează ca antreprenor general într-o asocierie în virtutea contractului de antrepriza generală are și calitatea de proiectant general, nu înseamnă că a și realizat efectiv partea de proiectare structura de rezistență când este evident din documentele depuse că nu a efectuat prin experții proprii aceste activități având declarat proiectant de specialitate structură firma ... și Asociații. Practic prin faptul că în derularea contractelor de proiectare generală firmele din grupul ... apelează întotdeauna la proiectanți specializați pentru partea de structură reprezintă de facto recunoașterea faptului că nu dispune de personal și de expertiza necesară pentru partea de proiectare structură de rezistență și doar își asumă scriptic expertiza pentru această specialitate din

respectiv contracte fără să își asume în schimb responsabilitatea aferentă rezistenței și stabilității clădirilor respective.

Roagă să se constate, în baza probatoriului aflat la dosarul cauzei, că responsabilitatea legală conform art. 30 din legea 10/1995 pentru proiectarea structurii de rezistență (responsabilitate stabilită prin lege pentru întreaga durată de viață a construcției) aparține domnului inginer în calitate de proiectant și în nici un caz domnului inginer care nu a proiectat nici efectiv și nici măcar parțial obiectivul menționat.

Concluzionând, raportat la domnul inginer, ne aflăm în fața unei substituiri de calități oficiale, cea de proiectant structură de rezistență, în ceea ce privește rolul exercitat în dezvoltarea obiectivului Aeroport International

Astfel cum a menționat în contestația formulată, se impune obligarea autorității contractante la excluderea asocierii ...SRL întrucât aceasta a prezentat declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în vederea îndeplinirii criteriilor de selecție, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Reclamă nerespectarea criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. 395/2016, experiența similară a terțului susținător SRL neputând fi luată în calcul câtă vreme a arătat și demonstrat că această societatea nu a realizat în integralitate efectiv proiectul invocat ca și experiență similară.

c) Referitor la obligarea autorității contractante la declararea ofertei asocierii ...SRL ca neconformă, respectiv, nejustificarea prețului oferit, contestatoarea arată următoarele:

A susținut prin contestația formulată că se impune obligarea autorității contractantă la declararea ca neconformă a ofertei asocierii ...SRL întrucât nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate și nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 136 din H.G. 395/2016.

Din documentele și informațiile existente în dosarul achiziției publice a luat la cunoștință că societatea ...SRL nu a inclus toate costurile implicate de proiect în calculul prețului oferit.

Astfel, se poate lesne observa că societatea ...SRL nu a inclus în prețul oferit costurile cu concediile salariale, fiind incluse în categoria costurilor cu personalul doar costurile salariale, potențialele creșteri salariale și contribuțiile legale.

Astfel, avem în anul 2024, an de referință pentru prezenta procedură, sunt 10 zile libere legale plus 21 zile concediu de odihnă obligatoriu pentru fiecare angajat. Scăzând zilele de weekend obține un total de 262 de zile. Cele 31 de zile libere la care are dreptul legal orice angajat în România reprezintă de 11.83%, adică în costul zilnic trebuiau calculate și aceste costuri deoarece asocierea ...SRL plătește personalul și pentru zilele libere și concedii.

Calculul efectuat de catre asociere în justificare pleacă de la o lună de zile fără să considere concediile, zilele libere legale și concediile medicale. Astfel, în loc de 500 lei pe zi cost pentru personal, în vederea respectarii legislației muncii ar fi trebuit incluse și costurile cu concediile și zilele libere obținând astfel un cost zi/expert de 500 lei + 500 lei x 11,83% adică 559,15 lei cost zi /expert.

Valoare oferta 5,465,959.48 lei

A refacut oferta exact așa cum a fost justificată de către asocierea ...SRL introducând și costurile directe cu concediile și zilele libere obținând un preț al ofertei mai mare cu 630.459,80 lei ceea ce reprezinta o majorare cu 13.04% a ofertei.

Totodată, susține intervenienta ...SRL prin răspunsul la clarificări că nu au fost luate în calcul costurile cu spațiul deoarece acestea sunt suportate de ...SRL. Trecând peste împrejurarea că ...SRL nu are calitatea de terț susținător al asocierii ...SRL, calitatea de terț susținător fiind deținută de societatea ...& ... SRL (societatea distinctă de ...SRL), roagă să se constate că asocierea ...SRL nu dovedește și nu probează faptul că a încheiat un contract de comodat cu societatea ...SR. pentru a folosi în mod legal costurile cu spațiul.

Mai mult decât atât, solicită să se aibe în vedere că societatea ...SRL nu are posibilitatea legală de a încheia un contract de comodat, întrucât principiul specialității capacității de folosință, nu permite unei societăți al cărui scop este obținerea de profit, să încheie un contract cu titlu gratuit și să pună la dispoziția altei societăți spații de lucru.

În privința costurilor cu deplasările, solicită să se constate că în propunerea tehnică sunt alocate 300 de zile/expert pentru deplasare.

Deduce din exemplificarea pentru livrabilul Deva:

- avem estimate 25 de drumuri dus/întors și la fiecare drum avem 50 nopti /25 drumuri - câte 2 nopți de cazare.

Având în vedere că avem 2 nopți de cazare, salariații sunt în deplasare cel p...n 3 zile, rezultând astfel pentru livrabilul Deva un numar de 150 de zile de diurnă, fiind evidentă necorelarea și nejustificarea a cel p...n 50 de zile pentru acest livrabil, cuantificate cu 500 ron /zi - avem un cost suplimentar pentru autoritate de 25.000 de ron.

Luand in calcul ca oferta totală pentru livrabilul Deva este de 970.700 ron, necuantificarea costurilor suplimentare cu diurna aferentă personalului în delegatie reprezinta 2.57 % din valoarea livrabilului, peste pragul de 1%.

Mai mult, prevederile legale respectiv Hotărârea Guvernului nr. 714 din 2018 și Ordinul nr. 1235 din 2023, cu privire la diurna specifica astfel: *„diurna este imposibilă pentru partea sau suma care depășește plafonul diurnei considerat a fi neimpozabil.”*

Având în vedere că diurna stabilită prin decizie de ofertant este de 100 de lei/ zi, cu 42.5 de lei/zi peste plafonul neimpozabil, calculul

financiar al ofertantului nu respectă legislația în vigoare cu privire la declararea și plata taxelor aferente diurnei acordate salariatului.

În ceea ce privește costurile directe - remarcă faptul că ofertantul nu a luat în calculul financiar prevederea de la pagina 23 din caietul de sarcini, și anume: *„5.Va introduce în documentații completările și observațiile solicitate de avizatori în scopul obținerii avizelor și acordurilor Legale. Contravaloarea tuturor taxelor și spezelor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, precum și orice alte cheltuieli cu privire la finalizarea obiectivului, se vor suporta de către prestator.”*

Astfel, având în vedere ca contravaloarea taxelor și spezelor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor sunt costuri directe ale ofertantului cu realizarea contractului, precum și concluzia ofertantului astfel:

$$1.427.500 + 13.400 + 487.460 + 50.000 + 100.000 = 2.078.360 \text{ lei}$$

Reiese clar ca ofertantul nu a respectat și nu a luat în considerare cerința expresă a autorității.

În ceea ce privește oferta pentru studiul topografic, arată că, nu avem absolut nici o justificare în cadrul răspunsului.

Or, prin lege, în plus față de costul cu resursele umane cu privire la studiul topografic, acesta trebuie să mai conțină:

- Costurile cu viza OCPI pe ridicarea topografică având în vedere că ofertantul nu a inclus în cadrul cuantificării financiare a serviciilor prestate nimic legat de activitatea studiului topografic, nici taxele cu viza OCPI pentru studiile care vor fi elaborate și predate autorității, în acest caz nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cuantificarea în termeni financiari a costurilor cu viza OCPI pentru studiul topografic, obligatorii pentru un studiu conform, modificând semnificativ oferta financiară.

În ceea ce privește oferta pentru studiu geotehnic, arată că, nu avem absolut nici o justificare în cadrul răspunsului și nici că ar fi considerată aceasta activitate.

Or, prin lege, în plus față de costul cu resursele umane cu privire la studiul geotehnic, acesta trebuie să mai conțină:

- cuantificare costuri de mobilizare,
- cuantificare teste de prospectare in situ
- cuantificare determinări de laborator geotehnic,
- cuantificare elaborare verificare documentație

De asemenea, valoarea studiului geotehnic se determină în funcție de numărul de foraje tehnice și de adâncimea acestora, evaluare acestei activități necesitând ofertare din partea unor societăți specializate.

În cadrul ofertei financiare, arată că, nu regăsim evaluarea specialiștilor aferenți studiului geotehnic pentru nici un livrabil luat în calcul în cadrul costurilor directe, nu a fost evaluată activitatea de determinări de laborator geotehnic - respectiv costurile directe aferente acestei activități cu rapoartele de laborator, care nu intră în activitatea personalului.

Nici în acest caz nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

cuantificarea în termeni finacieri a testelor de laborator pentru studiul geotehnic, obligatorii pentru un studiu conform, modificand semnificativ oferta financiară.

Totodată, apreciază că, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși dispozițiile legale și solicitările autorității contractante au vizat prezentarea documentelor justificative pentru costurile inserate în răspunsul la clarificări, solicită să se constate că societatea ...SRL nu respectă această obligație legală, limitându-se la a prezenta un buletin de la INS și anumite state de salarii.

Critică faptul că asocierea ...SRL a procedat la modificarea substanțială a propunerii tehnice, modificând atât graficul GANTT (a redus perioada de prestare a serviciilor), cât și datele de început ale activităților. O astfel de modificare nu poate fi justificată printr-o eroare de soft, câtă vreme datele de intrare pentru fiecare activitate se introduc manual în soft-ul care generează graficul GANTT.

Mai mult decât atât, solicită să se constate că nu suntem în prezența unei abateri tehnice minore, întrucât modificarea ofertei tehnice de către societatea ..., a determinat depunerea unei noi oferte, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, depunerea unei noi oferte fiind demonstrată prin faptul că societatea ... a modificat graficul GANTT (a redus perioada de prestare a serviciilor, a modificat drumul critic, a schimbat jalonul de predare al documentatiei SF), cât și datele de început ale activităților.

Practic asocierea ...SRL a procedat la modificarea propunerii tehnice transmițând cu ocazia răspunsului la clarificări noi date de desfășurarea a activității și un nou grafic GANTT, fapt care se impune a fi sancționat cu declararea ofertei ca neconformă.

Face trimitere în susținere la jurisprudență a C.J.U.E.

e) Referitor la reevaluarea ofertei si depunerea asocierii ...SRL în privința Factorului Tehnic 2, contestatoarea arată următoarele:

Potrivit anunțului de participare, au fost stabiliți de către autoritatea contractantă 4 factori de evaluare, cu o pondere de 28%.

Pe baza informațiilor succinte de care a luat la cunoștință, a constatat că, cel puțin pentru subfactorul tehnic OM 1, autoritatea contractantă a aplicat un punctaj eronat asocierii ...SRL.

Astfel, în caietul de sarcini (pagina 65) se prevede faptul că se acordă 3 puncte dacă a) abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini - 3 puncte.

Or, analizând fișa sinteză a asocierii ...SRL se constată faptul că, deși acest operator economic în privința subfactorului tehnic OM 1 a înțeles să copieze din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate, autoritatea contractantă i-a acordat un număr de 7 puncte, în loc de 3 puncte cum prevedea caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31611/22.05.2024, contestatoarea SRL a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de societatea ...SRL, iar pe cale de consecință admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Susține că, oferta asocierii ...SRL este inacceptabilă.

Susține că din studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice a luat la cunoștință de faptul că în data de 27.02.2024, autoritatea contractantă a transmis societății ...SRL clarificarea nr. 410/19/2022, la care contestatoarea face trimitere, cu referire la întrebarea 6 și răspunsul aferent.

Se atestă faptul că societatea ...SRL și-a asumat să realizeze livrabilul 1 într-un termen de 210 zile, deși durata totală a contractului pentru toate cele 5 livrabile este 120 de zile.

Chiar dacă autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta asocierii ...SRL ca inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât societatea ...SRL nu a răspuns solicitării de clarificări, în data de 18.03.2024, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări având următorul conținut:

„la capitolul 6 - plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate - având în vedere prevederile de la pagina 8 din propunerea tehnică, prin care vă asumați termenul pentru acceptanța/recepția livrabil ca fiind 120 de zile de la emiterea ordinului de începere a serviciilor, după semnarea contractului, pentru toate cele 5 livrabile, vă adresăm rugămintea de a corela Planul de lucru/Graficul Gant în concordanță cu acest termen (120 de zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a serviciilor)”.

Din analiza celor două solicitări de clarificări se poate lesne observa că solicitările sunt identice, autoritatea contractantă neavând posibilitatea ca pentru aceeași neconcordanță să transmită solicitări multiple operatorului economic.

Nu este datoria autorității contractante de a „salva” o oferta cu omisiuni prin intermediul solicitărilor de clarificări, întrucât autoritatea contractantă a stabilit de la început că va respinge astfel de oferte, iar ofertanții au cunoscut, prealabil elaborării ofertelor, cerința de rigurozitate în întocmirea acestora. Limitele deciziei autorității contractante de a solicita sau nu o clarificare a ofertelor sunt trasate atât de propria documentație de atribuire, cât și de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind vadit că solicitarea repetată de clarificare a aceluiași element al ofertei, cum este cazul intervenientei ...SRL, excede acestor limite.

În jurisprudența națională a fost reținut în mod constant că solicitările repetate de clarificări reprezintă crearea unui avantaj operatorului economic în cauză.

Susține că, ...SRL a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

Din analiza răspunsului la clarificări nr. Q24_03_20 1A4.8, rezultă în mod indubitabil faptul că ofertantul ...SRL modifică conținutul propunerii

tehnice, anexând un plan de lucru pentru livrabilul 1 Sântuhaln/Deva de 120 de zile, deși în propunerea tehnică inițială și în răspunsul la clarificări nr. Q24 03 04 1A4.32 a menționat că va realiza proiectul pentru livrabilul 1 în 210 zile.

Cu alte cuvinte, ofertantul ...SRL cu ocazia formulării răspunsului la cea de-a doua clarificare, și-a înjumătățit timpul de realizare a proiectului pentru livrabilul 1.

Mai mult decât atât, cu ocazia răspunsului la clarificări ofertantul ...SRL modifică fundamental graficul GANTT, atât sub aspectul interdependențelor, cât și sub aspectul drumului critic și a succesiunii etapelor de realizare a proiectului.

Astfel cum se menționează în anexa la procesul verbal nr. 500 din data de 04.04.2024 (a se vedea pagina 184-185) activitățile efectuate de către ofertantul ...SRL sunt realizate într-o succesiune continuă, neexistând nicio suprapunere între activitățile realizate, activitățile desfășurându-se una în continuarea celeilalte.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ...SRL schimbă succesiunea activităților, realizând suprapuneri între activități, suprapuneri care determină o modificare și a personalului și a propunerii tehnice, având în vedere că activitățile pe care intervenienta le-a oferit inițial erau desfășurate succesiv, iar noua succesiune a activităților presupune desfășurare concomitentă, fapt ce determină necesitatea suplimentării personalului.

Cu toate acestea, ofertantul ...SRL nu procedează și la modificarea propunerii financiare sau la justificarea faptului că noua modalitate de executare a activităților, nu presupune modificarea personalului, ci se limitează la a „aranja” în așa manieră activitățile pentru a se încadra în termenul limită de 120 de zile.

Solicită să se constate că modificarea ofertei de către ...SRL nu se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 câtă vreme nu reprezintă un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră.

Prin modificarea operată, asocierea ...SRL a procedat la modificarea substanțială a propunerii tehnice, modificând atât graficul GANTT, cât și drumul critic, jaloanele proiectului și interdependența activităților față de predecesori.

Mai mult decât atât, arată că nu suntem în prezența unei abateri tehnice minore, întrucât modificarea ofertei tehnice de către societatea ...SRL, a determinat depunerea unei noi oferte, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, depunerea unei noi oferte fiind demonstrată prin faptul că societatea ...SRL a modificat graficul GANTT, drumul critic, jaloanele proiectului și interdependența activităților față de predecesori.

Practic asocierea ...SRL a procedat la modificarea propunerii tehnice transmițând cu ocazia răspunsului la clarificări noi date de desfășurarea a

activității și un nou grafic GANTT, fapt care se impune a fi sancționat cu declararea ofertei ca neconformă.

În acest sens este întreaga jurisprudență a C.J.U.E.

În plus, aceasta cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, punctul 40).

În concluzie, pentru toate argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației și în prezentele concluzii scrise, contestatoarea solicită să se dispună obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL, întrucât ofertantul a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări conținutul propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatoarea SRL a formulat „Concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul cărora solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

1. a) Referitor la excluderea asocierii ...SRL, contestatoarea arată următoarele:

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă consideră că nu se impune excluderea asocierii ...SRL întrucât contestatoarea s-ar afla în eroare cu privire la numele expertului indicat în contestație din cadrul asocierii ...SRL, că argumentele invocate nu sunt dovedite prin răspunsul oferit de societatea ... & ASOCIAȚII SRL și că este nefundamentat să susțină că expertul indicat nu a avut niciun rol în proiectul respectiv.

Solicită să se constate că nu prezintă importanță numele menționat în cuprinsul contestației, câtă vreme însăși societatea ...SRL recunoaște, prin cererea de intervenție formulată, că este vorba despre una și aceeași persoană.

În privința faptului că nu ar fi dovedit argumentele că expertul din cadrul ... nu a realizat proiectul de structură și că acesta a fost realizat de experții din cadrul ... & ASOCIAȚII, roagă să se constate că aceste argumente sunt dovedite pe deplin, atât de răspunsul oferit de ... & ASOCIAȚII, cât și de documentele care atestă realizarea acestui proiect, respectiv planurile întocmite, care sunt semnate de către experții ... & ASOCIAȚII pentru realizarea proiectării structurilor de rezistență.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere faptul că nu a susținut că expertul indicat nu a avut niciun rol în proiectul respectiv, ci a susținut că expertul din cadrul ... nu a implementat un proiect/contract similar, respectiv nu a realizat atribuțiuni specifice proiectării structurale prin depunerea contractului încheiat cu Consiliul Județean Brașov, ci au fost prezentate de către asocieria ...documente false, fiind astfel indusă în eroare autoritatea contractantă.

1. b) Declararea ofertei asocierii ...SRL ca inacceptabilă

în măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca inacceptabilă întrucât nu respectă criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, experiența similară a terțului susținător SRL neputând fi luată în calcul câtă vreme a arătat și demonstrat că această societatea nu a realizat în integralitate efectiv proiectul invocat ca și experiență similară.

1.c) Referitor la declararea ofertei asocierii ...SRL ca neconformă - preț neobișnuit de scăzut, contestatoarea arată că, prin concluziile scrise formulate față de cererea de intervenție a societății ...SRL, a explicat și demonstrat faptul că ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate și nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Aspectele invocate de contestatoare în cuprinsul concluziilor scrise formulate față de cererea de intervenție a societății ...SRL se mențin și cu privire la susținerile autorității contractante.

1. d) Referitor la declararea ofertei ...SRL ca neconformă, respectiv modificarea ofertei, contestatoarea arată că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă încearcă să justifice acceptarea modificării ofertei de către Asocieria ...SRL prin faptul că inclusiv societatea sa ar fi avut neconcordanțe în graficul GANTT.

Trecând peste împrejurarea că oferta sa a dobândit caracter conform prin declararea acesteia de către autoritatea contractantă și prin neformularea vreunei contestații cu privire la oferta sa, roagă să se constate că nu există o situație de echivalență între, pe de-o parte clarificările solicitate contestatoarei și clarificările solicitate societății ...SRL, iar pe de altă parte între răspunsurile la clarificările ale societății sale și ale societății ...SRL.

Solicită să se constate că nu a modificat graficul GANTT (nu a redus perioada de prestare a serviciilor), și datele de început ale activităților și nu a modificat drumul critic, nu a schimbat jalonul de predare al documentației SF, cum a procedat societatea ...SRL.

Tocmai de aceea se impune ca oferta societății ...SRL să fie declarată inacceptabilă, întrucât nu există o situație de echivalență pentru a susține că suntem în prezența unui tratament egal.

Referitor la reevaluarea ofertei și depunerea asocierii ...SRL în privința factorului tehnic 2, contestatoarea face trimitere la factorii de evaluare prevăzuți în anunțul de participare.

Arată că a constatat că, cel puțin pentru subfactorul tehnic OM 1, autoritatea contractantă a aplicat un punctaj eronat asocierii ...SRL. Astfel, în caietul de sarcini (a se vedea pagina 65) se prevede faptul că se acordă

3 puncte dacă a) abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini (textul este copiat din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate - 3 puncte).

Or, analizând fișa sinteză a asocierii ...SRL se constată faptul că, deși acest operator economic în privința subfactorului tehnic OM 1 a înțeles să copieze din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate, autoritatea contractantă i-a acordat un număr de 7 puncte, în loc de 3 puncte cum prevedea caietul de sarcini.

2.a Referitor la excluderea asocierii ...SRL, contestatoarea arată că, contrar susținerilor autorității contractante, vă rugăm să aveți în vedere că prin documentația de atribuire, documentație care a dobândit forță obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă s-a solicitat operatorilor economici demonstrarea faptului că au potențial tehnic, financiar și organizatoric corespunzător, care să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul conform nevoilor autorității contractante.

Societatea ...SRL a înțeles să îndeplinească această cerință împreună cu membrii asocierii, respectiv cu societatea ...și ... SRL, fiecare dintre entități repartizându-și activitățile în funcție de specialitatea stabilită în mod legal.

Subliniază că, societatea ...SRL nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini care prevăd următoarele:

„prezentarea unui document emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului care să ateste că obiectul contractului are corespondent în codul C.A.E.N. principal sau secundar al operatorului economic și din care să reiasă structura acționariatului /asociaților operatorului economic”, precum și:

„certificatul constatator trebuie să certifice faptul că operatorul economic aparține categoriei profesionale impuse de îndeplinirea contractului, respectiv are activitate corespunzătoare obiectului achiziției publice. În cazul asociaților/subcontractanților/terților susținători, activitatea corespunzătoare obiectului achiziției publice se apreciază prin raportare la partea sa de implicare”.

În acest sens solicită să se constate că obiectul contractului este reprezentat de: *„Servicii pentru elaborarea studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor pentru construirea a 5 depozite”* - Cod CPV Principal: 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2).

Astfel, conform cerintelor documentației de atribuire, obligatorie pentru toți ofertanții participanți la procedură, obiectul contractului este reprezentat de servicii de proiectare, nu de servicii de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client), astfel că toți operatorii economici (individuali sau în asocierie) trebuie să aibă autorizat codul C.A.E.N. corespondent obiectului contractului.

Prin urmare, în mod eronat autoritatea a considerat eligibilă societatea ...SRL - asociat în cadrul asocierii ...SRL prin luarea în considerare a C...-ului societății acesteia, cu toate că obiectul contractului este reprezentat: „*elaborarea a 5 studii de fezabilitate conform HG nr. 907/2016, a altor studii specifice, precum și a documentațiilor tehnice în vederea obținerii avizelor/acordurilor stipulate în certificatul de urbanism.*

Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota ...uală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.”

Prin cererea de intervenției, societatea ...SRL consideră că societatea ...SRL putea deține calitatea de asociat întrucât era necesar pentru realizarea obiectului contractului de achiziție publică, respectiv pentru realizarea sistemului de ... al depozitului.

Or, a interpreta dispozițiile legale și prevederile documentației de atribuire în maniera descrisă de intervenienta ...SRL ar însemna să se considere că putea participa la procedura de atribuire inclusiv o societate al cărui cod C... autorizat este pentru activitatea de producție de mobilier sau de restaurant, întrucât depozitele vor avea nevoie la un moment dat de mobilier sau de catering.

Solicită să se constate că prevederea caietului de sarcini este fără echivoc, operatorul economic participant la procedura de achiziție trebuie să dovedească faptul că are autorizat codul C... specific obiectului contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește cifra de afaceri la nivelul asocierii, remarcă că fără includerea ofertantului ...ROMANIA SRL cu 1% în cadrul asocierii, restul asociaților nu îndeplineau nici la jumătate criteriul de calificare cu privire la cifra de afaceri.

Astfel, ofertatul asocierea ...SRL a recurs la cooptarea unei societăți fără legătură cu obiectul procedurii, cu procentul de 1%, pentru eludarea intenționată a criteriilor de calificare și pentru inducerea în eroare a autorității cu privire la îndeplinirea criteriilor specificate, cu crearea aparenței de îndeplinire a acestora, fapt ce determină excluderea acestuia întrucât a prezentat informații false autorității contractante.

Totodată, prezentarea de informații false de către asocierea ...SRL se realizează și sub aspectul activităților pe care urma să le desfășoare societatea ...ROMANIA SRL.

Astfel, în întreaga propunere tehnică asocierea ...SRL a declarat că societatea ...ROMANIA SRL va desfășura activități de proiectare (a se vedea în acest sens informațiile prezentate în paginile 79-90 din formularul 9). Oferta tehnică semnată întocmită de asocierea ...SRL în care se

prevede în mod expres că domnul Cătălin ... din cadrul ...ROMANIA SRL va desfășura activități de proiectare, asemenea experților cheie din cadrul ...SRL. Reamintește faptul că societatea ...ROMÂNIA SRL nu poate desfășura în mod legal activități de proiectare, nefiind autorizată în acest sens.

Prin urmare, apreciază că, conduita asocierii ...SRL de inducere în eroare a autorității contractante se impune a fi sancționată cu excluderea, prin raportare la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

2.b) Susține declararea ofertei ...SRL ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca inacceptabilă întrucât nu respectă criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, asocierea ...SRL nu demonstrează faptul că, în ultimii 3 ani (2020,2021,2022), a realizat o cifră de afaceri de minimum 14.000.000,00 lei, calculată ca medie aritmetică a ultimilor 3 ani, câtă vreme nu poate fi luată în calcul cifra de afaceri a societăților ... SRL și ...SRL având în vedere că a demonstrat că aceste societăți nu au capacitatea profesională de a realiza/exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv activități de arhitectură și inginerie cărora le corespund codurile C... 7111 și 7112, nefiind autorizate în acest sens.

Subliniază că, fără includerea ofertantului ...ROMANIA SRL cu 1% în cadrul asocierii, restul asociaților nu îndeplineau nici la jumătate criteriul de calificare cu privire la cifra de afaceri.

2. c) Susține declararea ofertei asocierii ...SRL ca neconformă.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului, menționează că în baza îndrumării ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț invocată în cuprinsul contestației, pentru justificarea costurilor neobișnuit de scăzute, ofertanții trebuie să evidențieze:

- categoriile de personal, cu precizarea consumului (numărul de ore) estimat de ofertant și tariful mediu orar al respectivei categorii de personal, rezultând valoarea totală a manoperei pentru categoria de lucrare respectivă,
- pentru justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului se pot prezenta contracte individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în oferte, ofertantul având obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare
- cheltuielile indirecte și profitul estimat, dacă acestea două din urmă nu sunt evidențiate separat în cadrul propunerii financiare.
- justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute

de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, cum ar fi:

- pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Având în vedere prevederile aplicabile ofertanților în cadrul licitațiilor publice, precum și obligativitatea autorității de a verifica corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică, ofertantul s-a rezumat la a prezenta un tabel orientativ, fără justificări sau documente adiționale, fără demonstrarea vreunui tarif orar sau cuantificarea ore om pe lucrare.

Mai mult, având în vedere obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare, plecând de la detalierea financiară nu rezultă îndeplinirea obligației de justificare a prețului neobișnuit de scăzut. Astfel, în ceea ce privește costurile cu experții ofertantul a prezentat un cost unitar - fără mențiune de brut, net, orar, zilnic, lunar. Nu putem decât presupune din modul de prezentare că este vorba de un cost net cu experții, având în vedere că apoi este prezentat „*cost unitar cu taxe*”. Contestatoarea a identificat o „cuantificare total diferentă” de 65.566 lei.

Cuantificarea reprezintă 1.18% din valoarea ofertei, peste pragul de 1% din pretul ofertat, valoarea neputând fi încadrată în abatere tehnică minoră, având în vedere că cuantificarea acesteia nu este nesemnificativă în ansamblul ofertei.

În ceea ce privește activitățile care urmează a fi prestate pentru fiecare livrabil, menționează faptul că, în ceea ce privește oferta pentru studiu topografic, nu are absolut nici o justificare în cadrul răspunsului.

Or, prin lege, în plus față de costul cu resursele umane cu privire la întocmirea studiului topografic, acesta trebuie să mai conțină costurile cu viza OCPI pe ridicarea topografică.

Având în vedere că ofertantul nu a inclus în cadrul cuantificării financiare a serviciilor prestate nimic legat de activitatea studiului topografic, nici taxele cu viza OCPI pentru studiile care vor fi elaborate și predate autorității, în acest caz nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cuantificarea în termeni financiari a costurilor cu viza OCPI pentru studiul topografic, obligatorii pentru un studiu conform, modificând semnificativ oferta financiară.

6.2.4. Studiu geotehnic.

Forajele vor fi prezentate pentru fiecare teren în parte pe plan suport topografic.

Rezultatul fiecărui studiu geotehnic va prezenta minim 2 soluții de fundare, urmând ca acestea sa fie preluate în conținutul studiului de fezabilitate, astfel încât în urma analizei cost beneficiu să se aleagă cea mai bună soluție pentru implementarea proiectului.

În ceea ce privește oferta pentru studiu geotehnic, contestatoarea susține că nu avem absolut nici o justificare în cadrul răspunsului.

Or, prin lege, în plus față de costul cu resursele umane pentru întocmirea studiului geotehnic, acesta trebuie să mai conțină:

- cuantificare costuri de mobilizare,
- cuantificare testel de prospectare în situ
- cuantificare determinări de laborator geotehnic,
- cuantificare elaborare/verificare documentație.

De asemenea, valoarea studiului geotehnic se determină în funcție de numărul de foraje tehnice și de adâncimea acestora, evaluare acestei activități necesitând ofertare din partea unor societăți specializate.

Totodată, în cadrul ofertei financiare, arată că nu regăsim evaluarea specialiștilor aferenți studiului geotehnic pentru nici un livrabil luat în calcul în cadrul costurilor directe, nu a fost evaluată activitatea de determinări de laborator geotehnic - respectiv costurile directe aferente acestei activități cu rapoartele de laborator, care nu intră în activitatea personalului.

Nici în acest caz nu se poate asigura îndeplinirea contractului la paramentrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cuantificarea în termeni finaciari a testelor de laborator pentru studiul geotehnic, obligatorii pentru un studiu conform, modificand semnificativ oferta financiară.

Concluzionează în sensul constatării că se impune obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă a ofertei și să se dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca neconformă întrucât ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate și nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

2.d) Referitor depunctarea asocierii ...SRL în privința factorului tehnic 2, contestatoarea face trimitere la factorii de evaluare indicați în anunțul de participare și arată că:

Pe baza informațiilor succinte de care a luat la cunoștință, a constatat că, cel puțin pentru subfactorul tehnic OM 1, autoritatea contractantă a aplicat un punctaj eronat asocierii ...SRL.

Astfel, în caietul de sarcini (a se vedea pagina 65) se prevede faptul că se acordă 3 puncte dacă a) abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini - 3 puncte.

Or, analizând fișa sinteza a procesului verbal de evaluare tehnică și procesul verbal de evaluare tehnică (singurele documente la care a avut acces) a asocierii ...SRL se constată faptul că, deși acest operator

economic în privința subfactorului tehnic OM 1 a înțeles să copieze din caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate, autoritatea contractantă i-a acordat un număr de 7 puncte, în loc de 3 puncte cum prevedea caietul de sarcini.

3. În ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL, contestatoarea subliniază următoarele:

A arătat și demonstrat prin notele scrise formulate cu privire la cererea de intervenției a societății ...SRL faptul că se impune declararea ca inacceptabilă a ofertei întrucât s-a modificat în mod substanțial, prin răspunsul la clarificări propunerea tehnică.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și acordarea unui punctaj de 94,67 puncte.

A. Subfactorul tehnic OM 1: contestatoarea prezintă abordarea propusă pentru implementarea contractului.

Pe tot parcursul ofertei tehnice contestatoarea susține că a prezentat abordarea propusă pentru implementarea contractului, detaliind toate activitățile împreună cu datele de intrare corelate cu datele de ieșire, resursele implicate pentru obținerea rezultatelor.

Depunctarea ofertei la subfactorul tehnic OM 1 pe motivul precizat doar cu ocazia punctului de vedere, și anume: *„astfel, în cuprinsul ofertei tehnice s-a făcut referire la un act normativ pentru elaborarea scenariului preliminar de securitate la incendiu (OMAI 129/2016), act normativ abrogat în anul 2022 prin intermediul OMAI 180/2022”*, reprezintă un formalism excesiv din partea autorității contractante, având în vedere că contestatoarea a răspuns la clarificările transmise și a clarificat autorității faptul că *„în ceea ce privește capitolul 6.2.8. securitatea la incendiu - elaborarea scenariului preliminar de securitate la incendiu, menționăm și declăram că documentațiile vor fi elaborate conform legislației în vigoare la data elaborării acestora.”*

Astfel, cel mult poate fi vorba despre corectarea unei erori materiale umane, fără impact asupra popunerii tehnice și financiare, aceasta eroare umană de redactare fiind motivul pentru care oferta a fost depunctată cu 5 puncte, cu toate că detalierea activităților, a fazelor, a resurselor implicate și a rezultatelor a fost detaliată pe parcursul a 390 de pagini fără anexe.

B. Referitor la subfactorul tehnic OM 2 - resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități și depunctarea pentru acest factor, menționează că a prezentat categoriile de experți cheie și non cheie în mai multe locuri pe parcursul ofertei, astfel:

La pagina 128 din propunere tehnică a fost prezentată lista specialiștilor cheie și noncheie implicați în contract, respectiv lista cu experții care sunt implicați permanent în cadrul proiectului, în funcție de activitățile derulate conform graficului.

Ulterior s-a prezentat personalul de backstopping și modalitatea de gestionare a contractului în cazul în care unul sau mai mulți experți cheie sunt indisponibili ocazional.

Astfel, contestatoarea arată că a prezentat disponibilitatea și existența de personal care poate prelua activitățile personalului cheie, cu nominalizare de persoane și nu doar precizare de funcție.

Subliniază că, cu toate acestea, autoritatea a decis depunerea ofertei sale pentru neprezentare de personal suplimentar implicat în ofertă ceea ce nu corespunde situației faptice care reiese din oferta sa tehnică.

C. Referitor la subfactorul tehnic OM 3: atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, contestatoarea arată că, autoritatea nu justifică nimic.

Mai mult, aceasta se contrazice în punctul de vedere transmis menționând inițial *„că au fost indicate responsabilitățile care revin fiecăruia în execuția contractului”* și ulterior că *„sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunile între membrii echipei de proiectare, inclusiv cele referitoare la ...ul contractului, activitățile de suport.”*

Referitor la modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor, contestatoarea face trimitere la detaliile specificate în fișa de date a achizitiei unde sunt menționate următoarele criterii pentru acordarea punctajului suplimentar.

Astfel, în ceea ce privește acordarea punctajului pentru acest subfactor trebuia prezentat personal suplimentar, inclusiv personal suport, cu indicarea interacțiunii acestora cu membrii echipei.

Astfel, prin oferta depusă contestatoarea susține că a prezentat personal suplimentar, în cadrul personalului non cheie fiind indicat, evidențiind mai jos strict cu titlu de exemplu:

- elaborator devize - ... - ... ,
- specialist analize financiare și analize cost beneficiu -

În ceea ce privește implicarea în cadrul realizării contractului, precum și interacțiunea între specialiști menționează că pe tot parcursul ofertei tehnice au fost specificate atribuțiile, implicarea și interacțiunea la fiecare fază, cu trimitere la studiu de fezabilitate — pagina 225 din propunerea tehnică, cu sublinierea că are implicați devizistul și expertul în realizarea analizei cost beneficiu.

Pe modelul acesta fiind tratate absolut toate fazele viitorului contract.

Astfel, este lesne de observat că analiza ofertei contestatoarei a fost superficială, autoritatea neverificând în detaliu integrarea personalului și modalitatea de interacțiune între specialiștii prezentați de ofertant.

D. Referitor la încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, respectiv subfactorul tehnic OM 4, autoritatea justifică depunerea ofertei sale prin: *„dar succesiunea dintre activități, inclusiv perioada de desfășurare, nu este mereu stabilită, în funcție de logica relației dintre acestea”*.

Nu este specificat ce anume înțelege autoritatea prin faptul că succesiunea nu este mereu stabilită, având în vedere că contestatoarea nu a modificat niciodată graficul depus inițial în cadrul ofertei.

Astfel, prin răspunsul la clarificări s-a detaliat felul de compunere a graficului, s-a detaliat modalitatea de succesiune a activităților așa cum a fost ea luată în calcul de ofertantă, dar niciodată nu s-au schimbat activitățile sau succesiunea acestora.

Subliniază că a luat în calcul de la început perioada corectă de elaborare a livrabilelor viitorului contract, nu a modificat cu ocazia niciunei clarificări nici perioada, nici livrabilele și nici succesiunea așa cum au facut ceilalți participanți la procedură.

Menționează Consiliului că nu e vorba de inițial, este vorba de modul de formare al graficului său, grafic și componenta reiterate prin adresa de răspuns nr. 107/20.03.2024 la solicitarea de clarificări, moment în care contestatoarea a detaliat punctual fiecare activitate și fiecare milestone inclus în grafic fără modificarea vreunui punct din acesta, astfel:

„În ceea ce privește Graficul Gant depus, cu privire la încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, clarificăm că acestea corespund integral atât cu asumarea de termen de 120 de zile de la rubrica calendarul proiectului, cât și cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, cerința autorității contractante, asumată de către asociere în calitate de ofertant prin propunerea tehnică depusă a fost astfel:

„Predarea documentațiilor tehnico-economice se va face în termen de 4 (patru) luni (120 zile) de la data transmiterii ordinului de începere a prestării serviciilor, pentru toate cele 5 livrabile”

Cu privire la afirmația suplimentară inclusă în punctul de vedere - *„Inițial, în descrierea abordării proiectului, coroborat cu pozițiile 3-10 din Grafic GANTT, s-a constatat prezentarea unor activități ce fac parte din elaborarea studiilor de fezabilitate care nu au fost contabilizate la zilele necesare de activitate.”*, cu sublinierea că a clarificat autorității prin același răspuns la clarificare la care contestatoarea face trimitere expresă.

Menționează că, pe tot parcursul ofertei și clarificărilor respectiv al răspunsurilor la acestea nu a modificat, corectat, actualizat sau completat graficul, permanent depunând același grafic doar explicând autorității cu ocazia solicitărilor de clarificare fiecare punct din acesta, fiecare activitate. Cu toate acestea, și cu toate răspunsurile detaliate transmise, autoritatea a considerat depunctarea ofertei sale, motivând - *„dar succesiunea dintre activități, inclusiv perioada de desfășurare, nu este mereu stabilită, în funcție de logica relației dintre acestea”*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31597/22.05.2024, contestatoarea SRL a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de societatea ...SRL, iar

pe cale de consecință admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

a) Referitor la excluderea asocierii ...SRL, astfel cum însăși autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere transmis: *„prin anunțul de participare CN1062038 s-a solicitat operatorilor economici demonstrarea faptului că au potențial tehnic, financiar și organizatoric corespunzător, care să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul conform nevoilor autorității contractante.”*

Societatea ...SRL a înțeles să îndeplinească această cerință împreună cu membrii asocierii, respectiv cu societatea ...și ... SRL, fiecare dintre entități repartizându-și activitățile în funcție de specialitatea stabilită în mod legal.

Cu toate acestea, societatea ...SRL nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini care prevăd următoarele:

„prezentarea unui document emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului care să ateste că obiectul contractului are corespondent în codul C.A.E.N. principal sau secundar al operatorului economic și din care să reiasă structura acționariatului/asociaților operatorului economic” precum și: *„certificatul constatator trebuie să certifice faptul că operatorul economic aparține categoriei profesionale impuse de îndeplinirea contractului, respectiv are activitate corespunzătoare obiectului achiziției publice. În cazul asociaților/subcontractanților/terților susținători, activitatea corespunzătoare obiectului achiziției publice se apreciază prin raportare la partea sa de implicare.*

În acest sens solicită să se constate că obiectul contractului este reprezentat de: *„Servicii pentru elaborarea studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru construirea a 5 depozite”* - Cod CPV Principal: 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2).

Astfel, conform cerintelor documentatiei de tribuire, obligatorie pentru toți ofertanții participanți la procedură, obiectul contractului este reprezentat de servicii de proiectare, nu de servicii de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client), astfel că toți operatorii economici (individuali sau în asociere) trebuie să aibă autorizat codul C.A.E.N. corespondent obiectului contractului.

Prin urmare, în mod eronat autoritatea a considerat eligibilă societatea ...și ... SRL. - asociat în cadrul asocierii ...SRL prin luarea în considerare a C...-ului societății acesteia, cu toate că obiectul contractului este reprezentat: *„elaborarea a 5 studii de fezabilitate conform HG nr. 907/2016, a altor studii specifice, precum și a documentațiilor tehnice în vederea obținerii avizelor/acordurilor stipulate în certificatul de urbanism.*

Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota ...uală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat,

scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții."

Prin cererea de intervenției, societatea ...SRL consideră că societatea ...SRL putea deține calitatea de asociat întrucât era necesar pentru realizarea obiectului contractului de achiziție publică, respectiv pentru realizarea sistemului de ... al depozitului.

Or, a interpreta dispozițiile legale și prevederile documentației de atribuire în maniera descrisă de intervenienta ...SRL ar însemna să considerăm că putea participa la procedura de atribuire inclusiv o societate al cărui cod C... autorizat este pentru activitatea de producție de mobilier sau de restaurant, întrucât depozitele vor avea nevoie la un moment dat de mobilier sau de catering.

Solicită să se constate că prevederea caietului de sarcini este fără echivoc, operatorul economic participant la procedura de achiziție trebuie să dovedească faptul că are autorizat codul C... specific obiectului contractului de achiziție publică.

Reiterează apărările privind cifra de afaceri la nivelul asocierii.

Tototdată, prezentarea de informații false de către asocieria ...SRL se realizează și sub aspectul activităților pe care urma să le desfășoare societatea ...ROMANIA SRL.

Astfel, în întreaga propunere tehnică asocieria ...SRL a declarat că societatea ...ROMANIA SRL va desfășura activități de proiectare (a se vedea în acest sens informațiile prezentate în paginile 79-90 din Formularul 9. Oferta tehnică semnată întocmit de asocieria ... în care se prevede în mod expres că domnul Cătălin ... din cadrul ...ROMANIA SRL va desfășura activități de proiectare, asemenea experților cheie din cadrul ...S.R.L. Reamintim faptul că societatea ...ROMANIA S.R.L. nu poate desfășura în mod legal activități de proiectare, nefiind autorizată în acest sens.

Prin urmare conduita asocierii ...SRL de inducere în eroare a autorității contractante se impune a fi sancționată cu excluderea, prin raportare la dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea 98/2016.

2.b) Referitor la obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În măsura în care se va aprecia că nu se impune excluderea asocierii ...SRL, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca inacceptabilă întrucât nu respectă criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea subliniază că asocieria ...SRL nu demonstrează faptul că, în ultimii 3 ani (2020,2021,2022) a realizat o cifră de afaceri de minimum 14.000.000,00 lei, calculată ca medie aritmetică a ultimilor 3 ani, câtă vreme nu poate fi luată în calcul cifra de afaceri a societății ... SRL având în vedere că a demonstrat că aceasta societate nu are capacitatea

profesională de a realiza/exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv activități de arhitectură arhitectură și inginerie cărora le corespund codurile C... 7111 și 7112, nefiind autorizată în acest sens.

A arătat anterior că fără includerea ofertantului ...ROMANIA SRL cu 1% în cadrul asocierii, restul asociaților nu îndeplineau nici la jumătate criteriul de calificare cu privire la cifra de afaceri.

2. c) Referitor la obligarea autorității contractante la declararea ofertei asocierii ...SRL ca neconformă, în ceea ce privește răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului, menționează că în baza îndrumării ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț invocată în cuprinsul contestației, pentru justificarea costurilor neobișnuit de scăzute, ofertanții trebuie să evidențieze:

- categoriile de personal, cu precizarea consumului (numărul de ore) estimat de ofertant și tariful mediu orar al respectivei categorii de personal, rezultând valoarea totală a manoperei pentru categoria de lucrare respectivă,

- pentru justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului se pot prezenta contracte individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în oferte, ofertantul având obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare,

- cheltuielile indirecte și profitul estimat, dacă acestea două din urmă nu sunt evidențiate separat în cadrul propunerii financiare,

- justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, cum ar fi:

- pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale

Având în vedere prevederile aplicabile ofertanților în cadrul licitațiilor publice, precum și obligativitatea autorității de a verifica corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică, ofertantul s-a rezumat la a prezenta un tabel orientativ, fără justificări sau documente adiționale, fără demonstrarea vreunui tarif orar sau cuantificarea ore om pe lucrare.

Mai mult, având în vedere obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare, plecând de la detalierea

financiară, arată că nu rezultă îndeplinirea obligației de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea reiterează argumentele privind declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL vizând nerespectarea criteriilor de calificare, respectiv criticile vizând nivelul cifrei de afaceri, capacitatea profesională.

La fel reiterează argumentele privind neconformitatea acestei oferte, respectiv neluarea în considerare a tuturor taxelor și impozitelor aplicabile conform legislației în vigoare. Reiterează criticile vizând nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind studiul topografic, studiul geotehnic. La fel, reiterează criticile privind reevaluarea acestei oferte și depunerea asocierii ...SRL cu referire la factorul tehnic 2.

Prin adresa nr. „507/15.05.2024”, înregistrată la Consiliu sub nr. 32035/23.05.2024, ...SRL, lider al asocierii dintre ...SRL, ... SRL și ...SRL, formulează „Concluzii scrise”, prin intermediul cărora solicită să se dispună admiterea în parte a contestației formulată de SRL, în legătura cu următoarele capete de cerere:

1. a) Referitor excluderea ...SRL, intervenienta solicită să se constate faptul că în situația în care nu se impune excluderea asocierii ...SRL, în ceea ce privește factorul de evaluare tehnică expertul cheie inginerul structuri ST se impune depunerea asocierii în sensul în care nu poate face dovada implicării expertului cheie în 4 proiecte pentru obținerea punctajului maxim asociat acestui criteriu de evaluare.

1. d) Referitor la declararea ca neconformă a ofertei asocierii ...SRL și 3. a) declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL, intervenienta solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis, la pagina 9 paragraful 3, practic recunoaște eroarea făcută în evaluarea ofertelor tehnice în ceea ce privește oferta asocierii ...SRL, oferta asocierii ...SRL dar și oferta contestatoarei, solicitând în mod voalat Consiliului să decidă în numele autorității contractante și în ceea ce privește oferta tehnică a contestatoarei, practic propune eliminarea celor trei ofertanți ce au efectuat modificările de oferta în timpul procesului de evaluare prin răspunsurile la clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33761/30.05.2024, intervenienta ...SRL a formulat „Concluzii scrise”, în urma studiului dosarului achiziției publice, a punctului de vedere formulat în cauză de autoritatea contractantă, a cererilor de intervenție depuse de către ceilalți ofertanți vizați prin contestația formulată și a concluziilor scrise formulate de contestator, prin care solicită respingerea contestației formulată ca nefondată, menținerea în integralitate a actelor întocmite de autoritatea contractantă ca legale și temeinice și, în consecință, admiterea cererii de intervenție formulată în cauză de ...SRL.

(1) Așa cum a arătat și prin cererea de intervenție, contestația formulată în această cauză de către SRL este una fundamental speculativă, iar ceea ce este cu mult mai grav este că nici după studiul dosarului la Consiliu și după formularea punctului de vedere al autorității contractante și al cererii de intervenție cel puțin de către ...SRL, acest ofertant nu doar că nu a înțeles să renunțe la susținerea unor argumente complet eronate și străine de actele dosarului (de tipul neîndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară de către Asocieria, ce au la bază premisa nereală că SRL ar avea calitatea de terț susținător pentru îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, ori al punctajului pe care l-a obținut asocieria ...SRL pentru factorul de evaluare tehnică OM 1, ori în privința altui ofertant - asocieria SRL - a faptului că 2 dintre membrii asocierii nu ar avea incluse în C... activități de proiectare, deși inclusiv din extrasul Recom depus odată cu contestația rezultă că cel puțin unul dintre cei doi membri vizați are în obiectul de activitate codurile C... aferente activităților de proiectare), dar prin motivele extrapolate pe calea concluziilor scrise [ceea ce oricum este inadmisibil în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016] demonstrează o neînțelegere a actelor aflate la dosar sau, dacă nu despre o neînțelegere ar putea fi vorba, despre o blocare cu re-credință a procedurii din cauza formulării contestației ori poate chiar despre o formulare a contestației cu scopul „cunoașterii” concurenților săi, cu care de altfel s-a mai întâlnit în cadrul diferitelor proceduri de atribuire la care a participat.

(2) În ceea ce privește motivele contestației vizând neacordarea în mod nelegal a accesului la dosar de către autoritatea contractantă, în lipsa unor concluzii scrise care să fi fost formulate de contestator sub acest aspect, coroborat cu faptul că în fața Consiliului i-a fost acordat accesul la dosarul achiziției în cea mai mare parte (motivele contestației fiind în mod evident extinse fără a fi fost achitată o nouă cauțiune) arată că se rezumă la a menține prin prezentul document argumentele deja expuse prin cererea de intervenție formulată în cauză.

(3) În privința criticilor privind incidența motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, prin concluziile scrise formulate de contestator înțelege că se insistă exclusiv asupra criticilor cu privire expertul, iar nu și asupra criticii formulate inițial (cu privire la care însă nu există o cerere de renunțare la judecată) ce ține de experiența similară a ofertantului, din această ultimă perspectivă fiind menținută doar critica privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocieria ...SRL în corelare cu contractul derulat la Aeroportul Brașov de către SRL, presupus terț susținător tehnic și profesional.

(4) Astfel, în ceea ce îl privește pe domnul ..., motivul de excludere referit este invocat în considerarea informațiilor transmise de către ... și Asociații, observate de intervenientă în cadrul studiului dosarului la sediul Consiliului.

(5) Subliniază că, răspunsul acestei entități nu poate prezenta relevanță nu doar pentru că numele domnului apare menționat ca atare în cartușul semnat și de către ... și Asociații, aceștia asumându-și implicit faptul că și domnul a fost evident implicat în elaborarea proiectului de rezistență în cadrul contractului încheiat cu Consiliul Județean Brașov, fiind de altfel expert cheie desemnat al antreprenorului, dar și pentru că:

- astfel cum se arată chiar în adresa PPA nr. 3094/07.05.2024, ... și Asociații a fost subcontractant al Bog'Art SRL, membru al asocierii Bog'Art - ...- SA constituite potrivit acordului de asociere nr. 164/11.02.2019 anexat cererii de intervenție formulate în cauză de către ...SRL;

- în calitate de subcontractant al unui membru al asocierii în mod evident subcontractantul nu are acces la toate informațiile ce țin de executarea contractului și în niciun caz de cele care privesc activitatea derulată de un alt membru al asocierii (... Grup) decât cel cu care a încheiat propriul acord de subcontractare (Bog'Art) și care alt membru al asocierii (... Grup), în calitate de proiectant general (a se vedea în acest sens acordul de asociere) l-a desemnat pe domnul;

- ce este surprinzător este că acest subcontractant nu a considerat necesar nici măcar să verifice numele expertului în legătură cu care i s-au solicitat informații (din acest motiv și punctul de vedere formulat în cauză de autoritatea contractantă pune sub semnul întrebării erijarea ... și asociații într-o „cunoscătoare a experienței profesionale a expertului”), menționat corect în cartușul semnat și de ... și Asociații și cu care această entitate a colaborat de altfel în numeroase proiecte, ceea ce denotă că ... și Asociații nici măcar nu a verificat anterior furnizării răspunsului către SRL documentele întocmite pe parcursul derulării contractului de la Aeroportul Brașov, inclusiv planșe din proiectul de rezistență; or, neverificând astfel de documente, răspunsul acestei societăți nu poate avea o valoare mai mare decât semnarea cartușului în care este menționat numele lui, cartușul conținând prin definiție numele și calitatea elaboratorilor (în acest sens a se vedea Anexa 1 la Legea nr. 50/1991, coroborată cu art. 47 din Codul deontologic al profesiei de arhitect, invocat și prin cererea de intervenție formulată în cauză de ...SRL);

- neverificarea acestor chestiuni nu este de neînțeles de vreme ce solicitarea de informații a fost transmisă de SRL în data de joi, 02.05.2024, iar răspunsul ... și Asociații în data de 07.05.2024, marți, cea de a treia zi de Paște, deci în perioada zilelor libere;

- prin urmare, faptul că și ... și Asociații a contribuit la elaborarea proiectului de rezistență nu înseamnă că la elaborarea acestui proiect nu a participat și domnul, al cărui nume apare menționat în cuprinsul cartușului (la fel și calitatea în care a participat în cadrul proiectului domnul) în privința căruia nu a fost formulată nicio cerere de înscriere în fals; tocmai din acest motiv, dată fiind forța probantă a cartușului, nu doar că

documentația de atribuire a permis această dovadă pentru experiența experților desemnați, dar nici nu se putea considera a fi fost necesară prezentarea de dovezi în sensul că domnul ... ar fi „realizat atribuțiuni specifice proiectării structurale” în cadrul contractului analizat (a se vedea pag. 4 din concluziile scrise SRL, care privesc exclusiv evaluarea ofertei ...SRL); de altfel, niciun proiect de o asemenea anvergură nu se realizează de către o singură persoană, chiar și ... și Asociații făcând referire la un „colectiv”;

- de asemenea, contrar celor arătate de contestator prin concluziile scrise formulate (documentul referit mai sus), organigrama anexată cererii de intervenție susține participarea domnului la elaborarea proiectului de structură (menționată ca atare la liniuța 5 din organigramă, în coloana corespunzătoare acestui expert), independent de faptul că îi revenea și obligația de verificare (internă, deci în cadrul ... Grup) a livrabililor transmise de terții subcontractați, ... și Asociații fiind menționat în mod explicit și despre care verificare nici măcar adresa ... și Asociații nu susține că nu s-ar fi realizat de către domnul;

- nu în ultimul rând, este complet irelevant dacă ... și Asociații a primit sau nu observații scrise sau verbale de la domnul..., acesta din urmă neavând obligația de a transmite aceste observații către subcontractanți, ci către doamna Roxana Negoită, în calitate sa de coordonator al întregii activități de proiectare desfășurate de ...și de terți (potrivit organigramei depuse și plângerilor cuprinse în ofertă și a celor anexate cererii de intervenție formulate de ...SRL).

(6) Prin urmare, intervenienta arată că nu există niciun motiv pentru care s-ar putea considera că ofertantul se face vinovat de transmiterea unor informații false către autoritatea contractantă în privința implicării domnului în elaborarea proiectului structurii de rezistență pentru Aeroportul Brașov și care oricum, potrivit celor arătate prin cererea de intervenție formulată, ar fi putut privi din perspectiva motivului de excludere analizat doar informațiile furnizate în scopul verificării motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție, ceea ce nu este cazul.

(7) Subliniază că, pentru acest expert, desemnat ca expert cheie inginer proiectant pentru specialitatea structură, au fost prezentate ca experiență similară 5 proiecte (a se vedea anexa 1 la propunerea tehnică), dintre care proiectul privind *„reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare”* la Aeroportul Satu-Mare nu a fost deloc avut în vedere de către autoritatea contractantă în acordarea punctajului (față de faptul că pentru acordarea punctajului maxim erau suficiente 4 proiecte).

(8) Pentru toate aceste motive, solicită respingerea motivului de contestație analizat ca neîntemeiat.

(9) Totodată, arată că acest ofertant face acuzații grave de fals cu privire la ofertantul declarat câștigător în condițiile în care potrivit celor rezultate din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă (pag. 15), contestatorul a desemnat ca inginer geotehnician pe domnul Cristian Bobârnac și ca inginer geotehnician geolog pe domnul Nicușor ..., ambii în

mod întâmplător asociat și administrator al societății (domnul Bobârnac, în acest sens fiind certificatul constatator prezentat de ...SRL ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 525/19/2022/15.04.2024), respectiv angajat (domnul ...) ai societății Geocon Global Consulting SRL, subcontractant al ...SRL în această procedură. Or, potrivit declarației anexate, nici societatea Geocon Global Consulting SRL și nici domnii ... și Bobârnac nu au și-au exprimat acordul pentru a fi nominalizați de către niciun alt ofertant din cadrul procedurii de atribuire de față, cu excepția asocierii ...SRL și, mai grav, aparent aceștia sunt singurii experți geo desemnați de către SRL, oricum insuficienți ca număr față de cele 5 proiecte care trebuie finalizate în cele 4 luni de contract.

(10) În ceea ce privește critica privind caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocierii ...SRL din cauza pretensei neîndepliniri a cerinței de calificare privind experiența similară, menținută în mod deranjant prin concluziile scrise inclusiv după studierea dosarului achiziției la sediul Consiliului și după analizarea Punctului de vedere al Autorității contractante și a cererii de intervenție formulate de, solicitarea este de respingere ca neîntemeiată, argumentele fiind deja expuse prin intervenția formulată, care se coroborează și cu susținerile autorității contractante, exprimate pe baza documentelor aflate la dosar.

(11) În privința criticilor referitoare la neconformitatea ofertei ...SRL din cauza nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, suplimentar față de argumentele expuse prin Cererea de intervenție formulată prin raportare la motivele extrem de vagi invocate prin contestație, solicită să se aibe în vedere următoarele:

(12) Sub un prim aspect, toate criticile suplimentare invocate prin concluziile scrise ale SRL urmează a fi respinse ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

(13) Dincolo de argumentele pe care le-a prezentat prin cererea de intervenție cu privire la inadmisibilitatea unor completări/precizări ale contestației pe calea concluziilor scrise mai ales în contextul modului în care contestatorul a înțeles să își formuleze contestația din perspectiva neacordării accesului la dosar de către autoritatea contractantă, în privința criticii analizate trebuie avut în vedere că acest ofertant a avut acces la justificarea de preț dată de asocierea ...SRL (exclusiv valorile cotate fiind anonimizate, dar modul de calcul și tipul de cheltuieli fiind vizibile de către SRL) în cadrul studiului dosarului la autoritatea contractantă, potrivit celor arătate și prin punctul de vedere al autorității (pag. 6).

(14) Cu toate acestea, contestația formulată nu antamează în niciun fel chestiuni invocate prin concluziile scrise legate de:

- concediile salariaților și concediile medicale (tratate exclusiv la pag. 7 din concluziile scrise);
- costurile cu spațiul despre care se afirmă că ...SRL ar fi declarat că le suportă integral ...(a se vedea pag. 8 din concluziile scrise formulate

de SRL, comparativ cu răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificare ce i-a fost pusă la dispoziție contestatorului - pag. 5);

- taxele și spezele pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor (pag. 9 din concluziile scrise SRL);

- pretinsele costuri aferente studiului topografic (pag. 9-10 din concluziile scrise SRL) și a studiului geotehnic (pag. 10 concluzii scrise SRL),

Deși față de documentele la care contestatorul a avut acces, aceste critici ar fi putut fi formulate prin contestație, astfel încât cu atât mai puțin ele nu pot fi considerate admisibile la acest moment.

(15) Sub un al doilea aspect, în afara celui de ordin strict procedural referit anterior, intervenienta apreciază criticile suplimentare formulate prin concluziile scrise sunt și neîntemeiate pentru următoarele considerente:

- în ceea ce privește zilele libere/concediile/concediile medicale, prin răspunsul ofertantului la justificarea de preț, acesta a arătat la pag. 3 următoarele: *„Astfel, pentru 2.855 zile de proiect, rezultă: 500 lei/zi (10.000 lei/20 zile) x 2.855 zile = 1.427.500 lei, reprezentând cheltuieli cu salarizarea personalului”*. Astfel, din justificarea de preț rezultă că salariul mediu lunar a fost împărțit la 20 zile (nu 21 sau 22 cât are o lună) tocmai pentru că s-au luat în considerare și week-endurile și potențialele sărbători legale;

- în ceea ce privește concediile de odihnă, acestea, prin definiție, se aprobă, deci angajatorul are posibilitatea de a refuza să acorde concedii în perioada de implementare a contractului (4 luni), în afara planificării la nivel de fiecare societate. De altfel, pentru acest proiect nu au fost alocați experți care au planificate concedii de odihnă în perioada de implementare de 4 luni. În cazul în care este necesar a se acorda un concediu ce nu a fost planificat, acesta oricum se încadrează la diverse și neprevăzute (pentru care s-a avut în vedere un procent de 12,5% din cheltuielile directe și indirecte, adică suma de 615.291 lei, potrivit celor arătate la pag. 8 din justificarea de preț), la fel ca și concediile medicale care nu pot fi planificate și pentru care oricum ofertantul trebuie să asigure posibilitatea de înlocuire a personalului nevoit să își ia concediu medical (sau de odihnă). Mai mult, trebuie menționat că salariul de calcul este peste mediile salariale pe care le au cei doi membri ai asocierii ...SRL;

- în ceea ce privește cheltuielile cu spațiul, contrar celor arătate prin concluziile scrise, ...SRL nu a susținut că aceste cheltuieli ar fi suportate de către ... Grup, ci au fost anexate dovezi ale acestor cheltuieli plătite de ...SRL. Faptul că pentru experții ..., acest membru al asocierii nu are cheltuieli proprii cu spațiul pe care să trebuiască să le acopere din acest contract, nu schimbă cu nimic datele problemei, chiar presupunând că ar trebui acoperite în integralitate prin acest contract pentru cele 4 luni (ceea ce în mod evident este absurd) suma

- în privința echipamentelor necesare pentru elaborarea studiilor, acestea sunt deținute de subcontractantul GEOCON GLOBAL CONSULTING SRL, ce pune la dispoziție experții care se deplasează la locații cu aceste echipamente, astfel încât costurile avute în vedere sunt cele cu cheltuielile

de personal, deplasare și diurnă; la fel, acest subcontractant deține și laborator. În sprijinul acestor afirmații, solicită să se aibe în vedere în acest sens anexa 2 la propunerea tehnică depusă de asocierea ...SRL, pag. 22 și urm.;

- în ceea ce privește studiile topografice, prin propunerea tehnică a fost avut în vedere un numeros personal, sens în care urmează a fi avute în vedere pag. 110 din propunerea tehnică, pentru care au fost calculate cheltuielile aferente, la fel ca în situația mai sus expusă;

- în privința diurnei (stabilită prin decizie și pentru care oricum nicăieri nu se menționează că ar fi netă sau brută), calculele au fost efectuate pornind de la premisa că 2 persoane se deplasează cu o mașină (deci pentru depozitul de la Deva analizat la pag. 8 din concluziile scrise, au fost avute în vedere 25 drumuri dus-întors și 50 nopți de cazare pentru ambele persoane, cărora le corespunde un număr de 100 de zile de diurnă, iar nu 150 de zile cum se arată în concluziile scrise);

- nu în ultimul rând, în ceea ce privește criticile privind costurile cu viza OCPI (pag. 10 din concluziile scrise), discutând despre o instituție publică (autoritatea contractantă), aceasta este sc...tă de la plata tarifelor, potrivit art. 8 din Ordinul nr. 16/2019 pentru aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de ANCPI, iar

- în ceea ce privește costul celorlalte avize, acorduri, autorizații, acestea în mod evident vor fi acoperite din suma cotală pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, neexistând la acest moment certificate de urbanism (a se vedea pag. 22 din caietul de sarcini). Chiar și așa, dacă ar fi avute în vedere pentru toate cele 5 depozite cheltuielile de obținere a avizelor electrice, telefonizare, Delgaz, mediu, costul total al acestora este de aproximativ 7500 lei.

(16) Dincolo de aceasta, din perspectiva dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din Anexa la HG nr. 395/2016, așa cum am arătat și prin cererea de intervenție formulată, ceea ce rămâne esențial pentru respingerea ofertei ca neconformă este imposibilitatea asigurării prin prețul ofertat a îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ceea ce nici contestația și nici concluziile scrise formulate nu analizează nici în mai vagă formă, astfel încât și acest motiv, amplu suplimentat prin concluziile scrise, se impune a fi respins ca neîntemeiat.

(17) Din perspectiva criticii privind presupusa modificare a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, argumentele în sensul respingerii au fost deja expuse prin cererea de intervenție și solicită să fie avute în vedere, impunându-se a fi menționat suplimentar următoarele:

(18) Potrivit celor rezultate atât din punctul de vedere al autorității contractante (pag. 7), dar și din solicitările de clarificare ce au fost adresate contestatorului cu privire la Graficul Gantt, rezultă că acesta avea incluse activități aferente realizării contractului anterior emiterii Ordinului de începere de către beneficiar, ceea ce echivalează cu nedemonstrarea

inițială a faptului că toate activitățile necesare se puteau realiza în perioada celor 120 de zile de durată a contractului.

(19) Or, spre deosebire de contestatoare, cum în cazul ofertei depuse de asocieria ...SRL durata de 120 de zile a fost precizată în mod clar în cuprinsul propunerii tehnice, îndreptarea erorilor cuprinse în graficul Gantt reprezintă cu evidență corectarea unui viciu de formă, perfect admisibilă și evaluată corect de către autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor proporționalității și al tratamentului egal, clarificări cu privire la graficul Gantt fiind adresate și celorlalți ofertanți, cu consecința, însă, a depunerii în cadrul factorului de evaluare OM 4.

(20) În ceea ce privește evaluarea acestei chestiuni de către autoritatea contractantă, contrar celor arătate prin concluziile scrise formulate de ...SRL, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu lasă sub nicio formă a se înțelege că ar fi făcut o eroare în cadrul evaluării, ci că, subiectul analizat fiind incident în cazul mai multor ofertanți, o eventuală admitere a criticii formulate de către SRL determină, în considerarea principiului tratamentului egal, „replicarea” raționamentului și pentru ceilalți ofertanți.

(21) Nu în ultimul rând, în ceea ce privește motivul de contestație privind depunerea ofertei depuse de asocieria ...SRL pentru sub-factorul OM 1, menționat și în concluziile scrise, punctajul acordat a fost cel de 5 puncte, impunându-se și de această dată observația că și contestatorul a copiat în repetate rânduri prevederile caietului de sarcini, fiindu-i adresate și solicitări de clarificare din acest considerent și primind ulterior 5 puncte, la fel ca toți ceilalți ofertanți.

(22) Dar, dincolo de aceasta, așa cum a arătat și prin cererea de intervenție, acordarea punctajului de 5 puncte nu avea drept premisă o interdicție de preluare în ofertă a unor mențiuni din cuprinsul caietului de sarcini (context, obiective etc.), ci demonstrarea unei înțelegeri bune a contextului și a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, fiind cuprinse detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate, ceea ce ofertantul a și prezentat, potrivit celor corect reținute de autoritatea contractantă, într-o manieră unitară pentru toți ofertanții.

(23) În ceea ce privește criticile ce țin de punctarea ofertei SRL în cadrul factorilor de evaluare tehnici, argumentele sale au fost prezentate prin cererea de intervenție formulată și solicită să fie avute în vedere, coroborat cu cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat și cu procesele-verbale întocmite, acest motiv al contestației fiind oricum dependent din perspectiva interesului de admiterea contestației cu privire la oferta ...SRL, dar care, din motivele expuse, nu este una fondată.

(24) Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cheltuielile de judecată urmând a fi solicitate pe cale separată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 140.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de

consemnare nr. 210218491/1 din 13.05.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractanta, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «„Elaborarea studiilor de fezabilitate, a altor studii specifice, documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor pentru construirea a 5 depozite" finanțate prin PNRR - Investiția 2. „Dezvoltarea infrastructurii logistice (non-IT) necesare luptei împotriva corupției și recuperării bunurilor și prejudiciilor generate de infracțiuni»», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1062038 din 23.11.2023, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 7.000.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost transmisă asocierii SRL – ADDICT ENGINEERING SRL – REAL TECHNIQUE PROJECT SRL – ADDICT INVEST SRL prin adresa nr. 536/19/2022/23.04.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire ales, a obținut 86,67 puncte, clasându-se pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile. În adresa este menționat ca oferta asocierii ...SRL – ... SA a fost desemnată câștigătoare cu 96 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat contestația prezentă, solicitând cele înscrise în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SRL, ...SRL și ...SRL au formulat cereri de intervenție în interesul autorității contractante, pe care le încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarele acestora, în calitate de societăți ale căror oferte, situate pe locuri superioare ofertei contestatoarei în clasamentul ofertelor admisibile, sunt criticate, dovedesc un interes legitim propriu în pricina prin promovarea lor, urmărind păstrarea actelor atacate ale autorității contractante.

Văzând ca societatea contestatoare critica toate cele trei oferte situate înaintea sa în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul debutează analiza sa verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna oferta câștigătoare.

Astfel, o prima solicitare pe care SRL o formulează urmărește excluderea asocierii desemnată câștigătoare pentru pretinsa furnizare de informații false în legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară și în legătură cu cerința caietului de sarcini privind expertul cheie „proiectant – inginer rezistența construcției civile”.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de experiență similară, Consiliul notează ca întreaga motivare în fapt a contestatoarei porneste de la premisa ca asocierea ...SRL – ... SA a invocat în acest sens contractul încheiat de terțul susținător SRL pentru proiectul de la Consiliul Județean Brașov.

Verificând, Consiliul reține, din susținerile intervenientei ...SRL, faptul ca îndeplinirea cerinței de experiență similară nu a implicat susținerea din partea unui terț, ci s-a bazat pe resursele celor doi membri ai asocierii. Consiliul constata ca în DUAE prezentat de ...SRL, corespunzător îndeplinirii cerinței de calificare vizând capacitatea tehnică și profesională, este precizat contractul nr. 473LA din 14.06.2023 „Dezvoltare terminal, turn de control și parcare la Aeroportul Internațional ..”, iar în DUAE prezentat de ... SA, corespunzător îndeplinirii cerinței de calificare vizând capacitatea tehnică și profesională, este precizat contractul nr. 1399/09.06.2021 „Reabilitatea și modernizarea infrastructurii aeroportuare” la Aeroportul Satu-Mare.

Prin urmare, văzând ca situația de fapt care a determinat criticile contestatoarei nu este cea regăsită în situația asocierii a cărei oferta a fost desemnata câștigătoare, Consiliul respinge ca neîntemeiată atât pretenția SRL ca asocierea ...SRL – ... SA fie exclusă din procedura pentru furnizarea de informații false în legătură cu îndeplinirea cerinței de experiență similară, cât și pe cea ca aceeași asociere să fie respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară. Ambele solicitări ale contestatoarei au în susținere aceeași situație eronat presupusă de către contestatoare, potrivit căreia asocierea câștigătoare și-a dovedit experiența similară prin resursa terțului susținător, ... SRL, aspect nereal, potrivit celor expuse anterior.

În ceea ce privește expertul desemnat în oferta câștigătoare pentru poziția expert inginerie structurală, Consiliul reține prioritar faptul ca societatea contestatoare susține ca acest expert se numește, în timp ce, din oferta contestată rezulta ca persoana propusă pentru această funcție se numește De asemenea, contestatoarea susține ca experiența expertului referitor la care își formulează criticile, ..., ar fi fost dovedită prin contractul încheiat de terțul susținător SRL pentru proiectul de la Consiliul Județean Brașov.

Însă, alături de faptul ca expertul regăsit în oferta câștigătoare este o alta persoana decât cea la care face trimitere contestatoarea, Consiliul notează apărările autorității contractante și pe cele ale intervenientei ...SRL, potrivit cărora în stabilirea experienței pe care o deține expertul, au fost avute în vedere și alte lucrări decât cea la care face trimitere contestatoarea.

Verificând, Consiliul notează ca, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus cerința potrivit căreia *„expertul tehnic/expertii tehnici trebuie să facă dovada implementării unui proiect/contract similar în cadrul caruia a realizat atrib...uni specifice atestării tehnico-profesională pentru fiecare domeniu în parte”*.

Între documentele prezentate de asocierea câştigătoare, se regăsesc şi cele pentru expertul, între care lista proiectelor în care acest expert a fost implicat, lista ce cuprinde 5 proiecte, cel la care face referire contestatoarea fiind unul dintre ele.

Consiliul observa faptul ca, atât prin contestaţia depusă, cât şi prin concluziile depuse ulterior acesteia la dosar, ... SRL îşi expune considerente de pretinsa nelegalitate prin raportare exclusiv la proiectul realizat pentru Consiliul Judeţean Braşov, fără a aduce nicio critica referitor la celelalte 4 proiecte în care expertul a fost implicat.

Prin urmare, văzând ca susţinerile contestatoarei vizează îndeplinirea cerinţei citate a caietului de sarcini, referitoare la necesitatea ca expertul tehnic să facă dovada implementării unui proiect/contract similar în cadrul căruia a realizat atribuţiuni specifice atestării tehnico-profesionale pentru fiecare domeniu în parte, Consiliul constata ca, în contextul în care aceasta face trimitere şi critica doar unul dintre cele 5 contracte, invocate în oferta ca proiecte în care a fost implicat expertul, este lipsită de relevanţa situaţia unui singur contract, de vreme ce, aşa cum şi autoritatea contractantă arată în punctul său de vedere la contestaţie, expertul a fost evaluat prin raportare şi la alte activităţi indicate în documentele transmise de către asociere.

O a treia critica adusă ofertei câştigătoare vizează justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut al acesteia.

Referitor la acest subiect, Consiliul reţine ca, anterior depunerii contestaţiei, în aplicarea dispoziţiei art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... SRL a solicitat autorităţii contractante acces la dosarul achiziţiei publice, demers ce i-a fost facilitat, iar în privinţa propunerii financiare a câştigătoare, accesul a fost asigurat inclusiv în ceea ce priveşte justificarea preţului propus, mai puţin valorile numerice, anonimizate de către asocierea care a depus-o.

Prin urmare, Consiliul notează ca societatea contestatoare a cunoscut la momentul formulării demersului sau din faţa Consiliului inclusiv modul în care asocierea ...SRL – ... SA a explicat şi probat modul de alcătuire a preţului propus achizitoarei, mai puţin valorile numerice regăsite în aceste documente.

Prin contestaţia iniţial prezentată, în susţinerea acestei critici, ... SRL s-a limitat la a expune practica judiciară vizând acest subiect, dispoziţiile legale de reglementează instituţia preţului aparent neobişnuit de scăzut al unei oferte, îndrumarea ANAP în subiectul expus, precum şi la a reliefa faptul ca, potrivit legii, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica un preţ care se situează sub limita de 80% din estimarea achiziţiei. Nicio susţinere de fapt din contestaţie nu face trimitere la elemente concrete din actele asocierii câştigătoare pe care societatea le cunoştea la momentul contestării ca urmare a demersului sau către achizitoare.

Prin urmare, sunt inadmisibile susținerile pe care contestatoarele le-a evidențiat Consiliului, prin concluziile scrise, ca urmare a studiului dosarului cauzei de pe rolul acestuia, referitoare la pretinsa lipsa, din justificarea prețului câștigător, a unor elemente de cost apreciate de contestatoare ca intrând în mod obligatoriu în valoarea ofertei. Cunoscând anterior depunerii ofertei cuprinsul adresei din 12.04.2024, prin care ...SRL a răspuns solicitării achizitoarei din adresa acesteia nr. 518/19/2022/11.04.2024 vizând justificarea prețului ofertat, solicitare formulată în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, societății reclamante îi revenea obligația de a prezenta în cuprinsul contestației sale toate aprecierile de fapt cunoscute, referitoare la modul în care câștigătoarea procedurii a înțeles să explice fundamentarea modalității de formare a prețului propus, cu evidențierea elementelor de cost regăsite în clarificarea prezentată achizitoarei de către ...SRL. Or, în condițiile în care SRL nu a procedat în acest mod, devin aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Singurul aspect nou susținut de către contestatoare prin concluziile sale scrise, cunoscut abia cu ocazia studierii dosarului cauzei de pe rolul Consiliului, referitor la justificarea prețului câștigător, este cel vizând valoarea prevăzută pentru deplasările la depozitul Deva. Referitor la acest subiect, contestatoarea arată prin concluziile scrise ca, raportând numărul de 50 de nopți de cazare la cele 25 de deplasări dus/întors, rezulta câte 2 nopți de cazare/deplasare, ceea ce determina acordarea diurnei pentru 3 zile/deplasare, rezultând un total de 150 de zile de diurna, nu 100 de zile de diurna, așa cum a arătat ...SRL în explicațiile și calculele sale.

Consiliul notează apărările pe care ...SRL le aduce celor subliniate de contestatoare prin concluziile scrise, potrivit căroră, pentru depozitul Deva, echipa este formată din 2 persoane care efectuează 25 de deplasări. În acest context, Consiliul observa imprecizia sintagmei „50 nopți cazare”, în realitate, dat fiind faptul că la fiecare drum se deplasează câte 2 persoane, numărul de nopți de cazare este de 25, respectiv 1 noapte/deplasare, numărul de cazări fiind de 2 pentru fiecare noapte, câte un loc de cazare pentru fiecare din cei 2 membri ai echipei. Rezulta din acestea, că fiecare deplasare implică 2 zile de diurna pentru fiecare membru al echipei, reieșind un total de 100 de zile de diurna, așa cum câștigătoarea a arătat în explicarea prețului ofertat.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici ale contestatoarei.

În continuarea contestației sale, ... SRL reclama faptul că asocierea ...SRL – ... SA și-ar fi modificat oferta în privința duratei prestării serviciilor, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertarea unei durate de 4 luni (120 de zile), iar din graficul Gantt rezulta că serviciile vor fi prestate în 122 de zile.

Potrivit apărărilor autorității contractante, asocierea ...SRL – ... SA și-a asumat, prin propunerea tehnică, termenul de finalizare a studiilor de fezabilitate, respectiv 120 de zile de la emiterea ordinului de începere, astfel ca actualizarea ulterioară a graficului Gantt, ca urmare a clarificării neconcordanței, a reprezentat corectarea unui viciu de formă.

Verificând, Consiliul constată ca la pagina 155 din propunerea tehnică a asocierii având ca lider pe ...SRL, se găsește mențiunea la care face trimitere autoritatea contractante, vizând finalizarea prestării serviciilor într-un termen de 120 de zile de la emiterea ordinului de începere.

În privința modificării ulterioare a graficului Gantt, astfel încât și din acesta să rezulte aceeași durată a prestării serviciilor, Consiliul constată incidenta următoarelor prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.”

- art. 135

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Așadar, Consiliul notează ca modificarea intervenită în oferta asocierii contestate, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, în ceea ce privește termenul de prestare a serviciilor, reprezintă o situație tipică pentru ceea ce legiuitorul a definit ca modificare acceptabilă a propunerii tehnice ca urmare a corectării unui viciu de formă. Faptul regăsirii în propunerea tehnică, la pagina 155, a mențiunii privind

termenul corect de prestare de 120 de zile a determinat ca modificarea graficului Gantt, astfel încât sa cuprindă aceeași informație, este corectarea unui viciu de forma, așa cum este el definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, modificare acceptabila prin prisma prevederii de la art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, este nefondată pretenția contestatoarei ca aceasta situație de fapt sa conducă la aplicarea prevederii art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și la respingerea ofertei desemnata câștigătoare.

În finalul criticilor sale privind oferta situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, ... SRL susține ca se impune reevaluarea ofertei asocierii ...SRL – ... SA și depunerea acesteia, în condițiile în care cel puțin pentru factorul de evaluare OM 1 autoritatea contractantă ar fi acordat în mod eronat 7 puncte, în opinia sa oferta trebuind sa primească doar 3 puncte. Contestatoarea susține ca asocierea criticată, în privința subfactorului tehnic OM 1, a copiat textul caietului de sarcini fără sa detalieze activități și sarcini solicitate, ceea ce, potrivit algoritmului de aplicare a criteriului de atribuire, conduce la obținerea a 3 puncte.

În replica, autoritatea contractantă susține ca oferta câștigătoare a obținut pentru acest subfactor de evaluare 5 puncte, nu 7 cum susține contestatoarea. Aceasta precizează ca, pentru acest subfactor de evaluare, oferta câștigătoare a primit punctajul corespunzător situației în care „Textul este copiat din caietul de sarcini cu detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate”.

Verificând, Consiliul constată, din fișele individuale de acordare a punctajului corespunzător ofertelor evaluate, ca oferta desemnată câștigătoare a primit 5 puncte pentru subfactorul de evaluare OM 1, prin urmare critica societății contestatoare se bazează, și de aceasta dată, pe o informație premisa eronată.

De asemenea, parcurgând caietul de sarcini și propunerea tehnică a câștigătoarei, Consiliul constată ca observația evaluatorilor, care a condus la acordarea celor 5 puncte pentru subfactorul de evaluare OM 1, este corectă și în acord cu algoritmul de acordare a punctajului, respectiv propunerea tehnică, alături de preluarea condițiilor caietului de sarcini, conține detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate.

În consecință, Consiliul va respinge și aceasta critica pe care SRL a adus-o ofertei asocierii având ca lider pe ...SRL.

Consiliul reține ca prin contestația depusă, ... SRL critica și modalitatea în care propria oferta a fost evaluată, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și acordarea unui punctaj de 94,67 puncte.

Or, în condițiile în care oferta câștigătoare a primit 96 de puncte, iar societatea contestatoare pretinde ca oferta sa ar trebui sa primească 94,67 de puncte, Consiliul reține ca este lipsit de interes a analiza și, eventual, a obliga achizițitorul la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu consecința probabilă a obținerea de către aceasta a punctajului dorit (94,67 de puncte), o astfel de măsură nefiind aptă sa poziționeze oferta contestatoarei pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile. Toate

acestea sunt valide în contextul în care toate criticile pe care SRL le-a adus ofertei asocierii ...SRL – ... SA au fost găsite de Consiliul neîntemeiate.

Prin urmare, văzând ca, urmare a analizării criticilor aduse de SRL, oferta câștigătoare își păstrează acest caracter, Consiliul retine lipsa de interes a verificării temeiniciei criticilor pe care contestatoarea le aduce ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile, eventuala invalidare a actelor achizitoarei în ceea ce le privește neputând să conducă la câștigarea competiției de către oferta aparținând SRL.

nr. 134/2010 Codul de procedură civilă În ceea ce privește conduita părților cauzei, alături de cele trei intervenții formulate în termen de către ...SRL, ...SRL și ...SRL, toate solicitând respingerea contestației și păstrarea actelor contestate ale autorității contractante, Consiliul constata ca ...SRL a transmis Consiliului concluziile sale scrise în data de 22.05.2024, înregistrate la organismul jurisdicțional cu nr. 32035 din 23.05.2024, prin care solicita admiterea în parte a contestației formulată de SRL în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL. Consiliul califica demersul ...SRL drept o intervenție în interesul contestatoarei, pe care o va respinge ca tardiv formulată, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Consiliul retine că prezenta contestație a fost postată de achizitoare în SEAP la data de 08.05.2024, astfel încât este tardiva formularea, la data de 22.05.2024, a acestei intervenții ce sprijină, în parte, demersul contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de SRL, referitoare la oferta asocierii ...SRL – ... SA.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes capetele de cerere, din contestație, referitoare la ofertele prezentate de asocieria ...SRL – ... SRL – ... ROMANIA SRL, de ...SRL și de asocieria SRL – ADDICT ENGINEERING SRL – REAL TECHNIQUE PROJECT SRL – ADDICT INVEST SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va:

- admite cererea de intervenție depusă de ...SRL;
- va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de ...SRL;
- va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de ...SRL în interesul autorității contractante, referitor la oferta proprie;
- va respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție formulată de ...SRL în interesul contestatoarei SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere referitoare la oferta asocierii ...SRL – ... SA;
- ca lipsite de interes capetele de cerere referitoare la ofertele prezentate de asocierea ...SRL – ... SRL – ROMANIA SRL, de ...SRL și de asocierea SRL – .. SRL – ... SRL – ... SRL.

Încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL, ...SRL și ...SRL în interesul autorității contractante și:

- admite cererea de intervenție depusă de ...SRL;
- respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de ...SRL;
- respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție formulată de ...SRL în interesul contestatoarei SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 7 exemplare, conține 97 pagini.
Redactată practica deciziei ...

