# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ....**

Prin contestaţia nr. 1044/10.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14290/11.04.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru sediile sale din ….”, s-a solicitat:

*- anularea procedurii de achiziţie, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii;*

*- constatarea nulităţii oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziţie;*

*- reluarea procedurii de achiziţie şi atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplineşte condiţiile tehnice şi financiare, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia ce face obiectul prezentei cauze, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa, comunicată în data de 29.03.2018, potrivit căreia *„Oferta dumneavoastră a fost descalificată pe motiv că nu se menţine oferta de preţ pe toată perioada contractului, conform cerinţei caietului de sarcini nr. A16384/8.03.2018, pct. 9, coroborat cu HG nr. 395/2016 – art. 137 și Legea nr. 98/2016 – art. 215. Oferta de preț depusă și înregistrată la ... cu nr. A18076/15.03.2018, precizează la pct. 1.1 - Oferta financiară rămâne neschimbată până la sfârșitul contractului, exceptând cazurile în care se*

*modifică salariul minim pe economie în condiţiile legii. Tariful se va modifica proporţional, în funcţie de modificarea salariului minim pe economie în condiţiile legii, prin încheierea unui act adiţional.*

*De asemenea, precizăm că trebuie să ţinem cont și de prevederile art. 15 alin. (1) din OUG nr. 90 din 07.12.2017, conform căruia ordonatorii de credite și instituțiile autorităților publice au obligaţia de a reduce cu 10% plăţile efectuate în anul 2018 pentru bunurile și serviciile aferente întreținerii și funcţionării instituției."*

Contestatoarea apreciază că nu s-au respectat dispoziţiile legale obligatorii în materie de achiziţie publică, respectiv autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind oferta sa. Aceasta precizează că își menține oferta raportat la existenţa mai multor mecanisme de subvenţionare necesare susţinerii preţului ofertat în cadrul procedurii.

În opinia sa, menţinerea deciziei, comunicată prin e-mail în data de 29.03.2018, ar avea ca efect vătămarea sa, în condițiile în care consideră că ar avea şanse reale de a câştiga contractul.

Prin adresa nr. 15050/…-C4/16.04.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin care învederează Consiliului că SC ...SRL a înaintat Notificarea prealabilă nr. 1015/03.04.2018 la data de 04.04.2018, conform datei înscrise pe plicul transmis prin poștă.

Pe fondul contestației, aceasta solicită respingerea, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, în cazul ofertei de preț transmisă de SC ...SRL, înregistrată sub nr. A18076/15.03.2018, s-a precizat expres la pct 1.1: *„Oferta financiară rămâne neschimbată până la sfârșitul contractului, exceptând cazurile în care se modifică salariul minim pe economie în condiţiile legii. Tariful se va modifica proporţional, în funcţie de modificarea salariului minim pe economie în condiţiile legii, prin încheierea unui act adiţional".*

Raportat la dispoziţiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în anunţul de participare, în speţă, preţul cel mai scăzut, în condiţiile în care oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, criteriile și condiţiile stabilite prin anunţul de participare și documentele achiziţiei.

... precizează că nu a permis depunerea unor oferte alternative, iar documentaţia de atribuire conţine menţiunea expresă: *„preţul rămâne ferm pe toată durata contractului, inclusiv pentru perioadele de prelungire din 2019, dacă va fi cazul (maxim 4 luni)",* astfel că devin aplicabile dispoziţiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. c) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dispoziţiile art. 215 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a verificat fiecare ofertă din punct de vedere financiar, în sensul încadrării în fondurile alocate de către ordonatorul de credite, conform prevederilor bugetului asigurărilor sociale de stat și a urmărit respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din OUG nr. 90/2017. Conform acestui act normativ, ordonatorii de credite și instituțiile autorităților publice au obligaţia de a reduce cu 10% plăţile efectuate în anul 2018 pentru bunurile și serviciile aferente întreținerii și funcţionării instituției.

Având în vedere că oferta de preț a SC ...SRL nu a respectat documentaţia de atribuire, respectiv pct. 9 și Formularul 6 pct. 4 din caietul de sarcini nr. A16384/08.03.2018, oferta a fost descalificată, iar comisia de evaluare, având cunoștință de prevederile art. 143 din HG nr. 395/2016, a considerat în drept atribuirea contractului către societatea care a respectat în totalitate condiţiile impuse, ținând cont de Nota justificativă pentru stabilirea criteriului de atribuire a contractului de achiziţie - „preţul cel mai scăzut".

*Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:*

..., a publicat în SEAP anunțul de publicitate cu nr. 158957 în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Servicii de pază”* cuprinse în Anexa 2B. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă cu numărul 158957 din data de 08.03.2018 în calitate de autoritate contractantă pe care a comunicat-o, la cerere, operatorilor economici interesați. Valoarea estimată pentru atribuirea contractului este de 222.000 lei, iar data de depunere a ofertelor 15.03.2018.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. A21033/28.03.2018, au fost depuse 9 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL.

Prin contestația formulată, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa din cadrul procedurii de atribuire, respectând obligația instituită de art. 6 din Legea nr. 101/2018 de a formula o notificare prealabilă. Prin contestația formulată solicită *„anularea în totalitate a procedurii de achiziție”,* respectiv a comunicării privind rezultatul primit prin e-mail în data de 29.03.2018, constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în cadrul procedurii de atribuire, reluarea procedurii de atribuire și atribuirea contractului unui operator economic care îndeplinește condițiile tehnice și financiare stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatoarea formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire, motivată astfel: *„Oferta dumneavoastră a fost descalificată pe motiv că nu se menţine oferta de preţ pe toată perioada contractului, conform cerinţei caietului de sarcini nr. A16384/8.03.2018, pct. 9, coroborat cu HG nr. 395/2016 – art. 137 și Legea nr. 98/2016 – art. 215. Oferta de preț depusă și înregistrată la ... cu nr. A18076/15.03.2018, precizează la pct. 1.1 - Oferta financiară rămâne neschimbată până la sfârșitul contractului, exceptând cazurile în care se modifică salariul minim pe economie în condiţiile legii. Tariful se va*

*modifica proporţional, în funcţie de modificarea salariului minim pe economie în condiţiile legii, prin încheierea unui act adiţional.*

*De asemenea, precizăm că trebuie să ţinem cont și de prevederile art. 15 alin. (1) din OUG nr. 90 din 07.12.2017, conform căruia ordonatorii de credite și instituțiile autorităților publice au obligaţia de a reduce cu 10% plăţile efectuate în anul 2018 pentru bunurile și serviciile aferente întreținerii și funcţionării instituției."*

SC ...SRL invocă faptul că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată cu încălcarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind oferta depusă, deși oferta sa, după cum afirmă, îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Este invocată încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât avea posibilitatea de a solicita lămuriri suplimentare referitoare la oferta depusă, demers pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut.

Contestatoarea mai arată că își susține oferta raportat la existența mai multor *„mecanisme de subvenționare"* necesare susținerii prețului ofertat în cadrul procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de către contestatoare, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, la punctul 9, este adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire faptul că *„Tariful ofertat se va prezenta în oferta financiară exprimat în lei/oră/post, fără TVA (Oferta Formular 6) Prețul rămâne ferm pe toată durata contractului, inclusiv pe perioadele de prelungire (pentru maxim 4 luni, din 2019, dacă va fi cazul).*

*Valoarea estimată totală a contractului este de 222.000 lei, fără TVA, calculate ținând cont de necesitățile CJP Prahova și CLP Câmpina, cât și de posibilitatea prelungirii cu maxim 4 luni a contractului pentru anul 2019".*

De asemenea, Consiliul constată că la punctul 4 din Formularul 6 „Formular de ofertă", anexat caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților ca aceștia să declare că *„Ne angajăm să menținem prețul ferm pe toată durata contractului, precum și în caz de prelungire a lui, pentru maxim 4 luni din anul 2019".*

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că într-adevăr contestatoarea a menționat, suplimentar conținutului Formularului 6 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, următoarea prevedere în Formularul de ofertă prezentat, atât pentru serviciile de pază ofertate pentru ... cât și pentru Casa Locală de Pensii Câmpina:

*„1.1 Oferta financiară rămâne neschimbată până la sfârșitul contractului, exceptând cazurile în care se modifică salariul minim pe economie în condițiile legii. Tariful se va modifica proporțional, în funcție de modificarea salariului minim pe economie în condițiile legii, prin încheierea unui act adițional".*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu se afla în situația de a aplica dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia",* având în vedere că motivul de respingere a avut la bază prevederi ale caietului de sarcini imperative, respectiv prevederi potrivit cărora *„Prețul rămâne ferm pe toată durata contractului, inclusiv pe perioadele de prelungire (…)",* mențiune similară fiind stabilită în Formularul de ofertă.

În acest context, este evident că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație de a lămuri o declarație a ofertantului care este contrară prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea avea obligația de a oferta preț ferm pe toată perioada de derulare a contractului, eventuale majorări salariale trebuiau avute în vedere, însă suportarea acestora nu putea fi pusă în sarcina autorității contractante, aceasta din urmă precizând de altfel în luarea deciziei de respingere că nu poate accepta eventuale ajustări ale contractului în funcție de apariția unor acte normative în materie salarială, întrucât, este ținută de prevederile OUG nr. 90/2017 care obligă la reducerea plăților în anul 2018 și nicidecum o eventuală creștere a acestora.

Consiliul va reține în soluționare, de asemenea, și faptul că orice informație ar fi transmis contestatoarea ca urmare a unei eventuale solicitări de clarificări referitoare la precizarea de la punctul 1.1 din Formularul de ofertă, nu era de natura celor reglementate de legiuitor prin dispozițiile art. 134 din HG nr. 935/2016, respectiv *„completări formale sau de confirmare",* situație în care autoritatea contractantă nu avea obligația de a lămuri, clarifica o ofertă care, în fapt, avea un preț sub condiție, respectiv aceea a modificării tarifului în funcție de eventuale modificări a salariului minim pe economie ulterior încheierii contractului.

Este reținut, de asemenea, și faptul că autoritatea contractantă a elaborat documentație de atribuire, în speță caietul de sarcini și Formularul 6 în discuție, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".*

Consiliul va avea în vedere că potrivit definiției data ofertei de art. 3 lit. hh) din HG nr. 395/2016, aceasta reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică",* ori, prin oferta depusă contestatoarea nu și-a manifestat voința de a se angaja în contractul de achiziție în condițiile stabilite de către autoritatea contractantă, respectiv prin menținerea unui preț ferm pe toată durata contractului, precum și în cazul prelungirii acestuia, dacă va fi cazul.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016, criticile formulate cu privire la acesta dovedindu-se nefondate.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în patru exemplare, conţine 6 (șase) pagini.