C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1019/13.09.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37371/13.09.2018, respectiv sub nr. 37652/14.09.2018, precizată și completată prin adresa nr. 1020/17.09.2018, intitulată „contestație", înregistrată la Consiliu sub nr. 38275/19.09.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2017**, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat „caietul de sarcini nr. 81683/29.08.2018 aferent lotului 2", elaborat în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse Lot 1 Detergenți universali, Lot 2 Detergenți profesionali, Lot 3 Produse de curățenie", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...și a solicitat „anularea achiziției publice (...)".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 130/13.09.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37525/14.09.2018, respectiv sub nr. 38630/21.09.2018, precizată și completată prin adresa nr. 134/20.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38526/20.09.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat caietul de sarcini aferent lotului 2 al procedurii de atribuire și a solicitat anularea parțială a caietului de sarcini, în sensul eliminării unor cerințe tehnice din cadrul lotului 2, precum și anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2018, contestatoarea SC ... SRL a criticat cerințele din caietul de sarcini, potrivit cărora autoritatea contractantă a solicitat ca detergentul, balsamul și înălbitorul pe bază de clor să fie sub formă solidă.

Totodată contestatoarea a precizat că a formulat, prin intermediul SICAP, o solicitare de clarificări autorității contractante, însă a primit un răspuns „evaziv și ocolitor", respectiv că „produsele solicitate prin intermediul caietului de sarcini sunt acele produse care satisfac necesitatea autorității contractante".

Prin adresa nr. 37566/... C5/14.09.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice, actul atacat, obiectul contestaţiei, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat și să își completeze contestația, cu motivarea în fapt și drept, prin menționarea în mod punctual a textelor legale care au fost încălcate de către autoritatea contractantă, prin modul în care aceasta a întocmit documentația de atribuire, respectiv prevederile acesteia care fac obiectul contestației. De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită contestaţia, în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La data de 14.09.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 37652 contestația, în original, expediată prin poștă de SC ... SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice la data de 18.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 37976/18.09.2018, contestatoarea SC ... SRL a transmis Consiliului, printre alte documente, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204896286/1 din 17.09.2018, în sumă de 396,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava, în copie și adresa nr. 1020/17.09.2018 intitulată „contestație", care reprezintă, în realitate, completarea contestației nr. 1019/ 13.09.2018 cu elementele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 37566/... C5/14.09.2018. În cadrul adresei nr. 1020/17.09.2018, contestatoarea a precizat, în mod clar, faptul că actul autorității contractante pe care îl contestă este caietul de sarcini nr. 81683/29.08.2018 aferent lotului 2 și a reiterat aceleași susțineri din contestație.

La data de 19.09.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 38203, corespondența transmisă de SC ... SRL reprezentând dovada comunicării către autoritatea contractantă a „contestației” cu nr. 1020/17.09.2018.

La data de 19.09.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 38275/19.09.2018, originalul corespondenței transmisă de contestatoare prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 37976/18.09.2018, inclusiv originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 204896286/1 din 17.09.2018, în sumă de 396,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava, precum și originalul adresei nr. 1020/17.09.2018.

Prin adresele nr. 38578/... C5/21.09.2018 și nr. 38579/... C5/21.09.2018, Consiliul a solicitat părților să transmită susţineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, incident în cauză, în raport de valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit, respectiv 78.449,34 lei (fără TVA).

Având în vedere faptul că prin precizarea la contestație s-a indicat ca act atacat caietul de sarcini aferent lotului 2, despre care SC ... SRL a luat la cunoștință la data de 03.09.2018 (data publicării în SICAP), termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006 pentru depunerea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă [art. 16 alin. (1) din același act normativ], s-a împlinit la data de 10.09.2018 (inclusiv), societatea contestatoare înaintând Consiliului contestația nr. 1019/13.09.2018 la data de 13.09.2018, iar autorității contractante la data de 17.09.2018.

SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 38579/... C5/21.09.2018, prin adresa nr. 1022/21.09.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 38698/21.09.2018, prin care a subliniat faptul că la data de 10.09.2018, prin adresa nr. 1018, a formulat o solicitare de clarificări, în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, răspunsul autorității contractante fiind comunicat la data de 11.09.2018, iar contestația – la data de 13.09.2018.

Astfel, contestatoarea arată că dovada solicitării din data de 10.09.2018 și răspunsul autorității contractante din data de 19.08.2018 sunt postate pe SICAP.

Față de cele menționate, SC ... SRL solicită admiterea contestației sale ca fiind formulată în termen.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 38578/... C5/21.09.2018, prin adresa nr. 86601/24.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38760/24.09.2018, prin care a adus la cunoștință că documentația de atribuire a fost publicată în SICAP la data de 03.09.2018, prin urmare, termenul de formulare a unei contestații fiind de 5 zile în raport de valoarea estimată a contractului.

Astfel, având în vedere că autoarea contestației critică prevederile caietului de sarcini, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestațiilor expiră la data de 10.09.2018, contestația

acesteia fiind transmisă, la data de 13.09.2018, Consiliului, iar autorității contractante, la data de 17.09.2018.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă achiesează și susține excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2018, contestatoarea SC ... SRL a formulat același critici prezentate de contestatoarea SC ... SRL, în dosarul nr. .../2018.

În probațiune, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 37715/... C5/17.09.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice, actul atacat, obiectul contestaţiei, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat și să își completeze contestația, cu motivarea în fapt și drept, prin menționarea în mod punctual a textelor legale care au fost încălcate de către autoritatea contractantă, prin modul în care aceasta a întocmit documentația de atribuire, respectiv prevederile acesteia care fac obiectul contestației. De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită contestaţia, în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 85748/18.09.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, respectiv punctul de vedere nr. 85749/18.09.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, împreună cu o parte din documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 38066/ 18.09.2018. Întrucât ambele contestații privesc același aspect, autoritatea contractantă a formulat apărări identice în cele două puncte de vedere.

Prin corespondența expediată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38193/19.09.2018, autoritatea contractantă a transmis Strategia de Contractare.

La data de 20.09.2018, a fost înregistrat la CNSC sub nr. 38389/20.09.2018, dosarul achiziției publice însoțit de punctele de vedere, în original, formulate de către autoritatea contractantă cu privire la cele două contestații.

La data de 20.09.2018, contestatoarea a transmis Consiliului prin curierat rapid, un set de documente înregistrate la Consiliu sub nr. 38630/21.09.2018, respectiv sub nr. 38634/21.09.2018, printre care, originalul contestației nr. 130/13.09.2018, originalul recipisei de consemnare nr. 20491068/1 din 20.09.2018, eliberată de CEC Bank – Unitatea Bulevardul Timișoara, în valoare de 395,27 RON, precum și adresa nr. 134/20.09.2018 (răspuns la solicitarea CNSC nr. 37715/... C5/17.09.2018) în cuprinsul căreia contestatoarea a precizat că actul

atacat îl reprezintă Caietul de sarcini aferent lotul 2, precum și faptul că toate produsele din lista autorității contractante sunt produse oferite de SC ..., considerând că la procedură pot participa doar distribuitori autorizați de această companie. Toate aceste documente au fost remise Consiliului și prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrate sub nr. 38526/20.09.2018.

Prin adresele nr. 38803/... C5/24.09.2018 și nr. 38804/... C5/24.09.2018, Consiliul a solicitat părților să transmită susţineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL, înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, incident în cauză, în raport de valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit, respectiv 78.449,34 lei (fără TVA).

Având în vedere faptul că prin precizarea la contestație s-a indicat ca act atacat caietul de sarcini aferent lotului 2, despre care SC ... SRL a luat la cunoștință la data de 03.09.2018 (data publicării în SICAP), termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006 pentru depunerea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă [art. 16 alin. (1) din același act normativ], s-a împlinit la data de 10.09.2018 (inclusiv), societatea contestatoare înaintând Consiliului contestația nr. 130/13.09.2018 la data de 13.09.2018, iar autorității contractante la data de 14.09.2018.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 38803/... C5/24.09.2018, prin adresa nr. 85774/24.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38853/24.09.2018, prin care a adus la cunoștință că documentația de atribuire a fost publicată în SICAP la data de 03.09.2018, prin urmare, termenul de formulare a unei contestații fiind de 5 zile în raport de valoarea estimată a contractului.

Astfel, având în vedere că autoarea contestației critică prevederilor caietului de sarcini, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestațiilor expiră la data de 10.09.2018, contestația acesteia fiind transmisă Consiliului la data de 13.09.2018.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă achiesează și susține excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației.

SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 38804/... C5/24.09.2018, prin adresa nr. 136/24.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38971/25.09.2018, prin care a adus la cunoștință că a formulat solicitarea de clarificări în data de 07.09.2018, „fără a apela la CNSC în termen”, răspunsul autorității contractante fiind transmis la data de 11.09.2018, după expirarea termenului legal pentru depunerea contestațiilor.

Contestatoarea consideră că în cazul în care ofertanții trebuie să respecte o serie de termene legale, atunci și autoritățile contractante sunt obligate să respecte legea în vigoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse Lot 1 Detergenți universali, Lot 2 Detergenți profesionali, Lot 3 Produse de curățenie”, cod CPV 39831200-8 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat .../03.09.2018, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 17.09.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 78.449,34 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, iar SC ... SRL și SC ... SRL au formulat fiecare câte o contestație împotriva caietului de sarcini aferent lotului nr. 2 - „Detergenți profesionali”, având o valoare estimată de 19.763,62 RON, fără TVA.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele:

SC ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204896286/1 din 17.09.2018, în sumă de 396,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava.

SC ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20491068/1 din 20.09.2018, eliberată de CEC Bank – Unitatea Bulevardul Timișoara, în valoare de 395,27 RON.

Cele două cauțiuni se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) *Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) *Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate din oficiu, privind tardivitatea

contestațiilor pentru nerespectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit - 78.449,34 lei fără TVA.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține că, la solicitarea Consiliului de a preciza actul atacat, atât contestatoarea SC ... SRL (prin adresa nr. 1020/17.09.2018 intitulată „contestație") cât și SC ... SRL (prin adresa nr. 134/20.09.2018) au indicat în mod expres Caietul de sarcini aferent lotului 2.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare";

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".*

Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din informațiile publicate în SICAP, Caietul de sarcini aferent lotului 2 a fost atașat anunțului de participare simplificat .../03.09.2018, data luării la cunoștință de cele două contestatoare a conținutului acestui document este data de 03.09.2018, astfel încât în raport de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare de 5 zile s-a împlinit la data de 10.09.2018, în condițiile în care zilele de 08 și 09 septembrie au fost zile nelucrătoare – sâmbătă și duminică.

Față de această situație, Consiliul apreciază că sesizarea sa de către cele două contestatoare la data de 13.09.2018 s-a făcut în afara termenului legal calculat anterior.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că la data de 10.09.2018, contestatoarea SC ... SRL, prin adresa nr. 1018/10.09.2018, a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări:

„Cu privire la caietul de sarcini formulat pentru Lotul 2: «Detergenți profesionali», ați menționat condiţia ca detergentul, balsamul și înălbitorul pe bază de clor să fie sub formă solidă, în condiţiile în care solicitarea celorlalţi detergenți pentru spălarea textilelor, respectiv dezinfectantul, aditivul alcalin, agentul de complexare al apei dure și al doilea detergent pentru textile, precizează prezența acestora în stare lichidă, în concluzie, nu excludeți folosirea produselor de tip lichid pentru spălarea și dezinfecția textilelor. Din acest aspect se înțelege că ofertantul vizat de dumneavoastră nu deţine exclusiv produse lichide pentru spălarea și dezinfecția textilelor.

Astfel, cererea dumneavoastră favorizează în mod categoric furnizorul Ecolab, care în prezent se regăsește pe piaţă ca unică firmă ce comercializează astfel de produse. De asemenea, în alte spălătorii similare, Ecolab furnizează exclusiv detergenți și dezinfectanți lichizi, motiv pentru care nu există justificarea utilizării în cazul dumneavoastră a combinaţiei de produse solide și lichide.

Dorim să menţionăm că societatea noastră are o experienţă profesională de peste 20 ani în sistemele de dozare automată pentru spălarea profesională și vă putem pune la dispoziţie o gamă de detergenți care să fie soluţia ideală de spălare și dezinfectare a textilelor cu produse lichide, la un raport calitate/preț competitiv.

În situația în care restrângeţi participarea la licitație prin condiţiile menţionate mai sus, vă aducem la cunoștință faptul că ne vedem nevoiţi să formulăm o adresă către Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor”.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL, prin adresa nr. 128/07.09.2018, a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări:

„În ceea ce privește *caietul de sarcini pentru lotul 2 - Detergenți profesional - ați solicitat ca detergentul, înălbitorul pe bază de clor și balsamul să fie sub formă solidă. Toate celelalte produse pentru spălarea textilelor, respectiv dezinfectantul, agentul de complexare al apei dure, aditivul alcalin și al doilea detergent pentru textile sunt solicitate a fi în stare lichidă. Deci, nu excludeți în totalitate folosirea produselor lichide pentru spălarea și dezinfecția textilelor, sau mai bine spus furnizorul vizat de dumneavoastră nu poate să ofere exclusiv produse lichide pentru spălarea și dezinfecția textilelor folosite cu sisteme de dozare automată.*

Solicitarea dumneavoastră favorizează clar firma Ecolab, care este în momentul actual singura firmă care propune pe piața românească aceste produse pentru securizarea poziției proprii. Menționăm faptul că

în alte spălătorii similare, Ecolab furnizează exclusiv detergenți și dezinfectanți lichizi. Nu înțelegem de ce în cazul dumneavoastră nu pot fo folosite produse lichide și ați solicitat explicit acest amestec de produse solide și lichide.

Menţionăm că avem o experiență profesională de peste 14 ani în furnizarea de sisteme de spălare profesionale (detergenți, sisteme de dozare automată, expertiză) și vă putem pune la dispoziţie o soluție de spălare și dezinfectare a textilelor cu produse lichidela un raport calitate/preț competitiv.

În situația în care limitați participarea la licitație a sistemelor cu produse exclusiv lichide, vă informăm că ne vedem nevoiţi să ne adresăm în continuare Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor".

La aceste două solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 84436 și 84437/11.09.2018 precizând următoarele: *„Operatorii economici vor respecta cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției (...). Produsele solicitate prin caietul de sarcini sunt acele produse care satisfac necesitatea autorității contractante. Autoritatea contractantă nu limitează participarea la licitație a niciunui operator economic care respectă cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției".*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări ale contestatoarelor, Consiliul constată că prin răspunsurile sale autoritatea contractantă nu a modificat prevederile inițiale din cadrul documentației de atribuire.

În situația în care contestatoarele doreau modificarea documentației de atribuire, trebuiau să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal prevederile caietului de sarcini aferent lotului 2, neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentaţie, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecinţă, Consiliul constată că răspunsurile autorității contractante nr. 84436 și 84437/11.09.2018, prin conţinutul acestora, nu constituie documente de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentaţiei de atribuire.

Purtarea unei corespondenţe de clarificare a documentaţiei de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

De asemenea, Consiliul constată că legislaţia în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentaţiei de atribuire şi nici obligaţia autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligaţie legală de a modifica documentaţia de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire", nu poate fi înţeles prin obligarea autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanţi. În situaţia în care operatorii economici interesaţi apreciază că documentaţia de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligenţe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul constată că autoarele contestațiilor au încălcat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sesizând Consiliul în afara termenului legal de contestare, calculat anterior - **10.09.2018.**

Desigur, în aceste condiții și transmiterea contestațiilor nr. 1019/**13.09.2018** și 130/**13.09.2018** către autoritatea contractantă s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".*

Procedând în acest fel, contestatoarele şi-au asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestaţiilor ca tardive.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestațiilor, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardive, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestațiilor și respinge, ca tardive, contestațiile formulate de SC ... SRL (dosar nr. .../2018) și SC ... SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.