CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în .... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, având ca obiect „...” – ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. ...prin e-mail în data de ....

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... depusă pentru loturile ..., prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, art. 58 și art. 156 alin. (4), (5), (6) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în procedura de licitație deschisă, organizată de ... în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, având ca obiect „...” – LOTURILE nr. ..., cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii aducând critici cu privire la motivele de respingere ale ofertelor sale,

invocate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., pentru loturile 3,4,6,7,9,10,15,16,18.

Referitor la motivul de respingere pentru lotul 4: Ciment ortopedic radioopac fără antibiotic, respectiv "oferta dvs. a fost respinsă deoarece nu există în specificația tehnică componența chimică completă, ci procentul dintre substanțe", contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini s-au cerut următoarele caracteristici: „Ciment ortopedic din copolimer de Metil Metalicrat Stiren (minim 75%), Polimetil Metacrilat (minim 15%) și Sulfat de Bariu, cu cantitate minim 40 mg/doza și solvent de polimerizare pentru preparare manuală și preparare sub vacuum. Toate componentele trebuie să fie sterilizate cu radiații Gamma în atmosfera de azot pur, cu termen de valabilitate a sterilizării de 5 ani".

Întrucât, autoritatea contractantă nu a solicitat componenta chimică completă, contestatoarea afirmă că a răspuns cerințelor doar cu privire la procentajul de Metil Metalicrat Stiren și Polimetil Metacrilat.

În ceea ce privește motivul de respingere de la lotul 6: Endoproteză totală primară șold cimentată cu interfața metal pe polietilenă, respectiv „oferta dvs. a fost respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini respectiv nu prezintă unghiul colului la 130-135°, conform cerințelor caietului de sarcini, linerul insertului cerc prezintă antiluzația la 10° a insertului față de cupă", contestatoarea subliniază că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la componenta femurală ca unghiul colului să fie între 130-135°, în mărimi progresive minim 7 variante.

Față de acest aspect, evidențiază că, atât în pliantul depus, cât și din descrierea din propunerea tehnică, a ofertat o componenta femurală cu unghiul colului de 135° în 9 mărimi progresive (superior cerințelor caietului de sarcini), iar referitor la componenta acetabulară și la solicitarea ca aceasta "să aibă margine (component) antiluxație la 10°", a ofertat 100% ceea ce s-a solicitat, respectiv Acetabular Cup 10°.

Cu privire la motivul de respingere pentru lotul 10: Endoproteză parțială sold cervico-cefalica tip Austin-Moore, respectiv „oferta dvs. a fost respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini respectiv nu prezintă materiale pentru acest lot", contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a omis să analizeze pagina de catalog pe care a depus-o LOT 10.jpg pentru acest produs, în cadrul folder-ului propunere tehnică, precum și descrierea tehnică din același document.

Referitor la motivul de respingere de la lotul 15: Cabluri de ranforsare pentru endoproteză de revizie de șold, respectiv „oferta dvs. a fost respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini respectiv nu corespunde, specificațiile tehnice sunt ilizibile",

contestatoarea nu înțelege ce anume este ilizibil pentru autoritatea contractantă, din moment ce a depus fișa de catalog a produsului, inclusiv a indicat în cadrul propunerii tehnice, pagina 2, la care se regăsește cablul de ranforsare, și ulterior, instrumentele folosite împreună cu acesta.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta tehnică a contestatoarei pentru loturile ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ...., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând următoarele:

- lotul 4: nu există în specificația tehnică componenta chimică și procentul dintre substanțe, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

- la lotul 6: în cadrul contestației contestatoarea recunoaște faptul că a oferit un produs superior cerințelor caietului de sarcini, prin urmare, nu identice cu cerințele caietului de sarcini, adică diferite de solicitare, la componenta femurală unghiul colului trebuia să fie între 130-135° în mărimi progresive minim 7 variante, iar ... a oferit unghiul colului de 135° în 9 mărimi progresive; componenta acetabulară cupa de polietilenă nu are componenta antiluxație de 10°;

- lotul 10: nu există folderul cu specificațiile tehnice;

- lotul 15: specificațiile tehnice sunt ilizibile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, având ca obiect „...” – LOTURILE nr. ..., cod CPV ..., prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat, este cuprinsă între ....

Conform procesului-verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 185/08.09.2017, contestatoarea a depus ofertă pentru mai multe loturi, dintre care cea pentru lotul 4 ”Ciment ortopedic radioopac fără antibiotic” a fost respinsă deoarece nu există în specificația tehnică componența chimică completă ci procentul dintre substanțe, cea pentru lotul 6 ”Endoproteză totală primară șold cimentată cu interfața metal pe polietilenă” a fost respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini respectiv nu prezintă unghiul colului la 130-135° și cupa de polietilenă nu are componente antiluxație de 10°, cea pentru lotul 10 ”Endoproteză parţială sold cervico-cefalica tip Austin-Moore” a fost respinsă deoarece nu

îndeplinește cerințele caietului de sarcini respectiv nu prezintă materiale pentru acest lot(nu există folderul cu specificații tehnice), iar cea pentru lotul 15 ”Cabluri de ranforsare pentru endoproteză de revizie de șold” a fost respinsă deoarece specificațiile tehnice sunt ilizibile.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerilor tehnice depuse pentru loturile ..., susținând, pentru lotul 4, că nu s-a cerut componența chimică completă, pentru lotul 6, că a ofertat o componentă femurală cu unghiul colului de 135° în 9 mărimi progresive și cerința ca componenta acetabulară ”să aibă margine (component) antiluxație la 10°” a fost îndeplinită, pentru lotul 10, că autoritatea contractantă nu a analizat pagina de catalog depusă LOT10.jpg, pentru lotul 15, că a depus fișa de catalog a produsului și menționând că autoritatea contractantă se putea prevala de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, la punctul IV.4.1. ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, a precizat că ” În propunerea tehnică se va specifica exact descrierea tehnică pe fiecare lot în parte, de exemplu: lot 1- (denumire produs)- specificație tehnică (descrieți specificațiile tehnice specifice fiecărui lot în parte în conformitate cu cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini.) Fișa tehnică se va completa conform Formularului nr. 4 (Secțiunea III - Formulare)”, iar, în caietul de sarcini a solicitat prezentarea manualului/pliantului/paginii.

De asemenea, Consiliul reține că ..., în propunerea tehnică, a confirmat în nume propriu că produsele ofertate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și a prezentat, pentru confirmare, documente, care fiind emise de către producători, este posibil să nu conțină toate datele necesare pentru a confirma explicit îndeplinirea respectivelor cerințe.

Având în vedere că motivele de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile ... nu fac referire la elemente din care rezultă clar că produsele pe care aceasta intenționează să le oferteze nu respectă cerințele documentației de atribuire, ci la faptul că nu au fost prezentate dovezi concrete în acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a respinge oferta contestatoarei pentru respectivele loturi, avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și

completările ulterioare și să solicite clarificări contestatoarei cu privire la cerințele documentației de atribuire considerate a nu fi demonstrate prin documentele depuse, respectând astfel principiul transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. ..., pentru loturile ..., în ceea ce privește partea referitoare la ... precum și adresa nr. ....

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite clarificări și să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ... pentru loturile ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. ..., pentru loturile ..., în ceea ce privește partea referitoare la ... precum și adresa nr. ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite clarificări și să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ... pentru loturile ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
....	...	...