



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , depusă de către SRL, cu sediul în, str. , având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str. , înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având Cod Unic de înregistrare 9, reprezentată legal de în calitate de Administrator și Director privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, on line, organizată în vederea atribuirii unui „Contract de furnizare produse militare - Pistol cal. 9x19 mm”, de către, cu sediul în, str. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , a raportului procedurii nr. , a deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale ca inacceptabilă și a anulării procedurii;

- Reevaluarea ofertei sale în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale prevederilor OUG nr. 114/2011, cu consecința constatării faptului că a depus o ofertă acceptabilă și, prin urmare, emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertelor admisibile și a celei câștigătoare și finalizarea acesteia cu încheierea contractului;

- 2. acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și decizia anulării procedurii, comunicat prin adresa nr. consemnat în raportul procedurii nr., considerându-l nelegal.

Referitor la calitatea de persoană vătămată, contestatorul arată că, vătămarea rezultă, în mod cert, din faptul că fiind ofertant în procedură, oferta sa a fost respinsă pe motive artificiale, cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare și ale documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, motivele de fapt și de drept ce au stat la baza formulării contestației sunt următoarele:

În fapt, la data de, autoritatea contractantă a publicat cele două acte contestate în SICAP în data de 08.06.2021, dar acestea nu au putut fi accesate, deoarece pentru decriptarea acestora era necesară o parolă, motiv pentru care a solicitat autorității contractante transmiterea acestora pe email. Astfel, în data de autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr., iar în data de, i-a pus la dispoziție și raportul procedurii nr. luând la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

Așadar, contestatorul precizează faptul că, nelegalitatea actelor contestate constă în aceea că nu sunt motivate și nu sunt întemeiate pe prevederi legale, întrucât comunicarea nu respectă prevederile art. 138 din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, contestatorul menționează că, deși în anunțul de participare și fișa de date a achiziției (FDA) se menționează ca legislație aplicabilă OUG nr. 114/2011, oferta sa a fost respinsă fără a se invoca prevederile ordonanței care sunt aplicabile în această speță.

Contestatorul subliniază faptul că, în OUG nr. 114/2011 nu există nicio prevedere care să conducă la respingerea unei oferte pentru motivul invocat de UM 0260 și nici la vreo sancțiune aferentă situației descrise de aceasta în comunicare. Neexistând nicio astfel de prevedere, contestatorul consideră comunicarea ca fiind nelegală, deoarece nu poate modifica sau adăuga la lege.

Mai mult, contestatorul arată că, conform prevederilor art. 32 din OUG nr. 114/2011, și-a întocmit oferta în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Nici din Raportul procedurii nu rezultă prevederea legală pe care și-a bazat comisia de evaluare analiza și concluziile privind situația comunicată.

În concluzie, contestatorul consideră că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă pe un temei legal inaplicabil materiei atribuirii de

contracte în domeniul apărării și securității, motiv pentru care, toate actele considerate nelegale și cele subsecvente lor trebuie anulate, cu consecința constatării deplinei admisibilități a acestei oferte.

De asemenea, contestatorul apreciază că, în mod egal, inițierea unei proceduri de atribuire obligă autoritatea contractantă să întreprindă toate măsurile pentru a o finaliza cu încheierea contractului, în considerarea satisfacerii necesității care a generat lansarea procedurii.

Mai mult, contestatorul arată că, Curtea de Apel a admis argumentele sale într-un litigiu anterior în contradictoriu cu o altă autoritate contractantă din domeniul ordinii și siguranței publice, constatând că respingerea unei oferte în condițiile menționate de autoritatea contractantă nu este legală, deoarece, în OUG nr. 114/2011 nu există nicio prevedere care să conducă la respingerea unei oferte pentru motivul invocat de UM 0260 și nici la vreo sancțiune aferentă situației descrise de această în comunicare.

În concluzie, contestatorul susține că oferta sa este acceptabilă, iar procedura a fost anulată nelegal, astfel, „trebuind a fi impuse de către Consiliu măsurile de remediere solicitate prin prezenta contestație”.

Pentru toate motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă „documentația de atribuire”, OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, motivat de următoarele aspecte:

Referitor la imposibilitatea decriptării adresei nr. și raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă arată că, nu a avut nici o implicare sau intenție în acest sens, singura explicație fiind eroarea mijloacelor informatice din motive independente de voința sa.

Astfel, ... arată că, a transmis prin email, în aceeași zi, , adresa nr. , iar în ziua următoare a pus la dispoziție și Raportul procedurii nr. .

În ceea ce privește lipsa prevederii care să conducă la respingerea ofertei inacceptabilă și respingerea pe un temei legal inaplicabil materiei atribuirii de contracte în domeniul apărării și securității, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele:

- U.M. 0260 a declarat inacceptabilă oferta S.C. S.R.L., în baza prevederilor art. 137 alin. 1 și alin. 2 lit. f) din H.G. 395/2016, având în vedere că H.G. 395/2016 constituie Norme metodologice de aplicare la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- OUG nr. 114/2011 prevede la art. 138 alin. 2 lit. b) condițiile de respingere a unei oferte, respectiv b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă

și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și nici cerințelor referitoare la securitatea informațiilor și la securitatea aprovizionării;

- lipsa invocării prevederilor art. 138 alin. 2 lit. b) din OUG nr. 114/2011, din conținutul Adresei nr. 827132/08.06.2021 nu sunt motive de anulare a acesteia, deoarece, consecința - finalitatea este aceeași, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă;

În susținerea argumentării de mai sus arătate, autoritatea contractantă, invocă Raportul procedurii nr. 827117/07.06.2021, în conținutul căruia a invocat prevederile OUG nr. 114/2011, respectiv: „Hotărâște: Anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 181 alin. 1, lit. a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității”;

- solicită să se constate că oferta S.C. S.R.L. în valoare de 2.050.000,00 lei fără TVA, depășește valoare estimată de 1.386.550,00 lei fără TVA;

- referitor la concluzia că „oferta sa este acceptabilă, iar procedura a fost anulată nelegal trebuind a fi impuse de către Consiliu măsurile de remediere solicitate prin prezenta contestație”, autoritatea contractantă arată că acesta nu are în vedere că respingerea ofertei este una cerută de operatorul economic și nu dorită de autoritatea contractantă, având în vedere bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021, repartizat unității sale, și anume 1.650,00 mii lei la Titlul II - Bunuri și servicii, art. bug. 20.15 - Muniție, furnituri și armament de natura activelor fixe pentru armată (adresa nr. 214.645 din 19.04.2021) parte a dosarului achiziției.

Pentru toate cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliul să aplice prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și să respingă contestația, ca fiind nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă învederează și faptul că „toate aceste contestații și plângeri nu sunt benefice nici unei părți, încarcă de activitate instituțiile statului, necesită resurse și timp inutil, iar finalitatea nu este decât una singură și sigură, cunoscută autorității contractante”.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, având în vedere următoarele motive:

Contestatorul arată că, în Anunțul de participare și Fișa de Date a Achiziției (FDA) se menționează ca legislație aplicabilă OUG 114/2011, astfel, în considerarea principiului transparenței, corolar al egalității de tratament conform CJUE, singura forță juridică incontestabilă o are documentația publicată în JOUE și în SICAP.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, în FDA publicată în SICAP, nu există nicio referire la vreo sancțiune aferentă depășirii valorii maxime estimate. Astfel, FDA publicată în SICAP prevede, după cum se arată, următoarele:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de furnizare produse, cu respectarea prevederilor actelor normative în vigoare.

Propunerea financiară - valoarea totală a propunerii financiare, se va exprima în lei, fără TVA și se va înscrie în câmpul „Prețul ofertei” din SEAP.

Prețul ofertei este dat de — cantitatea maximă înmulțită cu prețul unitar (lei)/fără TVA.

Formularul de propunere financiară - se va depune odată cu documentele de calificare în SEAP, la data la care se depune oferta. Formularul de oferta se va completa cu valoarea ofertată, aceasta este obligatoriu de încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertei.

Formularul centralizator de prețuri - se va depune odată cu documentele ofertei financiare în câmpul pus la dispoziție de SEAP, la data la care se depune oferta, pentru stabilirea certificării ofertei financiare de către comisia de evaluare în sensul că prețurile ofertate sunt în concordanță cu prețul final înscris în SEAP.

În cazul în care se constată că există oferte cu prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita, ofertanților aflați la egalitate, încărcarea electronică prin intermediul SEAP, a unor noi oferte financiare (elementul reofertării va fi numai prețul ofertelor). ATENȚIE!!!

Valoarea propunerii financiare va fi completată în câmpul «prețul ofertei» din SEAP.

Aceasta nu va fi menționată în alt document care ar putea fi vizualizat de către autoritatea contractantă înainte ca ofertele depuse de către operatorii economici să fie declarate admisibile.

Prețul produsului ofertat se va exprima în lei, (rotunjit la 2 zecimale, conform normelor în vigoare) fără TVA.

Acesta va cuprinde toate costurile până la destinatarul lor final, inclusiv transportul. Nerespectarea acestei condiții conduce la respingerea ofertei.”

Așadar, contestatorul precizează că, niciuna dintre aceste prevederi aplicabile propunerii financiare nu conține indicații privind declararea ca inacceptabilă a unei oferte pentru depășirea valorii maxime estimate.

Mai mult, contestatorul susține că, nici nu ar fi legală o astfel de indicație din moment ce, în OUG nr. 114/2011 nu există nicio prevedere care să conducă la respingerea unei oferte pentru motivul invocat de UM 0260, apreciind că, o astfel de impunere ar fi o adevărată adăugare la lege, nepermisă.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, conform prevederilor art. 27 din OUG nr. 114/2011, UM 0260 este obligat să precizeze în documentația de atribuire orice criteriu, regulă sau orice altă informație care să asigure o informare corectă, completă și explicită asupra modului de aplicare a procedurii.

Mai mult, invocarea în Raportul procedurii a prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 ca motiv de respingere a ofertei este, în opinia contestatorului, nelegală, din moment ce atât OUG nr. 114/2011, cât și Legea nr. 98/2016 conțin clauze reciproce de la aplicabilitate prin art. 20 alin. (2), respectiv art. 37 alin. (1).

Or, contestatorul apreciază că „acest fapt nu poate să îi scape lui UM 260, ea neputând să invoce necunoașterea legii, mai ales că în Strategia de contractare se precizează clar că legislația aplicabilă este OUG 114/2011 prin raportare la natura produselor supuse achiziției, respectiv armament militar.”

Deci, contestatorul consideră că invocarea prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016 pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale este nelegală, având în vedere că HG nr. 395/2016 nu se poate aplica procedurilor organizate în temeiul OUG nr. 114/2011.

Mai mult, contestatorul subliniază că, acest fapt a fost deja decis de CAB prin decizia civilă nr. 234 din 31.05.2019, decizie pe care a menționat-o în contestație, unde situația a fost similară.

Contestatorul precizează că decizia CAB privind nelegalitatea respingerii unei oferte pentru motivul invocat de UM 0260 a vizat o situație similară, fiind implicată o autoritate publică din domeniul ordinii și siguranței publice, procedura vizând un acord-cadru de furnizare de muniții. Astfel, contestatorul susține că decizia CAB este perfect aplicabilă speței în cauză, după cum va reieși din citatele redată în continuare..

De asemenea, contestatorul arată că, motivul invocat de autoritatea contractantă din litigiul anterior a fost tocmai acela al incidenței prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 privind depășirea valorii maxime estimate. Astfel, oferta sa fiind exclusă pentru acest motiv nelegal, contestatorul arată că a contestat la CNSC decizia de excludere, iar prin decizia nr. contestația a fost respinsă, Consiliul însușindu-și argumentația greșită privind aplicabilitatea Legii 98/2016.

Mai mult, CAB a respins soluția Consiliului motivat de neaplicabilitatea expresă a acestui act normativ în sfera achizițiilor guvernate de OUG nr. 114/2011.

Astfel, CAB a reținut, în mod corect și elocvent, în decizia civilă nr. 234 din 31.05.2019, pe care CNSC o deține în arhivă, prin care a admis plângerea contestatorului:

EXTRAS Decizie civilă nr. 234 din 31.05.2019:

„Aceste prevederi legale (art. 177 din OUG 114/2011, n.n.) nu conțin nicio referire la valoarea maximă ofertată, la propunerea financiară și nici la evaluarea financiară a ofertelor (...).

Doar situarea prețului sub un anumit nivel raportat la valoarea maximă estimată determină inadmisibilitatea ofertei, nu depășirea valorii maxime estimate.

Cu alte cuvinte noțiunea de «valoare maximă estimată» determină doar la inadmisibilitatea unei oferte prea scăzute și doar în condițiile nejustificării acestui preț foarte scăzut.

De aceea, Curtea consideră că nu există nicio sancțiune în ceea ce privește depășirea valorii maxime estimate.

Pe de altă parte, în documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă nu există vreo informație cu privire la vreo interdicție de a se depăși valoarea maximă estimată. O astfel de informație trebuia să existe ca efect al obligațiilor instituite în sarcina autorității contractante de art. 27 din O.U.G. nr. 114/2011 și cu atât mai mult cu cât O.U.G. nr. 114/2011 nu conține nicio prevedere referitoare la vreo sancțiune pentru oferta care depășește valoarea maximă estimată.

Referitor la inacțiunea petentei în contestarea documentației de atribuire privind valoarea maximă estimată, Curtea consideră că valoarea maximă estimată nu reprezintă o prevedere a documentației de atribuire care să poată fi contestată în condițiile OUG 114/2011, deoarece are un caracter orientativ, estimativ, care nu obligă în niciun fel operatorii economici la adoptarea unei anume conduite și care nu are nicio implicație asupra ofertei acestora.

În al treilea rând, pornind de la faptul că O.U.G. nr. 114/2011 nu conține nicio prevedere și nicio sancțiune pentru depășirea valorii maxime estimate, iar Legea 98/2016 este înlăturată de la aplicare de O.U.G. nr. 114/2011, nu exista un interes în a contesta documentația de atribuire la momentul publicării acesteia. Interesul a devenit actual la momentul evaluării ofertei, moment la care autoritatea a aplicat în mod nelegal cerința din documentația de atribuire la oferta petentei.

Din aceste motive, în baza textelor de lege menționate, Curtea va admite plângerea, va modifica în parte Decizia CNSC nr.412/C7/189 din 18.03.2019, va admite contestația formulată de petentă pentru partea referitoare la lotul nr.1 și lotul nr.2, va obliga Autoritatea Contractantă la continuarea procedurii pentru lotul nr.1 și lotul nr.2, va anula procesul verbal nr.19.... din 29.01.2019 a raportului intermediar nr.19... din 29.01.2019 și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare respingerii ofertei petentei pentru loturile nr.1 și 2 și a anulării procedurii pentru loturile nr.1 și 2, va anula măsura anulării procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta petentei în ceea ce privește prețurile ofertate, în condițiile prevăzute de OUG nr.114/2011."

Contestatorul arată că a „citit și interpretat în sensul legii toate prevederile FDA, iar prevederile acesteia nu susțin poziția UM 0260, după cum a citat pe larg,

Așadar, conform celor reținute de CAB, contestatorul susține că, valoarea maximă estimată are o valoare indicativă, orientativă, nefiind un criteriu fix.

Analizând și Punctul de vedere (PDV) al UM 0260, contestatorul consideră că reiese o confuzie a acestei autorități contractante față de cadrul legislativ incident. Astfel, afirmația conform căreia motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei constă și în prevederile art. 181 alin. (1) lit. a), care, la rândul său, ar reprezenta și o motivare a respingerii ofertei conform prevederilor art. 138 alin. (2) lit. b) din OUG 114/2011, în opinia contestatorului, nu are nicio logică.

La fel, în opinia sa, este lipsită de logică afirmația autorității conform căreia ofertantul a cerut respingerea ofertei sale.

Din contră, contestatorul apreciază că tocmai respingerea ofertei reprezintă un act nelegal a cărui înlăturare este necesară în vederea revenirii la legalitate.

Astfel, contestatorul arată faptul că, Curtea a consființit ceea ce era evident, adică faptul că OUG 114/2011 este singura legislație aplicabilă acestei proceduri, iar prevederile acesteia nu permit autorității contractante să declare oferta inacceptabilă, neexistând în actul normativ sancțiuni privind depășirea valorii estimate.

În concluzie, contestatorul susține că oferta sa este acceptabilă, iar procedura a fost anulată nelegal, trebuind a fi impuse de către Consiliu măsurile de remediere solicitate prin contestație.

Pentru toate aceste motive arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, on line, organizată în vederea atribuirii unui „Contract de furnizare produse militare - Pistol cal. 9x19 mm”, cod CPV 35321100-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, invitația de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, a depus ofertă, contestatorul SRL, ce a fost accesată în data de , la sediul autorității contractante, potrivit procesului verbal nr. .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că „valoarea, fără TVA, inclusă în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare ”, iar procedura anulată, în condițiile art. 181 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

..... SRL contesta decizia autoritatii contractante de a respinge ca inacceptabila oferta depusa in procedura organizată în vederea atribuirii unui „Contract de furnizare produse militare - Pistol cal. 9x19 mm”, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) si alin (2) lit f) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că „valoarea, fără TVA, inclusă în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare nr. ”, precum si decizia de anulare a procedurii adoptata in temeiul prevederilor art. 181 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011, intrucat nu au fost depuse oferte admisibile.

Consiliul constata ca decizia autoritatii contractante este perfect intemeiata legal, deoarece oferta depusa de SRL în valoare de 2.050.000,00 lei fără TVA, depășește valoarea estimată de 1.386.550,00 lei fără TVA (depaseste si bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021, repartizat și anume 1.650,00 mii lei la Titlul II - Bunuri și servicii, art. bug. 20.15 - Muniție, furnituri și armament de natura activelor fixe pentru armată) iar aplicabilitatea prevederilor H.G. nr. 395/2016 (sau dupa caz a H.G. nr. 394/2016), si in cazul procedurilor organizate in baza O.U.G. nr. 114/2011, este certa si indiscutabila.

In cuprinsul O.U.G. nr. 114/2011, care nu are norme proprii de aplicare, nu sunt definite cazurile in care o oferta este considerata inacceptabila sau neconforma ceea ce nu inseamna ca ofertele nu urmeaza a fi evaluate din punct de vedere al acceptabilitatii si al conformitatii exact cum prevad normele cuprinse in H.G. nr. 395/2016 sau H.G. nr. 394/2016. O astfel de ipoteza absurda ar conduce la situatia in care daca un operator economic ar oferta produse care nu corespund sub nicio forma cerintelor din caietul de sarcini, oferta lui nu ar putea fi respinsa intrucat nu exista in O.U.G. nr. 114/2011 vreo definitie a ofertelor inacceptabile sau neconforme.

De altfel, potrivit prevederilor art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.*

In ceea ce priveste Decizia civilă nr. 234 din 31.05.2019, invocata de contestator, acest act nu are nicio relevanta in speta deoarece potrivit dispozițiilor art. 435 alin. (1) din C. proc. civ. care reglementează obligativitatea și opozabilitatea hotărârilor *„Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.”*

În concluzie, Consiliul constata ca sunt perfect intemeiate legal decizia autoritatii contractante de a respinge ca inacceptabila oferta depusa de SRL în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) si alin (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 precum si decizia de anulare a procedurii adoptata in temeiul prevederilor art. 181 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016,
respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în
contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
..... CRISTIAN-IOAN COSTACHE

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.