

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2018 / C9 / 2118

Data: 26.09.2022

Prin contestația nr. 215/26.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42795/29.08.2022, depusă de (...)SRL, cu sediul în, privind procedura simplificată, online, organizată de (...), cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări pentru investiția „Modernizarea rețelei de iluminat public din (...), Județul Iași”, cod CPV 45316000-5 (Rev.2), contestatoarea a solicitat să se admită prezenta contestație și să se dispună:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 127 din 19.08.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, inclusiv anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 125 din 19.08.2022, ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., de la etapa analizării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de (...) S.A. cu terț susținător și subcontractant (...) S.R.L., de la etapa analizării formularului DUAЕ cu aplicarea art. 167 alin. 6 din Legea 98/2016 solicitarea punctului de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței din partea Consiliului Concurenței;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1641/08.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 45217/12.09.2022, (...)SA, cu sediul în, a solicitat admiterea cererii și respingerea contestației, în

principal, ca lipsită de interes iar, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul (...) SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, (...) SRL precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, câștigătoare, potrivit raportului procedurii de atribuire, fiind oferta depusă de (...) SA, cu o propunere financiară de 859.101,78 lei fără TVA, reprezentând un procent de peste 99% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că ar fi răspuns neconcludent la solicitările de clarificări astfel la *întrebarea 1*: Ținând cont de informațiile prezentate în cadrul documentației de atribuire, document Formular Propunere tehnică, prin care s-a solicitat prezentarea: „Programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice”, corelat cu prevederile Codului Muncii, potrivit căruia o luna are în medie 21 de zile lucrătoare, justificați din perspectiva Graficului Gantt prezentat (120 zile pentru execuție), încadrarea în termenul de execuție solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul a menționat ca graficul prezentat este în zile calendaristice (119), din care potrivit prevederilor Codului Muncii rezultă un număr de 84 de zile lucrătoare în care societatea vă realiza obiectivul de investiții”.

Contestatoarea susține că fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, reținându-se că a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări.

În primul rând, analizând graficul GANTT prezentat de contestator se poate constata cu ușurință că acesta respectă întocmai toate cerințele documentației de atribuire, atât în ceea ce privește termenul de execuție impus, cât și în ceea ce privește informațiile cuprinse în cadrul acestuia respectiv structura pe zile calendaristice respectiv activitățile aferente.

În al doilea rând, nu există nicio dispoziție legală care să interzică desfășurarea de activități în zile de sâmbătă sau duminică, precum executare lucrări, montare corp iluminat, cleme, cârje personalul autorității contractante nefiind implicat în aceste activități, prin urmare

faptul că „acesta a avut în vedere și zilele de weekend pentru a începe sau a finaliza o activitate”, nu reprezintă un aspect nelegal.

De altfel acest aspect este vădit lipsit de importanță având în vedere că în cuprinsul graficului s-a prevăzut că executarea lucrărilor se va face în intervalul 07.06.2022 - 03.10.2022, iar prezenta contestație a fost formulată în data de 26.08.2022, graficul de execuție urmând să fie ACTUALIZAT corespunzător după semnarea contractului în cauză.

În al treilea rând, trimiterile autorității contractante la numărul mediu de zile lucrătoare prevăzute de Codul Muncii sunt vădit tendențioase și lipsite de orice fundament legal, având în vedere că nu este un element de nelegalitate depășirea numărului mediu de zile lucrătoare de personalul angajat al unei societăți comerciale, atâta timp cât sunt respectate dispozițiile Codului Muncii privind numărul maxim de ore de muncă / săptămână / angajat.

Contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, reținându-se aspecte în actul de comunicare a rezultatului pentru 3 motive. Cele trei motive de inacceptabilitate pur formale, sunt în strânsă legătură, urmând să se demonstreze netemeinicia celor reținute în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului.

Contestatoarea subliniază că aspectele care au dat naștere celor trei presupuse motive de respingere au făcut obiectul clarificărilor din adresa înregistrată sub nr. 103/19.07.2022.

În ceea ce privește presupusa lipsă a declarațiilor de conformitate respectiv rapoarte de testare pentru aparatele ST10-022, motivele de respingere reținute în sarcina contestatorului sunt vădit nefondate, susține acesta, având în vedere faptul că atât în cuprinsul certificatelor prezentate, cât și în cuprinsul rapoartelor de testare prezentate, sunt enumerate toate aparatele oferite în prezenta procedură, acestea făcând obiectul clasei (familiei) ST 10, aparate de iluminat identice ca formă și aspect.

Aspectele care au dat naștere motivului de respingere au făcut obiectul clarificărilor din adresa înregistrată sub nr. 103/19.07.2022, potrivit căreia contestatorul susține că a răspuns în termen și în mod concludent.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a ales să ignore explicațiile furnizate de acesta respectiv să dispună respingerea ofertei ca inacceptabilă deși dispozițiile din materia achizițiilor publice instituie în mod clar obligația de a accepta certificate echivalente cu cele prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare contestatarul susține că certificatul de conformitate și raportul de testare a dispozitivului de protecție la supratensiune standardul SR EN 61347 aspectele care au dat naștere motivului de respingere au făcut obiectul clarificărilor din adresa înregistrată sub nr. 103/19.07.2022.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatorul a răspuns prin adresa 603 din 21.07.2022, în termen și în mod concludent, precizând următoarele: „12. În cadrul Raportului de testare nr. 211-14180203-000 la pag. 4/52 din raport și pag.55 din Propunerea tehnică în care este indicat standardul SR EN 61347 potrivit Anexei nr. 2 pentru testarea dispozitivului de protecție la supratensiune. De asemenea la pag. 19/52 (poziția 3.6.4.32) din Raportul de testare pag. 70 din Propunerea tehnică se poate constata că au fost testate dispozitivele de protecție împotriva supratensiunii care au trecut testul. În atașamentele nr. 1-5 pag. 202-240 din Propunerea tehnică se află o serie de teste făcute în condițiile respectării Standardului SR EN 61347 privind rezistența dispozitivului de protecție a corpurilor de iluminat oferite la supratensiunea electrică. La pag. 535/parte 2 se află depus certificatul seria NL nr. 40516 emis de Laboratorul DEKRA care confirmă respectarea de către mostra supusă testării a standardului IEC 81347.”

Cu privire la oferta declarata câștigătoare sub incidența art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea 98/2016 în cazul operatorului economic (...) SA în procedura în cauză, VODAFONE foarte probabil prin intermediul (...) SRL, care are calitatea de terț susținător și subcontractant, a influențat deciziile comisiei de evaluare în mod nelegal.

Contestatarul susține că sunt îndeplinite toate condițiile legale prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic (...) S.A. cu terț susținător și subcontractant (...) S.R.L făcându-se vinovat de furnizarea de informații eronate care au influențat semnificativ decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestator.

Contestatorul consideră că sunt îndeplinite toate condițiile legale prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea 98/2016, operatorul economic (...) S.A. cu terț susținător și subcontractant (...) S.R.L făcându-se vinovat de acțiuni concertate de distorsionare a concurenței respectiv acțiuni de influențare a membrilor comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante respectiv alte autorități.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43989/05.09.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de (...)SRL, iar celelalte documente solicitate au fost transmise prin poștă.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către contestatar, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nejustificate.

Autoritatea consideră că ofertantul contestatar dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pusă la dispoziția tuturor ofertanților,

încercând să convingă Consiliul contrariul. Ba mai mult, contestatarul a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prezentând documente inexacte, cu care încearcă să convingă îndeplinirea cerințelor tehnice ale corpurilor de iluminat, dar care în realitate nu sunt aferente produselor oferite.

Până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă subliniază că nu s-a înregistrat nicio solicitare de clarificări/contestație referitoare la Documentația de atribuire (Fișele tehnice) postată în SEAP - cerințele documentației de atribuire rămânând obligatorii de respectat atât pentru comisia de evaluare cât și pentru ofertanți.

În ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, cu privire la ofertantul contestatar (...) SRL, comisia de evaluare a identificat la nivelul Propunerii Tehnice unele inadvertențe, ce trebuiau a fi clarificate, cu privire la modalitate de îndeplinire a cerințelor Documentației de atribuire, mai exact de la nivelul specificațiilor tehnice.

Din cadrul Graficului Gantt depus de ofertant autoritatea contractantă susține că acesta a avut în vedere și zilele de weekend pentru a începe sau a finaliza o activitate (atașat captura de ecran cu titlu de exemplu Start: Saturday sau Finish: Sunday), astfel încât nu poate susține că activitățile proiectului vor fi finalizate în „65” de zile lucrătoare și nu „90” așa cum a specificat inițial.

Referitor la critica adusă de contestatar potrivit căreia „trimiterile autorității contractante la numărul mediu de zile lucrătoare prevăzute de Codul Muncii sunt vădit tendențioase și lipsite de orice fundament legal”, menționează că solicitarea de a clarifica aspectele cu privire la Graficul Gantt sunt complet justificate, ținând cont că a fost desemnată o SINGURĂ ECHIPĂ pentru finalizarea proiectului, care în mod cert nu vă lucra non-stop pentru a executa lucrarea.

Autoritatea contractantă susține în punctul său de vedere că operatorul contestatar recunoaște faptul că declarația de conformitate este emisă pentru întreaga serie de corpuri de iluminat din familia ST10, iar testarea propriu-zisă a fost făcută pe cea mai mare putere nominală din eșantionul selectat pentru testare și anume corpul de iluminat ST10-150. Produsul oferit ST10-22 NU se regăsește în eșantionul selectat pentru testare de către laborator după cum se poate observa din cadrul capturilor de ecran prezentate), așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că „testarea propriu-zisă a fost făcută pe cea mai mare putere nominală din eșantionul selectat pentru testare și anume corpul de iluminat ST10-150”, din capturile de ecran se poate observa că testarea s-a făcut pe mai multe corpuri de iluminat cu puteri nominale diferite, NU ȘI PENTRU CORPUL OFERTAT ST10-22. Astfel menționează că toate specificațiile tehnice minime și documentele de conformitate solicitate prin documentația de atribuire reprezintă o

condiție de calitate obligatorie a aparatelor de iluminat, neprezentarea acestor documentații de conformitate nu numai că încalcă documentația de atribuire, dar pune autoritatea contractantă în fața unui risc de implementare a unui sistem de iluminat neconform, risc inacceptabil. Drept urmare, răspunsul este considerat neconcludent susține autoritatea.

Referitor la critica adusă de contestatar potrivit căreia „nu s-a cerut un document care să dovedească clasa de izolație a corpurilor de iluminat autoritatea solicită CONSILIULUI să constate că CERINȚA ERA CLAR SPECIFICATĂ la nivelul documentației de atribuire, iar comisia de evaluare a ofertelor era obligată să evalueze ofertele după cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire în ansamblul ei, faptul că ofertantul își asumă prin completarea fișelor tehnice clasa de izolație I, iar din cadrul documentelor depuse rezulta clasă de izolație II, nu înseamnă decât acte și declarații false.

Sunt prezentate argumente și în referire la celelalte întrebări adresate și răspunsurile primite.

Autoritatea contractantă susține că nu avea niciun interes să excludă ofertantul din procedură, rezultă clar din clarificările transmise, comisia de evaluare acordând o atenție deosebită în analiza și verificarea fiecărei oferte și a fiecărei cerințe de calificare oferind posibilitatea ofertantului contestatar să explice și să completeze (dacă era cazul) aspectele din Propunerea Tehnică.

Autoritatea consideră că faptul că ofertantul atașează contestației, documente de la alte proceduri (derulate de alte autorități contractante), nu își au locul. Aceasta evidențiază că dovada unei evaluări corecte o constituie și faptul că toate cele 4 comune, respectiv reprezentanții celor 4 comisii de evaluare au avut păreri similare cu cele ale expertului cooptat, preluând opinia acestuia în cadrul documentelor de evaluare, ori este imposibil ca 4 comisii de evaluare, formate din minim 3 persoane să „greșască” și să excludă în mod nejustificat un ofertant din cadrul procedurii.

În consecință, (...) solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse sunt nefondate. Astfel, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, cerința cu privire specificațiile tehnice solicitate prin Documentația de atribuire este considerată neîndeplinită, iar oferta este inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1641/08.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 45217/12,09,2022, (...)SA, solicită cele precizate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 1705/19.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46331/19.09.2022, (...) SA transmite concluzii scrise prezentând argumente în susținerea cererii de intervenție, atașând totodată și dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. A-

007490/12.09.2022, ordinul de plata din 16.09.2022 și contractul de asistență juridică nr. 2857474/08.09.2022.

Prin adresa nr. 1719/20.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46754/21.09.2022, intervenienta solicită majorarea cuantumului cheltuielilor de judecată, prezentând în susținere factura nr. 7379/16.09.2022, împreună cu ordinul de plată din 20.09.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări pentru investiția „Modernizarea rețelei de iluminat public din (...), Județul Iași” cod CPV 45316000-5 (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1106557/09.05.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 860903,26, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.05.2022, ora 15.00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, (...)SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de ofertantul declarat câștigător (...)SA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 17.219,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208372385/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria la data de 05.09.2022.

În cauză, (...) SA a depus cerere de intervenție accesorie, pe care Consiliul o vă încuviința în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, văzând că autorul acesteia are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 125/19.08.2022.

Având în vedere că (...) SA a invocat excepția lipsei de interes a (...)SRL în promovarea contestației de față, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra acestei excepții.

Astfel, examinând excepția, în argumentarea căreia intervenientul susține că (...)SRL nu a combătut inclusiv aspectul respingerii ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că motivele subsumate temeiului legal de respingere a ofertei contestatorului, constituit de art. 143 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, sunt comune și au fost combătute corespunzător prin contestația depusă.

De asemenea, din lecturarea motivelor de respingere și a apărărilor autorității contractante, se observă că ceea ce se impută contestatorului este, în principal, răspunsul apreciat neconcludent la solicitarea de

clarificări transmisă, de unde rezultă că respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este doar subsidiară. De altfel, nicăieri în raportul procedurii sau comunicarea rezultatului transmisă contestatorului nu se arată expres că oferta acestuia a fost respinsă și ca neconformă, ci s-a limitat autoritatea contractantă la a reda prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În contextul înfățișat, excepția invocată apare ca nefondată și va fi respinsă, întrucât lipsa referirii explicite a contestatorului la temeiul legal exact al respingerii ofertei sale nu este de natură a fundamenta excepția lipsei de interes în promovarea demersului de față.

Trecând la examinarea contestației, Consiliul ia act că autorul acesteia critică, pe de o parte, decizia de respingere a ofertei sale iar, pe de altă, decizia de desemnare a ofertei depusă de (...) SA drept câștigătoare, susținând că sunt nelegale.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici, Consiliul reține că, potrivit actelor atacate, oferta depusă de (...) SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 103/19.07.2022, este neconcludent în ceea ce privește întrebările 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 13.

Criticile care au vizat decizia de respingere a ofertei depuse de contestator, a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sunt următoarele:

1. „Cu privire la **întrebarea 1**: Ținând cont de informațiile prezentate în cadrul documentației de atribuire, document Formular Propunere tehnica, prin care s-a solicitat prezentarea: „**Programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice**”, corelat cu prevederile Codului Muncii, potrivit căruia o luna are în medie 21 de zile lucrătoare, vă rugăm justificați din perspectiva Graficului Gantt prezentat (120 zile pentru execuție), încadrarea în termenul de execuție solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul a menționat ca graficul prezentat este în zile calendaristice (119), din care potrivit prevederilor Codului Muncii rezulta un număr de 84 de zile lucrătoare în care societatea vă realiza obiectivul de investiții”. Totuși din cadrul Graficului Gantt depus de ofertant reiese ca acesta a avut în vedere și zilele de weekend pentru a începe sau a finaliza o activitate (atașat captura de ecran cu titlu de exemplu Start: Saturday sau Finish: Sunday), astfel încât nu poate susține ca activitățile proiectului vor fi finalizate în 84 de zile lucrătoare și nu 119 așa cum a specificat inițial. Mai mult de atât, ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul avea posibilitatea sa revizuiască documentul depus, dar nu a făcut acest lucru.”(...)
2. Cu privire la **întrebarea 6** s-a constatat ca: Atât **declarația de conformitate prezentată la pagina 25/parte 2 a propunerii tehnice, emisă pe propria răspundere a producătorului, cat și declarația de conformitate de la pagina 594-599 a propunerii tehnice, emisă de laboratorul de testare, cuprind, în mod clar, modelele acoperite de acestea, printre care nu se regăsește produsul ofertat ST 10-22** . Nu pot fi luate în considerare afirmațiile privind valabilitatea declarațiilor de conformitate pentru toate puterile instalate, având în vedere faptul ca

aceasta afirmație nu este susținută de niciun document de propunerea tehnica sau răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult, așa cum afirma și ofertantul, prelevarea de eșantioane pentru testare a fost efectuată dintre modelele acoperite de declarația de conformitate, aceasta enumerând, în mod clar, un număr de doisprezece modele pentru care este valabila. Răspuns neconcludent - HG395/2016, art. 134, alin (5).

3. Cu privire la **întrebarea 7** s-a constatat ca: Din analiza propunerii tehnice, cat și a răspunsului la solicitarea de clarificare, rezulta faptul ca ofertantul a prezentat un **raport de testare (Nr. 211-14180203-000) în care este testat un corp de iluminat cu clasa de izolație II**, pentru un alt echipament decât cel ofertat, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, care solicitau o clasa de izolație electrica I. Răspuns neconcludent - HG395/2016, art. 134, alin (5).
4. Cu privire la **întrebarea 8** s-a constatat ca: Pagina 55/partea 2 a propunerii tehnice (pagina 2 a raportului de testare 211-14180203-000) prezintă modelele constructive pentru care este valabil raportul de testare, în număr de doisprezece, modele din care a fost prelevat, în conformitate cu standardele de testare valabile, un eșantion, respectiv modelul ST10-30 - ST10- 150/K. **Modelul ST10-22 nu se afla printre modelele familiei de produse certificate pentru conformitate.** Răspuns neconcludent - HG395/2016, art. 134, alin (5).
5. Cu privire la **întrebarea 9** s-a constatat ca: În mod similar, **raportul de testare EMC 1804077 este emis pentru familia de produse ST10 ce conține un număr de doisprezece modele constructive, dintre care a fost prelevat un eșantion de testare. Modelul ST10- 22 nu se afla printre modelele familiei de produse certificate pentru conformitate.** Răspuns neconcludent - HG395/2016, art. 134, alin (5).
6. Cu privire la **întrebarea 10** s-a constatat ca: Documentația de atribuire solicita prezentarea **Licenței de utilizare a unei mărci de conformitate, emisa de un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17065:2013.** Deși în cadrul Fiselor tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ofertantul menționează: "Anexata este prezentata licența de marca emisa de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013", aceasta nu a fost regăsită la nivelul propunerii tehnice și/sau a răspunsului la solicitarea de clarificări. Răspuns neconcludent - HG395/2016, art 134, alin (5).
7. Cu privire la **întrebarea 11:** Nu au fost regăsite, în cadrul paginilor indicate în răspunsul la solicitarea de clarificare, **certificat de conformitate și raport de testare a dispozitivului de protecție la supratensiune**, care sa confirme respectarea standardului SR EN 61347. Răspuns neconcludent — HG395/2016, art. 134, alin (5).
8. Cu privire la **întrebarea 13** s-a constatat ca: **Deși rapoartele de testare prezentate la nivelul propunerii tehnice sunt efectuate pentru produse echipate cu drivere produse de compania Tridonic, anexa la răspunsul la solicitarea de clarificare prezenta un driver produs de compania Inventronics, nefiind clarificat daca driverul produselor pentru care a fost prezentate documentele de conformitate are sau**

nu ieșire suplimentară pentru alimentarea unor senzori. Răspuns neconcludent - HG395/2016, art. 134, alin (5).

Critica în ceea ce privește oferta câștigătoare este că autoritatea contractantă a respins cu ușurință oferta sa și a atribuit contractul ofertantului cu un preț reprezentând un procent de 99% din valoarea estimată.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, aceasta comunică următoarele aspecte:

În primul rând, analizând graficul GANTT prezentat de contestator se poate constata cu ușurință că acesta respectă întocmai toate cerințele documentației de atribuire, atât în ceea ce privește termenul de execuție impus cât și în ceea ce privește informațiile cuprinse în cadrul acestuia respectiv structura pe zile calendaristice respectiv activitățile aferente.

În al doilea rând, nu există nicio dispoziție legală care să interzică desfășurarea de activități în zile de sâmbătă sau duminică, precum executare lucrări, montare corp iluminat, cleme, cârje personalul autorității contractante nefiind implicat în aceste activități, prin urmare faptul că „*acesta a avut în vedere și zilele de weekend pentru a începe sau a finaliza o activitate*”, nu reprezintă un aspect nelegal.

De altfel acest aspect este vădit lipsit de importanță având în vedere că în cuprinsul graficului s-a prevăzut că executarea lucrărilor se va face în intervalul 07.06.2022 - 03.10.2022, iar prezenta contestație a fost formulată în data de 26.08.2022, graficul de execuție urmând să fie ACTUALIZAT corespunzător după semnarea contractului în cauză.

În al treilea rând, trimiterile autorității contractante la numărul mediu de zile lucrătoare prevăzute de Codul Muncii sunt vădit tendențioase și lipsite de orice fundament legal, având în vedere că nu este un element de nelegalitate depășirea numărului mediu de zile lucrătoare de personalul angajat al unei societăți comerciale, atâta timp cât sunt respectate dispozițiile Codului Muncii privind numărul maxim de ore de muncă / săptămână / angajat.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere comunică următoarele aspecte:

Totuși din cadrul Graficului Gantt depus de ofertant reiese că acesta a avut în vedere și zilele de weekend pentru a începe sau a finaliza o activitate (atașat captura de ecran cu titlu de exemplu **Start: Saturday** sau **Finish: Sunday**), astfel încât nu poate susține că activitățile proiectului vor fi finalizate în 65 de zile lucrătoare și nu 90 așa cum a specificat inițial.

Practic, pe lângă faptul că ofertantul nu se încadrează în durata de execuție prevăzută în caietul de sarcini și în întreaga documentație de atribuire, el își modifică ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări ofertă, diminuând durata în zile, pentru a se încadra în termenul impus.

Într-o speță similară s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul 65/57/2022 prin care menține definitivă Decizia CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022

(...)

Referitor la critica adusă de contestatar precum că „*trimiterile autorității contractante la numărul mediu de zile lucrătoare prevăzute de Codul Muncii sunt vădit tendențioase și lipsite de orice fundament legal*”, menționăm că

solicitarea de a clarifica aspectele cu privire la Graficul Gantt sunt complet justificate, ținând cont că a fost desemnată **O SINGURĂ ECHIPĂ** pentru finalizarea proiectului, care în mod cert nu vă lucra non-stop pentru a executa lucrarea.

În condițiile în care pentru a finaliza proiectul se desemnau doua sau mai multe echipe, se putea înțelege faptul că acestea se vor rânduie (astfel încât comisia acceptă ideea ca pentru finalizarea obiectivului se vă lucra inclusiv în zilele de weekend). În caz contrar aceste afirmații sunt lipsite de o justificare logică.

Totodată, afirmația contestatarului precum că „*acest aspect este vădit lipsit de importanță având în vedere că în cuprinsul graficului s-a prevăzut că executarea lucrărilor se vă face în intervalul 07.06.2022- 03.10.2022, iar prezenta contestație a fost formulată în data de 26.08.2022, graficul de execuție urmând să fie actualizat corespunzător după semnarea contractului în cauză*”, **nu răspunde la întrebarea comisiei de evaluare, ci denotă superficialitate cu privire la respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Drept urmare, comisia a declarat răspunsul neconcludent**, iar oferta a fost considerată neconformă:

-potrivit **art.137 alin (3) lit. a)**: " *în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*"

-conform **art. 134 alin (5) din HG 395/2016** "(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa vă fi considerată inacceptabilă.

Din analiza documentelor din dosarul achiziției rezultă că în data de 19.07.2022 autoritatea contractantă solicită clarificări prin adresa 103/19.07.2022 contestatoarei (...)SRL, iar la *Întrebarea nr. 1* în care ofertanta în cauză, trebuia să clarifice cele 120 zile lucrătoare solicitate prin documentația de atribuire. Prin răspunsul la clarificare și-a asumat cele 120 zile (119 zile + 1 zi ordinul de începere), dar aceste zile sunt calendaristice, nu zile lucrătoare. Cele 119 zile calendaristice sunt de fapt 84 zile lucrătoare, în Graficul Gantt sunt asumate aceste zile lucrătoare cu o singură echipă de implementare, ceea ce duce la o asumare nerealistă, care nu poate conduce la realizarea contractului și, totodată, nu sunt respectate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Analizând informațiile din conținutul acestor documente, Consiliul constată că nu sunt de natură a susține cele afirmate de contestator, ci, din contră, validează cele reținute de autoritatea contractantă și anume că răspunsul este neconcludent.

Cu privire la criticile referitoare la Declarația de conformitate și rapoartele de testare pentru modelul ST10-22, contestatoarea comunică următoarele:

Cu privire la întrebarea 6 s-a constatat ca: Atât declarația de conformitate prezentata la pagina 25/partea 2 a propunerii tehnice, emisa pe

propria răspundere a producătorului, cat și declarația de conformitate de la pagina 594-599 a propunerii tehnice, emisa de laboratorul de testare, cuprind, în mod clar, modelele acoperite de acestea, printre care nu se regăsește produsul ofertat ST 10-22 . Nu pot fi luate în considerare afirmațiile privind valabilitatea declarațiilor de conformitate pentru toate puterile instalate, având în vedere faptul ca aceasta afirmație nu este susținută de niciun document de propunerea tehnica sau răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult, așa cum afirma și ofertantul, prelevarea de eșantioane pentru testare a fost efectuată dintre modelele acoperite de declarația de conformitate, aceasta enumerând, în mod clar, un număr de doisprezece modele pentru care este valabila. Răspuns neconcludent - HG395/2016, art. 134, alin 5

Cu privire la întrebarea 8 s-a constatat ca: Pagina 55/parte 2 a propunerii tehnice (pagina 2 a raportului de testare 211-14180203-000) prezintă modelele constructive pentru care este valabil raportul de testare, în număr de doisprezece, modele din care a fost prelevat, în conformitate cu standardele de testare valabile, un eșantion, respectiv modelul ST10-30 - ST10-150/K. Modelul ST10- 22 nu se afla printre modelele familiei de produse certificate pentru conformitate. Răspuns neconcludent - HG395/2016, art. 134 alin (5).

Cu privire la întrebarea 9 s-a constatat ca: În mod similar, raportul de testare EMC 1804077 este emis pentru familia de produse ST10 ce conține un număr de doisprezece modele constructive, dintre care a fost prelevat un eșantion de testare. Modelul ST10- 22 nu se afla printre modelele familiei de produse certificate pentru conformitate. Răspuns neconcludent - HG395/2016, art. 134 alin. (5).

Cele trei motive de inacceptabilitate pur formale, sunt în strânsă legătură, astfel încât prin prezenta le vom trata împreună, urmând să demonstrăm netemeinicia celor reținute în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului.

De asemenea, semnalăm faptul că întrebarea 6 la care se face trimitere în adresa de comunicare a rezultatului a vizat alte aspecte decât Declarații de conformitate cu directivele esențiale ale EU, adresa de comunicare fiind motivată defectuos în fapt și în drept, fiind preluate motivele de respingere din altă procedură de achiziție publică.

În primul rând, semnalăm Consiliului faptul că aspectele care au dat naștere celor trei presupuse motive de respingere au făcut obiectul clarificărilor din **adresa înregistrată sub nr. 103/19.07.2022**, potrivit căreia:

„7. întrebarea 7: în cadrul Fișei tehnice nr. 1 a fost solicitata prezentarea unei Declarații de conformitate cu directivele esențiale ale EU. Declarațiile de conformitate regăsite la paginile 49-54 documentul 275.05 Propunere tehnica COTNARI EA partea 2 nu acoperă echipamentul ofertat, respectiv ST10-022. Vă rugam să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, a fost inclusă declarația de conformitate EU pentru echipamentul ST10-022, ofertat pentru Fisa tehnica nr. 1

Întrebarea 9: Având în vedere faptul ca echipamentul ST10-022 nu face parte din familia de produse pentru care este emis raportul de testare 211-14180203-000, vă rugam să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, poate

fi regăsit raportul de testare conform celor solicitate la punctul 2.2 din Fisa tehnica nr. 1.

Întrebarea 10: Având în vedere faptul ca echipamentul ST10-022 nu face parte din familia de produse pentru care este emis raportul de testare EMC 1804077, cat și certificatul de conformitate, vă rugam să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice poate fi regăsit raportul de testare conform celor solicitate la punctul 2.2 din Fisa tehnica nr. 1. "

19. La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatorul a răspuns prin adresa 603 din 21.07.2022, **în termen și în mod concludent**, susținând în esență următoarele:

„7. Declarația de conformitate ce se regăsește în Propunerea tehnica la pag.55/parte 2 este emisă pentru întreaga serie de corpuri de iluminat din familia ST 10, pentru absolut toate puterile fabricate din familia ST10. Puterile nominale ale corpurilor de iluminat din familia ST 10 înscrise în Declarația de conformitate, reprezintă eșantionul selectat de Laboratorul de încercări autorizat UE pentru care se fac încercările potrivit standardelor în vigoare. Testarea propriu zisă s-a făcut pe cea mai mare putere nominală din eșantionul selectat pentru testare și anume corpul de iluminat ST10-150. Declarația de conformitate rezultată în urma efectuării testelor de laborator, inclusă de societatea noastră în Propunerea tehnica, este valabilă pentru toate puterile nominale produse din familia seriei de corpuri de iluminat ST 10, indiferent dacă acestea fac parte sau nu din eșantionul selectat pentru testare și înscrise în Declarația de conformitate. [...]

Așa cum am arătat mai sus corpul de iluminat tip ST10-022 face parte din familia de corpuri de iluminat ST 10 a producătorului AGC Lighting Co. Ltd. Shanghai, așa cum rezulta din Fisa tehnica nr. 1 din Propunerea tehnică și Specificațiile tehnice ale producătorului. Categorișirea corpurilor de iluminat ca făcând parte dintr-o anumită familie este făcută de producătorul acestora în baza documentelor de testare deținute și nu de către o autoritate contractantă, mai mult sau mai puțin avizată însă subiectivă. Afirmația autorității contractante din cuprinsul clarificării cum ca "echipamentul ST10-022 nu face parte din familia de produse pentru care s-a emis raportul de testare 211-14180203-000". este o afirmație gratuită care nu are la bază nici o fundamentare tehnică de specialitate, în afara subiectivismului autorității contractante. Pentru corpul de iluminat ST 10-022 este valabil aceleași Rapoarte de testare indicat la pct.2.2 din Fisa tehnica nr. 1, care se regăsesc în Propunerea noastră tehnica la pag. 55/parte 2 și pe care le-ați acceptat pentru celelalte corpuri de iluminat oferite din familia ST 10, respectiv corpurile de iluminat oferite ST10-045 și ST 10-070, chiar dacă puterea nominală de 22 W nu se regăsește în eșantionul corpurilor de iluminat supus testării. Testarea corpurilor de iluminat de către Laboratoarele de testare autorizate se face pe un eșantion reprezentativ din aceeași familie de corpuri de iluminat, pe cea mai mare putere dintre puterile nominale ale eșantionului, iar rezultatul testării este valabil în mod egal pentru toate puterile fabricate din familia respectivă de corpuri de iluminat.. [...]

Așa cum am arătat mai sus corpul de iluminat tip ST10-022 face parte din familia de corpuri de iluminat ST 10 a producătorului AGC Lighting Co. Ltd. Shanghai așa cum rezulta din Fisa tehnica nr. 1 și Specificațiile tehnice ale

producătorului din Propunerea noastră tehnică. Categorisirea corpurilor de iluminat ca făcând parte dintr-o anumită familie este făcută de producătorul acestora în baza documentelor de testare deținute și nu de către o autoritate contractantă mai mult sau mai puțin subiectivă. Afirmatia autorității contractante din cuprinsul clarificării cum ca "echipamentul ST10- 022 nu face parte din familia de produse pentru care s-a emis raportul de testare EMC 1804077, cat și certificatul de conformitate ", este o afirmație gratuită care nu are la baza nici o fundamentare tehnică de specialitate, în afara subiectivismului autorității contractante. Pentru corpul de iluminat ST 10-022 este valabil aceleași Rapoarte de testare EMC și Certificat de conformitate indicat la pct.2.2 din Fisa tehnică nr. 1, care se regăsesc în Propunerea noastră tehnică la pag. 247/parte 2 și în continuare, pe care le-ați acceptat pentru celelalte corpuri de iluminat oferite din familia ST 10, respectiv corpurile de iluminat oferite ST 10-045, chiar dacă puterea nominală a lor nu se regăsește în eșantionul corpurilor de iluminat supus testării. Testarea corpurilor de iluminat de către Laboratoarele de testare autorizate s-a făcut pe un eșantion reprezentativ din aceeași familie de corpuri de iluminat (ST10-030, ST10-070 și ST10-150), pe cea mai mare putere dintre puterile nominale ale eșantionului, iar rezultatul testării este valabil în mod egal pentru toate puterile fabricate din familia respectivă de corpuri de iluminat. Nici un laborator de testare nu vă supune testării și nu vă eliberează Certificate de conformitate și Rapoarte de testare pentru toate puterile fabricate dintr-o familie de corpuri de iluminat, fie ca sunt puteri cu zecimale sau cu cifre întregi, întrucât acest lucru ar fi imposibil de realizat, iar regulile de testare sunt stabilite în mod clar de organisme internaționale de acreditare potrivit standardelor internaționale de iluminare."

Totodată, susținerile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări **sunt demonstrate de documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice**, fiind prezentate **Fisele tehnice ale corpurilor de iluminat cu puteri nominale de 22W care fac parte din CLASA ST10, aceste înscrisuri confirmând toate susținerile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.**

În ceea ce privește presupusa lipsă a declarațiilor de conformitate respectiv rapoarte de testare pentru aparatele ST10-022, **motivele de respingere reținute în sarcina contestatorului sunt vădit nefondate**, având în vedere faptul că atât în cuprinsul **certificatelor prezentate**, cât și în cuprinsul **rapoartelor de testare prezentate**, sunt enumerate toate aparatele oferite în prezenta procedură, **acestea făcând obiectul clasei (familiei) ST 10, aparate de iluminat identice ca forma și aspect.**

Sub acest aspect, modul de evaluare a ofertei depuse de contestator **denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate .**

Referitor la Întrebările 6, 8, 9 și 10 din solicitarea de clarificare 103/19.07.2022 autoritatea comunică în punctul său de vedere următoarele aspecte:

Cu privire la **întrebarea 6** s-a constatat că: Atât declarația de conformitate prezentată la pagina 25/parte 2 a propunerii tehnice, emisă pe propria răspundere a producătorului cât și declarația de conformitate de la pagina 594-599 a propunerii tehnice emisă de laboratorul de testare, cuprind, în mod clar, modelele acoperite de acestea, printre care nu se regăsește produsul oferit ST10-22 . Nu pot fi luate în considerare afirmațiile privind valabilitatea declarațiilor de conformitate pentru toate puterile instalate, având în vedere faptul că această afirmație nu este susținută de niciun document din propunerea tehnică sau răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult, așa cum afirmă și ofertantul, prelevarea de eșantioane pentru testare a fost efectuată pentru modelele acoperite de declarația de conformitate, aceasta enumerând, în mod clar, un număr de doisprezece modele pentru care este valabilă și care nu cuprinde ST10-022. **Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent.**

Contestatorul recunoaște faptul ca declarația de conformitate este emisă pentru întreaga serie de corpuri de iluminat **din familia ST10**, iar testarea propriu-zisă a fost făcută pe cea mai mare putere nominală din eșantionul selectat pentru testare și anume corpul de iluminat ST10-150. Produsul oferit ST10-22 **NU** se regăsește în eșantionul selectat pentru testare de către laborator după cum se poate observa din cadrul capturilor de ecran de mai jos), așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Deși contestatarul specifică că "testarea propriu-zisă a fost făcută pe cea mai mare putere nominală din eșantionul selectat pentru testare și anume corpul de iluminat ST10-150", din capturile de ecran de mai sus se poate observa că testarea s- a făcut pe mai multe corpuri de iluminat cu puteri nominale diferite, NU SI PENTRU CORPUL OFERTAT ST10-22.

MENȚIONĂM că: Toate specificațiile tehnice minime și documentele de conformitate solicitate prin documentația de atribuire reprezintă o condiție de calitate obligatorie a aparatelor de iluminat, neprezentarea acestor documentații de conformitate nu numai că încalcă documentația de atribuire, dar pune autoritatea contractantă în fața unui risc de implementare a unui sistem de iluminat neconform, risc inacceptabil. **Drept urmare, răspunsul este considerat neconcludent.**

Cu privire la **întrebarea 8** s-a constatat ca Pagina 55/parte 2 a propunerii tehnice [pagina 2 a raportului de testare 211-14180203-000) prezintă modelele constructive pentru care este valabil raportul de testare, în număr de doisprezece, modele din care a fost prelevat, în conformitate cu standardele de testare valabile, un eșantion, respectiv modelul ST10-150/K. Modelul ST10-22 nu se află printre modelele familiei de produse certificate pentru conformitate (după cum rezultă din captura de ecran atașată), ori Autoritatea Contractantă nu poate lua în considerare simpla afirmație a contestatarului cum ca *"declarația de conformitate este emisă pentru întreaga serie de corpuri de iluminat din familia ST10"*, dacă din documentul prezentat rezultă în mod clar și incontestabil care sunt produsele pentru care a fost emis acest certificat (Subliniem faptul că nicăieri în document nu este specificat *"întreaga familie ST 10" sau "alte produse din aceeași familie"*). Și cu privire la acest punct, comisia a declarat **Răspunsul neconcludent.**

Cu privire la **întrebarea 9** s-a constatat că: în mod similar, raportul de testare EMC 1804077 este emis pentru familia de produse ST10 ce conține un număr de doisprezece modele constructive, dintre care a fost prelevat un eșantion de testare. **Modelul ST10-22 nu se află printre modelele familiei de produse certificate pentru conformitate, prin urmare răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent.**

Cu privire la **întrebarea 10** s-a constatat că: Documentația de atribuire solicită prezentarea Licenței de utilizare a unei mărci de conformitate, emisă de un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17065:2013. Deși în cadrul Fișelor tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ofertantul menționează: "Anexată este prezentată licența de marca emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013" aceasta nu a fost regăsită la nivelul propunerii tehnice și/sau a răspunsului la solicitarea de clarificări. **Răspuns neconcludent - HG395/2016, art. 134, alin (5).**

NU poate fi luat în considerare răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări: *„Declarația de conformitate, Rapoartele de testare emise de Laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare ILAC-MRA la care este parte și UE, reprezintă însăși Licența de marcă(adică dreptul de a folosi marca acelor laboratoare de către producătorul AGC Lighting Co. Ltd pe produsele fabricate și documentele întocmite pentru acestea alături de sigla (marca proprie) a producătorului/* **deoarece nu justifică neprezentarea Licenței de utilizare a unei mărci de conformitate, emisă de un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17065:2013. conform cerințelor impuse în documentația de atribuire.**

Preliminar analizei răspunsului contestatorului, apreciază Consiliul necesar a expune câteva considerente de ordin teoretic cu privire la obligațiile care revin ofertanților/autorităților contractante la întocmirea/evaluarea ofertelor.

Astfel, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite

documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., la alin. (5) al aceluiași temei legal specificându-se în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, lipsa răspunsului sau transmiterea de răspunsuri neconcludente fiind sancționată cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Revenind la situația ofertei contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să-și exercite dreptul de a solicita clarificări, prin transmiterea adresei nr. 103/15.07.2022, față de care contestatorul a formulat răspunsul neconcludent, în opinia autorității contractante, care a condus la adoptarea deciziei de respingere criticată.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul reține că, în esență, acesta a arătat că Declarația de conformitate se regăsește în propunerea sa tehnică și acoperă întreaga serie de corpuri de iluminat din familia ST10, inclusiv produsul ST10-022 ofertat, fiind valabilă pentru toate puterile nominale produse din familia seriei de corpuri de iluminat ST10, indiferent dacă fac sau nu parte din eșantionul selectat pentru testare, dar și că testarea propriu-zisă s-a făcut pe cea mai mare putere nominală din eșantionul selectat pentru testare și anume corpul de iluminat ST10-150W.

Parcurgând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că (...)SRL a ofertat produsul – corp de iluminat modelul ST10-022 produs de AGC Lighting Co. LTD, iar în vederea îndeplinirii cerinței enunțate a documentației de atribuire, a prezentat:

- Declarația de conformitate emisă de producătorul produsului oferat – AGC Lighting Co. LTD, în limba engleză și în traducere autorizată, în care apare identificat tipul echipamentului – *Aparat de iluminat stradal cu led*, dar și modelele ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150, ST10-150/K;

- Declarațiile de conformitate CE nr. 1804079, nr. 1804077 și nr. 1804081, purtând sigla Shenzhen Timeway Testing Laboratories, documente în limba engleză și în traducere autorizată, în conținutul cărora apare identificat tipul echipamentului – *Corp de de iluminat stradal cu led*, dar și modelele, identice cu cele de mai sus, respectiv: ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150, ST10-150/K.

De asemenea, în primul dintre documente, observă Consiliul, se regăsește declarația producătorului având conținutul:

Subsemnatul declar prin prezenta că **echipamentul specificat mai sus este în conformitate cu directiva (directivele) și/sau legea (legile) de mai sus.**, iar în celelalte înscrisuri se regăsesc mențiunile având conținutul:

Remarci generale:

Testele au fost făcute în modul normal de operare. **Rezultatele testului se aplică doar eșantioanelor testate și testelor executate.**

Prezentul certificat se aplică doar eșantionului investigat pentru numărul nostru de referință al testului.

Analizând informațiile din conținutul acestor documente, Consiliul constată că nu sunt de natură a susține cele afirmate de contestator, ci, din contră, validează cele reținute de autoritatea contractantă.

Astfel, arătarea explicită a modelelor produsului coroborată cu mențiunile exprese mai sus enunțate, conduc fără putință de tăgadă spre concluzia că respectivele documente își răsrâng efectele doar asupra modelelor explicit precizate în conținutul lor. Or, modelul ST10-022 oferat de contestator în procedura de față nu se regăsește printre acestea.

Dincolo de asta, nu se identifică la nivelul documentelor menționate nici vreo precizare separată în sensul celor afirmate de contestator, precizările sus-enunțate demonstrând contrariul.

Separat de informațiile conținute de documentele arătate, Consiliul constată că modelul oferat nu apare indicat nici în Raportul de testare IEC 60598-2-3 nr. 211-14180203-000, din care rezultă că testarea a fost efectuată pe mai multe corpuri de iluminat, nu doar pe cel cu puterea cea mai mare cum afirmă contestatorul, dar nici în Raportul EMC 1804077 din 20.07.2018, care sunt în acord cu declarațiile de conformitate de mai sus sub aspectul modelelor la care se referă.

De altfel, în Raportul de testare IEC 60598-2-3 nr. 211-14180203-000 se menționează explicit că *rezultatele testelor prezentate în acest*

raport fac referire doar la obiectul testat, iar în Raportul EMC 1804077 din 20.07.2018 că rezultatele din prezenta se referă numai la proba testată.

Așadar, afirmațiile contestatorului nu sunt susținute nici de aceste ultime documente, care demonstrează fără dubiu, asemeni declarațiilor de conformitate, că se referă doar la modelele expres precizate, nu și la cel ofertat.

Prin urmare, în speța de față se poate face în mod temeinic aplicarea dispozițiilor art. 249 C.proc.civ., potrivit căruia cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, contestatorul având nu doar dreptul să susțină că răspunsul său este unul concludent, ci și obligația de a-și proba această susținere, anume îi incumba obligația de a dovedi că documentele prezentate se referă la întreaga familie ST10, probă pe care nu a reușit să o facă.

În acest context, este fără dubiu că răspunsul contestatorului este unul neconcludent, iar critica sa nefondată pentru Răspunsurile de clarificări 6, 8 și 9.

Referitor la răspunsul de clarificări 10 și acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece licența solicitată nu a fost regăsită la nivelul propunerii tehnice și/sau răspunsului la solicitarea de clarificări.

În soluționare, Consiliul constată că în cadrul Fișei tehnice nr. 1 – *Aparat de iluminat cu autodimare preprogramată 22W*, Fișei tehnice nr. 2 – *Aparat de iluminat cu autodimare preprogramată 53W* și Fișei tehnice nr. 3 – *Aparat de iluminat cu autodimare preprogramată 70W*, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. 2.2., cerința având conținutul Se va prezenta licența de marcă/fabricație emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de potențialii ofertanți nici sub aspectul acestei cerințe, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă.

În propunerea tehnică depusă, (...)SRL nu a prezentat documentul menționat, astfel că demersul membrilor comisiei de evaluare care au înțeles să clarifice lipsa sesizată prin transmiterea solicitării având conținutul enunțat, apare pe deplin justificat.

Prin răspunsul formulat, însă, contestatorul nu a indicat unde se regăsește documentul în discuție în cadrul propunerii sale tehnice, ci, explicând ce reprezintă licența de marcă, a prezentat argumente în sensul în care documentele depuse deja (certIFICATELE de conformitate/declarația de conformitate/rapoartele de testare) sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței.

Asemenea autorității contractante, Consiliul nu poate reține răspunsul contestatorului drept unul concludent, câtă vreme îi revenea obligația acestuia din urmă, așa cum s-a arătat deja, de a elabora oferta

cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a celei aflată în discuție, care presupunea prezentarea în cadrul propunerii tehnice a licenței de marcă. Dacă aprecia nelegală documentația de atribuire, contestatorul era în drept să promoveze calea de atac a contestației împotriva acestuia, astfel încât să se asigure că oferta sa nu va fi respinsă din considerentul nerespectării cerinței enunțate.

Pe de altă parte, argumentul în sensul că documentele la care face referire contestatorul sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție, nu poate fi primit, deoarece respectivele documente au fost, de asemenea, solicitate de autoritatea contractantă, dar în dovedirea îndeplinirii altor cerințe expres și distinct stabilite în documentația de atribuire, perspectivă din care nu poate fi reținută nici incidența dispozițiilor art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocate în contestație.

Față de aceste considerente, Consiliul constată a fi nefondată și această critică a contestatorului.

Constatând temeinicia motivelor de respingere analizate, care demonstrează cu prisosință legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul nu vă mai proceda la analiza celorlalte critici, o asemenea analiza fiind de prisos câtă vreme nu poate schimba situația ofertei contestatorului, aceea de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile.

Referitor la cea de a doua categorie de critici din contestație, legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de (...) SA, în contextul în care s-a dovedit legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază a avea incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [59 Din considerațiile care precedă

rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o

situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simultane**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauza, (...) SRL a formulat o cale de atac împotriva

deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatorul în calitate de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „*un anumit contract*” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Trecând peste aceste considerente necesar a fi expuse în scopul demonstrării existenței interesului contestatorului de a critica oferta câștigătoare, Consiliul reține că, prin contestația depusă, (...) SRL susține că decizia de atribuire a contractului în favoarea (...) SRL este nelegală, deoarece acest ofertant se încadrează în cazurile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. i) și d) din Legea nr. 98/2016.

În analiza temeiniciei acestor critici, Consiliul reține că art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, prezintă conținutul:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:(...)

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

Așadar, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire ofertantul care se află în oricare dintre ipotezele explicit precizate, anume:

- a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante;

- să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea sa din procedura de atribuire, selectarea sa sau atribuirea contractului de achiziție publică.

Analizând argumentele contestatorului, ținând seama că acesta însuși folosește sintagma „*VODAFONE foarte probabil prin intermediul (...) SRL*”, Consiliul constată că, în fapt, sunt constituite de nemulțumirile contestatorului legate de rezultatele primite în cadrul altor proceduri de

atribuire, respectiv în procedurile organizate de ERBICENI JUDEȚUL ARGEȘ, IBĂNEȘTI JUDEȚUL MUREȘ și NEREJU JUDEȚUL VRANCEA.

Or, în raport cu textul legal enunțat, îi revenea contestatorului obligația de a demonstra că (...) SA și/sau subcontractantul său (...) SRL au acționat în sensul prohibit de lege, anume au încercat să influențeze procesul decizional al autorității contractante din procedura de față.

Invocă contestatorul rezultatele nefavorabile primite ca urmare a participării la procedurile organizate de autoritățile contractante enunțate, însă, urmare a primirii unui rezultat nefavorabil, persoana care se consideră vătămată de un act emis în cadrul acesteia este în drept, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să-l conteste, demers pe care trebuia (...) SRL să-l promoveze în cadrul fiecăreia dintre procedurile la care face referire dacă anumite decizii adoptate l-au nemulțumit.

Același demers era în măsură să-l întreprindă contestatorul și în situația în care aprecia că anumite cerințe ale documentațiilor de atribuire care au stat la baza procedurilor la care a participat sunt nelegale, respectiv cerința *„mărcii proprietate a organismului de certificare și care este înregistrată la OSIM”*, despre care arată că (...) SRL este singurul ofertant care o deține.

Nici argumentul conform căruia autoritățile contractante menționate (.....IAȘI) au transmis comunicările rezultatului procedurii într-un interval relativ scurt de timp cu scopul de a pune societatea sa în dificultate sub aspectul constituirii cauțiunilor, nu poate fi valorificat în favoarea contestatorului, deoarece nu demonstrează întrunirea, de (...) SA și/sau (...) SRL, a condițiilor legale de mai sus, pentru stabilirea incidenței cazului de excludere.

În acest context, în care contestatorul nu a demonstrat incidența cazului de excludere în ceea ce privește pe ofertantul desemnat câștigător, critica analizată se impune a fi respinsă.

Nici critica cu privire la incidența cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 nu este întemeiată, în opinia Consiliului, din următoarele considerente:

Astfel, potrivit textului de lege menționat:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

La alin. (5) al aceluiași articol, se precizează că:

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură

cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

Din analiza acestor prevederi legale, rezultă că legiuitorul a stabilit printre cazurile de excludere din procedură și pe cel în care autoritatea contractantă are indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, enumerând cu titlu exemplificativ situațiile în care se prezumă existența cazului de excludere.

Față de situațiile exemplificative enumerate, menite să contureze voința legiuitorului, se observă că incriminate sunt situațiile în care înțelegerile de tip anticoncurențial intervin între operatorii economici care depun distinct oferte în cadrul aceleiași proceduri, dar și în situațiile în care un operator economic depune oferte individual dar și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun, ori depune ofertă și este nominalizat ca subcontractant într-o altă ofertă, evident fiind vorba despre oferte depuse în aceeași procedură.

Argumentul invocat de contestator este constituit de susținerea conform căreia, pe piața de iluminat public, (...) SA este concurent cu (...) SRL, astfel că relația juridică stabilită în prezenta procedură între aceștia este una pur formală, ambele societăți îndeplinind cerințele din prezenta procedură, neexistând niciun avantaj real pentru asociere, decât eliminarea concurenței.

Din actele dosarului, Consiliul reține că (...) SA a participat la procedura de față cu ofertă individuală, avându-l nominalizat ca subcontractant pe (...) SRL.

Or, această situație nu se subsumează cazului de excludere în maniera conturată de legiuitor prin intermediul situațiilor exemplificative redate. Respectiv (...) SA nu a depus două sau mai multe oferte în cadrul procedurii (individual sau în comun) și nici nu se află în situația de

a fi depus ofertă și de a fi fost nominalizat ca subcontractant într-o alta depusă în cadrul procedurii, ceea ce nu se întâlnește nici în cazul (...) SRL.

Astfel fiind, este fără vreun dubiu că ofertantul desemnat câștigător nu se regăsește în cazul de excludere la care face referire contestatorul, situație în care nu se poate reține în sarcina autorității contractante vreo culpă cu privire la modul de evaluare a ofertei câștigătoare din perspectiva adusă în discuție de contestator.

Invocă contestatorul, de asemenea, Ghidul privind respectarea regulilor de concurență în situația participării sub formă de asociere la o procedură de achiziție publică, emis de Consiliul Concurenței, pct. 3.2.2, act pe care Consiliul nu îl reține ca având vreo relevanță date fiind cele concluzionate mai sus, în sensul că situația în care se regăsesc (...) SA și (...) SRL în cadrul procedurii de față nu este sancționată de legislația achizițiilor publice.

În concluzie, fiind neîntemeiată inclusiv această critică, Consiliul reține criticile contestatorului cu privire la oferta câștigătoare, ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea din contestație privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă, în considerarea alin. (9) al aceluiași articol, contestația fiind respinsă.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de (...) SA, va fi admisă.

Cu privire la cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul o consideră întemeiată și o va admite având în vedere că nu s-a dovedit culpa autorității contractante în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, în sprijinul căreia (...) SA a intervenit. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.760,00 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru SCP Avocați Ceparu și Irimia, conform facturii cu nr. A-007490/12.09.2022, achitată online prin serviciul de internet banking al UniCredit Bank, la data de 16.09.2022.

În privința cheltuielilor reprezentând contravaloare copii xerox, în sumă de 1.518,00 lei, pentru care s-a depus factura nr. 7379/16.09.2022, Consiliul o va respinge, dat fiind faptul că, din analiza cererii de intervenție și a concluziilor scrise, nu rezultă documentele copiate, au fost necesare elaborării acestor documente. Cheltuielile determinate de alegerea intervenientei de a copia, cu ocazia studierii dosarului cauzei, oferta concurentă nu se poate susține că reprezintă cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul (...) SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...)SRL, în contradictoriu cu (...).

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de (...) SA.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 4.760,00 lei, cu titlu de cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și în Decizia nr. 1916/C2/2095/13.09.2022, Decizia nr. 1929/C11/2057/14.09.2022, Decizia nr. 1931/C7/2013/14.09.2022 și Decizia nr. 1932/C11/2075/14.09.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), și dispune continuarea procedurii.

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul (...) SRL.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de (...) SA.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 4.760,00 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.