

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2962/11.07.2024, a procesului-verbal nr. 2455/10.06.2024 și a adresei nr. 2967/11.07.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 3, documente elaborate de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Furnizare echipamente digitale pentru Săli de clasă, cabinete și laboratoare de științe în cadrul proiectului cu finanțare europeană nerambursabilă prin PNRR Componenta C15 „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale ..., comuna ..., Județul Gorj”»*, cod CPV 30236000-2, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 24.05.2024, s-a solicitat:

„Anularea în parte - cu privire la LOTUL 3 - actelor atacate și remedierea în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea candidaturii depuse de SC ... SRL sub aspectele reclamate, în acord cu documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, solicităm să obligați autoritatea contractantă să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice, pentru următoarele”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 2962/11.07.2024, a procesului-verbal nr. 2455/10.06.2024 și a adresei nr. 2967/11.07.2024, privind comunicarea

rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 3, solicitând cele redate în partea introductivă, drept pentru care a afirmat următoarele:

În urma studierii raportul procedurii de atribuire nr. 2962 din data de 11.07.2024, publicat la data de 26.07.2024, se relevă că ... SRL, ofertantul declarat câștigător, nu ar îndeplini cerințele de calificare, în condițiile în care apar în SICAP 5 certificate constatatoare negative, care relevă că societatea nu îndeplinește cerințele minime de calificare cu privire la situația personală. Cu toate acestea, cu încălcarea dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, ofertantul a fost declarat câștigător

pentru LOTUL 3. În acest sens, contestatorul redă cele reținute în cuprinsul raportului procedurii și mențiunile referitoare la situația personală a ofertantului, astfel cum acestea se regăsesc în anunțul de participare.

În SEAP apar următoarele certificate constatatoare negative:

1. Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - Număr document constatator: AD110S379/11.12.2023;

2. Institutul pentru Tehnologii Avansate - Număr document constatator: AD1096882/20.09.2023;

3. Camera Deputaților - Număr document constatator: AD1073174/03.11.2022;

4. Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA - Număr document constatator: AD1049413/22.09.2021;

5. Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” SA Constanța - Număr document constatator: AD1070433/13.09.2022 .

Situația relevă că, în fapt, ofertantul ... SRL nu îndeplinea condițiile/ cerințele minime de participare cu privire la situația personală a acestuia, săvârșind o serie de abateri repetate și grave în cadrul unor proceduri de atribuire, fapte prevăzute și sancționate de dispozițiile art. 167 alin (1) lit. g), h) și i) coroborate cu cele ale art. 169 din Legea nr. 98/2016, cu excluderea din procedura de atribuire.

De asemenea, de la data săvârșirii acestor fapte nu au trecut 3 ani, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) coroborate cu cele ale art. 169 din Legea nr. 98/2016, iar comisia de evaluare era obligată să excludă din procedură ofertantul ... SRL, motivat de faptul că acesta și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui/unor contract/e de achiziții publice. De asemenea, dacă nu a declarat aceste aspecte autorității contractante, ofertantul se face vinovat și de oferirea de declarații false. De asemenea, cunoscând situația în care se află, ... SRL a încercat, astfel, să influențeze și rezultatul procedurii de atribuire.

Dacă, totuși, autoritatea contractantă avea cunoștință de situația acestui ofertant și a reținut că situația personală a acestuia nu prezintă relevanță sau a găsit că acesta poate participa în procedură, decizia instituției este una nelegală, aceasta încălcând dispozițiile art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g, h și i din Legea nr. 98/2016, precum și clarificările ANAP cu privire la motivele de excludere.

În urma analizării documentelor constatatoare, se observă că sunt îndeplinite toate punctele din notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- încălcarea în mod grav a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, de achiziție sectorială sau de concesiune, încheiate anterior;

- încălcarea în mod repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, de achiziție sectorială sau de concesiune, încheiate anterior

și, în același timp, respectivele încălcări au condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract,
- fie la plata de daune-interese,
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Pentru aceste motive, se poate constata că situația personală a ... SRL nu este cea prezentată de autoritatea contractantă, cât timp ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de participare.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze și să aplice criteriile din documentația de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea acesteia.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație, în special, faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive. În acest sens, contestatorul face trimitere la jurisprudența CJUE, redând considerente din aceasta.

În concluzie, ... SRL solicită anularea actelor atacate și remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul acestora, în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul 1 pentru LOTUL 3, prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, având în vedere prevederile legale și analizând:

„- declarația pe proprie răspundere prezentată de ofertant (respectiv declarația document DUAЕ - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) - cu informațiile publice care se resasesc în SEAP respectiv documentele constatatoare mai sus menționate.

- în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv etapa evaluare documentului DUAЕ prezentat de ofertant, verificarea îndeplinirii cerinței conform art. 167 alin. (1) lit g) din Legea nr. 98/2016, cu informațiile publice care se regăsesc în SEAP respectiv documentele constatatoare

mai sus mentionate și ținând cont de documentele constatatoare mai sus menționate și atașate prezentei precum si de prevederile legale anterior menționate

- declarația DUAE - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile). În cazul în care se va constata că aceasta NU ESTE CONFORMĂ CU REALITATEA să se aplice prevederile legale”.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele reținute de ANAP.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. .../31.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 3295/02.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un scurt istoric al derulării achiziției publice, prilej cu care redă prevederile referitoare la obiectul procedurii de atribuire, astfel cum acestea sunt detaliate în invitația de participare publicată în SEAP, enumeră cei 3 operatori economici ofertanți și prezintă clasamentul rezultat în urma finalizării evaluării ofertelor, totodată menționând și faptul că ofertantul ... SRL a fost declarat câștigător. De asemenea, arătând că au fost transmise către ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă învederează și următoarele aspecte:

În adresele de comunicare au fost cuprinse și clasamentul, dar și aspectele referitoare la modul de calcul al punctajului.

Așa cum se observă din comunicările nr. 2970/2021 și 2971/2021, în alineatul 2 s-a precizat că *„Oferta depusa de societatea dumneavoastră, pentru lot 3 a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată castigatoare întrucât NU a avut cel mai bun raport calitate pret dintre ofertele admisibile”*. Punctajul și clasamentul ofertelor se regăsește clar în comunicări.

Ulterior încărcării comunicărilor în SEAP, a fost sesizată existența unei erori în cuprinsul acestora, în sensul că ultima frază, referitoare la oferta câștigătoare, a fost redactată eronat. Comisia de evaluare a întocmit o erată prin care a corectat viciile de formă, urmând ca publicarea raportului procedurii în SEAP să asigure transparența informațiilor.

Din motive obiective (tehnice), raportul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 26.07.2024. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază cu privire la modificările ce au fost operate de către SEAP, care au creat dificultăți în publicarea documentelor în perioada respectivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Referitor la această procedură, trebuie făcute următoarele precizări: (necesare în vederea verificării cuantumului cauțiunii):

„- contestatoarea este castigatoare a contractelor aferente Lot 1 si Lot 2 (lot 1 valoare estimata 232.600 lei si Lot 2 - valoare estimata 29.500 lei)

- valoarea estimata a lotului contestat este de 62.850 lei

- valoare globala cumulata (lot 1+Lot2+Lot 3) - 324.950 lei fara TVA”.

2. Documentele probatorii aduse de contestator nu au fost identificate în platforma SEAP, iar unele date reflectă petrecerea faptelor în anii 2020-2021 (cu mai mult de 3 ani înainte de derularea prezentei proceduri de atribuire).

Comisia de evaluare a verificat informațiile oficiale de pe pagina *www.e-licitatie.ro* și a constatat următoarele:

I. Interogare cu denumire ofertant. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire expune o captură de ecran de pe platforma SEAP.

II. Interogare bază de date cu denumire ofertant – *„filtru EXISTA PREJUDICII sau PAGUBE au fost furnizate 6 rezultate”*. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire expune o captură de ecran de pe platforma SEAP.

3. Conform datelor din SEAP, Certificatul constatator nr. 29888/12.07.2022 face referire la un contract de furnizare cu acțiune în anul 2020 - Contractul nr. 37945/30.09.2020, data furnizării produselor fiind 23.11.2020.

Certificatul constatator nr. AD1068456 din 26.07.2022 este anulat. Celelalte certificate sunt publicate în anii 2019-2020. Așadar, coroborând informațiile de pe site-ul public cu prevederile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că nu se impune excluderea din procedura de atribuire a ofertantului declarat câștigător. Astfel, raportul procedurii este temeinic și legal, prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, pe care instituția le și redă, nefiind incidente în cauză.

În concluzie, COMUNA ... solicită respingerea contestației ce face obiectul acestui dosar și menținerea actelor atacate.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dovada expedierii copiei documentelor necesare în vedere soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 3296/02.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD și, în copie, pe format letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210436613/1 din 31.07.2024, eliberată de ..., în cuantum de 1.257,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Furnizare echipamente digitale pentru Săli de clasă, cabinete și laboratoare de științe în cadrul proiectului cu finanțare europeană nerambursabilă prin PNRR Componenta C15 „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a ..., comuna ..., Județul Gorj”»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... din data de 24.05.2024, conform căruia valoarea totală estimată a

procedurii este de 324.950,00 lei. Contestația vizează lotul 3, denumit *„INVESTITIE I11. Mobilier specific și materiale didactice specifice (obiecte de inventar), inclusiv echipamente digitale, pentru dotare cabinete școlare (inclusiv cabinete consiliere și asistență psihopedagogică, de sprijin, logopedice și alte terapii specifice etc), pentru dotarea spațiilor”*, având o valoare de 62.850 lei, fără TVA, pentru atribuirea căruia s-a stabilit criteriul *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 6 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 3, prezentată de ... SRL, contestatorul apreciind că pe numele acestui operator economic au fost emise mai multe documente constatatoare negative cu privire la executarea necorespunzătoare a unor contracte derulate anterior, care a condus la rezilierea acestora, informații care nu au fost furnizate în cuprinsul DUAE, iar comisia de evaluare nu a efectuat o verificare riguroasă cu privire la incidența situațiilor de respingere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016

Raportat la aspectele criticate de contestator, Consiliul are în vedere că în cuprinsul anunțului de participare simplificat nr. .../24.05.2024 și în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale și comerciale”*, la prima condiție, este prevăzut că *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*

Modalitate de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. (...)

Analizând documentele constatatoare anexate de contestator la contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că pe numele ofertantului ... SRL au fost emise un număr de 5 documente constatatoare negative (nr. 146117/11.10.2023, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, nr. 598920/18.09.2023, emis de Institutul pentru tehnologii Avansate, nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Camera Deputaților, nr. 4517/22.07.2021 emis de ROMGAZ SA și nr. 29888 din 12.07.2022 emis de Compania Națională Administrația Porturilor Maritime SA, din cuprinsul cărora rezultă că unele dintre acestea vizează modul de executare a unor contracte încheiate în anul 2022, fiind consemnată îndeplinirea

defectuoasă a acestora, fapt ce a condus, în cazul unora dintre acestea la producerea de prejudicii.

În urma verificărilor efectuate de Consiliul asupra documentelor înregistrate în SEAP, se constată existența acestora în secțiunea „Documente constatatoare”, fapt ce presupune că autoritatea contractantă a avut la dispoziție respectivele documente în vederea consultării.

Verificând conținutul documentelor transmise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au

efectuat verificări cu privire la existența documentelor constatatoare și nu au solicitat clarificări sub acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că unele dintre documentele constatatoare au fost emise ca o consecință a îndeplinirii necorespunzătoare a unor contracte încheiate în anul 2022, deci cu mai puțin de 3 ani de la data săvârșirii faptelor reclamate, respectivele fapte se încadrează în categoria încălcărilor grave ale obligațiilor contractuale, așa cum acestea sunt definite la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv au condus la plata de penalități sau alte prejudicii, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să facă verificări cu privire la incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră consideră că sunt aplicabile prevederile art. 171 alin. (1) și (2) din același act normativ întrucât ofertantul ... SRL nu a prezentat niciun fel de dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt de natură a demonstra credibilitatea prin raportare la cele invocate în cuprinsul documentelor constatatoare și prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016, invocate de contestator în cuprinsul contestației formulate, Consiliul are în vedere că la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile), Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a stabili dacă sunt elemente care să conducă la concluzia că ofertantul în cauză a furnizat informații false și dacă a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, aceste aspecte urmând a fi stabilite de către membrii comisiei de evaluare în momentul reanalizării ofertei prezentate de ofertantului ... SRL.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte a raportului procedurii nr. 2962/11.07.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 3 și reanalizarea respectivei oferte împreună cu documentele constatatoare existente în SEAP, emise pe numele acestui operator economic, prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2962/11.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 3.

Obligă COMUNA ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 3, împreună cu documentele constatatoare existente în SEAP, emise pe numele acestui operator economic și prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit.

g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2962/11.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 3.

Obligă COMUNA ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 3, împreună cu documentele constatatoare existente în SEAP, emise pe numele acestui operator economic și prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini