



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1156/21.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29368/22.07.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 7272/14.07.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de mentenanță a instalațiilor electrice, sanitare și termice, alte servicii de întreținere și manipulare din Spitalul Clinic de Psihiatrie «...»*”, s-a solicitat:

- *în principal, anularea adresei nr. 7272 din 14.07.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor ... și ..., de la etapa verificării admisibilității acestora;*

- *în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii.*

Prin adresa nr. 81/28.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30278/28.07.2020, completată prin adresa nr. 82/30.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30694/30.07.2020, SC ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, a formulat cerere de intervenție, prin care apreciază criticile contestatoarei ca fiind nefondate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În fapt, petenta învederează că, ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități privitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, prin adresele nr. 6330 din 24.06.2020 și nr. 6712 din 01.07.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice o serie de aspecte referitoare la îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, clarificări la care a răspuns prin adresele nr. 2241 din 26.06.2020 și nr. 2305 din 03.05.2020.

Potrivit comunicării a cărei anulare o solicită, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă invocând, în opinia petentei, o serie de motive neconforme cu realitatea documentelor depuse în cadrul ofertei, dar și argumente nemotivate, emise cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Totodată, a fost informată cu privire la oferta desemnată câștigătoare, de altfel, singura declarată admisibilă, cea depusă de

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală atât decizia privind respingerea ofertei ..., cât și cea prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru următoarele motive:

A. Contestatoarea susține că oferta sa este admisibilă, având în vedere următoarele argumente:

1) ... a inclus în cuprinsul propunerii tehnice procedurile de mentenanță preventivă și corectivă pentru fiecare tip de instalație și serviciu în parte.

i) În primul rând, contestatoarea critică lipsa motivării din cadrul deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel, potrivit actului vătămător contestat, făcând referire la prevederile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

din fișa de date a achiziției, un prim motiv de respingere a ofertei societății a constatat în următoarele:

- procedura privind verificările PRAM este incompletă;
- procedura privind verificarea și întreținerea grupurilor electrogene lipsește;
- procedura privind verificarea și întreținerea instalației de stingere incendiu (hidranți din incintă) lipsește;
- procedura privind întreținerea echipamentelor bloc alimentar lipsește.

Or, din cuprinsul comunicării lipsește orice mențiune referitoare la informațiile pe care societatea a omis să le includă în procedura privind verificările PRAM, astfel încât aceasta să poate fi considerată completă, dar și orice motive de fapt și de drept pentru care informațiile din propunerea tehnică nu pot face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la procedurile considerate a fi lipsă.

În opinia contestatoarei, sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente, precum motivele de fapt și de drept, este nulitate absolută.

ii) Decizia de respingere a ofertei ... este netemeinică și nelegală:

Raportat la motivele de respingere a ofertei, în cadrul propunerii tehnice a inclus următoarele informații privitoare la mentenanța preventivă și corectivă, informații care în mod eronat nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare atunci când a analizat conținutul ofertei:

- verificările PRAM - în cuprinsul propunerii tehnice a inclus informații la pag. 9, respectiv pag. 45-46, arătând inclusiv subcontractantul responsabil pentru efectuarea acestei activități;
- verificarea și întreținerea grupurilor electrogene - în cuprinsul propunerii tehnice a inclus informații la pag. 10-12, respectiv pag. 44-45,
- verificarea și întreținerea instalației de stingere incendiu (hidranți din incintă) - în cuprinsul propunerii tehnice a inclus informații în acest sens la pag. 23 - 24;
- întreținere echipamente bloc alimentar - informații cu privire la acest aspect au fost incluse în propunerea tehnică la pag. 33, 34.

Contestatoarea susține că, deși decizia de respingere a ofertei apare ca fiind nemotivată, autoritatea contractantă a dat dovadă și de un formalism excesiv, decizia de respingere a ofertei întemeiată pe acest motiv fiind luată cu încălcarea principiului proportionalității, dar și pe baza unei evaluări superficiale atât a ofertei, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident inexistente sau minore care puteau fi lămurite printr-o nouă solicitare de clarificări prin care ar fi confirmat existența informațiilor privitoare la mentenanța preventivă și corectivă.

Concluzionând, aceasta arată că, în condițiile în care a inclus în propunerea tehnică toate și orice informații considerate relevante pentru a face dovada asigurării mentenanței preventive și corective, în mod eronat a reținut comisia de evaluare că nu respectă cerințele minime ale fișei de date a achiziției, aspect pentru care se impune admiterea contestației și obligarea autorității la reevaluarea ofertei ... sub acest aspect. În același sens, societatea susține că a adaptat propunerea tehnică la specificul caietului de sarcini, fără a se putea reține că a copiat conținutul acestuia. Aspectul că elemente ale caietului de sarcini se regăsesc în mare măsură în cuprinsul propunerii tehnice este consecința modului în care legiuitorul a statuat că participanții la procedura de atribuire întocmesc oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, precum și a obiectului contractului, prestarea serviciilor aferente acordului-cadru care urmează a fi atribuit realizându-se potrivit cerințelor din caietul de sarcini.

2) ... a inclus în cadrul ofertei informații referitoare la timpii de realizare a operațiunilor:

Un al doilea motiv pentru care oferta societății a fost respinsă a constat în nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini privitoare la timpii de realizare a operațiunilor.

Aceasta consideră că, și de această dată, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, respingând oferta pentru motive inexistente, pe baza unei evaluări superficiale a ofertei, în condițiile în care acest aspect a fost clarificat prin răspunsul nr. 2305 din 03.07.2020, astfel:

„SC ... SRL a ținut cont de toate precizările/ normele/ instrucțiunile/ prescripțiile/ standardele în vigoare din domeniu. În urma numeroaselor operațiuni efectuate în serviciile de reparație și întreținere tehnică a clădirilor, ofertantul SC ... ACTIV SRL și-a asumat prin propunerea tehnică toate cerințele din documentația de atribuire, iar noțiunea timp de realizare a intervenției/ operațiunii se va realiza în cel mai scurt timp în funcție de complexitatea fiecărei reparații sau notă de intervenție primită. De-a lungul timpului prin experiența dobândită în prestarea serviciilor de reparații și întreținere, o operațiune/intervenție poate fi executată între un minim de 15 min. și un maxim de 24 ore conform procedurilor de lucru interne. Proceduri implementate de către responsabilii contractelor de întreținere și reparație tehnică a diverselor imobile formate în urma experiențelor întâlnite în aceste tipuri de contracte.”

În opinia petentei, comisia de evaluare are obligația să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți, iar în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări face parte integrată din ofertă, în mod eronat comisia de evaluare a reținut că propunerea tehnică încalcă cerințele caietului de sarcini privitoare la timpii de realizare a operațiunilor.

3) ... a făcut dovada că dispune de personalul necesar realizării obiectului acordului-cadru:

Un alt motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă a constat în faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini privind documente doveditoare prin care se certifică calificarea profesională a personalului propus, comisia de evaluare reținând că, pentru dl. Dinu Gheorghe, propus pentru poziția de fochist, nu au fost depuse documente privind obținerea calificării profesionale pentru perioada declarată ca experiență similară.

În conformitate cu prevederile pct. D din caietul de sarcini, în ceea ce privește poziția de fochist, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Experiență: minim 3 ani în domeniul de activitate

Program: asigurarea permanenței 24 ore de luni până duminică”

Astfel, petenta arată că participanții la procedura de atribuire nu trebuia să depună eventuale documente privind obținerea calificării profesionale, ci, în mod exclusiv, înscrieri privitoare la perioada de minim 3 ani experiență în domeniul de activitate, aspect clarificat prin adresa de răspuns nr. 2305 din 03.07.2020, prin care a arătat următoarele:

„Referitor la ...- persoană nominalizată pentru poziția de fochist autorizat ISCIR, precizăm că acesta deține experiența în poziția de fochist de 6 ani, acesta lucrând la mai multe firme, lucru evidențiat prin adeverința de vechime pentru a demonstra experiența minimă solicitată prin caietul de sarcini. În altă ordine de idei, Dl. ...a avut până în 2019 carnet de fochist de tip vechi, acesta expirând ca format aprobat de ISCIR, iar în 2019 Dl. ...a obținut autorizația de fochist în format nou.”

În aceste condiții, petenta apreciază că respingerea ofertei motivat de faptul că nu a prezentat documente privind obținerea calificării profesionale pentru perioada declarată ca experiență similară, excede documentației de atribuire, fiind nelegală.

Aceeași concluzie este evidențiată și cu privire la dl. ..., pentru care comisia de evaluare a reținut că nu s-au depus documente care să ateste valabilitatea autorizației ISCIR.

Or, ca și în cazul dl. Dinu Gheorghe, neconcordanța din documentele prezentate pentru persoana în discuție au fost clarificate prin răspunsul nr. 2305 din 03.07.2020, prin care a arătat următoarele:

„Referitor la ..., persoană nominalizată pentru poziția de fochist autorizat ISCIR, precizăm că neconcordanța între nr. autorizației și numărul anexei este o greșeală de tehnoredactare a institutiei ISCIR. Precizăm că se fac demersuri de către posesorul autorizației, singurul abilitat conform prescripțiilor tehnice ISCIR, pentru îndreptarea erorii. Autorizație dl. ...este valabilă, ea fiind vizată la zi de către RSVTI.”

Pe de altă parte, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă se poate adresa ISCIR pentru a se edifica asupra experienței și certificării persoanelor nominalizate în cadrul ofertei,

pentru că numai în acest fel putea fi atins scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire, respectiv atribuirea acordului-cadru în condiții de concurență și eficiență financiară.

În continuare, aceasta invocă prevederile art. 30 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016 și ale art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precizând că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale motivat de lipsa unui răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind cerința referitoare la personalul propus pentru executarea contractului, cerință care reprezintă un veritabil criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Or, fiind o veritabilă cerință de calificare care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta ar fi trebuit să se regăsească menționată în mod corespunzător, explicit, în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv în anunțul de participare.

În condițiile în care această cerință lipsește din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, mențiunea din caietul de sarcini privind documentele de calificare pentru personal este o clauză nescrisă care nu poate produce niciun efect și prin urmare nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte.

4) Răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent:

Un ultim motiv pentru care oferta societății a fost respinsă a constat în faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, apreciind că nu a prezentat informații referitoare la descrierea completă a procedurilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru fiecare tip de instalație și serviciu în parte și timpii de realizare a operațiunii.

Față de acest motiv de respingere a ofertei, petenta invocă prevederile art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, susținând că era necesară emiterea unei adrese de clarificări cu indicarea concretă a aspectelor în legătură cu care comisia de evaluare era nelămurită.

În concluzie, contestatoarea apreciază că toate aceste argumente fac dovada că respingerea ofertei ... este netemeinică și nelegală, drept pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

B. Referitor la oferta declarată câștigătoare, petenta apreciază că este inacceptabilă, pentru următoarele motive:

1) ... nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În conformitate cu dispozițiile pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției: *„Ofertanții/asociații trebuie să facă dovada că au capacitatea profesională de a derula contractul, respectiv de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*.

În același sens, potrivit cerințelor de la la punctul 1.1. Cerințe obligatorii din caietul de sarcini, fiecare dintre operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire au fost informați cu privire la următoarele aspecte:

„Prestatorul trebuie să fie autorizat ISCIR conform prescripțiilor tehnice: PT A1-2010, PT C2 2010, PT CU-2010, PTC9- 2010;

RSL (cu personal tehnic de specialitate, supraveghere lucrări);

RVT (cu personal tehnic responsabil cu verificarea tehnică);

RSVTI (cu responsabil atestat cu supravegherea și verificarea tehnică în utilizare a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR).”

De asemenea, la punctul 1.2 Verificări tehnice periodice (VTP) și revizia anuală - 1 lună/11 luni/an din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe referitoare la capacitatea de a derula activitățile aferente acordului-cadru:

„La data scadentă/cererea ISCIR se vor efectua verificări tehnice obligatorii conform reglementărilor în domeniu, în vederea obținerii autorizației ISCIR de funcționare în continuare a cazanelor și echipamentelor ce intră sub incidența ISCIR/CNCIR. Aceste verificări se execută la scadență sau cererea ISCIR și se vor realiza în conformitate cu recomandările producătorului norme și prescripțiile tehnice ISCIR: PT C4-2010, C6-2010, C7-2010, C9-2010, C11-2010 și a altor reglementări legale și reprezintă ansamblul de activități menite să asigure funcționarea în condiții de siguranță a cazanelor, pe toata durata de valabilitate a contractului.”

Or, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, ... deține următoarele autorizații:

- *Autorizația ANRE pentru proiectare și execuție lucrări de joasă tensiune nr. 11457/R1/19.10.2015;*

- *Autorizație Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze flourate cu efect de seră emise de IGSU A5630/11.03.2016;*

- *Autorizație emisă de IGSU pentru Verificare, reîncărcare și reparare a stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze flourate cu efect de seră 7970/17.04.2018;*

iar subcontractantul declarat – CARION, deține următoarele autorizări:

- *Autorizații ISCIR A1, C2, C9, C11.*

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat, la pag. 8 din caietul de sarcini, emiterea de Rapoarte de verificare periodică PRAM, acestea pot fi emise doar de către un Laborator de gradul II. Or, nici ..., dar nici subcontractantul ...nu dețin un astfel de laborator.

Mai mult, potrivit informațiilor din acordul de subcontractare încheiat cu CARION, obiectul acestuia vizează: *verificări tehnice la instalațiile de încălzire și cazane, RSVTI, RSL, RVT; conform autorizațiilor ISCIR A1, C2, C9, C11.*

Drept urmare, contestatoarea învederează că nici ofertantul desemnat câștigător și nici subcontractantul acestuia, nu dețin

autorizațiile PT C4-2010, PT C6-2010, PT C7-2010 și Laboratorul de grad II PRAM pentru a putea realiza în mod legal obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016.

În opinia sa, în contextul în care ... cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că nu are autorizațiile necesare realizării obiectului acordului-cadru, avea posibilitatea fie de a coopta alți operatori economici care dețin aceste autorizații, fie de a subcontracta partea din acordul-cadru către operatori economici care dețin asemenea autorizații.

În susținere, petenta invocă practica Consiliului în spețe similare, respectiv decizia nr. 2865/C10/3036 din 07.11.2018, decizia nr. 2762/C9/3053 din 24.10.2018, precum și decizia Curții de Apel Cluj nr. 3935/12.10.2017.

Astfel, cum ... nu a făcut dovada la momentul depunerii ofertei că are capacitatea de a presta, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, serviciile aferente obiectului contractului, în mod nelegal comisia de evaluare a considerat ca fiind admisibilă oferta acestuia.

Necesitatea deținerii autorizațiilor prevăzute în caietul de sarcini, încă de la momentul depunerii ofertelor, rezultă inclusiv din interpretarea prevederilor art. 51 din anexa la HG nr. 395/2016. Și în sens, contestatoarea invocă practica Consiliului, reținând Decizia nr. 1853/C5/1990 din 03.07.2018 și decizia nr. 2480/C11/3119 din data de 25.09.2017.

Raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că pentru a participa la o procedură de atribuire, un operator economic trebuie să aibă dreptul legal de a livra, presta sau executa produsele, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit modalitățile de a demonstra acest drept fiind în nume propriu, prin asociere sau prin subcontractare.

Or, cum ... nu a făcut dovada că deține capacitatea legală de a presta serviciile care fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit, în mod eronat comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016 și să respingă oferta ca inacceptabilă.

2) ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară:

Potrivit cerințelor de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potențialii ofertanți au fost informați cu privire la următoarele cerințe obligatorii referitoare la experiența similară.

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați

până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii de mentenanță instalații electrice, sanitare și/sau termice în valoare cumulată de min. 1.300.000 lei.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut corespunzător cerințelor autorității contractante”.

Pentru a face dovada îndeplinirii experienței similare, ... a invocat următoarele contracte:

NR. CRT.	BENEFICIAR	VALOARE	PERIOADA	REMARCA OBIECT CONTRACT
1.	...	42.000,00	26.06-31.12.2017	
2.	...	25.000,00	09.08-31.12.2017	
3.	...	5.000,00	01.02-30.04.2018	
4.	...	15.000,00	01.02-30.04.2018	
5.	...	54.000,00	01.04-31.12.2018	
6.		52.500,00	11.04-31.10.2018	
7.		15.000,00	26.10-01.11.2018	
8.		7.500,00	01.04-30.04.2019	
9.	...	7.500,00	01.02-28.02.2019	
10.	...	7.500,00	01.03-31.03.2019	
11.	...	30.000,00	01.09-31.12.2019	
12.	...	7.500,00	01.01-31.01.2020	
13.	...	40.000,00	03.05-31.12.2018	
14.	...	20.000,00	31.12.2018- 30.04.2019	
15.	...	52.000,00	02.05-31.12.2019	
16.	...	1.360,00	03.05-31.12.2018	întreținere grup electrogen
17.	...	680,00	01.01-30.04.2019	întreținere grup electrogen
18.	...	4.000,00	03.05-31.12.2018	Verificare întreținere centrală
19.	...	2.000,00	01.01-30.04.2019	întreținere grup electrogen
20.	...	6.800,00	03.05-31.12.2019	

21.	...	3.400,00	01.01-30.04.2019	
22.	...	1.500,00	01.05-31.07.2019	Verificare întreținere centrală
23.		510,00	01.05-31.07.2020	întreținere grup electrogen
24.	...	500,00	01.06-30.06.2019	Verificare întreținere centrală
25.	...	170,00	01.06-30.06.2019	întreținere grup electrogen
26.	...	2.550,00	01.05-31.07.2020	
27.	...	329.225,88	15.11.2019- 26.11.2019	Execuție lucrări
28.	...	85.834,35	20.12.2019- 28.01.2020	Execuție lucrări
29.	...	148.332,56	26.02-13.03.2020	Execuție lucrări
30.	...	91.621,60	17.03-26.03.2020	Execuție lucrări
31.	...	24.560,00	29.01-29.03.2020	Centrală murală
32.	...	16.320,00	17.02-17.04.2020	Centrală murală
33.	...	15.075,00	26.03-26.05.2020	Centrală murală
34.	...	12.870,00	08.05-08.07.2020	Centrală murală
35.	...	312.176,09	14.09-01.11.2018	Execuție lucrări
	...	1.439.985,48		
	...	1.036.015,48		

Față de contractele invocate de ... pentru a face dovada îndeplinirii experienței similare, petenta apreciază că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, în condițiile în care, de exemplu:

- contractul încheiat cu, în valoare de 312.176,09 lei, nu are obiect similar cu cel al acordului-cadrul care urmează a fi atribuit, fiind un contract de lucrări de arhitectură, construcții instalații electrice, sanitare și structură, situație în care autoritatea contractantă nu trebuia să aibă în vedere la evaluarea ofertei valoarea acestuia;

- contractul cu nr. 2257, încheiat cu, în valoare de 11.070,00 lei, are o componentă de furnizare de materiale în cuantum de 8.680,00 lei, situație în care comisia de evaluare putea avea în vedere doar manopera de 4190 lei, dat fiind că, pentru îndeplinirea cerinței de contracte similare se pot folosi doar contracte de prestări servicii, fără furnizare de materiale.

În concluzie, aceasta apreciază că societatea ... nu a făcut dovada că a prestat servicii similare, prin contractele prezentate drept experiență similară, și în mod eronat comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința de calificare, în condițiile în care avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 7703/27.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 30113/28.07.2020, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la primul motiv de respingere, respectiv: *„oferta tehnică nu respectă cerințele solicitate, respectiv încalcă prevederea pct.IV.4.1 din fișa de date conform căreia nu se acceptă copierea caietului de sarcini și prevederea caietului de sarcini conform căreia propunerea tehnică va include descrierea completă a procedurilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru fiecare tip de instalație și serviciu în parte:*

- *procedura privind verificările PRAM este incompletă,*
- *procedura privind verificarea și întreținerea grupurilor electrogene lipsește,*
- *procedura privind verificarea și întreținerea instalația de stingere incendiu (hidranți din incintă) lipsește,*
- *procedura privind întreținerea echipamente bloc alimentar lipsește”.*

A. Pag. 2-43 din propunerea tehnică a ... SRL reprezintă copierea efectivă a caietului de sarcini cu multiple mențiuni incorect adaptate.

Exemple:

- Pag. 6 din propunerea tehnică ... SRL: *„Prezentul caiet de sarcini conține informații privind condițiile tehnice și cerințe minime (...) Precizările din acest caiet de sarcini constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează propunerea tehnică de către fiecare ofertant (...).”*

- Pag. 8 din propunerea tehnică ... SRL: *„Se solicită SC ... SRL și urmărirea sistematică a comportării rețelelor electrice”.*

- Pag. 35 din propunerea tehnică ... SRL: *„Pentru asigurarea nivelului cantitativ și calitativ al acestor servicii, ofertantul trebuie să-și aprecieze valoarea ofertei”.*

În opinia autorității contractante, această modalitate superficială de a elabora o propunere tehnică exclude înțelegerea corectă a obiectivului contractului și asumarea obligațiilor contractuale conform unui filtru economic corect fundamentat și unei metodologii de lucru.

B. Având aceeași justificare a interesului de a primi oferte competitive, caietul de sarcini a prevăzut obligația ca propunerea tehnică să includă descrierea completă a procedurilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru fiecare tip de instalație și serviciu în parte.

Într-adevăr, pag. 44 - 75 din propunerea tehnică a ... SRL au inclus proceduri de lucru, însă incomplete și care nu acoperă toate categoriile de servicii solicitate.

Astfel, procedura proprie privind verificările PRAM se regăsește expusă succint la pagina 46 din propunerea tehnică care, prevede că: *„procedura cuprinde următoarele operații:*

- 1. măsurarea rezistenței de dispersie la prize de pământ*
- 2. măsurarea rezistenței de dispersie la priza de pământ aferentă paratrăsnet - acolo unde există*
- 3. verificarea continuității nulului de protecție la prize mono și trifazate*
- 4. verificarea continuității nulului de la tablouri electrice la utilaje și prize”.*

Concluzia este că procedura de lucru descrisă mai sus este, nu numai imposibil de asimilat unei *„descrieri complete a procedurii”*, dar și incompletă în raport cu solicitările caietului de sarcini.

În ceea ce privește operațiunile de verificare și întreținere a grupurilor electrogene, a instalațiilor de stingere incendiu (hidranți din incintă) și întreținere echipamente bloc alimentar, acestea nici măcar nu au fost menționate în partea C a propunerii tehnice - Proceduri de lucru.

Comisia de evaluare a atras atenția de două ori ofertantului asupra faptului că oferta sa nu include *„descrierea completă a procedurilor”*, dând posibilitatea acestuia să actualizeze, prin răspunsul la solicitarea de clarificări partea descriptivă a metodologiei de lucru conform propriei perspective privind prestarea serviciilor.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6330/24.06.2020 și la solicitarea de clarificări nr. 6712/01.07.2020 sunt similare în exprimare, ... SRL menționând faptul că *„a realizat o propunere tehnică pornind de la cerințele documentației de atribuire tratând punct cu punct prin prezentarea de proceduri tehnice”*.

În esență, ... SRL a copiat punct cu punct caietul de sarcini și, pentru unele dintre serviciile solicitate a prezentat proceduri de lucru.

Concluzia autorității contractante este că propunerea tehnică a ... SRL a inclus copierea superficială a caietului de sarcini și niște proceduri de lucru succinte și incomplete, iar ofertantul a ignorat solicitarea repetată a comisiei de evaluare privind prezentarea *„descrierii complete a procedurilor”*.

II. Referitor la al doilea motiv de respingere, respectiv: *„oferta tehnică nu respectă cerințele solicitate, respectiv încalcă prevederea caietului de sarcini conform căreia propunerea tehnică va include timpii de realizare a operațiunilor”*.

Solicitarea caietului de sarcini privind prezentarea timpilor de realizare operațiuni nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificare sau contestație prealabile datei limită de depunere oferte.

Propunerea tehnică depusă de ... SRL menționează la pag. 35: *"Propunerea tehnică respectă prevederile legislației în vigoare care reglementează astfel de servicii și va cuprinde, minimum:*

Operațiunile efectuate cu timpii de realizare".

Chiar dacă, conform mențiunii de la pag. 35 din propunerea tehnică, se înțelege că oferta include timpii de realizare, în concret, ... SRL nu a prevăzut timpii de realizare, fapt confirmat de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificare ale comisiei care a solicitat, de două ori, societății ... SRL, menționarea timpilor de realizare operațiuni.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL menționează că: *"...o operațiune/o intervenție poate fi executată între un minim de 15 min. și un maxim de 24 ore conform procedurilor de lucru interne."*

Însă, autoritatea precizează că procedurile de lucru interne depuse în SEAP nu includ timp de execuție. Timpul de realizare a operațiunilor suportă variații, însă fiind solicitate multiple operațiuni (unele având complexitate redusă (ex: mentenanță preventivă servicii de lăcătușărie, altele mai complexe), generalizarea intervalului de timp 15 min - 24 ore, nu reprezintă un răspuns pertinent, formulat de o societate care are implementate proceduri de lucru clare.

III. Referitor la al treilea și al patrulea motiv de respingere: *"oferta tehnică nu respectă cerințele solicitate prin documentele achiziției", respectiv "încalcă prevederea caietului de sarcini conform căreia propunerea tehnică va include documente doveditoare prin care se certifică calificarea profesională a personalului propus - pentru DI ...nu au fost depuse documente privind obținerea calificării profesionale pentru perioada declarată ca experiență în domeniu, iar pentru DI ...nu au fost depuse documente care să ateste valabilitatea autorizației ISCIR".*

Autoritatea arată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL, s-a menționat: *"SC ... SRL va prezenta în cadrul ofertei și următoarele documente:*

- *Lista cu personalul propus pentru prestarea serviciilor*
- *Documente doveditoare prin care se certifică calificarea profesională a personalului propus".*

În plus, apreciază că afirmațiile privind incidența art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sunt nefondate.

Autoritatea contractantă arată că la elaborarea documentației de atribuire a ținut seama de Instrucțiunea ANAP Nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Comisia de evaluare a constatat că:

- pentru ... - persoană nominalizată pentru poziția de fochist autorizat ISCIR - a fost declarată experiență în domeniu de 6 ani, deși autorizația ISCIR a fost eliberată în 2019, în aceste condiții nefiind îndeplinită cerința minimală de minim 3 ani;

- pentru ...- persoană nominalizată pentru poziția de fochist autorizat ISCIR, numărul autorizației ISCIR nu coincide cu numărul menționat pe anexa la autorizație, respectiv talonul pentru vize anuale.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost evaziv, precum sunt și susținerile din contestație. Se susține că experiența de 6 ani a dlui este probată prin adeverința de vechime și „în altă ordine de idei, Dl a avut până în 2019 carnet de fochist tip vechi...”.

Documentele prezentate de ... SRL pentru ...au fost doar:

- autorizație de fochist emisă în 02.04.2019;
- certificat de calificare profesională pentru meseria de electrician în construcții;
- declarație de disponibilitate.

În mod, similar, în ceea ce privește autorizația de fochist a dlui ...se susține o eventuală eroare de tehnoredactare a ISCIR, fără a fi depuse documente doveditoare privind acest lucru sau privind demersurile deja inițiate pentru remedierea erorii.

Ca o concluzie, autoritatea contractantă indică Consiliului, spre a fi parcurs, documentul „Factor de evaluare - Sisteme de generozitate/Servicii cu titlu gratuit”, din care reiese că SC ... SRL consideră servicii suplimentare, valori, care, în mod normal, ar trebui să afecteze orice relație contractuală.

2. Referitor la capătul de cerere privind capacitatea ... SRL de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă susține că atât ... SRL, cât și subcontractantul ... SRL îndeplinesc cerința minimală din caietul de sarcini privind autorizațiile ISCIR solicitate.

Caietul de sarcini a prevăzut în mod limitativ autorizațiile ce trebuie prezentate de ofertanți:

„1.1. Cerințe obligatorii:

- *prestatorul trebuie să fie autorizat ISCIR conform prescripțiilor tehnice: A1-2010, PT C2 2010, PT CI 1-2010, PT C9-2010;*

- *RSL (personal tehnic de specialitate, supraveghere lucrări); RVT (personal tehnic responsabil cu verificarea tehnică);*

- *RSVTI (responsabil atestat cu supravegherea și verificarea tehnică în utilizare a instalațiilor/ echipamentelor din domeniul ISCIR)”.*

Autoritatea contractantă arată că această cerință a fost îndeplinită de ofertantul SRL, iar documentele justificative au fost anexate la documentele suport DUAЕ și propunerea tehnică.

În ceea ce privește prevederea caietului de sarcini potrivit căreia aceste „verificări se execută la scadență sau cererea ISCIR și se va realiza în conformitate cu recomandările producătorului, normele și prescripțiile tehnice ISCIR: PT C4-2010, C6-2010, C7-2010, C9-2010, C11- 2010 și a altor reglementări legale”, se menționează că aceasta se referă la asumarea de către prestator a obligației de a efectua verificările tehnice periodice și revizia anuală în condițiile recomandării producătorului, obligațiilor legale și prescripțiilor tehnice incidente. Totodată, face

mențiunea că, prevederile caietului de sarcini nu au inclus obligația prezentării deținerii unui laborator PRAM.

3. Referitor la capătul de cerere privind experiența similară prezentată de ... SRL, autoritatea contractantă susține că, acele contracte care se circumscriu experienței similare cu obiectul procedurii, trebuie luate în calcul.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia a analizat fiecare contract prezentat din perspectiva similarității cu obiectul inclus în procedura de achiziție în speță. Operațiunile de întreținere grup electrogen și verificare întreținere centrală sunt nu doar operațiuni similare, ci chiar operațiuni identice cu operațiuni incluse în obiectul acordului cadru.

Pozițiile 27 - 30 din tabelul prezentat de contestatoare sunt contracte decurgând din procedura simplificată SCN1049025/24.07.2019, inițiată de autoritatea contractantă

Se arată că, deși autoritatea contractantă a calificat contractul ca fiind execuție lucrări, obiectul efectiv este identic cu obiectul procedurii în cauză. Similaritatea decurge inclusiv din descrierea contractului de la pct. II.1.4. din fișa de date a procedurii ...:

"Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Prezenta procedura are ca obiect asigurarea necesităților de lucrări de întreținere și reparații instalații la imobilele aflate în administrarea/proprietatea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1. Detalierea operațiunilor care constituie obiectul achiziției se regăsește detaliat la nivelul caietului de sarcini parte a documentelor prezentei achiziții."

În mod similar și pentru contractul de lucrări nr. 3361/14.09.2018, încheiat cu Autoritatea contractantă a încadrat obiectul contractului în codul CPV 45262600-7 - Diverse lucrări specializate de construcții, deși obiectul a constat în operațiuni de reparații instalații electrice, intervențiile asupra instalațiilor electrice fiind clasificate numai ca prestări de servicii conform codificării CPV.

Prin adresa nr. 81/28.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30278/28.07.2020, completată prin adresa nr. 82/30.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30694/30.07.2020, SC ... SRL, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, formulează următoarele apărări, apreciind criticile contestatoarei ca fiind nefondate:

A) Autorizațiile, la care face referire ... SRL, nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, nefiind necesare.

Prescripțiile ISCIR (PT C6/2010-ISCIR, PT C4/2010-ISC1R) se referă la echipamente și instalații care nu se aplică instalațiilor care fac obiectul contractului în cauză.

- PT C6 - 2010 ISCIR – *„Conducte metalice sub presiune pentru fluide”*

Domeniu de aplicare: art. 3 *„Conducte pentru gaze, gaze lichefiate, gaze dizolvate sub presiune, vapori și lichide a căror presiune de vaporizare este cu 0.5 bari mai mare decât presiunea atmosferică”.*

- PT C4-2010 ISCIR – „*Recipiente metalice stabile sub presiune*”
Domeniu de aplicare - se aplică recipientelor metalice sub presiune, instalate pe fundații fixe sau platforme deplasabile.

- PT C7 -2010 ISCIR – „*Dispozitive de siguranță*”

Autorizația necesară nu a fost cerută în caietul de sarcini, dar societatea a depus copie după autorizația PTC7-2010, în oferta tehnică și în documentele de calificare.

B) Necesitatea deținerii Laborator PRAM: - arată că această cerință nu a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Verificările cerute prin caietul de sarcini, la CAPITOLUL III.1 – „*Instalații electrice și de forță*”, privitor la servicii PRAM și care necesită deținerea minim a unui atestat tip A1 - ANRE (necerut expres prin caietul de sarcini) sunt acoperite de către SC ... SRL prin deținerea atestatului de tip „B”, prin cumularea competențelor Be și Bp care cuprind și competențele tipului A1.

Prin urmare, toate activitățile cuprinse în caietul de sarcini, referitoare la instalațiile electrice, pot fi executate de electricieni autorizați. De asemenea, atestatul de tip B - ANRE acoperă toate competențele cerute prin caietul de sarcini, referitor la instalațiile electrice.

Concluzia sa este că argumentele invocate de ... sunt neîntemeiate, fiind înțelese greșit din punct de vedere tehnic.

C) În ceea ce privește criticile referitoare la experiența similară:

SC ... SRL arată că acele contracte indicate de SC ... SRL sunt similare și ca denumire și ca activități prestate.

La contractul invocat de petentă ca fiind neconform ca experiență similară, SC ... SRL arată că, pe lângă lucrările de instalații electrice, sanitare, paratrăznet, acesta cuprinde și o parte de lucrări similare cu cele cerute în caietul de sarcini la capitolul „*ÎNTREȚINERE CLĂDIRI*”, respectiv activități de placaje gips carton, gresie, faianță, tâmplărie, zugrăveli.

Urmare studierii dosarului aflat la Consiliu, precum și în replică față de punctele de vedere ale autorității contractante și ale ..., petenta a transmis adresa nr. 1220/05.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 31851/05.08.2020, prin care reiterează argumentele din contestație, suplimentar menționează următoarele:

A) Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante:

- în proiectul tehnic ofertat și prezentat, CLEAN a inclus o prezentare a tuturor sistemelor externalizate, cu descrierea verificărilor necesare, cu subcontractanții care pot menține aceste sisteme în stare de funcționare datorită experienței și autorizațiilor obținute conform prescripțiilor tehnice în vigoare;

- odată ce operatorii economici au avut libertatea de a întocmi propriile proceduri tehnice, în cuprinsul cărora au dezvoltat, potrivit experienței, activitățile necesare realizării obiectului acordului-cadru, la soluționarea contestației nu pot fi primite afirmațiile autorității potrivit

căroră procedurile sunt incomplete, fără a evidenția motivat argumentele pentru care informațiile prezentate în propunerea tehnică nu pot face dovada înțelegerii serviciilor care urmează a fi prestate;

- contestatoarea apreciază că nici argumentele privitoare la timpii de realizare a operațiunilor nu pot fi primite la soluționarea contestației, dat fiind că aceștia pot varia în funcție de resursa umană implicată, complexitatea lucrării, probleme sesizate în momentul desfacerii echipamentului defect etc., motiv pentru care prezentarea unui interval de realizare a operațiunilor, raportat la multitudinea acestora, este evident edificatoare pentru autoritate;

- referitor la personalul propus pentru realizarea obiectului acordului-cadru, aceasta subliniază că, în pofida susținerilor autorității contractante, respingerea ofertei sale s-a realizat pentru neîndeplinirea cerinței minime privind experiența de 3 ani, cerință care reprezintă o veritabilă cerință de calificare considerată nescrisă, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016;

- referitor la oferta ..., se arată că, contrar celor susținute de autoritate prin punctul de vedere, deținerea autorizațiilor PT C4-2010, PT C6-2010, PT C7-2010 și a Laboratorului de grad II PRAM, necesare pentru a putea realiza în mod legal obiectul acordului-cadru, este o cerință obligatorie a caietului de sarcini pe care ofertantul desemnat câștigător nu o îndeplinește;

- de astfel, așa cum arată inclusiv autoritatea în punctul său de vedere, autorizațiile și laboratorul se referă la asumarea de către prestator a obligației de a efectua verificările tehnice periodice și revizia anuală în condițiile recomandării producătorului, obligațiilor legale și prescripțiilor tehnice incidente. Or, dat fiind că realizarea acestor activități enumerate de autoritate necesită deținerea autorizațiilor și a laboratorului de grad II PRAM, iar ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii acestora, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta CON-INSTANL ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016;

- în condițiile în care autoritatea contractanta a solicitat emiterea de Rapoarte de verificare periodică PRAM, acestea pot fi emise doar de către un laborator de gradul II pentru prizele din cadrul clădirilor care este autorizat de ISC. Fără acest laborator nu pot fi emise Rapoarte de verificare periodică PRAM pentru prizele din interiorul clădirii;

B) Răspuns la punctul de vedere depus de ...:

- preliminar, contestatoarea invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciind că SC ... nu a formulat o cerere de intervenție în sensul statuat de legiuitor, situație în care nu are calitatea de parte în cauza dedusă judecății, sens în care argumentele acestuia nu pot fi analizate;

- în măsura în care Consiliul apreciază că este vorba de cerere de intervenție în interesul autorității contractante, astfel cum este prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în raport de dispozițiile alin.

(4) al art. 17 din același act normativ, petenta solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă. Cum înaintarea în termenul de 10 zile a cererii de intervenție ține de admisibilitatea acesteia, coroborat cu faptul că, în cauză, ... nu a comunicat ... SRL cererea sa nici înainte, dar nici ulterior expirării termenului legal de formulare a acesteia, se impune respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă;

- contrar celor susținute de ..., petenta susține că autorizațiile la care a făcut referire sunt necesare realizării obiectului viitorului acord-cadru, menționând că dacă ofertantul desemnat câștigător considera că nu există echipamente la care se folosesc acestea trebuia să depună contestație la documentație, nicidecum să depună o ofertă incompletă;

- referitor la experiența similară, petenta apreciază că, prin susținerea potrivit căreia „(...) *menționăm faptul că pe lângă lucrările de instalații electrice, sanitare, paratrasnet, acesta cuprinde și o parte de lucrări similare*”, ... nu face altceva decât să confirme criticile din contestație. Astfel, ... SRL nu a înțeles să arate cât din valoarea contractului reprezintă lucrările similare, având în vedere că autoritatea contractantă a impus un prag valoric, iar ofertantul s-a „chinuit” cu 35 de contracte să ajungă la pragul valoric impus. Din valoarea de 312.176,09 lei, cât reprezintă lucrările similare, este necesar ca lucrările de întreținere și reparații să fie de minim 172.190, 61 lei. Or, dat fiind că acest contract este și de furnizare materiale, este puțin probabil ca mai mult de jumătate să fie de întreținere.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.05.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de mentenanță a instalațiilor electrice, sanitare și termice, alte servicii de întreținere și manipulare din Spitalul Clinic de Psihiatrie «...»*”, valoarea estimată fiind cuprinsă în intervalul 15.145,20 – 5.410.632 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 12.06.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit procesului verbal nr. 24323 din data de 24.06.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte printre care și cea depusă de către contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206398447/1 din 22.07.2020, a sumei de 54.106,32 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depus de către ofertantul declarat câștigător SC ... SRL documentul denumit „*Punct de vedere*”, din conținutul căruia rezultă că acesta formulează apărări cu privire la oferta sa și în sprijinul autorității contractante. Ulterior aceasta aduce precizări cu privire la natura juridică a documentului transmis la dosarul cauzei, arătând că este o cerere de intervenție ca „*răspuns la contestația depusă de către ofertantul SC ... SRL*”, împrejurare față de care Consiliul constată că aceasta are într-adevăr natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, urmând a se pronunța asupra admisibilității de principiu a acesteia.

Cu privire la aceasta, după data studierii dosarului cauzei, contestatoarea invocă inadmisibilitatea acesteia pe de o parte întrucât nu ar fi o cerere de intervenție, situație în care nu ar avea calitatea de parte în cauză, iar pe de altă parte, invocă inadmisibilitatea acesteia întrucât nu a fost comunicată părților conform art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 17 din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit că „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*

(4) *Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia*”.

Analizând cererea de intervenție, chiar dacă inițial acesta a fost denumită „*punct de vedere*” ulterior intervenienta a făcut precizarea cu privire la natura juridică a acesteia, fiind de altfel îndreptățită să formuleze o astfel de cerere de vreme ce oferta sa s-a situat pe primul loc în clasament și a fost declarată câștigătoare.

Însă, Consiliul constată că intervenienta nu a respectat dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 nefiind depusă dovada că „*punctul de vedere*”, precizat ulterior ca fiind cerere de intervenție, a fost comunicată și părților, respectiv autorității contractante cât și contestatoarei, astfel încât să le fie opozabilă și acestora, motiv pentru care cererea de intervenție va fi repinsă ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că o primă critică a contestatoarei este aceea că decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată, invocând încălcarea dispozițiilor art. 215 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul analizând motivele de respingere ale ofertei contestatoarei SC ... SRL constată că prin adresa nr. 7272/14.07.2020 i-au fost

comunicate toate motivele avute în vedere în luarea deciziei atât pentru neconformitatea cât și pentru inacceptabilitatea acesteia, contrar susținerilor contestatoarei, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată, urmând însă a verifica temeinicia fiecărui motiv de respingere în parte.

Primul dintre motivele de respingere a ofertei este acela că oferta este „NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 deoarece:

oferta tehnică nu respectă cerințele solicitate, respectiv încalcă prevederea pct.IV.4.1 din fișa de date conform căreia nu se acceptă copierea caietului de sarcini și prevederea caietului de sarcini conform căreia propunerea tehnică va include descrierea completă a procedurilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru fiecare tip de instalație și serviciu în parte:

- *procedura privind verificările PRAM este incompletă;*
- *procedura privind verificarea și întreținerea grupurilor electrogene lipsește*
- *procedura privind verificarea și întreținerea instalației de stingere incendiu (hidranți din incintă) lipsește*
- *procedura privind întreținerea echipamente bloc alimentar lipsește”.*

Consiliul constată că sunt, în fapt, două motive care au condus la luarea deciziei de respingere, pe de o parte, copierea caietului de sarcini, care constituie motiv de respingere a ofertei, iar pe de altă parte, nerespectarea cerinței referitoare la descrierea completă a procedurilor, respectiv la lipsa unor proceduri de mentenanță pentru serviciile ce urmează a fi prestate.

Potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că:

„Ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertanții au înțeles corect cerințele caietului de sarcini și că soluțiile tehnice propuse îndeplinesc întru totul aceste specificații. De asemenea, oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă că în caz de atribuire ofertanții dispun de resurse suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura prestarea serviciilor care fac obiectul acordului cadru. Propunerile tehnice care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme. (...). Nu se acceptă propuneri tehnice realizate prin copierea caietului de sarcini. Prezentarea unei propuneri tehnice realizate prin copierea caietului de sarcini atrage după sine respingerea ofertei”.

O cerință similară se regăsește și în caietul de sarcini, unde, la Cap. IV Precizări privind elaborarea ofertei se stabilește că:

„Propunerea tehnică respectă prevederile legislației în vigoare care reglementează astfel de servicii și va cuprinde, minimum:

- descrierea completă a procedurilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru fiecare tip de instalație și serviciu în parte”.

Contestatoarea arată că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică, astfel:

„- verificările PRAM – în cuprinsul propunerii tehnice ... a inclus informații la pag. 9, respectiv pag. 45-46, arătând inclusiv subcontractantul responsabil pentru efectuarea acestei activități:

- verificarea și întreținerea grupurilor electrogene – în cuprinsul propunerii tehnice ... a inclus informații la pag. 10-12, respectiv pag. 44-45,

- verificarea și întreținerea instalației de stingere incendiu (hidranți din incintă) – în cuprinsul propunerii tehnice societatea noastră a inclus informații în acest sens la pag. 23-24;

- întreținere echipamente bloc alimentar - informații cu privire la acest aspect au fost incluse de subscrisa în propunerea tehnică la pag. 33,34”.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, la pagina 9 din propunerea tehnică se regăsește textul integral și nemodificat din caietul de sarcini, cu excepția înlocuirii cuvântului „prestatorul” cu „SC ... SRL”, iar la pagina 45-46 este prezentată procedură pentru verificările PRAM, și, așa cum autoritatea contractantă a afirmat, deși procedura există aceasta este sumară cuprinzând câteva rînduri, motivului de respingere referitor la procedura privind încercările PRAM dovedindu-se astfel a fi întemeiat.

Consiliul constată că în propunerea tehnică, la paginile 44-45, a fost prezentată procedura a cărei „Domeniu” este „Prezenta procedură se aplică în activitatea de mentenanță (întreținere și reparații) a sistemului de asigurare a continuității de alimentare cu energie electrică.” Informațiile de la paginile 10-12 fiind o copie a conținutului caietului de sarcini, demers care se sancționează conform cap. IV.4.1 din fișa de date cu respingerea ofertei, situație în care criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei „procedura privind verificarea și întreținerea instalației de stingere incendiu (hidranți din incintă) lipsește”, Consiliul constată că, la fel ca și în cazul celorlalte două servicii analizate anterior, la pagina 23-24 se află o copie fidelă a prevederilor din caietul de sarcini, situație în care ofertei, în mod corect, i-a fost aplicată sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, așa cum a fost adusă la cunoștință tuturor ofertanților prin fișa de date a achiziției dar și prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că în aceeași situație se află oferta contestatoarei și cu privire la motivul „procedura privind întreținerea echipamente bloc alimentar lipsește” la paginile 33 și 34 din propunerea tehnică, indicată

de aceasta, regăsindu-se și de această dată o copie fidelă a cap. „III.4 ÎNTREȚINERE ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE DIN BLOCUL ALIMENTAR” din caietul de sarcini, situație în care criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat și nu a analizat oferta în asamblul său de vreme ce prevederile documentației de atribuire stabileau în mod clar faptul că este necesară prezentarea unor proceduri de lucru pentru fiecare tip de serviciu oferat, lipsa acestor informații urmând a conduce la respingerea ofertei ca neconformă, aceeași sancțiune urmând a fi aplicată și în cazul copierii conținutului caietului de sarcini în locul unei propuneri tehnice care să demonstreze că ofertanții au înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că soluțiile propuse îndeplinesc întru totul aceste specificații.

Din verificarea conținutului propunerii tehnice, Consiliul reține că sunt întemeiate motivele de respingere a ofertei. De asemenea sunt confirmate și susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora în conținutul propunerii tehnice se regăsesc la paginile 44-47 proceduri de lucru, însă acestea au un conținut sumar și mai mult decât atât, nu sunt prezentate proceduri pentru toate serviciile oferate, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire.

Consiliul reține ca reale și afirmațiile autorității contractante potrivit cărora în propunerea tehnică sunt inserate extrase din caietul de sarcini neadaptate unei oferte, spre exemplu „*Precizările din acest caiet de sarcini constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează propunerea tehnică de către fiecare ofertant ...*”, acesta fiind în fapt o prevedere menite să ajute la elaborarea ofertei, și nicidecum includerea în conținutul propunerii tehnice, dovada clară a modului defectuos de elaborare a ofertei și ca o consecință a neînțelegerii în totalitate a obiectului contractului și a cerințelor documentației de atribuire. Astfel, nu mai este necesară analiza celorlalte exemple de acest fel, reținute de autoritatea contractantă.

Consiliul constată, de asemenea, că aspectele analizate au făcut obiectul unor clarificări prin adresa 6330/24.06.2020, când s-au solicitat lămuriri cu privire la faptul că „6. Propunerea tehnică nu include descrierea completă a procedurilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru fiecare tip de instalație și serviciu în parte”, răspunsul contestatoarei a fost transmis cu adresa nr. 2241/26.06.2020 prin care a arătat că „6. Propunerea tehnică depusă de SC ... SRL include descrierea completă a procedurilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru fiecare tip de instalație și serviciu în parte de la pagina 1 până la pagina 83 fiind descrise în detaliu conform tuturor solicitărilor din documentația de atribuire”.

Cu adresa nr. 6712/01.07.2020, autoritatea contractantă a revenit asupra solicitării, respectiv „2. Comisia de evaluare VĂ RESOLICITĂ prezentarea completă a procedurilor de mentenanță preventivă și

corecivă pentru fiecare tip de instalație și serviciu în parte”, iar cu adresa nr. 2305/03.07.2020, contestatoarea a transmis că:

„2. SC ... SRL a realizat o propunere tehnică pornind de la cerințele documentației de atribuire tratând punct cu punct prin prezentare de propuneri tehnice, echipamente, personal calificat, controlul calității, modele de formulare folosite în serviciile de mentenanță clădiri, Planul cu măsurile privind protecția mediului, plan de securitate și sănătate în muncă și evaluarea riscurilor pe perioada desfășurării contractului de prestări servicii, planul calității. În concluzie, propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de SC ... SRL respectă în totalitate cerințele impuse. Pentru fiecare sistem în parte am prezentat complet proceduri de mentenanță preventivă și corectivă astfel:

a. INSTALAȚII ELECTRICE ȘI DE FORȚĂ – paginile 8, 12, 44

b. CENTRALA TERMICĂ ȘI INSTALAȚII TERMICE ȘI SANITARE – paginile 14, 23, 47

c. MENTENANȚĂ STARE TEHNICĂ CLĂDIRI ȘI SPAȚII ANEXE, MANIPULARE MARFĂ ȘI ELECTROCARE – paginile 25, 26, 27, 28 de la pagina 67 până la 74

d. ÎNTREȚINERE ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE DIN BLOCUL ALIMENTAR – paginile 33, 34”.

Însă, așa cum s-a reținut din verificarea conținutului propunerii tehnice și a paginilor indicate depusă de ofertantul contestator, acesta a prezentat fie proceduri sumare, fie nu a prezentat deloc pentru unele servicii, ambele răspunsuri fiind de altfel, neconcludente față de solicitările autorității contractante, iar decizia de respingere a ofertei se dovedește a fi una întemeiată, criticile fiind nefondate.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că potrivit acestuia:

„ - oferta tehnică nu respectă cerințele solicitate, respectiv încalcă prevederea caietului de sarcini conform căreia propunerea tehnică va include timpii de realizare a operațiunilor”.

Consiliul constată că și cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, contestatoarea invocă formalismul exagerat al autorității contractante în evaluarea ofertei, fără a analiza conținutul acesteia în ansamblul său și fără a lua în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2305/03.07.2020 referitoare la timpii de realizare a operațiunilor.

Cu privire la acest motiv, Consiliul constată că prin adresa nr. 6330/24.06.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la faptul că „5. Propunerea tehnică nu include timp de realizare a operațiilor” la care contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 2241/26.04.2020 prin care arată că „5 La elaborarea ofertei tehnice privind servicii de mentenanță a spațiilor și a instalațiilor, SC ... SRL a ținut cont de toate Precizările/norme/instrucțiunile/prescripțiile/standardele în vigoare din domeniu. Având în vedere diversitatea și complexitatea operațiunilor

timpii de realizare a operațiunilor pot varia în funcție de starea reală a instalațiilor, echipamentelor care necesită intervenția, nefiind intervenții la instalații noi. Menționăm că ofertantul SC ... SRL prin personal calificat pus la dispoziție prin proiectul tehnic va interveni în cel mai scurt timp în momentul primirii notelor de intervenție”.

Autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea de a respinge oferta pentru răspuns neconcludent, a solicitat prin adresa nr. 6712/01.07.2020, o nouă clarificare prin care aduce la cunoștința ofertantului faptul că *„3. Vă atragem atenția că propunerea tehnică trebuia să includă timpii de realizare a operațiunilor”*, solicitare la care contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„SC ... SRL a ținut cont de toate Precizările/norme/instrucțiunile/prescripțiile/standardele în vigoare din domeniu. În urma numeroaselor operațiuni efectuate în serviciile de reparație și întreținere tehnică a clădirilor, ofertantul SC ... SRL și-a asumat prin propunerea tehnică toate cerințele din documentația de atribuire, iar noțiunea timpii de realizare a intervenției/operațiunii se va realiza în cel mai scurt timp în funcție de complexitatea fiecărei reparații sau nota de intervenție primită. De-a lungul timpului prin experiența dobândită în prestarea serviciilor de reparații și întreținere, o operațiune/intervenție poate fi executată între un minim de 15 min și un maxim de 24 ore conform procedurilor de lucru interne. Proceduri implementate de către responsabilii contractelor de întreținere și reparație tehnică a diverselor imobile formate în urma experiențelor întâlnite în aceste tipuri de contracte”.

Față de cele constatate, Consiliul reține criticile aduse acestui motiv de respingere, ca nefondate, având în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților la cap. IV. PRECIZĂRI PRIVIND ELABORAREA OFERTEI ca *„Propunerea tehnică respectă prevederile legislației în vigoare care reglementează astfel de servicii și va cuprinde, minimum: (...)*

- *Operațiunile efectuate cu timpii de realizare”.*

Or, această informație nu a fost inclusă în conținutul propunerii tehnice situație care a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări, însă, nici ca urmare a acestui demers contestatoarea nu a înțeles să comunice aceste informații limitându-se la a da un răspuns neconcludent, respectiv *„timpii de realizare a operațiunilor pot varia în funcție de starea reală a instalațiilor, echipamentelor care necesită intervenția, nefiind intervenții la instalații noi”*. Față de un astfel de răspuns oferta putea fi respinsă încă de la momentul primirii lui, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (5) potrivit căruia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau*

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul constată însă că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări pe acest aspect, și nici de această dată, oferta nu a fost adusă la conformitate, potrivit cerințelor clare din documentația de atribuire.

Dacă prin primul răspuns nu a transmis informațiile solicitate, prin cel de al doilea răspuns a făcut trimitere inclusiv la conținutul procedurilor de lucru, proceduri care, după cum s-a reținut anterior în considerente, fie lipsesc, în cazul unor servicii, fie sunt insuficient elaborate, iar în cazul unora dintre acestea sunt informații copiate integral din caietul de sarcini.

În acest context, răspunsul *„se va realiza în cel mai scurt timp în funcție de complexitatea fiecărei reparații sau nota de intervenție primită. De-a lungul timpului prin experiența dobândită în prestarea serviciilor de reparații și întreținere, o operațiune/intervenție poate fi executată între un minim de 15 min și un maxim de 24 ore conform procedurilor de lucru interne”* este o dovadă în plus a neconformității propunerii tehnice. Autoritatea contractantă nu putea evalua propunerea tehnică *„în ansamblul”* ei, așa cum susține contestatoarea, de vreme ce prevederile documentației de atribuire au fost clare cu privire la conținutul propunerii tehnice, respectiv care sunt informațiile care trebuie incluse la momentul elaborării acesteia, prin urmare criticile se dovedesc nefondate.

Consiliul constată că al treilea și al patrulea motiv de respingere a ofertei ca neconformă privesc două persoane nominalizate pentru funcția de fochist, funcție care constituie, printre altele, factor de evaluare, motiv pentru care vor fi analizate împreună, cu luarea în considerare (cronologic) a demersurilor efectuate de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei.

Astfel, referitor la al treilea și al patrulea motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că acesta a constatat în faptul că:

- *„oferta tehnică nu respectă cerințele solicitate prin documentele achiziției, respectiv încalcă prevederile caietului de sarcini conform căreia propunerea tehnică va include documente doveditoare prin care se certifică calificarea profesională a personalului propus – pentru DI ...nu au fost depuse documente privind obținerea calificării profesionale pentru perioada declarată ca experiență în domeniu”;* și

- *„oferta tehnică nu respectă cerințele solicitate prin documentele achiziției, respectiv încalcă prevederea caietului de sarcini conform căreia propunerea tehnică va include documente doveditoare prin care se certifică calificarea profesională a personalului propus – pentru DI ...nu au fost depuse documente care să ateste valabilitatea autorizației ISCIR”.*

Contestatoarea critică faptul că potrivit documentației de atribuire, ofertanții nu trebuie să depună documente privind obținerea calificării

profesionale, ci doar cu privire la perioada de minim 3 ani experiență, iar cu privire la dl ..., neconcordanța dintre documentele prezentate pentru acesta a fost lămurită, în opinia sa, prin răspunsul nr. 2305/03.07.2020.

De asemenea, contestatoarea invocă aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016 potrivit căreia „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs” și prevederile art. 30 alin. (6) din același act normativ conform căreia „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”, afirmând că prevederile referitoare la specialiști reprezintă clauze nescrise și trebuie sancționată nu inexistența acestora.

În ceea ce privește aceste din urmă aspecte invocate de contestatoare, Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căreia la elaborarea documentației de atribuire a ținut seama de prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin.(8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„(1) Sintagma «personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit» se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2)(...)

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract. (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se

vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)".

Prin urmare, față de instrucțiunea emisă de ANAP privind modul de interpretare a prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile potrivit cărora cerințele referitoare la fochist ar fi criterii de calificare și clauze nescrise întrucât au fost incluse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește prevederile documentației de atribuire cu privire la aceștia, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire criteriul este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factori de evaluare: „*Prețul ofertei*”, „*Sisteme de generozitate/servicii cu titlu gratuit*”, „*Experiența coordonatorului*” și factorul de evaluare „*Calificări multiple ale personalului propus cu posibilitatea îndeplinirii a două sau mai multe funcții solicitate*”.

Pentru acest din urmă factor de evaluare, cu un punctaj maxim de 20 puncte, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Algoritmul de calcul: Acest factor se aplică pentru funcțiile:

-COORDONATOR ACTIVITATE

- Electrician autorizat ANRE*
- Fochist autorizat ISCIR*
- Instalator sanitar*
- Instalator autorizat ANRE gaze*
- Tâmplar*
- Lăcătuș*
- Muncitor reparații (zugrav/faianțar)*
- Sudor*

*Pentru a obține punctajul corespunzător, ofertantul trebuie să prezinte documente care să confirme experiența **și calificarea profesională** astfel cum au fost acestea solicitate.*

Oferta care va propune numărul cel mai mare al funcțiilor suplimentare asigurate prin colectivul propus va obține punctaj maxim, respectiv 20 puncte

Celelalte oferte vor primi punctaj proporțional conform formulei

$P(n) = FS(n)/FS(max) \times 20$, unde:

$P(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare

$FS(max)$: numărul maxim al funcțiilor suplimentare din cadrul Ofertelor admisibile;

$FS(n)$: numărul funcțiilor suplimentare din cadrul Ofertei admisibile aflate sub evaluare”.

Astfel, criticile contestatoarei potrivit cărora nu trebuia să depună documente privind obținerea calificării profesionale, ci doar cu privire la perioada de minim 3 ani experiență, sunt nefondate având în vedere

prevederile din caietul de sarcini de la punctul D unde s-a solicitat de asemenea:

„Experiență: **minim 3 ani în domeniul de activitate**

Program: asigurarea permanenței 24 ore de luni până duminică”.

Confirmarea vine chiar din atitudinea contestatoarei care la elaborarea ofertei a prezentat documente privind calificarea însă incomplete sau cu neconcordanțe, ca ulterior, după respingerea ofertei să invoce lipsa prevederii de a prezenta aceste documente și faptul că oferta nu a fost evaluată în ansamblul ei, ca în final, să solicite, în subsidiar, anularea întregii proceduri pentru a mai obține o nouă șansă de a oferta la o eventuală reluare a acestei proceduri.

Consiliul constată că în propunerea tehnică la pagina 84-85 este prezentat un tabel care cuprinde „*Lista personal pentru servicii de mentenanță*”, la poziția 7 „*Fochist ISCIR 24 ore*” au fost indicate 4 persoane printre care ...și

În ceea ce privește demersurile făcute de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertei pentru a stabili îndeplinirea sau nu a cerințelor referitoare la personal, Consiliul constată că:

1. pentru persoana Dinu Gheorghe, nominalizat ca fochist, au fost prezentate la data depunerii ofertei:

- autorizație de fochist emisă la 02.04.2019

- certificat de calificare profesională pentru meseria de electrician în construcții

- declarație de disponibilitate

2. pentru dl. ..., nominalizat de asemenea ca fochist, au fost depuse în ofertă:

- autorizație de fochist emisă la 14.11.2012

- certificat de calificare profesională pentru meseria de fochist

- diplomă școală profesională pentru conducător mecanic auto

- raport revisal salariat ..., angajator SC ... SRL

În etapa de evaluare au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 6330/24.06.2020, prin care autoritatea contractantă a solicitat la punctul 9 „*Pentru categoriile de personal: electrician, fochiști, instalatori sanitari, instalatori autorizați gaze, tâmplar, lăcătuș, zugrav, sudor, muncitor reparații, manipulant electrocar, prezentați documente/informații privind experiența în domeniul de activitate*”.

Cu adresa nr. 2241/26.06.2020 contestatoarea a transmis răspuns autorității contractante arătând că:

„9. Pentru categoriile de persoanl: electrician, fochist, instalatori sanitari, instalatori autorizați gaze, tâmplar, lăcătuș, zugrav, sudor, muncitor, reparații, manipulant electrocar sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice de la pagina 84 până la pagina 239 diplome, atestări, autorizații, certificări etc privind experiența acestor categorii de personal. Drept urmare atașăm alăturat informațiile solicitate prin tabelul alăturat”, fără a se prezenta noi documente, unde, la punctul 7 din tabel este menționat:

- ...- „Fochist – Autorizație de fochist nr. C_34C_0199995-27.02.2019 – Electrician certificat de calificare profesională nr. 485/04.10.2017”, „experiența ca fochist la 2001 – 2006 la RADET”, „6 ani”; și

- ...- „Fochist – Autorizație de fochist nr. C_24C_005665/2012 – Conducător mecanic-auto-diploma de absolvire a școlii profesionale nr. 53257/10.11.1982”, „Autorizație de fochist nr. C_24C_005665/2012 vizată anual Raport Revisal – pagina 165 angajat al SC ... SRL ca tâmplar din 09.09.2013”, „8 ani”.

Având în vedere faptul că în documentele depuse au fost sesizate aspecte care trebuiau lămurite, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări prin care cere ofertantului contestator următoarele:

„4. Pentru ...- persoană nominalizată pentru poziția de fochist autorizat ISCIR a fost declarată experiență în domeniu de 6 ani, deși autorizația ISCIR a fost eliberată în anul 2019. Prezentați clarificări”, și

„5. Comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru ...- persoană nominalizată pentru poziția de fochist autorizat ISCIR, numărul autorizație ISCIR nu coincide cu numărul menționat pe anexa la autorizație (talon pentru vize anuale). Prezentați clarificări”.

Cu adresa nr. 2305/03.07.2020 contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„4. Referitor la ...- persoană nominalizată pentru poziția de fochist autorizat ISCIR precizăm că acesta deține experiența în poziția de fochist de 6 ani, acesta lucrând la mai multe firme. Lucru evidențiat prin adeverința de vechime pentru a demonstra experiența minimă solicitată prin caietul de sarcini. În altă ordine de idei Dl. ...a avut în 2019 carnet de fochist de tip vechi acesta expirând ca format aprobat de ISCIR, iar în 2019 Dl. ...a obținut autorizația de fochist în format nou” și

„5. Referitor la ...persoană nominalizată pentru poziția de fochist autorizat ISCIR precizăm că neconcordanța între nr. autorizației și numărul anexei este o greșeală de tehnoredactare a instituției ISCIR. Precizăm că se fac demersuri de către posesorul Autorizației, singurul abilitat conform prescripțiilor tehnice ISCIR, pentru îndreptarea erorii. Autorizația dl. ...este valabilă, ea fiind vizată la zi de către RSVTI”

Consiliul concluzionează, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, că deși prin răspunsul transmis afirmă că dl ...deține o nouă autorizație, iar în cazul dlui ..., este vorba de o greșeală de redactare a ISCIR, nici într-un caz nici în celălalt nu depune nicio dovadă în susținerea celor afirmate în răspuns. Susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să facă demersuri pentru a verifica la ISCIR dacă a fost înregistrată o cerere de îndreptare a erorii materiale, în mod evident, apar ca profund nefondate, de vreme ce singurul în măsură să depună dovezi în susținerea afirmațiilor din răspunsul la solicitarea de clarificări este contestatorul.

Astfel, în mod corect s-a reținut că în cazul dl ...a fost declarată experiență în domeniu de 6 ani, deși autorizația ISCIR a fost eliberată în 2019 (02.04.2019), nefiind astfel îndeplinită cerința privind experiența minimă de 3 ani, iar în cazul dlui ...numărul autorizației ISCIR nu coincide cu numărul menționat în anexa la autorizație, respectiv talonul de vize (C_24C_005666 în autorizație și C_24C_005665 în Anexa la autorizație), decizia de respingere fiind și în cazul acestuia întemeiată în lipsa altor dovezi pe care contestatoarea trebuia să le depună în susținerea celor afirmate în răspunsul la solicitările de clarificări.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă se dovedește a fi întemeiată.

Consiliul va respinge și criticile potrivit cărora autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru răspunsuri neconcludente având în vedere că solicitările nu au fost clare și au fost formulate cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Astfel de critici puteau constitui motive de contestare a solicitărilor de clarificări la data primirii lor și nu în etapa de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, însă, în condițiile în care contestatoarea a dat curs acestora se înțelege că a considerat conținutul solicitărilor de clarificări clar și nevătămător astfel încât să poată da curs acestora.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, Consiliul reține că acestea vizează cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale referitoare la autorizații cât și cerința privind experiența similară.

Contestatoarea învederează că nici ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ... SRL și nici subcontractantul acestuia (SC SRL), nu dețin autorizațiile PT C4-2010, PT C6-2010, PT C7-2010 și Laboratorul de grad II PRAM pentru a putea realiza în mod legal obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că din informațiile de la dosarul achiziției, ofertantul câștigător deține următoarele autorizații:

- *Autorizația ANRE pentru proiectare și execuție lucrări de joasă tensiune nr. 11457/R1/19.10.2015;*

- *Autorizație Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorate cu efect de seră emise de IGSU A5630/11.03.2016;*

- *Autorizație emisă de IGSU pentru Verificare, reîncărcare și reparare a stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorate cu efect de seră 7970/17.04.2018;* iar subcontractantul declarat – SC ... SRL *Autorizații ISCIR A1, C2, C9, C11.*

Contestatoarea mai arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat emiterea de Rapoarte de verificare periodică PRAM, iar acestea pot fi emise doar de către un Laborator de gradul II, însă, nici ofertantul

câștigător și nici subcontractantul SC ...SRL nu dețin un astfel de laborator dar și faptul că potrivit acordul de subcontractare încheiat cu SC ...SRL, obiectul acestuia vizează: verificări tehnice la instalațiile de încălzire și cazane, RSVTI, RSL, RVT; conform autorizațiilor ISCIR A1, C2, C9, C11.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă nerespectarea prevederilor punctului 1.2 din caietul de sarcini: „1.2 Verificări tehnice periodice (VTP) și revizia anuală - 1 lună/11 luni/an:

- *La data scadentă/cererea ISCIR se vor efectua verificări tehnice obligatorii conform reglementărilor în domeniu, în vederea obținerii autorizației ISCIR de funcționare în continuare a cazanelor și echipamentelor ce intră sub incidența ISCIR/CNCIR.*
- *Aceste verificări se execută la scadență sau cererea ISCIR și se vor realiza în conformitate cu recomandările producătorului, normele și prescripțiile tehnice ISCIR: PT C4-2010, C6-2010, C7-2010, C9-2010, C11-2010 și a altor reglementări legale și reprezintă ansamblul de activități menite să asigure funcționarea în condiții de siguranță a cazanelor, pe toată durata de valabilitate a contractului.”*

Legat de cerința în analiză, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a impus ca „Ofertanții/asociații trebuie să facă dovada că au capacitatea profesională de a derula contractul, respectiv de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la punctul „1.1. Cerințe obligatorii:

- *Prestatorul trebuie să fie autorizat ISCIR conform prescripțiilor tehnice: PT A1-2010, PT C2 2010, PT C11-2010, PT C9- 2010;*

- *RSL (cu personal tehnic de specialitate, supraveghere lucrări);*
- *RVT (cu personal tehnic responsabil cu verificarea tehnică);*
- *RSVTI (cu responsabil atestat cu supravegherea și verificarea tehnică în utilizare a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR).”*

Consiliul va respinge ca nefondată critica potrivit căreia nici ofertantul declarat câștigător nici subcontractantul SC ...SRL nu au făcut dovada că dețin un laborator PRAM pentru emiterea Rapoartelor de verificări periodice întrucât o astfel de cerință nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind deținerea autorizațiilor necesare prestării serviciilor pentru care trebuie să dețină autorizații, de asemenea, critica se dovedește a fi nefondată, având în vedere că în oferta depusă au fost prezentate toate autorizațiile necesare desfășurării serviciilor care fac obiectul acordului cadru.

Prevederea la care face trimitere contestatoarea care în cuprinsul ei indică „PT C4-2010, C6-2010, C7-2010, C9-2010, C11-2010”, însă, cerința în raport cu care autoritatea contractantă verifică documentele

depuse este cea stabilită la punctul 1.1. CERINȚE OBLIGATORII **„Prestatorul trebuie să fie autorizat ISCIR conform prescripțiilor tehnice: PT A1-2010, PT C2 2010, PT C11-2010, PT C9- 2010”**, cerință îndeplinită atât de ofertantul câștigător, cât și de subcontractantul acestuia. Același subcontractant, SC ...CRL ,fiind menționat în propunerea tehnică a contestatoarei la pag 240, acesta deținând „Autorizație ISCIR A1, C2, C7, C9, C11”.

Prin urmare, criticile cu privire la cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică, de asemenea, faptul că SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, arătând în susținerea criticii că:

- contractul încheiat cu, în valoare de 312.176,09 lei, nu are obiect similar cu cel al acordului-cadru care urmează a fi atribuit, fiind un contract de lucrări de arhitectură, construcții instalații electrice, sanitare și structură, situație în care autoritatea contractantă nu trebuia să aibă în vedere la evaluarea ofertei valoarea acestuia;

- contractul cu nr. 2257, încheiat cu ..., în valoare de 11.070,00 lei, are o componentă de furnizare de materiale în cuantum de 8.680,00 lei, situație în care comisia de evaluare putea avea în vedere doar manopera de 4190 lei, dat fiind că, pentru îndeplinirea cerinței de contracte similare se pot folosi doar contracte de prestări servicii, fără furnizare de materiale.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei cu privire la documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii de mentenanță instalații electrice, sanitare și/sau termice în valoare cumulată de min. 1.300.000 lei.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut corespunzător cerințelor autorității contractante”.

Din verificarea documentelor și informațiilor cuprinse în oferta depusă de SC ... SRL rezultă că acesta a îndeplinit cerința privind experiența similară, prezentând documente în dovedirea experienței similare un număr de 35 de contracte a căror valoare însumată este de 1.439.985,48 lei, conform calculului efectuat chiar de contestatoare, respectând, astfel, cerința și sub aspectul pragului de 1.300.00 lei stabilit prin fișa de date.

Contestatoarea solicită, însă, ca suma de 1.036.015,48 lei să nu fie luată în calcul din valoarea totală întrucât cele două contracte indicate nu ar fi avut obiect similar obiectului acordului cadru din prezenta procedură de atribuire.

Consiliul constată însă, că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la contractele indicate, iar în ceea ce privește cele două contracte date cu titlu de exemplu, susținerile autorității contractante sunt confirmate de informațiile găsite în SEAP și de Consiliul.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește contractele de la pozițiile 27-30 încheiate cu ... având ca obiect „*Execuție lucrări*”, cât și contractul de la poziția 35 încheiat cu ... având ca obiect „*Execuție lucrări*”, în mod corect autoritatea contractantă le-a luat în considerare în stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, având în vedere că acestea au avut ca obiect atât lucrări de construcții cât și lucrări de întreținere și reparații instalații potrivit obiectului contractelor în analiză. Faptul că nu se referă la mentenanță ci chiar la realizarea instalațiilor pentru care se solicită mentenanță nu echivalează cu lipsa de experiență similar, execuția instalațiilor fiind de complexitate mai mare decât repararea și întreținerea lor.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de SC ... SRL, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 35 (treizecișicinci) pagini.