

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de Constantin Tanța în calitate de administrator, și convențional de „.....”, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „....” s-a solicitat:

- anularea comunicării nr.;
- anularea deciziei de declarare a ofertei ca inadmisibilă;
- anularea procesului-verbal de analiză a propunerii financiare nr., a raportului procedurii nr. în partea care vizează inadmisibilitatea ofertei și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta;
- reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că urmare contestației formulată de către a fost pronunțată Decizia CNSC nr., în aplicarea căreia, comisia de evaluare a reevaluat oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul

Susține că entitatea contractantă i-a transmis o succesiune de trei solicitări de clarificări, ignorând dispozițiile art. 221 alin. (1[^]1) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, arată că prin solicitarea de clarificări nr., comisia de evaluare i-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru produsele oferite.

Contestatoarea susține că la această solicitare, a răspuns prin adresa nr.) astfel:

„(..) Am reverificat oferta noastră și suntem în măsură să vă comunicăm că prețul oferit pentru produsele solicitate este prețul corect. Acesta se datorează politicilor comerciale adoptate de societatea noastră, discount-ului obținut de la furnizori pentru acest proiect și nu în ultimul rând (în actualul context economic) optimizării cheltuielilor de personal și logistică.

Oferta depusa de societatea noastră pentru achiziția produselor solicitate, în valoare de lei, este corectă și o menținem.

Va detaliem modul de formare a prețului oferit de societatea noastră, pe elemente de cost:

Preț marfă, Diferența curs valutar, Costuri auxiliare, garanții, etc, Transport, Profit, TOTAL (fără TVA) lei."

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificare, respectiv solicitarea nr., cerându-i acesteia să transmită *„dovezi concludente constând în documente obținute de la furnizori referitoare la formarea prețului oferit pentru reperul: Preț marfă - cu valoarea lei din elementele de cost prezentate în Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr....., înregistrat la Entitatea Contractantă cu nr..... Justificarea va fi prezentată pentru fiecare produs/ Dehumidificator în parte"*.

Arată că la această solicitare a răspuns prin adresa înregistrată la sediul entității contractante cu nr., atașând oferta primită în data de de la Ing., MBA General Manager la (....).

Susține că deși prin solicitarea de clarificări nr. nu s-a menționat expres să se prezinte documente în care să se regăsească *„codurile de produs prezentate în oferta tehnică"*, comisia de evaluare a insistat în a adresa o nouă solicitare de clarificare, respectiv solicitarea nr.:

„(...) va rugăm sa corelați oferta tehnică cu oferta financiară prin retransmiterea Centralizatorului de prețuri.

De asemenea, întrucât nu există concordanță între produsul oferit Furtun de evacuare condens de 10 m lungime, având codul de produs, conform răspunsului dumneavoastră nr., înregistrat la sediul Entității contractante cu nr. și produsul menționat de furnizorul dumneavoastră având codul, conform Răspunsului la solicitarea de clarificări nr., înregistrat la sediul Entității contractante cu nr., vă rugăm clarificați aspectele menționate, prezentând

documente conform art. 142 alin. (2) din HG 394/2016 : (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Contestatoarea menționează că urmare acestei solicitări, în data de a postat în SEAP adresa nr. ..., înregistrată de entitatea contractantă cu nr. ..., având următorul conținut:

„Anexăm la prezenta formularul centralizator solicitat de dumneavoastră după corelarea ofertei tehnice cu cea financiară, în ceea ce privește eroarea de redactare.

Având în vedere ca în data de ne-au fost transmise prin intermediul platformei SEAP atât documentul „Comunicare rezultat procedură" nr., cât și „Raportul procedurii" nr., am luat legătură cu reprezentantul producătorului din România - societatea ... (societate de la care primisem oferta) și am comunicat că în termen de 7 zile vom fi în măsură să transmitem comanda pentru produsele oferite în cadrul acestei proceduri. Încă de la început ni s-a pus în vedere că această comandă se va derula direct cu producătorul

Anexam la prezenta documentul emis de producător în dat, document emis anterior datei la care am luat la cunoștință despre contestația depusă de către contracandidatul nostru - SC, adică data de....

În acest document numit „Order confirmation", la poziția 3 se poate identifica reperul „furtun" cu codul „...." (conform extrasului de mai jos), ceea ce demonstrează faptul ca a fost vorba doar de o eroare pe care societatea noastră si-a asumat-o".

Aceasta subliniază faptul că, din eroare, răspunsul său a fost încărcat în SEAP în data de, ora 18:55 fără documentul atașat – Centralizator.

Remarcând această omisiune, societatea contestatoare a adresat entității contractante solicitarea de a deschide un câmp în SEAP care să permită încărcarea acestui document în termenul acordat pentru răspuns.

Contestatoarea susține că deși a solicitat încă o dată entității contractante permisiunea de a atașa documentul menționat în răspuns, astfel cum rezultă din revenirea la mesajul inițial, transmis la ora 1.56 p.m., înainte de expirarea termenului limită de răspuns, ... nu i-a acordat această posibilitate, ci a declarat oferta inadmisibilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În opinia sa, o astfel de soluție este una care încalcă principiile nediscriminării și proporționalității care guvernează procedura de achiziție publică și, în particular, cea simplificată, având în vedere inclusiv dispozițiile art. 126¹ din Legea nr. 99/2016.

Apreciază că entitatea contractantă a tratat răspunsul său la solicitarea de clarificări cu un formalism exagerat, în condițiile în care documentul atașat acestuia emis de producătorul, lămurește pe deplin eroarea materială privind codul furtunului, în sensul avut în vedere prin considerentele Deciziei CNSC nr.

Precizează că Centralizatorul, pe care a omis să-l atașeze, nu face altceva decât să reflecte conținutul răspunsului său și al documentului emis de producător, astfel încât refuzul entității contractante de a facilita - în termenul acordat pentru a răspunde la solicitarea de clarificare - transmiterea acestuia și declararea ofertei ca inacceptabilă reprezintă o conduită total disproporționată raportat la caracterul confirmativ al centralizatorului, care, în cele din urmă, conduce la încălcarea inclusiv a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Apreciază că, acest caracterul excesiv și nefondat al deciziei comisiei de evaluare de a declara ca inacceptabilă oferta în condițiile date, rezultă inclusiv din jurisprudența constantă a Consiliului.

În probațiune, sunt depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Entitatea contractantă arată că în vederea aplicării dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. din data de

- prin adresa nr. a solicitat contestatoarei clarificări asupra ofertei tehnice, respectiv neconcordanța codului de catalog cu produsul Furtun pentru dehumidificator m propus, iar aceasta a răspuns prin adresa nr., precizând că dintr-o eroare de redactare, codul indicat pentru furtun în cadrul ambelor poziții de ofertare a fost dactilografiat greșit, dar în fișele tehnice se identifică codul corect pentru furtun, respectiv codul

- prin adresa nr. a solicitat contestatoarei clarificările asupra ofertei financiare, respectiv clarificarea aspectelor de cost neobișnuit de scăzut prin transmiterea modalității de "fundamentare economică a modului de formare a prețului pentru produsele oferite", iar aceasta a răspuns prin adresa nr. menționând că prețul ofertat pentru produsele solicitate este cel corect și acesta se datorează *"politicilor comerciale adoptate de societatea noastră, discount-ului obținut de la furnizori pentru acest proiect și nu în ultimul rând în actualul context economic) optimizării cheltuielilor de personal și logistica"*.

- întrucât răspunsul formulat de contestatoare nu acoperea rigorile prevăzute de art. 142 alin. (2) din HG 394/2016 și de fișa de date, entitatea contractantă, prin adresa nr. a solicitat acesteia

transmiterea documentele de la furnizori, pentru reperul "MARFĂ" cu solicitarea de a se detalia pentru fiecare dezumidificator în parte;

- prin adresa nr., ... a răspuns solicitării entității contractante, anexând oferta primită pentru produsele oferite în cadrul acestei proceduri.

- întrucât răspunsul formulat nu acoperea rigorile de fișă de date, entitatea contractantă prin adresa nr. a solicitat corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară respectiv transmiterea Centralizatorului de prețuri (Formularul nr. 6, prevăzut la Cap, IV pct. 4.2 din Fișa de date).

- prin adresa nr. contestatoarea a răspuns solicitării entității contractante, dar fără a anexa centralizatorul de prețuri.

- la data de se întocmește adresa nr. comunicare rezultat procedură și raportul procedurii nr. prin care se desemnează câștigătoare oferta

Raportat la susținerea contestatoarei potrivit căreia, comisia de evaluare a ignorat dispozițiile art. 221 alin. (1¹) din legea nr. 99/2016, adresând trei solicitări obstinante, arată că prevederile art. 221 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016 nu sunt aplicabile în această cauză, întrucât conform anunțului de participare, procedura de atribuire este una simplificată într-o singură etapă din surse de finanțare fonduri proprii.

Aceasta arată că la solicitarea de clarificare privind fundamentarea prețului dispusă în sarcina entității contractante de către Consiliu, contestatoarea a răspuns lacunar cu ignorarea condițiilor de participare stabilite prin anunțul de participare asumate odată cu depunerea ofertei, dar și cu ignorarea prevederilor art. 142 alin. (2) HG nr. 394/2016.

Astfel, menționează că entitatea contractantă a pus în vedere contestatoarei să formuleze un răspuns care să acopere rigorile Legii, dar și care să fie să fie clarificator.

Acest demers fiind reluat și a treia oară motivat de necorelarea elementelor ofertei tehnice cu cea financiară în urma corectării erorilor.

Concluzionând susține că *„invocă practic propria turpitudine, materializată printr-o serie de ”erori regretabile”, în prezentarea ofertei tehnice și a celei financiare, pentru care autoritatea contractantă a făcut demersurile legale de clarificare conform obligațiilor ce îi revin”.*

Cu privire la critica nr. 2 potrivit căreia nu s-a menționat expres să se prezinte documente în care să se regăsească "codurile de produs prezentate în oferta tehnică", entitatea contractantă arată că în solicitarea de clarificare nr. se menționează faptul că aceasta este întemeiată pe prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 referitoare la oferta cu un preț neobișnuit de scăzut, textul de lege fiind preluat în conținutul solicitării de clarificare.

Or, într-o atare situație, ... avea obligația de a formula răspunsul în conformitate cu obligațiile legale care îi revin, respectiv cele dispuse prin art. 142 alin. (2) HG 394/2016.

Consideră că, în mod corect comisia de evaluare nu s-a putut declara satisfăcută de răspunsul laconic al contestatoarei, care în mod evident nu corespunde cu cele dispuse prin art. 142 alin. (2) HG nr. 394/2016 și a solicitat o nouă clarificare atrăgând atenția asupra faptului că nu s-au respectat prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la critica nr. 3 potrivit căreia entitatea contractantă nu a acordat permisiunea de a atașa documente la răspunsul transmis prin SEAP arată că atât entitatea contractantă în urma publicării anunțului cât și contestatoarea în urma depunerii oferte nu aveau posibilitatea de a efectua comunicările decât prin platforma SEAP.

Mai mult, arată că printre prevederile art. 59 din HG nr. 394/2016 care reglementează situațiile și condițiile în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice care prevăd în mod expres care sunt situațiile în care se poate deroga de la norma generală, nu menționează *"eroarea ofertantului prin omisiunea de a încărca documentul"* printre ele.

Astfel, aceasta apreciază că studierea criticilor formulate prin contestație, atestă faptul că nu își asumă erorile săvârșite pe parcursul derulării procedurii.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul "CONCLUZII SCRISE", în replică față de punctul de vedere al entității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta reiterează concluzia că entitatea contractantă a tratat răspunsul său la solicitarea de clarificări cu un formalism exagerat, în condițiile în care documentul atașat acestuia, emis de producătorul, lămurește pe deplin eroarea materială privind codul furtunului, în sensul avut în vedere prin considerentele Deciziei Consiliului.

În continuare, răspunde punctual susținerilor entității contractante.

Contestatoarea anexează împluternicirea avocațială, în original și dovezile privind achitarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta arată că urmare deciziei Consiliului nr. din data de, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, și urmare faptului că acesta nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, comisia a declarat oferta acestuia inacceptabilă conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Menționează că potrivit raportului procedurii nr., comisia de evaluare nu a regăsit centralizatorul de preturi în răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care, în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 a fost obligată să respingă oferta

Referitor la criticile aduse de către, intervenienta susține că acestea nu au un temei real și legal.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia comisia de evaluare i-a adresat cu obstinație o succesiune de trei solicitări de clarificări ignorând dispozițiile art. 221 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016, articol ce face referire la proiectele de infrastructură finanțate din fonduri europene, arată că în fișa de date a achiziției la punctul II.2.13 Informații despre fondurile Uniunii Europene, se specifica în mod clar: „Achiziția se refera la un proiect si/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: NU”.

Aceasta arată că în pofida susținerilor contestatoarei, entitatea contractantă a încercat să califice oferta și să o declare câștigătoare, fiind obligată de lege ca în final să o declare inacceptabila și să o respingă.

Arată că potrivit susținerilor contestatoarei, prin solicitarea de clarificări nr., comisia de evaluare i-a cerut clarificări referitoare la propunerea financiară în baza art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, însă la o simplă lecturare a răspunsului la această solicitare se observă faptul că acesta nu este un răspuns concludent, ... neaducând nicio dovadă. În sprijinul afirmațiilor sale, nu prezintă costurile cu forța de muncă, lucru ce ar fi permis autorității contractante să aplice prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În susținere, invocă deciziile Consiliului publicate sub B02021_651, B02021_572, B02017_3298, B02017_3416.

În continuare, arată că autoritatea contractanta, sesizând răspunsul total neconcludent al contestatoarei, ii adresează acesteia o nouă solicitare de clarificare nr. 41180/06.07.2022, cerându-i să transmită dovezi concludente constând în documente obținute de la furnizori referitoare la formarea prețului ofertat. De asemenea entitatea contractantă solicită ca: *”justificarea va fi prezenta pentru fiecare produs /Dezumidificator in parte.”*

Conform contestatoarei, acesta a răspuns în termen, atașând oferta primită în data de de la dl. Ing., MBA General Manager la

Intervenienta menționează că, în contestația sa, formulată în dosarul nr., din cadrul aceleiași proceduri, a arătat că *”(...) Depunând maximă seriozitate în elaborarea ofertei către autoritatea contractanta, nu am preluat greșeala agentului de vânzări al firmei AERIAL. Oferta tehnica înaintată de noi in cadrul licitației a fost una corecta si clara, cu coduri de catalog corecte, conform cerințelor autorității contractante.”*

Pe cale de consecință, susține că este clar că orice ofertă depusă de către, care provine de la dl. Ing., MBA General Manager la este lipsită de relevanță în speță.

Referitor la “obstinația comisiei de evaluare”, obstinație la care face referire contestatoarea, având în vedere că nici cel de-al doilea răspuns nu a fost unul concludent, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia a

treia solicitare de clarificări, respectiv solicitarea cu nr. în care îi cere să coreleze oferta tehnică cu oferta financiară, prin retransmiterea centralizatorului de prețuri.

De asemenea, arată că entitatea contractantă admite faptul că nu există concordanță între produsul oferit Furtun de evacuare condens 10 m lungime având codul de produs și produsul menționat de furnizor având codul

Menționează că la această ultimă solicitare de clarificări, ..., nu a încărcat în SEAP centralizatorul de prețuri solicitat de autoritatea contractantă, invocând o nouă eroare de redactare.

Susține faptul că recunoscând că nu a depus documentul solicitat, ... nu își poate invoca propria culpă ca și scuză.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat oferta contestatoarei ca inadmisibilă în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Referitor la deciziile Consiliului invocate de către contestatoare, arată că acestea nu au aplicabilitate în cazul de față, autoritatea contractantă solicitând clarificări dar neprimind documentul cerut, așa după cum contestatoarea recunoaște în contestația depusă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul "CONCLUZII SCRISE" cu privire la cererea de intervenție formulată de, solicitând respingerea, pe fond, a acesteia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Reiterează că la solicitarea de clarificare nr. privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... a răspuns în termen și în mod concludent.

Astfel, apreciază că, în condițiile în care răspunsul său nu a fost declarat neconcludent, toate susținerile intervenientei privind neconcludența răspunsului sunt lipsite de orice fundament juridic și trebuie înlăturate.

De altfel, apreciază că deciziile de practică invocate sunt, fără excepție, scoase din context (unele dintre ele referindu-se la contracte de lucrări/servicii a căror structură de preț este, în mod evident, diferită de cea a unui contract de furnizare de produse) și lipsite de relevanță în prezenta speță.

.... arată că problema în prezenta cauză o reprezintă atitudinea entității contractante față de eroarea de atașare a unui document denumit *Centralizator*, despre care se face vorbire în cuprinsul răspunsului transmis în termen și al cărui conținut este susținut/confirmat de alte documente din cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care cele două aspecte impuse a fi verificate prin Decizia CNSC nr. au fost pe deplin clarificate de prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări.

Apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să îi permită completarea răspunsului la solicitarea de clarificări în interiorul termenului, fără ca prin aceasta să încalce principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul "CONCLUZII SCRISE", urmare studierii dosarului la CNSC, precum și a punctului de vedere al contestatoarei, solicitând respingerea, ca nefondată a contestației formulată de

Intervenienta arată că *"induce ideea falsă că a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, însă dovezile clare și indubitabile ce se regăsesc în dosarul achiziției publice arată faptul că răspunsurile sale au fost total neconcludente, mai mult nu a depus documentele cerute de autoritatea contractantă"*.

Subliniază faptul că "modul concludent" pe care îl invocă contestatoarea este acela că și-a reverificat oferta, și că este în măsură să o mențină, urmat de o înșiruire de calcule pentru care nu prezintă niciun fel de dovadă, mai mult aceasta neavând evidențiate costurile cu forța de muncă, lucru obligatoriu pentru respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea arată că deciziile de practică judiciară invocate sunt, fără excepție, decizii clare și cu aplicabilitate în speța de față. Indiferent că ele se referă la contracte de lucrări/servicii, acestea menționează un singur lucru și anume că ofertantul este obligat în fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat să prezinte documente doveditoare.

Totodată arată că autoarea contestației, în toate răspunsurile la solicitările de clarificări, invocă o greșeală de tehnoredactare, aspect fals, codul greșit, ce corespunde unui alt echipament, regăsindu-se atât în oferta tehnică a acesteia, cât și în oferta primită, lucru ce denotă faptul că nu a depus minimele diligente în a verifica echipamentele ce le ofertează către autoritatea contractantă.

Mai mult, arată că aceasta menține acest cod eronat și în oferta financiară, precum și în răspunsurile la solicitările de clarificări la oferta financiară, conform documentelor ce se regăsesc la dosarul cauzei.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul reține că, în procedură a mai fost emisă decizia nr., prin care s-a dispus: "Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și obligă entitatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei, conform celor reținute mai sus, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de".

În aplicarea deciziei Consiliului, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii tehnice și financiare a, prin solicitarea de clarificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și asupra elementelor propunerii tehnice, astfel cum s-a dispus prin considerentele deciziei nr.

Consiliul reține că, potrivit noului raport al procedurii, nr. și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât, contestatoarea nu a transmis„(...) Centralizatorul de prețuri așa cum s-a cerut prin ultima solicitare de clarificări (...)"

Ținând seama de prevederile art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., cu termen de răspuns, unitatea achizitoare a solicitat, în mod explicit: „Având în vedere răspunsul dumneavoastră nr., înregistrat la

sediul Entității contractante cu nr..... , referitor la codul de produs oferat pentru ambele poziții, va rugăm sa corelați oferta tehnică cu oferta financiară prin retransmiterea Centralizatorului de prețuri.

De asemenea, întrucât nu există concordanță între produsul oferat Furtun de evacuare condens de 10 m lungime, având codul de produs, conform răspunsului dumneavoastră nr., înregistrat la sediul Entității contractante cu nr..... și produsul menționat de furnizorul dumneavoastră având codul ..., conform Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., înregistrat la sediul Entității contractante cu nr....., vă rugăm clarificați aspectele menționate, prezentând documente conform art. 142 alin. (2) din HG 394/2016: (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Consiliul reține că, deși, autoarei contestației, i s-a solicitat explicit să depună Centralizatorul de prețuri, în vederea corelării propunerii tehnice cu cea financiară, prin adresa de răspuns, contestatoarea a prezentat doar o adresă de înaintare, omițând să atașeze documentul solicitat de unitatea achizitoare.

În aceste condiții, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a documentelor solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări nr.:

„(...) va rugăm sa corelați oferta tehnică cu oferta financiară prin retransmiterea Centralizatorului de prețuri.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit*

la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"

și a precizat că: *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"*.

Cu privire la critica potrivit căreia entitatea contractantă nu a acordat permisiunea de a atașa, ulterior răspunsului la solicitare, documente la răspunsul transmis prin SEAP, Consiliul reține, în soluționare, punctul de vedere al, potrivit căruia, prevederile art. 59 din HG nr. 394/2016, care reglementează situațiile și condițiile în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice care prevăd în mod expres care sunt situațiile în care se poate deroga de la norma generală, nu menționează "eroarea ofertantului prin omisiunea de a încărca documentul" printre ele.

Consiliul constată că societatea contestatoare susține că, din cauza propriei omisiuni, respectivul înscris nu a fost încărcat în SEAP, or, recunoscând că nu a depus documentul solicitat, ... nu își poate invoca propria culpă ca și motiv de nedepunere a documentului solicitat de unitatea achizitoare, prin intermediul solicitărilor de clarificări.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare nu avea dreptul să reitereze solicitarea de depunere a centralizatorului care dovedea corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, având în vedere că un astfel de demers ar constitui avantaj evident în favoarea contestatoarei cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui*

candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, membrii comisiei de evaluare nu aveau obligația să reitereze solicitarea de depunere a Centralizatorului de prețuri, în vederea corelării propunerii tehnice cu cea financiară și nici de a accepta solicitarea contestatoarei de a atașa, ulterior răspunsului la solicitare, documente la răspunsul transmis prin SEAP, în data de, riscul depunerii, în termen, a răspunsului la solicitarea de clarificări a unității achizitoare, revenind, așa cum s-a arătat, ...

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că verificarea ofertei contestatoarei s-a făcut cu rigurozitatea impusă de decizia Consiliului nr., legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei contestatoarei sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse, ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Față de cele expuse în considerente, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....