

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../../..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34171/26.05.2025, înaintată de SRL, cu sediul în .., județul .., având CUI .., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată de avocat .., cu sediul în .., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de .., cu sediul în .., județul .., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare – Reactualizare Studiu de Fezabilitate, pentru obiectivul de investiții: «.”, anunț de participare simplificat SCN1153570/25.09.2024, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. 9962/16.05.2025, potrivit căreia oferta SRL a fost declarată neconformă;

2. anularea raportului procedurii nr. 9959/16.05.2025 și a tuturor actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei SRL și declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL.

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și a ofertei SRL, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să fie pronunțată și continuarea procedurii;

4. obligarea autorității contractante la plata către SRL a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 36989/04.06.2025, ... SRL, cu sediul în .., număr de înregistrare în registrul comerțului .., reprezentată legal prin administrator .., având sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat .., ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat:

I. accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de autoritatea contractantă la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016;

II. respingerea contestației ca tardiv formulată, în cazul în care societatea SRL nu a respectat termenele imperative prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 7 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, raportat la data publicării raportului procedurii și a comunicării rezultatului, având în vedere valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de servicii, respectiv de 588.000 lei, fără TVA;

III. admiterea cererii de intervenție;

IV. respingerea contestației formulate de SRL, în principal, ca lipsită de obiect și de interes ca urmare a depășirii termenului în care se putea depune contestația, iar în subsidiar ca nefondată/ netemeinică, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal și, în consecință:

- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător;

- obligarea contestatoarei la plata către SRL a cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție (onorariu de avocat).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal și netemeinic, iar oferta SRL, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, este afectată de nereguli grave.

Primul motiv de contestare vizează respingerea propriei oferte, pe care autoritatea contractantă a considerat-o neconformă.

În opinia contestatoarei, decizia de respingere a ofertei sale, consemnată în adresa nr. 9962/16.05.2025 și în raportul procedurii nr. 9959/16.05.2025 nu este motivată în concret și încalcă prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Susține că nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului nu se indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, deoarece comisia de evaluare nu precizează care ar fi condițiile de calificare ale șefului de proiect pretinse a fi nerespectate și în ce mod acestea nu ar fi fost îndeplinite. Totodată nu se detaliază în ce ar fi trebuit să constea descrierea soluției pentru îndeplinirea obiectivelor și în ce mod oferta SRL nu respectă această cerință, această lipsă de claritate și detalii precise afectează grav dreptul la o apărare efectivă și încalcă principiul transparenței, consacrat de legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește calificările șefului de proiect SRL contestatoarea susține că acestea respectă întocmai cerințele documentației de atribuire. Astfel, expertul propus, Asanache Ionel, este absolvent de studii superioare în domeniul construcțiilor, specializarea „îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală”, specializare care potrivit Legii 138/2004 este echivalentă cu construcțiile hidrotehnice, întrucât include și lucrări de îndiguire.

Subliniază faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea nu a precizat care specializări se consideră echivalente, fapt ce face ca respingerea pe acest motiv să fie abuzivă și fără fundament legal clar.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra unui detaliu juridic important, și anume, această cerință specifică privind calificarea șefului de proiect nu este prevăzută în anunțul de participare ci este menționată doar în caietul de sarcini. Conform art. 30 alin. (6) din HG 395/2016, o astfel de cerință este considerată clauză nescrisă, prin urmare nu poate fundamenta respingerea unei oferte.

Totodată, în ceea ce privește presupusa lipsă a descrierii soluției tehnice propuse, ... SRL susține că, la pagina 24 din ofertă, a inclus documentul respectiv. În lipsa unei explicații din partea autorității contractante privind neconformitatea acestuia, decizia de respingere apare ca fiind arbitrară, disproporționată și nejustificată.

..... SRL critică în detaliu oferta depusă de SRL, considerând că aceasta ar fi trebuit respinsă pentru neconformitate. Contestatoarea susține că oferta câștigătoare este afectată de grave necorelări între documentele componente, lipsuri în respectarea cerințelor documentației și modificări esențiale operate ulterior prin clarificări, fapt interzis de lege.

1. Planul de lucru este neconform acesta demonstrând încadrarea activităților în timp așa încât să asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Una dintre cele mai importante critici vizează planul de lucru și graficul Gantt depuse de ofertant. Conform caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte un grafic clar și coerent cu activitățile etapizate, succesiunea lor logică și duratele aferente – toate pentru a demonstra posibilitatea finalizării contractului în termenul cerut.

Contestatoarea susține că, în oferta ..., aceste cerințe sunt substanțial nesatisfăcute. SRL arată că activitatea „Susținerea Studiului de Fezabilitate în comisiile tehnice” apare în oferta ... în trei variante temporale complet diferite, respectiv 5 zile calendaristice la paginile 41-42, 131 zile lucrătoare (echivalent 180 zile calendaristice) în graficul Gantt, durată modificată ulterior în documente transmise ca răspuns la clarificări.

La fel, pentru activitatea privind documentațiile tehnice de expropriere apare inițial cu o durată de 60 zile, apoi 90 zile

calendaristice, iar, în Gantt, cu o durată de 77 zile lucrătoare (echivalent 110 zile calendaristice).

Contestatoarea susține că aceste necorelări grave arată că planificarea este neprofesionistă și că ofertantul nu a demonstrat capacitatea de a respecta termenul contractual, ceea ce ar trebui să ducă la respingerea ofertei ca neconformă.

2. Lipsa defalcării financiare la depunerea ofertei, completată ulterior, contrar legii.

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a inclus în ofertă defalcarea detaliată a cheltuielilor în cadrul ofertei financiare, deși aceasta era cerută expres în fișa de date. În loc să-i respingă oferta, autoritatea contractantă a acceptat completarea ulterioară printr-un răspuns la clarificări, demers prin care a încălcat prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Această completare este considerată o modificare a conținutului ofertei, nu o simplă clarificare, iar legea interzice astfel de completări atunci când afectează elemente esențiale ale propunerii.

3. Modificări nepermise ale duratelor prin clarificări și inducerea în eroare a comisiei.

..... SRL susține că, în răspunsurile la clarificările autorității, ... SRL a modificat efectiv conținutul ofertei, schimbând duratele activităților în mod substanțial. De exemplu, durata „susținerii studiului de fezabilitate” a fost modificată de la 5 zile calendaristice la 131 zile lucrătoare, durata pentru „documentațiile de expropriere” a fost ajustată de la 60/90 zile calendaristice la 77 zile lucrătoare.

Contestatoarea consideră că acest comportament este neconcludent și înșelător, întrucât, în explicațiile oferite, ofertantul a pretins că diferențele s-ar datora conversiei dintre zile lucrătoare și zile calendaristice, însă în realitate, valorile numerice au fost schimbate, nu doar unitățile de măsură.

Mai mult, susține că aceste modificări au influențat unul dintre factorii de evaluare (planificarea în timp), ceea ce a condus la un avantaj nepermis pentru ofertantul în cauză, avantaj obținut printr-o practică interzisă de art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

4. Punctajul maxim acordat pe baza unor date modificate.

În opinia contestatoarei, în ipoteza în care, prin absurd, s-ar accepta aceste completări ca fiind legale, punctajul maxim acordat ofertei SRL nu este justificat. Acesta a fost obținut pe baza duratelor modificate, introduse ulterior, ceea ce distorsionează evaluarea.

Susține că practic, autoritatea contractantă a punctat o ofertă care nu mai corespunde cu documentele inițiale, încălcând principiile de egalitate și corectitudine în evaluare.

Prin urmare, ... SRL solicită anularea deciziei de desemnare a câștigătorului, reevaluarea ofertei proprii și eliminarea din competiție a

ofertei SRL, motivat de faptul că aceasta este neconformă, incompletă și modificată nelegal în timpul procedurii. Toate aceste aspecte sunt considerate vătămătoare pentru legalitatea procedurii și ar trebui să conducă la anularea rezultatului actual.

Prin punctul de vedere nr. 10901/30.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 35806/30.05.22025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, la procedura de atribuire au depus oferte SRL și SRL, iar propunerile tehnice ale celor doi ofertanți au fost analizate în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, comisia a luat în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări, acolo unde acestea au fost formulate. În urma evaluării, comisia a respins oferta depusă de, considerând-o neconformă, pe două temeuri esențiale, neîndeplinirea cerinței privind calificarea profesională a șefului de proiect, domnul Asanache Ionel, lipsa unei descrieri clare și suficiente a soluției tehnice propuse, necesară pentru atingerea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

Pentru a lămuri aceste aspecte, comisia de evaluare a transmis două solicitări oficiale de clarificări.

Prima solicitare a fost prin adresa nr. 65/05.02.2025, care a vizat prezentarea unor documente doveditoare (recomandări, referințe de la beneficiari sau angajatori) din care să reiasă responsabilitățile concrete ale șefului de proiect, acte de studii ce atestă absolvirea cu diplomă de licență în domeniul construcțiilor hidrotehnice sau echivalent, clarificarea descrierii soluției tehnice propuse în oferta tehnică.

Răspunsul transmis în 17.02.2025 a inclus detalii despre cele 7 proiecte relevante la care a participat șeful de proiect, în calitate de angajat al SRL, oferind o imagine clară asupra experienței profesionale specifice. Totuși, nu a fost prezentat niciun document care să ateste studiile superioare absolvite de acesta în domeniul cerut. În plus, descrierea soluției propuse a fost considerată vagă și insuficient de explicită.

Prin a doua solicitare de clarificării transmisă cu adresa nr. 149/06.03.2025 s-a reiterat solicitarea privind diploma care să certifice absolvirea studiilor superioare în inginerie civilă, cu specializarea construcții hidrotehnice sau echivalent, clarificarea modalității de respectare a cerinței privind descrierea soluției tehnice, în acord cu capitolul 7 al caietului de sarcini.

În răspunsul transmis în data de 12.03.2025 SRL a susținut că domeniile „Îmbunătățiri Funciare” și „Dezvoltare Rurală” sunt înrudite cu cel al construcțiilor hidrotehnice, fiind menționate expres în Legea nr. 138/2004 ca parte a lucrărilor hidrotehnice complexe, urmând a se ține cont de faptul că:

- scopul contractului se încadrează în competențele subdomeniului tehnic deținut de șeful de proiect;

- soluția propusă a fost deja prezentată în Capitolul 1.3.4 al ofertei tehnice, cu mențiunea că nu era justificată cerința de a detalia soluții tehnice înainte de semnarea contractului.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, concluziile comisiei de evaluare au fost următoarele:

- ofertantul nu a făcut dovada clară a studiilor cerute pentru șeful de proiect, limitându-se la invocarea unor asemănări generale între domenii tehnice;

- descrierea soluției nu a fost suficientă pentru a respecta cerințele explicate din documentația de atribuire.

Pe acest temei, oferta SRL a fost declarată neconformă, iar procedura a continuat cu evaluarea ofertei depusă de SRL, care a fost declarată conformă.

Această ofertă a obținut 60 de puncte la evaluarea tehnică, iar în urma aplicării criteriilor de atribuire, a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Referitor la presupusele nelegalități și abateri ale comisiei de evaluare, invocate de SRL, autoritatea contractantă răspunde punctual fiecărei critici aduse, justificându-și decizia de respingere a ofertei prin raportare la dispozițiile legale și la documentația de atribuire.

Critica 1 – Cu privire la lipsa tratamentului egal și solicitările de clarificări:

Cu privire la critica potrivit căreia comisia de evaluare ar fi manifestat un tratament inegal între ofertanți, în condițiile în care oferta ... a fost completată ulterior depunerii prin răspunsuri la clarificări, iar oferta sa nu a beneficiat de același drept, fiind respinsă fără a se solicita clarificări esențiale, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări adresate acestui ofertant au vizat exclusiv aspecte formale și neesențiale, precum diferențele dintre zile calendaristice și zile lucrătoare în graficul Gantt sau defalcarea cheltuielilor.

Susține că acestea nu au afectat caracterul ferm și angajant al ofertei, fiind acceptabile în lumina art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În schimb, afirmă că, în cazul SRL, lipsa documentului privind diploma de studii a șefului de proiect și descrierea insuficientă a soluției tehnice propuse reprezintă abateri esențiale de la cerințele caietului de sarcini, care nu pot fi remediate prin clarificări, conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Astfel, nu se impunea adresarea unor solicitări suplimentare.

Critica 2 – vizând calificarea profesională a șefului de proiect.

Contestatoarea susține că șeful de proiect propus, dl. Asanache Ionel, îndeplinește cerințele de calificare, având o diplomă de inginer în

domeniul „îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală”, pe care o consideră echivalentă cu specializarea în construcții hidrotehnice. Mai mult, invocă dispoziții din Legea nr. 138/2004, care ar arăta că lucrările de îndiguire fac parte din lucrările de îmbunătățiri funciare, deci intră în sfera de competență a expertului.

Autoritatea contractantă respinge această interpretare, precizând că documentația de atribuire a fost clară, era necesară absolvirea studiilor superioare cu diplomă de licență în domeniul construcțiilor hidrotehnice sau echivalent, noțiunea de „*echivalent*” nu poate fi extinsă arbitrar, în lipsa unui act oficial de echivalare sau corespondență între domenii de studii, contestatoarea nu a prezentat diploma în copie și nici certificări oficiale care să ateste echivalența domeniului declarat cu cel solicitat.

În opinia sa, cerința de calificare profesională nu a fost îndeplinită, iar lipsa documentului de studii în domeniul cerut justifică pe deplin respingerea ofertei ca neconformă.

Critica 3 – referitoare la presupusa îndeplinire a cerinței privind soluția tehnică.

Contestatoarea arată că a prezentat în cadrul ofertei o descriere generală a soluției propuse pentru atingerea obiectivelor, considerând că nu era necesară detalierea unor soluții tehnice specifice înainte de semnarea contractului. Invocă prevederi generale din legislația achizițiilor și susține că în etapa de ofertare se prezintă doar intenția, nu soluția detaliată.

Autoritatea contractantă răspunde că cerințele din capitolul 7 al caietului de sarcini impuneau explicit prezentarea unei descrieri propriu-zise a soluției tehnice propuse, în etapa de ofertare și nu doar o intenție generală. O astfel de cerință era esențială pentru evaluarea ofertei tehnice și diferențierea ofertanților, în special într-o procedură bazată și pe factori de evaluare calitativi.

Prin urmare, arată că lipsa acestei descrieri a constituit un element esențial de neconformitate, iar comisia nu avea dreptul legal să ignore sau să suplimenteze această lipsă.

Critica 4 – Cu privire la punctajul acordat și clasificarea ofertelor.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia i-ar fi fost încălcat dreptul de a participa la etapa finală a procedurii și de a obține un punctaj, în condițiile în care a fost eliminată prematur, autoritatea contractantă reiterează că oferta a fost respinsă ca neconformă, iar potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă nu se punctează și nu participă la etapa finală a clasificării. Prin urmare, consideră că decizia comisiei a fost legală și justificată.

În ceea ce privește legalitatea respingerii ofertei SRL, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de este legală, justificată și corect aplicată, în deplină concordanță cu cadrul normativ aplicabil achizițiilor publice.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire este considerată neconformă și se respinge de către comisia de evaluare. În acest sens, autoritatea subliniază că nu are marjă de apreciere în fața unor lipsuri esențiale ale ofertei, ci are obligația legală de a aplica prevederile în mod strict și nediferențiat.

În cazul de față, comisia a constatat că oferta SRL:

- ✓ nu includea documentul justificativ privind studiile șefului de proiect în domeniul solicitat, respectiv construcții hidrotehnice sau echivalent;

- ✓ nu conținea o descriere clară și completă a soluției tehnice propuse, deși cerința era expres prevăzută în documentația de atribuire, la capitolul 7 din caietul de sarcini.

Aceste două lipsuri au fost considerate abateri esențiale, care nu pot fi acoperite sau corectate prin clarificări ulterioare. Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia nu poate solicita clarificări atunci când oferta nu respectă în mod substanțial cerințele impuse. Prin urmare, autoritatea a fost în imposibilitatea legală de a merge mai departe cu evaluarea acestei oferte.

Totodată, se respinge și tentativa ofertantului de a justifica echivalența domeniului „îmbunătățiri funciare” cu cel al „construcțiilor hidrotehnice”, în lipsa unei recunoașteri oficiale sau a unui document valid de echivalare a studiilor. Simpla invocare a apropierei tematice sau a unor dispoziții legislative generale nu poate înlocui un act formal, așa cum cerea explicit documentația de atribuire.

În ceea ce privește soluția tehnică, autoritatea reiterează că o prezentare generală a intenției de elaborare a studiului de fezabilitate nu era suficientă. Cerința impunea o descriere propriu-zisă a modului concret în care ofertantul se angajează să atingă obiectivele contractului, în faza de ofertare, tocmai pentru ca această componentă să poată fi evaluată comparativ între ofertanți.

Pe acest temei, respingerea ofertei a fost nu doar legală, ci și necesară pentru respectarea principiilor fundamentale ale procedurii, egalitatea de tratament între ofertanți, transparența procesului de evaluare și asigurarea legalității în derularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea SRL solicită, pe lângă anularea rezultatului procedurii, și obligarea autorității contractante de a-i reevalua oferta. În argumentația sa, susține că respingerea ofertei ar fi neîntemeiată și că, în mod corect, ar fi trebuit solicitate clarificări suplimentare care să permită completarea documentației.

Autoritatea contractantă respinge cu fermitate această solicitare, arătând că decizia de respingere a fost pe deplin legală, întemeiată pe lipsa unor elemente esențiale, clar și expres prevăzute în documentația de atribuire.

Conform capitolului 7 – Cerințe tehnice minimale din caietul de sarcini, toți ofertanții aveau obligația de a prezenta o descriere clară și completă a soluției tehnice proprii, care să reflecte modul concret de atingere a obiectivelor contractului și de a desemna un șef de proiect calificat, care să dețină diplomă de licență în domeniul tehnic al ingineriei civile, specializarea construcții hidrotehnice sau echivalent.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul SRL nu a fost transmis niciun document care să ateste absolvirea studiilor superioare în domeniul expres solicitat, ci contestatoarea a invocat doar o apropiere tematică între specializarea „Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală” și „Construcții hidrotehnice”, fără a prezenta însă o diplomă relevantă sau un document oficial de echivalare. Nu a fost prezentată o descriere detaliată a soluției tehnice, ci doar o abordare generală, care nu răspundea cerințelor specifice privind etapele, metodologia sau soluțiile funcționale propuse.

Precizează că aceste lipsuri au fost identificate în mod expres prin două runde de clarificări (adresele nr. 65/05.02.2025 și nr. 149/06.03.2025), la care ofertantul nu a transmis documente doveditoare suplimentare, ci doar explicații generale sau interpretări proprii.

În acest context, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora o ofertă care nu respectă cerințele esențiale din documentația de atribuire este considerată neconformă și nu poate fi completată ulterior prin clarificări.

În opinia autorității contractante, a admite solicitarea de reevaluare ar însemna încălcarea caracterului obligatoriu și egal al cerințelor tehnice, discriminarea celui alt ofertant, care a respectat pe deplin cerințele din faza inițială și, nu în ultimul rând, o abdicare de la principiile de legalitate și transparență care guvernează întreaga procedură.

Referitor la susținerea SRL potrivit căreia propunerea sa financiară ar fi fost corect formulată, completă și competitivă, fiind în deplin acord cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu s-a procedat la evaluarea acesteia, întrucât oferta SRL a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic. Conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în situația în care o ofertă nu respectă cerințele documentației de atribuire, aceasta este considerată neconformă și nu mai poate fi punctată sau evaluată financiar.

În ceea ce privește justificarea respingerii, autoritatea contractantă reiterează faptul că SRL nu a prezentat diploma de licență a șefului de proiect, în domeniul expres solicitat, respectiv construcții hidrotehnice sau echivalent și oferta sa nu a conținut o descriere clară, structurată și detaliată a soluției tehnice proprii, așa cum prevedea capitolul 7 din caietul de sarcini, lipsuri esențiale ce au fost constatate și menționate în mod explicit de comisia de evaluare, iar ofertantului i-au

fost acordate două termene pentru clarificări, prin adresele nr. 65/05.02.2025 și nr. 149/06.03.2025. Răspunsurile transmise nu au fost însoțite de documentele doveditoare solicitate, ci doar de interpretări și justificări generale, care nu suplineau lipsa documentelor oficiale.

Autoritatea contractantă susține că singura ofertă care a întrunit toate condițiile de calificare și evaluare a fost cea depusă de, care a oferat o valoare de 2.544.386,55 lei, fără TVA, și a obținut un punctaj tehnic de 60 puncte. Oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, întrucât a îndeplinit cerințele de calificare, a conținut o propunere tehnică clară și coerentă, și a fost completă din punct de vedere financiar.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că respingerea ofertei SRL și excluderea acesteia din etapa financiară au fost decizii legale, justificate și necesare, impuse de cadrul normativ incident și de respectarea principiilor de egalitate, transparență și conformitate cu documentația de atribuire.

În temeiul celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost comunicat.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35848/30.05.2025, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor constând în factură fiscală seria SRMF nr. 576 în valoare de 5.950,00 lei, inclus TVA, reprezentând onorariu contestație rezultat licitație SCN1153570/25.09.2024, conform Contractului 869/20.05.2025, însoțită de dovada plății efectuată on-line (OP Banca Transilvania).

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 36989/04.06.2025, ... SRL a solicitat cele redate în partea introductivă.

În apărarea rezultatului procedurii și pentru clarificarea aspectelor contestate, ... a formulat cererea de intervenție voluntară, prin care explică punctual de ce oferta SRL a fost corect respinsă și de ce propria ofertă a fost conformă și admisibilă.

În privința ofertei SRL, au fost două motive esențiale pentru care aceasta a fost declarată neconformă, șeful de proiect propus nu îndeplinea cerințele de calificare impuse prin caietul de sarcini și propunerea tehnică nu conținea o descriere clară a soluției pentru realizarea lucrărilor solicitate.

Concret, ... SRL a susținut că expertul-cheie propus – șeful de proiect – avea o diplomă într-o specializare considerată echivalentă. În realitate, diploma era emisă pentru domeniul „Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală”, în timp ce cerința din documentația de atribuire era „Construcții Hidrotehnice”.

În ceea ce privește lipsa unei descrieri reale a soluției propuse, ... SRL a indicat în propunerea sa doar o listă de activități, fără să ofere o abordare tehnică sau o soluție propriu-zisă care să arate

cum va îndeplini obiectivele contractului. Prin comparație, ... a prezentat, pe mai multe pagini, soluțiile tehnice de principiu, corelate cu studiile de teren și expertiza tehnică necesară. Această diferență între propuneri a fost decisivă în evaluarea comisiei.

Cu privire la oferta câștigătoare, ... SRL a formulat mai multe critici, pe care ... le-a explicat și contrazis, astfel:

Prima critică se referă la necorelări în graficul de lucru și planificarea activităților. ... a demonstrat că toate termenele au fost respectate și că unica modificare, durata întocmirii documentației de expropriere a fost clarificată într-un răspuns punctual, fără a afecta conținutul esențial al ofertei.

O altă critică viza susținerea studiului de fezabilitate în fața autorităților avizatoare. SRL a arătat că, deși timpul efectiv pentru aceste prezentări era de 5 zile, în graficul Gantt fusese inclusă o perioadă extinsă, de 6 luni, în care autoritatea contractantă putea convoca prezentările, prin urmare o măsură de precauție, nu o eroare.

S-a invocat, de asemenea, lipsa unei defalcări a ofertei financiare. În realitate, ... SRL inclusese această defalcare încă din oferta inițială, iar solicitarea de clarificări a vizat doar două subactivități, care au fost explicate separat fără a modifica valoarea totală a ofertei.

În concluzie, ... SRL susține că întreaga contestație SRL este construită pe neînțelegeri și interpretări greșite sau tendențioase. Oferta SRL a fost pe bună dreptate respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare și pentru lipsa unei propuneri tehnice solide. Oferta SRL, în schimb, a fost completă, conformă și evaluată corect, fără privilegii sau abateri de la lege.

Atașat cererii de intervenție, a transmis dovada cheltuielilor constând în factură fiscală seria AVEI2025 nr. 016 în valoare de 3.570,00 lei inclus TVA și OP nr. 1321 din 05.06.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39136/13.06.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește solicitarea intervenției privind acordarea cheltuielilor de judecată, arată că, nici în ipoteza în care contestația sa ar fi respinsă, acestea nu ar putea fi acordate, cererea de intervenție fiind voluntară și accesorie, făcută în sprijinul autorității, astfel că are caracter pur voluptoriu nefiind necesară și utilă pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39471/16.06.2025, ... SRL a transmis precizări prin care solicită Consiliului să ia act că își menține toate susținerile din cererea de intervenție voluntară formulată în cauză.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căreia nu ar putea să fie obligată la plata cheltuielilor de judecată solicitate de ... în prezenta cauză cu titlu de onorariu de avocat, întrucât aceasta ar avea calitatea de intervenient accesoriu în favoarea autorității contractante,

solicită Consiliului să rețină că ... are tot interesul să formuleze cerere de intervenție în prezenta cauză și să beneficieze de apărarea unui avocat specializat, în condițiile în care contestația formulată de SRL vizează atât motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat neconforma propunerea tehnică a contestatoarei, cât și pretinse motive care ar atrage necalificarea societății sale pentru obținerea contractului.

Învederează faptul că, în aceste condiții, se vede obligată să susțină nu numai apărările autorității contractante, cât și propriile apărări față de motivele de nelegalitate invocate de contestatoare în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoarea a ofertei

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211343132/1, din data de 27.05.2025, în valoare de 11.760,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Sibiu.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare – Reactualizare Studiu de Fezabilitate, pentru obiectivul de investiții : «Lucrări de îndiguire pentru apărarea împotriva inundațiilor pentru ...», județul Tulcea”, anunț de participare simplificat SCN1153570/25.09.2025, valoarea estimată a achiziției este 588.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 1202/29.10.2024, respectiv SRL și SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa 9962/16.05.2025 și consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 9959/16.05.2025, a formulat contestație SRL prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa cât și decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL (denumită în continuare ...), și solicită anularea adresei, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa și oferta ..., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează a se pronunța.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ofertantul ..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 04.06.2025 iar contestația a fost publicată în SEAP în dat de 26.05.2025.

Prin cererea de intervenție ... solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de SRL, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, și, pe cale de consecință respingerea acesteia ca lipsită de obiect și lipsită de interes ca urmare a depășirii termenului de depunere a contestației, iar pe fond, ca netemeinică/nefondată având în vedere că rezultatul procedurii de atribuire este corect și legal, și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ... SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către ... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ..., întrucât, acestea ăiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Având în vedere că prin cererea de intervenție este invocată excepția tardivității contestației, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității, urmând ca, în funcție de soluția pronunțată, să determine caracterul fondat sau nu al excepțiilor lipsei de interes și rămasă fără obiect contestația.

Analizând excepția, Consiliul constată că raportat la valoarea totală estimată a procedurii de atribuire, respectiv 588.000 lei, fără TVA, termenul de contestare este cel stabilit de art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al

Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Raportat la data la care a avut cunoștință contestatoarea despre actul vătămător, în speță adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire care a fost 16.05.2025, termenul de 7 zile se împlinea la data de 23.05.2025, dată la care de altfel a fost transmisă, prin email, contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, situație față de care se constată caracterul nefondat al excepției tardivității invocată de intervenientă.

Având în vedere decizia de respingere a excepției tardivității contestației, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate și excepția lipsei de interes și rămasă fără obiect contestația.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că SRL critică decizia de respingere a ofertei sale comunicată cu adresa nr. 9962/16.05.2025 prin care aduce la cunoștința acesteia:

„Prin prezenta vă facem cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. 1 din Legea nr. 98/2016, că în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire sus menționate, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă raportat la art. 137 al.3 lit. a din HG 395/2016 și va fi respinsă conform art. 137 al 1 din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a îndeplinit cerințele Caietului de Sarcini în ceea ce privește condițiile de calificare a Șefului de proiect și nu prezintă descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini”.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, arătând că în adresa transmisă nu sunt indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, nu precizează care ar fi condițiile de calificare a șefului de proiect pretins nerespectate și în ce mod nu au fost acestea îndeplinite și nici nu se detaliază în ce ar fi trebuit să conștea descrierea soluției pentru îndeplinirea obiectivelor și în ce mod nu respectă oferta sa această cerință.

Mai arată că nu au fost indicate prevederile caietului de sarcini pretins încălcate și nu a detaliat în ce mod nu au fost corespunzător satisfăcute, fiind astfel încălcat și principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând criticile, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a prevederilor de la lit. b), potrivit cărora *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)*

***b)** fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Având în vedere obligația instituită de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a încălcat această obligație atunci când s-a limitat la a-i comunica contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă *„deoarece nu a îndeplinit cerințele Caietului de Sarcini în ceea ce privește condițiile de calificare a Șefului de proiect și nu prezintă descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini”.*

Din modul, netransparent, prin care a comunicat așa zisele motive de respingere a ofertei nu se pot identifica aspectele care au condus la o astfel de decizie, care sunt cerințele din caietul de sarcini încălcate cu privire la condițiile de calificare ale șefului de proiect și care sunt cele referitoare la descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, împiedicând astfel contestatoarea de a uza de dreptul său de formula o contestație prin care să prezinte apărările sale față de motive „concrete” și nu ambigue de respingere a ofertei.

Consiliul va reține, de asemenea, că simpla referință la unele prevederi normative, însoțită de adăugirea „nu a îndeplinit cerințele Caietului de Sarcini în ceea ce privește condițiile de calificare a Șefului de proiect și nu prezintă descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini” nu este suficientă pentru a determina legalitatea actualei motivări a respingerii ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care au fost cerințele din caietul de sarcini nesatisfăcute corespunzător și pe ce se întemeiază această concluzie, după cum nu se arată nici care sunt acele clauze prevederi, indicate concret, ale propunerii tehnice ce contravin cerințelor. Așadar, nu se arată, în concret și punctual, în ce constă neconformitățile ofertei contestatoarei, ceea ce face ca respingerea ei cu motivarea simplistă reprodușă să fie vădit arbitrară și nelegală. În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, Consiliul determină, așa cum a stabilit și anterior, că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2), lit. b), precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării nefiind regăsite și aduse la cunoștința contestatoarei. Pe de altă parte, nu se impune sancțiunea anulării raportului și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire întrucât această sancțiune nu i-ar folosi contestatoarei, care a reușit să deducă motivul concret al respingerii ofertei sale și, mai mult, să aducă argumente în combaterea lui. În consecință, nu se impune refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului premergător, în sensul explicitării specificațiilor neîndeplinite din caietul de sarcini, din moment ce SRL a luat cunoștință despre cauza neconformității ofertei, mai cu seamă că, în etapa litigioasă, autoritatea contractantă a furnizat dezvoltări prin punctul de vedere, și, în plus contestatoarea a studiat dosarul cauzei.

Astfel, față de constatările făcute, Consiliul admite criticile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Faptul că autoritatea contractantă a prezentat care sunt motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei prin

intermediul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, nu o absolvă de încălcarea obligației de a indica, în mod expres, prin adresa de comunicare care sunt motivele „concrete” de respingere a ofertei, ci, prin punctul de vedere nu face altceva decât să confirme lipsa de transparență în luarea și comunicarea deciziei cu privire la oferta SRL.

Luând în considerare motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă expuse pe larg în punctul de vedere sub formă de tabel, Consiliul reține că acestea sunt următoarele:

„Oferta este neconformă raportat la art. 137 al 3 lit.a din Hg 395/2016 și va fi respinsă conform art. 137 al 1 din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerințele Caietului de Sarcini în ceea ce privește condițiile de calificare a Șefului de proiect și nu prezintă descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini:

Prin adresa nr. 65/05.02.2025 s-au solicitat clarificări, cu termen de răspuns 17.02.2025, privind mai multe aspecte dintre care:

- Prezentarea de documente doveditoare de natura recomandărilor/referințelor de la beneficiari/referințe de la angajator, sau orice alte documente similare, din care să rezulte principalele responsabilități ale Șefului de proiect ASANACHE IONEL raportat la contractele prezentate în cadrul ofertei și a documentelor doveditoare ce atestă absolvirea de studii superioare cu diploma de licență, în domeniul tehnic al ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice sau echivalent.

- Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, se va solicita clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței raportat la prevederile ofertei tehnice prezentate.

Ofertantul a răspuns pe data de 17.02.2025 și a transmis clarificări ale acestor aspecte din care rezultă:

- principale responsabilități pe care le-a avut expertul desemnat Șef de proiect ASANACHE IONEL în 7 proiecte prezentate în cadrul ofertei în care a avut calitatea de angajator, și îndeplinește cerința în ceea ce privește Experiența profesională specifică pentru Șef de proiect, dar nu a prezentat documente doveditoare ce atestă absolvirea acestuia de studii superioare cu diploma de licență, în domeniul tehnic al ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice sau echivalent;

- descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, nu este foarte clară.

Prin adresa nr. 149/06.03.2025, cu termen de răspuns 12.03.2025, Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind mai multe aspecte printre care s-au solicitat:

- prezentarea de documente doveditoare ce atestă absolvirea de studii superioare cu diploma de licență, în domeniul tehnic al ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice sau echivalent ale Șefului de proiect ASANACHE IONEL

- clarificarea modalității de îndeplinire a prevederilor Caietului de Sarcini Cap.7 – Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, raportat la prevederile ofertei tehnice prezentate.

Ofertantul a răspuns pe data de 12.03.2025 și a transmis referitor la acestea ca:

- deja a îndeplinit cerința privind calificarea șefului de proiect ASANACHE IONEL odată cu depunerea ofertei deoarece:

- *în Domeniul Tehnic al ingineriei civile se regăsesc specializările Amenajări și Construcții Hidrotehnice și Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală ca domenii înrudite;*

- *Lg 138/2004 prevede că Amenajările de îmbunătățiri funciare ca lucrări hidrotehnice complexe și fac parte din domeniul îmbunătățirilor funciare categorii de lucrări ca: îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă, desecare și drenaj*

- Scopul contractului se încadrează exact în competențele acestui subdomeniu tehnic al ingineriei civile (îmbunătățiri funciare)

- înțelege că are obligația să prezinte Soluția propusă pentru îndeplinirea obiectivelor contractului, respectiv Soluția pentru elaborarea unui studiu de fezabilitate conform legislației în vigoare și nu detalierea unor soluții tehnice specifice, această activitate fiind prestată de ofertantul câștigător după semnarea contractului și nu înaintea acestei etape. Ofertantul consideră că a îndeplinit cerințele Caietului de Sarcini, iar descrierea soluției pentru atingerea obiectivelor este prezentată în oferta prezentată cap 1.3.4.

Luând în considerare cele prezentate Comisia de evaluare constată că ofertantul:

- nu face dovada îndeplinirii condițiilor de calificare a Șefului de proiect Asanache Ionel, prezentând doar asemănări tangențiale între domeniile Îmbunătățiri Funciare și Construcții Hidrotehnice, fără a prezenta documente care să ateste calificarea în domeniul Construcții Hidrotehnice așa cum a fost solicitat prin Documentația de Atribuire

- nu îndeplinește cerința privind Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini”.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la calificarea Șefului de proiect, Consiliul identifică o astfel de cerință la punctul 6.1 Cerințe, 6.1. Personal de proiectare, potrivit căreia:

„Ofertantul este liber să propună echipa pe care o consideră adecvată pentru efectuarea serviciilor solicitate, în afara posturilor cheie indicate în tabelul următor: (...)

Șef de proiect 1 Calificare

Absolvent cu studii superioare cu diploma de licență, în domeniul tehnic al ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice sau echivalent.

Experiența profesională specifică

Experiența ca șef de proiect/manager de proiect în care a derulat activități de coordonare echipe pentru elaborare/actualizare/completare documentații tehnico-economice, în minim un proiect/contract – similar în cadrul proiectelor în domeniul construcțiilor hidrotehnice.

Sarcini principale (...)

Consiliul constată că la pagina 27 din propunerea tehnică fișierul „Propunere tehnică-semnat.pdf”, punctul 3.1 Structura echipei propuse pentru managementul proiectului este prezentată sub formă de tabel „Lista experților cheie pentru implementarea contractului (...)” la poziția E1 este nominalizat Ionel ASANACHE – Șef de proiect.

La pagina 54 din propunerea tehnică este depusă Diploma de inginer Seria A nr. 0016928 acordată dlui Asanache Ionel cu titlul de Inginer diplomat în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări printre care și cu privire la expertul nominalizat pentru poziția de Șef de proiect, la prima dintre acestea ofertantul contestator a răspuns, cu adresa nr. 06/17.02.2025, astfel:

„Cu privire la solicitarea dumneavoastră nr. 65 din 05.02.2025, vă transmitem răspunsul punctual:

Cerința:

Prezentarea de documente doveditoare de natura recomandărilor/referințelor de la beneficiari/referințe de la angajator, sau orice alte documente similare, din care să

rezulte principalele responsabilități ale Șefului de proiect ASANACHE IONEL raportat la contractele prezentate în cadrul ofertei și a documentelor doveditoare ce atestă absolvirea de studii superioare cu diploma de licență, în domeniul tehnic al ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice sau echivalent.

Răspuns:

Vă rugăm să regăsiți atașată recomandarea din partea angajatorului, SC SRL, cu privire la responsabilitățile Șefului de Proiect, Asanache Ionel”.

Ulterior, prin adresa nr. 14/12.03.2025, contestatoarea a răspuns unor clarificări suplimentate, primul dintre aspectele de clarificat cu referire tot la Șeful de proiect, arătând:

„Cu privire la solicitarea dumneavoastră nr. 149 din 06.03.2025, vă transmitem răspunsul punctual:

Cerința:

Prezentarea de documente doveditoare ce atestă absolvirea de studii superioare cu diploma de licență, în domeniul tehnic al ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice sau echivalent al Șefului de proiect ASANACHE IONEL.

Răspuns:

Cu privire la solicitarea dumneavoastră de a prezenta documente doveditoare ce atestă absolvirea de studii superioare cu diplomă de licență, în domeniul tehnic al ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice sau echivalent ale Șefului de proiect Asanache Ionel, vă rugăm să luați la cunoștință că deja am îndeplinit această cerință odată cu depunerea ofertei.

Observând că în redactarea solicitării dumneavoastră ați subliniat sintagma «construcții hidrotehnice» trebuie să atragem atenția asupra unui aspect esențial în formularea cerinței din Caietul de sarcini și anume completarea acestei sintagme cu formularea «sau echivalent». În domeniul tehnic al ingineriei civile din România se regăsesc, printre altele, specializările Amenajări și Construcții Hidrotehnice și Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, ca domenii înrudite (vezi Facultatea de Hidrotehnică, Geodezie și Ingineria Mediului Iași (...).

Mai mult, analizând Legea 138/2004 (Legea îmbunătățiri funciare) la Art 2 (1) putem regăsi următoarea afirmație a legiuitorului: «Amenajările de îmbunătățiri funciare ca lucrări hidrotehnice complexe și agropodoameliorative se realizează în scopul prevenirii și înlăturării acțiunii factorilor de risc – secetă, exces de apă, eroziunea solului și inundații, precum și poluare – pe terenurile cu orice destinație, indiferent de proprietar». Aliniatul (2) vine cu precizări suplimentate în ceea ce privește categoriile de lucrări ce fac parte din domeniul îmbunătățirilor funciare dintre care cităm:

«a) îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă prin care se asigură, în principal, protecția terenurilor și a oricăror categorii de construcții împotriva inundațiilor, surse locale de apă și emisari pentru scurgerea apelor; (...)

c) desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces»

Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în data de 01.04.2025, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 211, paginile 3-7, ocazie cu care a stabilit, în mod greșit, caracterul neconform al ofertei, concluzionând că:

„-Față de cele de mai sus menționate, Comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică prezentată de Ofertantul este neconformă raportat la art. 137 al.3 din HG 395/2016 și va fi respinsă conform art. 137 al 1 din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerințele Caietului de Sarcini în ceea ce privește condițiile de calificare a Șefului de proiect și nu prezintă descrierea soluției propriu-zise

pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini”, concluzie transmisă și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire fără a fi însoțită și de motivele concrete care au condus la luarea acesteia.

Consiliul, constată că decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței potrivit căreia pentru Șeful de proiect trebuia să prezinte exclusiv diplomă de inginer construcții hidrotehnice este nelegală și excesivă în raport cu propria cerință a autorității contractante din caietul de sarcini care stabilește că ofertanții pot prezenta și o diplomă cu o specializare echivalentă.

..... SRL a prezentat de la data depunerii ofertei o diplomă care atestă absolvirea de studii superioare cu diplomă de licență în domeniul tehnic al ingineriei civile specialitatea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală Seria A Nr. 0016928.

Astfel, având în vedere documentul prezentat de ofertant în conținutul propunerii tehnice, încă de la data stabilită pentru depunerea acesteia, și faptului că cerința era îndeplinită încă de la acel moment, demersul comisiei de evaluare este reținut de Consiliu ca excesiv în raport cu prevederile caietului de sarcini și abuziv în raport cu atribuțiile stabilite de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât prin răspuns la clarificări transmis autorității contractante cu adresa nr. 14/12.03.2025 SRL a demonstrat caracterul echivalent al studiilor pentru Șeful de proiect cu cele de construcții hidrotehnice. Pentru o mai clară înțelegere a cerinței, având în vedere și obligația de la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, echivalența studiilor trebuia precizată de autoritatea contractantă încă de la elaborarea caietului de sarcini astfel încât membrii comisiei de evaluare să aibă un reper precis al termenului echivalent, însă după primirea celui de al doilea răspuns aceștia nu au avut niciun motiv de eliminare a ofertantului pentru neîndeplinirea cerinței. Demonstrarea echivalenței studiilor fiind prezentată într-un mod foarte clar și întemeiat pe prevederi legale de către ofertantul SRL, de care, în mod greșit, comisia de evaluare nu a ținut seama.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei pentru că „*nu prezintă descrierea soluției propriu-zise pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini*”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul nelegal, excesiv și abuziv al membrilor comisiei de evaluare în luarea acesteia.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că, deși neindicată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cerința este identificată în caietul de sarcini, la pagina 12, secțiunea *Metodologia pentru realizarea serviciilor*, unde autoritatea contractantă a stabilit că:

*„În această secțiune trebuie prezentat **modul în care ofertantul înțelege:***

- *Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;*
- *Modul de elaborare ce va fi urmat în prestarea serviciilor inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului*

- Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici
- Prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;
- Identificarea și explicitarea aspectelor cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului;
- Modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini;
- **Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini**

Metodologia pentru realizarea serviciilor va fi elaborată astfel încât ofertantul să demonstreze că obiectul contractului va fi atins la înalte cote de performanță și la termenele stabilite”.

Consiliul constată că în propunere tehnică, fișierul „Propunere tehnică-semnat.pdf”, pagina 24, a fost depus documentul „1.3.4 DESCRIEREA SOLUȚIEI PROPRIU-ZISE PROPUSE PENTRU ÎNDEPLINIREA OBIECTIVELOR STABILITE PRIN CAIETUL DE SARCINI” prin care ofertantul SRL a arătat că pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini propune adoptarea soluțiilor enumerate privind abordarea activităților.

Deși ofertantul SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței încă de la data depunerii ofertei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat o primă clarificare cu adresa nr. 65/05.02.2025 la care contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 06/17.02.2025, astfel:

„Cerința:

Având în vedere prevederile Caietului de Sarcini cap. 7 Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice – Metodologia pentru realizarea serviciilor – Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate – Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței raportat la prevederile ofertei tehnice prezentate.

Răspuns:

Oferta noastră respectă integral cerințele Cap. 7 prin descrierea elemente structurale și metodologice, prin abordare strategică și raportarea la obiectivele solicitate, prin analiza stării existente și prezentarea de soluții ce vor fi implementate în livrabilul ce va face obiectul contractului. Metodologia propusă este complet aliniată cu cerințele Caietului de Sarcini și include obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin Caietul de Sarcini. Propunerea tehnică include o abordare etapizată prin reiterarea faptului că în cadrul studiului de fezabilitate se vor analiza două scenarii tehnico-economice, prezentarea de metode de intervenție asupra digurilor existente și infrastructurii propuse și ca toate documentațiile și soluțiile tehnice vor fi elaborate respectând toate reglementările aplicabile în domeniul construcțiilor hidrotehnice și protecției mediului”.

Nemulțumită de răspunsul primit comisia de evaluare a stabilit, așa cum este consemnat și în procesul-verbal nr. 211/01.04.2025, că în ceea ce privește cerința „**Descrierea soluției** propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, motiv pentru care se vor solicita clarificări **nu este foarte clară**, motiv pentru care se vor solicita clarificări”.

Cu adresa nr. 149/06.03.2025 comisia de evaluare a solicitat clarificări, având conținut identic cu solicitarea anterioară, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 14/12.03.2025, ocazie cu care a adus noi lămuriri, astfel:

„Cerința:

Având în vedere prevederile Caietului de Sarcini Cap. 7 Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice – Metodologia pentru realizarea serviciilor – Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate – Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței raportat la prevederile ofertei tehnice prezentate.

Răspuns:

În conformitate cu H.G. 907/2016, Studiul de Fezabilitate analizează cel puțin două soluții tehnice, iar în urma analizei, pe baza criteriilor tehnice și economice, proiectantului propune iar beneficiarul aprobă una dintre soluții, pe baza căreia se va dezvolta investiția în etapa următoare.

În Caietul de sarcini, la pagina 12, Cap. 7 Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat «Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini». Ofertantul înțelege că în cadrul acestei linii are obligația să prezinte soluția propusă pentru îndeplinirea obiectivelor contractului, respectiv soluția pentru elaborarea unui Studiu de fezabilitate conform legislației în vigoare și nu detalierea unor soluții tehnice specifice, această activitate fiind prestată de către ofertantul câștigător doar după semnarea contractului și nu înaintea acestei etape.

Astfel, considerăm că am îndeplinit cerințele din caietul de sarcini întocmai, așa cum au fost acestea solicitate de către autoritatea contractantă, iar descrierea soluției pentru atingerea obiectivelor este prezentată în oferta noastră la pagina 24, capitolul 1.3 Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, subcapitolul 1.3.4 Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin Caietul de sarcini”.

Cu privire la cel de-al doilea răspuns comisia de evaluare a concluzionat, așa cum consemnează în procesul-verbal nr. 211/01.04.2025, că ofertantul „ – înțelege că are obligația să prezinte Soluția propusă pentru îndeplinirea obiectivelor contractului, respectiv Soluția pentru elaborarea unui studiu de fezabilitate conform legislației în vigoare și nu detalierea unor soluții tehnice specifice, această activitate fiind prestată de ofertantul câștigător după semnarea contractului și nu înaintea acestei etape. Ofertantul consideră că a îndeplinit cerințele Caietului de Sarcini, iar descrierea soluției pentru atingerea obiectivelor este prezentată în oferta prezentată cap. 1.3.4” și fără vreo justificare/motivare hotărăște că ofertantul „- nu îndeplinește cerința privind Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini”.

Nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu prezintă motivele pentru care cerința din caietul de sarcini privind Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini nu este îndeplinită, limitându-se la a prezenta, sub formă de tabel, concluziile membrilor comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal nr. 211/01.04.2025, și a afirma că documentația de atribuire a fost acceptată în integralitate de către ofertant, fapt dovedit prin depunerea ofertei, și că toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, iar în situația în care avea neclarități ofertantul

contestator avea posibilitatea de a solicita clarificări, invocând astfel, într-o manieră subtilă culpa exclusivă a contestatoarei.

Consiliul reține astfel că autoritatea contractantă invocă culpa contestatoarei pentru o așa-zisă neînțelegere a prevederilor documentației de atribuire, în condițiile în care chiar ea are obligația prevăzută de legiuitor prin art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Autoritatea contractantă nu poate și nu are dreptul de a invoca culpa ofertanților cu privire la modul în care au fost elaborate ofertele câtă vreme, în mod netransparent, autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare dă alt înțeles cerințelor caietului de sarcini în etapa de evaluare a propunerilor tehnice folosindu-se de așa lipsă a unor solicitări de clarificări și forța obligatorie a prevederilor documentației de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatoarei având în vedere caracterul nelegal, excesiv și abuziv al modului în care a fost evaluată oferta depusă de SRL și a deciziei de respingere a ofertei.

Procedând la analiza criticilor aduse ofertei declarată câștigătoare, respectiv a ofertei ..., Consiliul constată că o primă critică se referă la faptul că planul de lucru prezentat în ofertă este neconform, în sensul că nu demonstrează încadrarea activităților în timp așa încât să asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini, conform prevederilor de la pagina 12.

Indicând informații din Planul de lucru, Graficul Gantt și propunerea tehnică contestatoarea susține că toate necorelările majore, în opinia sa, între documentele și informațiile prezentate în ofertă conduc la concluzia că ofertantul nu a reușit să demonstreze că a încadrat activitățile în timp astfel încât să asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat, precizând că temporizarea activităților de către ofertant este absolut echivocă, neputându-se verifica dacă obiectul contractului poate fi dus la bun sfârșit în termenul contractual.

În soluționarea criticilor contestatoarei, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unui *„Plan de lucru pentru realizarea serviciilor*.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- *Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate în metodologie;*
- *Sucesiunea și interrelaționarea acestor activități;*
- *Încadrarea activităților în timp așa încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini (prezentarea unui grafic tip Gantt)”*.

În conținutul aceluiași caiet de sarcini, la Cap.3 – Scopul prestațiilor, la punctul 3.3 se regăsesc:

„3.3 Activități și rezultate specifice

- *Elaborarea documentației tehnico-economice faza Reactualizare Studiu de Fezabilitate și a studiilor necesare (studii topografice, geotehnice, hidrologice, etc) în conformitate cu legislația română în vigoare;*
- *În cadrul documentației se va studia minim un scenariu ce va cuprinde măsuri de infrastructură verde;*
- *Efectuarea expertiză tehnică pentru lucrările existente de către expert tehnic atestat în conformitate cu Ordinul 2264/2018 pentru domeniul A7, B5;*
- *Elaborarea documentațiilor necesare obținerii Certificatului de Urbanism;*
- *Elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizelor/acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism;*
- *Elaborarea documentațiilor solicitate în cadrul procedurii de mediu;*
- *Susținerea Studiului de Fezabilitate în Comisiile Tehnice Economice (ABADL, ANAR, MMAP, Interministerial);*
- *Reactualizarea devizului general, la solicitarea achizitorului, pe toată durata de derulare, până la finalizarea execuției;*
- *Documentații tehnice privind exproprierea terenurilor ocupate de lucrări pentru cauze de utilitate publică întocmite conform prevederilor legale (dacă este cazul)”.*

În conținutul propunerii tehnice ofertantul declarat câștigător a prezentat toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini iar în procesul de evaluare a propunerii tehnice, așa cum susține și contestatoarea, au fost sesizate neconcordanțe cu privire la termene.

Cu adresa nr. 64/05.02.2025 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., printre altele, și clarificări cu privire la necorelările criticate, astfel:

„Prin prezenta, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte: (...)

➤ *Corelarea duratei activității privind întocmirea de Documentații tehnice privind exproprierea pentru cauze de utilitate publică – după caz, din graficul tip Gantt, cu duratele menționate la Cap. 18.4 Cerințe pentru raportare și Cap. 18.6 Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități din Propunerea tehnică”.*

Ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 06/06.02.2025, arătând că:

„3.Durata activităților din graficul tip Gantt este exprimată în zile lucrătoare. În graficul tip Gantt se ține cont de weekenduri și sărbători legale, în timp ce în propunerea tehnică la Cap. 18.4 Cerințe pentru raportare și Cap. 18.6 Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități sunt zile calendaristice întrucât în caietul de sarcini nu se menționează altfel.

Vă transmitem corelarea duratei activităților de la Cap. 18.4 Cerințe pentru raportare și Cap. 18.6 Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități cu durata activităților din graficul tip Gantt”.

În acest fel autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2026, coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 și a solicitat clarificări/completări formale ale informațiilor existente în propunerea tehnică iar ofertantul a răspuns concludent li lămuritor cu privire la aceste neconcordanțe.

În acest sens, Consiliul reține că singura neconcordanță a fost în propunerea tehnică când ofertantul s-a referit la durata de întocmire a documentațiilor tehnice privind exproprierea terenurilor ocupate pentru

lucrări de utilitate publică, durată ce a fost remediată prin răspuns în sensul că s-a modificat la 77 zile lucrătoare, fiind depuse anexe cu rectificarea intervenită în propunerea tehnică.

În ceea ce privește activitatea de susținere a studiului de fezabilitate, Consiliul va reține că această activitate nu presupune niciun livrabil, ci doar prezentarea acestui studiu iar stabilirea datelor acestor ședințe revine beneficiarului, astfel încât estimarea făcută de ofertantul câștigător nu influențează în niciun fel durata de predare a reactualizării studiului de fezabilitate de 12 luni de la semnarea contractului.

În acest context, nu lipsită de relevanță este și sesizarea autorității contractante din punctul de vedere, verificată de Consiliu la pagina 38 din fișierul „*Propunere tehnică-semnat pdf*”, cu privire la oferta contestatoarei care în graficul de tip Gantt nu a inclus activitatea de susținere a actualizării studiului de fezabilitate, situație în care a fost aplicat principiu tratamentului egal între ofertanți, apreciind, în cazul ambilor, că această activitate nu presupune un livrabil și care este o activitate însoțită în propunerea tehnică de aceștia.

Consiliul reține în soluționare, de asemenea, că prin caietul de sarcini nu au fost impuse termene cu privire la durata activităților, lăsând la aprecierea ofertanților stabilirea duratei acestor activități, cu condiția încadrării în durata prevăzută la Cap. 6.4.1 *Calendar termene livrabile* din caietul de sarcini, respectiv „12 luni de la data semnării contractului”, termen respectat de

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul nu a prezentat în oferta inițială defalcarea ofertei financiare cu cheltuielile pe activități specifice necesare pentru prestarea serviciilor conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției Cap.IV.4.2, ci și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că deși în documentația de atribuire se impunea ofertanților să atașeze formularului de propunere financiară o defalcare a propunerii financiare cu cheltuielile pe activitățile specifice necesare pentru prestarea serviciilor conform caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat clarificări și ulterior a și acceptat să își completeze propunerea financiară cu documentul lipsă, în condițiile în care oferta se încadrează, în opinia sa, în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a stabilit că „Se va completa: Formular de ofertă financiară – Formular nr. 6

Formularului de ofertă financiară i se va atașa o defalcare a ofertei cu cheltuielile pe activitățile specifice necesare pentru prestarea serviciilor conform caietului de sarcini”.

În fișierul „Propunerea financiară Ciatalchioi.pdf”, Consiliul a regăsit Formularul nr. 6 - Formular de propunere financiară însoțit de Anexa la acesta denumit „CENTRALIZATOR FINANCIAR AL SERVICIILOR”, care cuprinde următoarele informații sub formă de tabel:

Nr. Crt	Activitate desfășurată	Valoare (lei fără TVA)
1	Studii topografice, geotehnice, hidrologice, etc. și expertiza/expertize tehnice pentru lucrările existente de către expert/experti tehnici atestați în conformitate cu Ordinul 2264/2018 (dacă e cazul)	74.970 lei
2	Elaborarea documentațiilor necesare obținerii Certificatului de Urbanism	24.990 lei
3	Elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizelor/acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism	49.980 lei
4	Elaborarea tuturor documentațiilor solicitate în cadrul procedurii de mediu	24.990 lei
5	Elaborarea documentației tehnico-economică faza Reactualizare Studiu de Fezabilitate în conformitate cu legislația română în vigoare (HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare)	324.870 lei
	Total Elaborare Documentații de proiectare aferente Reactualizare Studiu de Fezabilitate	499.800 lei
	TVA 19%	94.962 lei
	TOTAL General	594.762 lei

În etapa de evaluare a propunerii financiare a ofertantului ... comisia de evaluare a solicitat acestuia cu adresa nr. 213/01.04.2025:

„(...) defalcarea ofertei cu cheltuielile pe activitățile specifice care să cuprindă:

- cheltuielile necesare pentru activitatea de reactualizare a Devizului general pe toată perioada contractului și
- cheltuielile necesare pentru documentațiile tehnice privind exproprierea terenurilor ocupate de lucrări conform prevederilor legale (dacă este cazul)”.

Cu adresa nr. 31/02.04.2025 ofertantul a transmis răspuns prin care a arătat că:

„1.Cheltuielile privind activitățile specifice, respectiv Reactualizarea devizului general, la solicitarea achizitorului, pe toată durata de derulare, până la finalizarea execuției; Documentații tehnice privind exproprierea terenurilor ocupate de lucrări pentru cauze de utilitate publică întocmite conform prevederilor legale, sunt incluse în costul elaborării documentației tehnico-economice faza Reactualizare Studiu de Fezabilitate din centralizatorul financiar.

2. Atașat defalcarea ofertei cu cheltuielile privind activitatea de reactualizarea Devizului general pe toată perioada contractului și, cheltuielile privind documentațiile tehnice privind exproprierea terenurilor ocupate de lucrări conform prevederilor legale”, căruia i-a anexat în tabel cheltuielile defalcate

Nr.Crt	Activitate desfășurată	Valoare (lei fără TVA)
1	Studii topografice, geotehnice, hidrologice, etc. și expertiza/expertize tehnice pentru lucrările existente de către expert/experti tehnici atestați în conformitate cu Ordinul 2264/2018 (dacă e cazul)	74.970 lei
2	Elaborarea documentațiilor necesare obținerii Certificatului de Urbanism	24.990 lei
3	Elaborarea documentațiilor necesare obținerii	49.980 lei

	<i>avizelor/acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism</i>	
4	<i>Elaborarea tuturor documentațiilor solicitate în cadrul procedurii de mediu</i>	24.990 lei
5	<i>Reactualizarea Devizului general</i>	2.000 lei
6	<i>Documentațiile tehnice privind exproprierea terenurilor ocupate de lucrări pentru cauze de utilitate publică întocmite conform prevederilor legale (dacă este cazul)</i>	20.000 lei
7	<i>Elaborarea documentației tehnico-economică faza Reactualizare Studiu de Fezabilitate în conformitate cu legislația română în vigoare (HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare)</i>	302.870 lei
	<i>Total Elaborare Documentații de proiectare aferente Reactualizare Studiu de Fezabilitate</i>	499.800 lei
	<i>TVA 19%</i>	94.962 lei
	<i>TOTAL General</i>	594.762 lei

Din analiza documentelor și informațiilor din cuprinsul documentelor de mai sus, Consiliul constată că situația criticată de contestatoare nu se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta se încadrează în situația reglementată de legiuitor la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a făcut altceva decât să defalce activitatea principală prevăzută inițial la poziția 5, care includea cele două tipuri de subactivități cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat defalcarea. Defalcarea a avut drept consecință diminuarea valorii inițiale de 324.870 lei aferentă activității „Elaborare documentație tehnico-economică faza Reactualizare Studiu de Fezabilitate în conformitate cu legislația română în vigoare (HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare)” la valoarea de 302.870 lei, la care s-au adăugat subactivitățile:

- Documentațiile tehnice privind exproprierea terenurilor ocupate de lucrări pentru cauze de utilitate publică întocmite conform prevederilor legale (dacă este cazul) – 20.000 lei;

- Reactualizarea Devizului general – 2.000 lei.

În total rezultă aceeași valoare cu cea aferentă activității de la poziția 5 inițial, respectiv 324.870 lei.

Mai mult decât atât, astfel de clarificări/completări sunt permise de legislația achizițiilor publice iar autoritatea contractantă nu a stabilit sancționarea cu respingerea a ofertelor care necesită astfel de demersuri.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge criticile ca nefondate.

Contestatoarea critică, de asemenea, faptul că prin răspunsurile la clarificări ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea tehnică cât și faptul că acestea sunt neconcludente.

În acest sens, contestatoarea susține că prin adresa nr. 06/06.02.2025 ofertantul a indus în eroare comisia de evaluare, când a susținut că trebuie doar corelată durata din grafic, care era exprimată în zile lucrătoare, cu cea din partea descriptivă a propunerii tehnice, în care duratele sunt exprimate în zile calendaristice, susținere pe care o consideră falsă.

Prin acest răspuns contestatoarea consideră că a fost modificată propunerea tehnică, astfel:

- durata activității de susținere a studiului de fezabilitate în comisiile tehnice economice a fost modificată de la 5 zile calendaristice la 131 zile lucrătoare;

- durata activității de realizare a documentațiilor tehnice privind exproprierea terenurilor ocupate de lucrări a fost modificată de la 60 și 90 de zile calendaristice la 77 zile lucrătoare, adică 110 zile calendaristice.

Contestatoarea relevă importanța răspunsului neconcludent prin care ofertantul și-a modificat și propunerea tehnică arătând că acesta *Planul de lucru – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse* constituie factor de evaluare în baza căruia se acordă punctaj.

Analizând criticile contestatoare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 64/05.02.2025 clarificări, printre altele, cu privire la *„corelarea duratei activității privind întocmirea de Documentații tehnice privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică – după caz, din graficul tip Gantt, cu duratele menționate la Cap. 18.4 Cerințe pentru raportare și Cap.18.6 Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități din Propunerea tehnică”*.

Analizând conținutul adresei nr. 06/06.02.2025 invocată de contestatoare, Consiliul reține că legat de aspectul criticat autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., la punctul 3, următoarea clarificare:

„3. Durata activităților din grafiul tip Gantt este exprimată în zile lucrătoare. În graficul tip Gantt se ține cont de weekenduri și sărbători legale, în timp ce în propunerea tehnică la Cap. 18.4 Cerințe pentru raportat și Cap.18.6 Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități sunt zile calendaristice întrucât în caietul de sarcini nu se menționează altfel.

Vă transmitem corelarea duratei activităților de la Cap. 18.4 Cerințe pentru raportare și Cap. 18.6 Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități cu durata activităților din graficul tip Gantt”.

Consiliul, așa cu a reținut în considerente în analiza primei critici cu privire la necorelarea termenelor, ofertantul ... nu a modificat propunerea tehnică în sensul prevăzut de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, ci a clarificat motivul pentru care

exista neconcordanță între termenul din propunerea tehnică cu cel din graficul de tip Gantt, necorelare care a apărut ca urmare a transformării zilelor calendaristice în zile lucrătoare, motiv pentru care criticile vor fi respinse, ca nefondate.

Pe cale de consecință, văzând caracterul nefondat al criticilor cu privire la neconcordanța dintre termenele din propunerea tehnică și cu privire la modificarea propunerii tehnice a ofertei ..., Consiliu va respinge ca nefondate și criticile cu privire la punctajul acordat ofertei câștigătoare, punctaj considerat nefondat de contestatoare ca fiind nelegal.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor cu privire la oferta SRL și nefondate cu privire la oferta depusă de SRL, motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9959/16.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și va dispune reevaluarea ofertei SRL conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de SRL cu privire la oferta SRL cât și caracterul fondat al contestației cu privire la decizia de respingere a ofertei SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea la plată a contestatoarei pentru cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, în cuantum de 3.570 lei, conform facturii fiscale Serie AVEI2025 nr. 16/03.06.2025, confirmată plata prin Ordin de plată nr. 1321.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că apărările intervenientei s-au dovedit întemeiate doar cu privire la oferta sa și nefondate cu privire la oferta contestatoarei, motiv pentru care urmează a diminua valoare cheltuielilor la jumătate și va obliga contestatoarea la plata sumei de 1.785 lei către SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9959/16.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente acesteia,

și va dispune reevaluarea ofertei SRL conform considerentelor de mai sus.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligă SRL la plata sumei de 1.785 lei către intervenienta SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,