

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii a contractului de concesiune având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

I. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

II. Pe fond:

1. în principal, admiterea contestației și anularea procedurii;

2. în subsidiar:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor într-o măsură suficientă pentru a permite informarea corespunzătoare a participanților cu privire la modificările adoptate.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva răspunsului la clarificări nr. ...-..., emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

I. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

II. Pe fond:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor într-o măsură suficientă pentru a permite informarea corespunzătoare a participanților cu privire la modificările adoptate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În preambulul contestației, ... aduce argumente privind necesitatea suspendării procedurii.

Pe fondul contestației, ... solicită anularea procedurii din următoarele considerente:

A. S-a recurs, în mod greșit, la atribuirea unei concesiuni, deși natura contractului este de achiziție publică întrucât:

i. Contraprestația serviciilor este plătită de autoritatea contractantă- contractul este de achiziție de servicii, nu de concesiune;

ii. Riscurile contractului avute în vedere în determinarea naturii contractului au fost determinate greșit și au fost atribuite, în mod subiectiv și nejustificat, operatorului:

a) Determinarea riscurilor s-a făcut aleatoriu, contrar cerințelor legale;

b) În contract nu există risc de operare care să fie suportat de operator în mod semnificativ.

B. Studiul de fundamentare a contractului este nemotivat. Nu s-a dovedit fiabilitatea economico-financiară a contractului licitat, respectiv:

i. Studiul de fundamentare nu dovedește că proiectul este realizabil;

ii. Suplimentar, studiul de fundamentare este și greșit având în vedere că:

a) Veniturile estimate s-au determinat prin raportare la veniturile curente ale operatorului de salubritate stradală din ..., nu pe bază de costuri estimate;

b) În determinarea fezabilității nu s-au ținut cont de toate opțiunile contractului, nici de costuri suplimentare rezultate din caietul de sarcini, motiv pentru care nici durata de 8 ani a contractului nu a fost corect fundamentată.

C. Includerea în obiectul contractului a serviciului de realizare software la comandă este nelegală întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat justificări pentru care cele 2 tipuri de servicii ar fi dependente, unul de celălalt, respectiv că nu se pot atribui separat, în funcție de natura și tipul lor.

... solicită, în subsidiar, remedierea neregulilor ce afectează procedura din următoarele considerente:

A. În ipoteza în care Consiliul nu va considera necesară anularea procedurii, cu privire la motivele invocate în susținerea cererii de anulare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de remedieri care să înlăture motivele de nelegalitate indicate.

B. Motive de nelegalitate a procedurii de atribuire ce impun remedieri sunt următoarele:

(i) Documentația de atribuire impune implicit ofertanților să dețină de la data ofertării toate utilajele necesare;

(ii) Nu se prevede compensație pentru bunurile de retur achiziționate de ofertant, în cazul în care contractul încetează înainte de termen;

(iii) Garanția de bună execuție este excesivă și limitează nejustificat accesul ofertanților la procedură;

(iv) Criteriul de calificare privind cifra de afaceri a fost stabilit la un nivel eronat, fapt ce limitează concurența ofertanților în procedură;

(v) Faptul că este punctată cu 40% ofertarea de utilaje electrice/hibride este nelegală;

(vi) Începerea executării contractului nu este determinată ori determinabilă;

(vii) Documentația impune cerințe abuzive de asigurare, care sunt imposibil de îndeplinit;

(viii) Cerința ca ofertanții să aibă sediul social în județul Timiș și punctul de lucru în ... este abuzivă și reprezintă o limitare gravă a accesului operatorilor economici la procedură;

(ix) Autoritatea contractantă și-a arogat nelegal dreptul de a modifica unilateral obiectul contractului;

(x) Autoritatea contractantă nu indică necesarul de lucrări, tipul de utilaje solicitate și specificațiile tehnice ale acestora, pentru activitatea de curățat mecanizat rigole;

(xi) În schimbul 1, pentru activitatea de măturat manual trotuare și pentru cea de măturat mecanizat trotuare, autoritatea contractantă prevede aceleași suprafețe;

(xii) Numărul de utilaje impus prin documentația de atribuire a fost determinat eronat. Datele de intrare pentru calculul numărului necesar de utilaje sunt determinate greșit;

(xiii) Cerința de stocuri de material antiderapant este excesivă și generează costuri semnificative a căror recuperare din tarife nu este posibilă;

(xiv) Documentația nu cuprinde unele informații punctuale necesare;

(xv) Durata perioadei de mobilizare a fost stabilită la un nivel disproporționat de mic față de vastele cerințe ale documentației de atribuire;

(xvi) Suprafețele de lucru cuprinse în documentația de atribuire nu sunt corecte;

(xvii) Neconformitatea modului de reglementare a încetării contractului prin reziliere;

(xviii) Neconformitatea parțială a indicatorului de performanță nr. 1.2.

În motivare, contestatorul prezintă, pe larg, argumente în susținerea criticilor sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...-...., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, din următoarele considerente:

Contestatorul își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că autoritatea contractantă a ales ca modalitate de atribuire delegarea de gestiune, prin concesiune, a activităților de salubritate stradală și deșăpezire, activități componente ale serviciului de salubritate în

Modalitatea de gestiune a serviciilor de utilități publice se stabilește prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în baza unui studiu de oportunitate, în funcție de natura și starea serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preț/calitate, de interesele actuale și de perspectivă ale unităților administrativ-teritoriale, precum și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilități publice.

Desfășurarea activităților specifice oricărui serviciu de utilități publice, indiferent de forma de gestiune aleasă, se realizează pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini, elaborate și aprobate de autoritățile administrației publice locale, în conformitate cu regulamentul-cadru și cu caietul de sarcini-cadru ale serviciului (art. 22 alin.(3) și alin.(4) Legea nr. 51/2006).

În baza Contractului de prestări servicii nr., ... a elaborat caietul de sarcini și studiul de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluției optime de gestiune a unor activități componente ale serviciului de salubritate în ..., documente aprobate de ... prin Hotărârea nr.

Potrivit art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, Serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în scopul salubrității localităților, se organizează pentru satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale.

Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice prevede că autoritățile administrației publice locale, sunt libere să hotărască asupra modalității de gestiune a serviciilor de utilități publice

află sub responsabilitatea lor. Autoritățile administrației publice au posibilitatea de a gestiona, în mod direct, serviciile de utilități publice în baza unei hotărâri de dare în administrare sau de a încredința gestiunea acestora, respectiv toate ori numai o parte din competențele și responsabilitățile proprii privind furnizarea/prestarea unui serviciu de utilități publice ori a uneia sau mai multor activități din sfera respectivului serviciu de utilități publice, în baza unui contract de delegare a gestiunii (art. 22 alin. (1)).

Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi contract de concesiune de servicii sau poate fi contract de achiziție publică de servicii. În cazul serviciilor de utilități publice, astfel cum sunt definite la art. 1 alin. (2), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește, după caz, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016 (art.29 alin.(8), alin.(9) din Legea nr. 51/2006).

Având în vedere faptul că activitățile de salubritate sunt servicii comunitare de utilități publice (art. 1 alin.(2), lit. e) din Legea 51/2006), autoritatea contractantă a optat pentru delegarea de gestiune prin concesiune, stabilind procedura de atribuire în baza Legii nr. 100/2016.

Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice la art. 29, alin. 7 definește Contractul de delegare a gestiunii ca fiind contractul încheiat în formă scrisă, prin care unitățile administrativ- teritoriale, individual sau în asociere, după caz, în calitate de delegatar, atribuie, prin una dintre modalitățile prevăzute de lege, pe o perioadă determinată, unui operator, în calitate de delegat, care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de a furniza/presta integral un serviciu de utilități publice ori, după caz, numai unele activități specifice acestuia, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului/activității furnizate/prestate, în schimbul unei redevențe, după caz. Contractul de delegare a gestiunii este asimilat actelor administrative și intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004.

Calificarea contractului ca fiind un contract de concesiune de servicii are la bază analiza riscurilor și analizează alocarea acestora între operator și autoritatea contractantă. Astfel, potrivit prevederilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 100/2016: Atribuirea unei concesiuni de lucrări sau de servicii implică întotdeauna transferul către concesionar a unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică. În legătură cu exploatarea lucrărilor și/sau a serviciilor respective.

Așa cum prevede art. 8 alin. 2 din actul normativ mai sus menționat, în cazul în care, ca urmare a analizei realizate în cadrul Studiului de oportunitate, se constată că o parte semnificativă a riscului de operare va fi transferată operatorului economic, contractul va fi considerat contract de concesiune, urmând a se aplica prevederile Legii nr. 100/2016.

Hotărârea Consiliului Local nr. ... privind aprobarea Studiului de oportunitate, caietului de sarcini și a modelului de contract de delegare a gestiunii, prin concesiune, a activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale Serviciului de Salubritate în ..., act administrativ al autorității deliberative, putea fi contestat de către orice persoană interesată de obiectul concesiunii, potrivit reglementărilor legale.

Analiza riscurilor în Studiul de oportunitate a relevat impactul, contextual și implicațiile principalelor riscuri asociate celor două scenarii care au făcut obiectul analizei și anume: scenariul gestiunii directe și a gestiunii delegate.

Analiza riscurilor asociate contractului de delegare relevă că acestea sunt transferate în cea mai mare parte operatorului economic care va trebui să prezinte autorității contractante un plan eficient de măsuri pentru gestionare a lor, astfel încât să asigure o calitate adecvată a serviciului public. Dreptul de exploatare a rezultatului serviciilor prestate se acordă operatorului care, în același timp, preia majoritatea riscurilor aferente administrării serviciilor.

Au fost identificate 30 riscuri pentru implementarea acestui contract din care: 21 sunt asociate operatorului economic, 6 riscuri sunt partajate între operatorul economic și autoritatea contractantă, iar 3 riscuri cad în sarcina autorității contractante.

Spre deosebire de contractul de achiziție publică de servicii unde distribuția riscurilor este echitabilă între cele 2 părți ale contractului, în cazul de față rezultă că riscurile operaționale și economico - financiare aferente implementării contractului de delegare, sunt transferate într-un procent semnificativ către operatorul economic.

Din analiza matricei de distribuție a riscurilor rezultă că sunt îndeplinite condițiile specificate la art. 6 din Legea nr. 100/ 2016.

De asemenea, din analiza riscurilor rezultă că cele mai multe riscuri privind executarea serviciului sunt transferate către operator, acesta fiind responsabil, în mod direct, de prestarea serviciului public de salubritate în cantitatea și calitatea asumată în cadrul ofertei, respectiv în graficul de timp și bugetul oferit. Astfel, pierderea potențială estimată a fi suportată de operator în situația materializării riscurilor este semnificativă.

Contestatorul ar fi putut contesta potrivit reglementărilor legale în vigoare, Hotărârea Consiliului Local nr. ... privind aprobarea Studiului de oportunitate, caietului de sarcini și a modelului de contract de delegare a gestiunii, prin concesiune, a activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale Serviciului de Salubritate în

Rezultatele studiului evidențiază că delegarea unor componente ale serviciului public de salubritate a Municipiului ... (măturatul, spălatul, stropirea și gestionarea deșeurilor colectate din coșurile stradale respectiv curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și

menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț) prin încheierea unui contract de delegare prin concesiune pe o perioadă de 8 ani, scenariul cu utilaje folosite, este fundamentată, justificată și realizabilă, fiind alternativă cea mai avantajoasă, atât pentru concedent, cât și pentru concesionar. La profitabilitatea financiară a activității au fost luate în calcul și costurile de operare prin estimarea valorii financiare nete actuale (VAN) și a ratei rentabilității financiare a investiției (RIR). Acești indicatori arată capacitatea veniturilor nete de a acoperi costurile de investiții, indiferent de modalitatea în care acestea sunt finanțate. Pentru ca un contract să poată fi considerat fezabil este necesar ca VAN să fie pozitiv, iar RIR să fie mai mare decât rata de discountare.

Rata Internă a Rentabilității este rata de actualizare la care valoarea netă prezentă (valoarea actualizată) a unui flux de venituri sau cheltuieli (viitoare) este egală cu zero. Rata internă de rentabilitate (RIR) este o rată care măsoară randamentul unei investiții, este un indicator de eficiență, de calitate.

Modalitatea de redare a rentabilității este exprimarea procentuală, deoarece oferă o imagine comparabilă a rentabilității diferitelor instrumente de investiție. Între rentabilitate și risc există o legătură direct proporțională: cu cât riscul este mai mic, cu atât rentabilitatea investițiilor este mai redusă; cu cât riscurile sunt mai mari, cu atât crește și rentabilitatea ce poate fi asigurată de o investiție. Conform valorii actualizate nete (VAN), o investiție este eficientă în cazul în care valoarea acestuia este pozitivă și cât mai mare. Cei doi indicatori VAN și IRR utilizați concomitent duc la o mai bună stabilire a deciziei investitorului decât utilizarea lor separată.

Valoarea netă actualizată (VAN) este un indicator al valorii, al amplitudinii unei investiții:

- VAN pozitivă denotă faptul că proiectul are o rată de rentabilitate mai mare față de rata de actualizare și merită luat în considerare la decizia de investiție;

- VAN mai mică decât zero înseamnă că proiectul va avea o rată de rentabilitate mai mică decât rata minimă acceptabilă și nu este rentabil.

Profitabilitatea financiară a investiției a fost determinată prin calcularea ratei interne de rentabilitate a investiției (RIR) pe baza fluxului de numerar net actualizat cu rata de actualizare de 9,5% și prin calcularea venitului net actualizat al investiției (VAN).

În Studiul de oportunitate au fost efectuate analize, pe mai multe orizonturi de timp 4, 6, 8 și 10 ani, pentru a determina, în conformitate cu prevederile legale, perioada care, în mod rezonabil, este necesară operatorului delegat pentru a obține un venit minim care să permită recuperarea costurilor investițiilor efectuate, a costurilor în legătură cu exploatarea lucrărilor sau a serviciilor, precum și a unui profit rezonabil și s-a considerat că perioada care corespunde acestor ținte/obiective este perioada de 8 ani.

Prin monitorizarea desfășurării tuturor operațiunilor mecanice printr-un Sistem de monitorizare care utilizează dispozitive GPS și servicii de monitorizare și gestionare în timp real (aplicație software de monitorizare și management), care să permită construirea și optimizarea traseelor operațiunilor mecanice (rutelor de lucru), autoritatea contractantă dorește eliminarea animozităților/suspiciunilor cu privire la utilizarea numărului autospecialelor destinate operațiunilor mecanice, asigurarea desfășurării operațiunilor pe toate traseele de lucru realizate conform graficelor operațiunilor mecanice, urmărirea modului de operare - de ex. viteză, inactivitate, alți parametri prevăzuți în caietul de sarcini, precum și posibilitatea de verificare a executării operațiunii mecanice ce se desfășoară în schimbul III și în zilele de sâmbăta și duminica, când personalul beneficiarului se află în repausul săptămânal.

Autoritatea contractantă subliniază că a elaborat documentația de atribuire pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele concesiunii obiectul contractului, modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Pentru motivele expuse mai sus, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reiterând cele menționate prin contestație.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... critică răspunsul la clarificări nr. ...-...., emis de către ... în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În preambulul contestației, ... aduce argumente privind necesitatea suspendării procedurii.

Pe fondul contestației, ... precizează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a răspunde la solicitările de clarificări/informații suplimentare, lăsând aspecte esențiale neclarificate, lipsind ofertanții de informații suplimentare necesare.

În acest sens, subliniază că autoritatea contractantă nu a răspuns clar și complet solicitărilor de clarificare înregistrate sub nr. respectiv:

(a) Nu a clarificat care sunt documentele doveditoare pentru norma de poluare în cazul ofertării de utilaje noi;

(b) Nu a indicat care sunt bunurile de retur;

(c) Nu a clarificat regimul utilajelor vizate de contract;

(d) Nu a răspuns solicitării de a indica costul actual cu eliminarea deșeurilor rezultate din activitate.

Totodată, învederează că ... nu a răspuns clar și complet nici solicitărilor de clarificare înregistrate sub nr. respectiv:

(a) A refuzat nejustificat furnizarea anexelor caietului de sarcini în format editabil;

(b) Nu a răspuns solicitării de a publica fotografii cu coșurile stradale de deșeuri cerute.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, cu prelungirea corespunzătoare a datei limită de depunere a ofertelor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...-...., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației având în vedere următoarele aspecte:

Contrar susținerilor contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a clarificat care sunt documentele doveditoare pentru norma de poluare pentru utilaje noi, organizatoarea procedurii arată că pentru autospecialele noi achiziționate cumpărătorului i se eliberează Cartea de Identitate a Vehiculului (CIV), iar pentru cele achiziționate în leasing se eliberează copie a CIV, conform cu originalul. De asemenea, utilajele - autospecialele de capacitate mică, la achiziționare, sunt însoțite de certificarea CE - PM10 și PM2,5, ca documentație tehnică a autovehiculului. Toți ofertanții se califică dacă fac dovada că dețin utilaje de salubritate stradală cu norma de poluare Euro 6, însă punctajul se acordă numai pentru cele hibride/electrice.

Cu privire la argumentele contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu a indicat care sunt bunurile de retur, organizatoarea procedurii învederează că aceste informații se regăsesc în caietului de sarcini la art. 13 pct. 10, precum și la art. 6 alin. (1) din contract. Astfel, bunurile de retur sunt coșurile stradale existente și altele care se vor achiziționa de autoritatea contractantă și se vor preda operatorului, coșurile stradale care se vor achiziționa de operator prin programul de investiții, precum și dotările cu echipamente moderne de salubritate a rigolelor carosabilului care să înlocuiască operațiunea de măturat manual și să reducă/diminueze semnificativ praful, nisipul și alte reziduuri, inclusiv particulele în suspensie de tipul PM 10 și PM 2,5, achiziționate prin programul de investiții.

Totodată, subliniază că regimul utilajelor vizate de contract se regăsește la art. 6 alin. (1) punct b) din contract.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de a indica costul actual cu eliminarea deșeurilor rezultate din activitate, ... afirmă că pentru a afla cheltuielile actuale pentru operațiunile de sortare, eliminare/tratare a deșeurilor, precum și cele cu contribuția pentru economia circulară, elemente care intră în costuri, ofertanții trebuie să solicite operatorilor facilităților respective, comunicarea tarifelor actuale

Contrar susținerilor contestatorului că autoritatea contractantă a refuzat nejustificat furnizarea anexelor caietului de sarcini în format editabil, organizatoarea procedurii arată că a furnizat întreaga documentație necesară formulării unei oferte, inclusiv anexele la caietul de sarcini, în formatul de care dispune.

Având în vedere acest neajuns, autoritatea contractantă precizează că prelungește termenul limită pentru depunerea ofertelor, până la data de ..., inclusiv, pentru a obține o mai bună reacție din partea operatorilor economici cu privire la elaborarea ofertelor.

La critica contestatorului că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de a publica fotografii cu coșurile stradale de deșeuri cerute, organizatoarea procedurii afirmă că își menține punctul de vedere cu privire la această cerință din caietul de sarcini - art. 18 alin. 8 și menționează că pe piață există asemenea tipuri de coșuri stradale de deșeuri cu caracteristicile cerute, pe teritoriul Municipiului ... sunt astfel de coșuri stradale de deșeuri amplasate pe căile publice.

În concluzie, autoritatea contractantă evidențiază că a elaborat documentația de atribuire pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele concesiunii obiectul contractului și la modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea, în cuantum de

... a constituit cauțiunea, în cuantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Reclamând nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la alegerea procedurii, precum și nelegalitatea documentației de atribuite, ... a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr.), prin care solicită, în principal, anularea procedurii, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire și la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, dar și suspendarea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă prin Încheierea nr. ...

Continuând procedura, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de răspuns la clarificările cerute de operatorii economici

interesați, răspuns împotriva căruia ... a înțeles să formuleze contestația înregistrată la CNSC sub nr.... prin care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun și la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii aferentă acestei ultime contestații a fost soluționată prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei.

I. Procedând la soluționarea primei contestații cu care a fost investit, Consiliul constată că ... solicită, în principal, anularea procedurii, deoarece:

- A. *s-a recurs în mod greșit la atribuirea unei concesiuni, deși natura contractului este de achiziție publică;*
- B. *studiul de fundamentare a contractului este nemotivat. Nu s-a dovedit fiabilitatea economico-financiară a contractului licitat;*
- C. *inclusiunea în obiectul contractului a serviciului de realizare software la comandă este nelegală,*

iar, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire, sub aspectul:

A. *motivelor invocate pentru anularea procedurii;*

B. *motivelor de nelegalitate ale documentației de atribuire invocate.*

Privitor la criticile subsumate cererii de anulare a procedurii, expuse în contestație la pct. A - *s-a recurs în mod greșit la atribuirea unei concesiuni, deși natura contractului este de achiziție publică*, Consiliul reține a avea relevanță:

- prevederile Legii nr. 100/2016:

Art. 6. - (1) Atribuirea unei concesiuni de lucrări sau de servicii implică întotdeauna transferul către concesionar a unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică, în legătură cu exploatarea lucrărilor și/sau a serviciilor respective.

(2) Se consideră că o parte semnificativă a riscului de operare a fost transferată atunci când pierderea potențială estimată suportată de concesionar nu este una neglijabilă.

Art. 7. - (1) În orice situație în care o autoritate/entitate contractantă intenționează să realizeze un proiect prin atribuirea unui contract pe termen lung, care să cuprindă fie executarea de lucrări și operarea rezultatului lucrărilor, fie prestarea, gestionarea și operarea de servicii, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora un studiu de fundamentare prin care se vor demonstra necesitatea și oportunitatea realizării proiectului în acest mod. (...)

Art. 8. - (1) Prin studiul de fundamentare prevăzut la art. 7 alin. (1) entitatea contractantă are obligația să analizeze dacă atribuirea contractului implică transferul unei părți semnificative a riscului de operare către operatorul economic.

(2) În cazul în care, ca urmare a analizei prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă constată că o parte semnificativă a riscului de operare, astfel cum este definit la art. 6, va fi transferată operatorului economic, contractul va fi considerat contract de concesiune, urmând a se aplica prevederile prezentei legi.

- prevederile din normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016:

Art. (13) - (1) Studiul de fundamentare a deciziei de concesiune trebuie să cuprindă o analiză care să permită definirea și cuantificarea în termeni economici și financiari a riscurilor de proiect, luând în considerare, totodată, și variantele identificate de repartitie a riscurilor între părțile viitorului contract de concesiune, precum și analiza privind încadrarea contractului în categoria celor de concesiune.

(2) În scopul realizării analizei prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă poate să utilizeze, ca model, matricea preliminară de repartitie a riscurilor de proiect cuprinsă în anexa nr. 1.

(3) În sensul alin. (2), matricea preliminară de repartitie a riscurilor reprezintă un instrument pentru reprezentarea, compararea și, respectiv, ierarhizarea riscurilor pentru un proiect de concesiune, pe baza unei liste generale de referință a riscurilor identificate.

Din înscrisurile aflate la dosarul, se observă că în vederea derulării prezentei proceduri de concesiune, au fost elaborate:

- Studiul de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluției optime de gestiune a unor activități componente ale serviciului de salubritate a municipiului ...;

- Caietul de sarcini pentru delegarea activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de salubritate în ...;

- Model-contract de delegare a gestiunii prin concesiune, activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de salubritate în

Consiliul constată că în cadrul Studiului de oportunitate, întocmit de ..., se regăsește, la pct. 5, *Analiza de risc*, iar în Anexa 2 - *Matricea riscurilor*, potrivit cu care au fost identificate 30 de riscuri, din care 21 sunt asociate operatorului economic, 6 riscuri sunt partajate între operatorul economic și autoritatea contractantă, în timp ce 3 riscuri cad în sarcina autorității contractante.

Având în vedere distribuirea riscurilor de operare dar și economico-financiare într-o mai mare măsură către operatorul economic, s-a concluzionat în sensul că *TIPUL CONTRACTULUI care poate fi încheiat de către autoritatea contractantă pentru asigurarea unor componente ale serviciului de salubritate este de DELEGARE PRIN CONCESIUNE.*

Studiul de oportunitate, dar și *Caietul de sarcini pentru delegarea activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de salubritate în ...*, precum și *Model-contract de delegare a gestiunii prin concesiune, activităților de salubritate stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de salubritate în ...*, au fost aprobate prin Hotărârea Consiliului Local nr. ..., după cum urmează:

Art. 1: **Se aprobă Studiul de oportunitate** pentru fundamentarea și stabilirea soluției optime de gestiune a unor activități componente ale serviciului de salubritate a municipiului ..., întocmit de SC ..., conform Anexei nr.1 **care face parte din prezenta hotărâre.**

Art. 2: **Se aprobă delegarea gestiunii, prin concesiune**, a activităților definite la art. 2 alin. 3 lit. j) și k) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților cu modificările și completările ulterioare:

-măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșeuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile tratate;

-curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, către un operator economi desemnat prin licitației publică.

Art. 3: **Se aprobă Caietul de sarcini** pentru delegarea activităților de salubritare stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de salubritare în ..., întocmit de SC ..., conform Anexei nr.2 **care face parte din prezenta hotărâre.**

Art. 4: **Se aprobă modelul de Contract de delegare a gestiunii prin concesiune**, activităților de salubritare stradală și deszăpezire, activități componente ale serviciului de salubritare în ..., conform Anexei nr.3, **care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

Așadar, atât tipul procedurii – de concesiune, documentele premergătoare în baza cărora s-a decis asupra inițierii acesteia, precum și cele în baza cărora procedura se va derula, inclusiv modelul de contract, pe care contestatorul le consideră nelegale, sunt aprobate prin Hotărârea Consiliului Local nr.

În acord cu art. 6 al hotărârii menționate, hotărârea în discuție se regăsește publicată integral, împreună cu anexele sale, pe site-ul Primăriei

Astfel fiind, Consiliul reține că actele pe care contestatorul înțelege să le conteste sunt de natura actelor administrative ale organelor de conducere locală, supuse controlului de legalitate al instanței de judecată pe calea contenciosului administrativ, în termenul legal care a început să curgă de la data aducerii lor la cunoștința publicului, iar nu celui exercitat de CNSC.

Dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilesc, într-adevăr, că **Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune**, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de soluționare a contestațiilor., însă fiind vorba despre acte pe care Consiliul nu are competența de a le cenzura, critica contestatorului se impune a fi respinsă.

Cu privire la critica de la pct. B - *studiul de fundamentare a contractului este nemotivat. Nu s-a dovedit fiabilitatea economico-financiară a contractului licitat*, Consiliul constată că ... consideră că Studiul de fundamentare nu dovedește că proiectul este realizabil și este și greșit deoarece valorile estimate s-au determinat prin raportare la veniturile curente ale operatorului de salubritare stradală din ..., nu pe bază de costuri estimate, respectiv în determinarea fezabilității nu s-a ținut cont de toate opțiunile contractului, nici de costuri suplimentare rezultate din caietul de sarcini, motiv pentru care nici durata de 8 ani a contractului nu a fost corect fundamentată.

Consiliul observă că toate aceste critici vizează în fapt conținutul Studiului de oportunitate care, așa cum s-a arătat mai sus, a fost aprobat prin HCL nr. ..., astfel că va proceda la respingerea lor.

De asemenea, Consiliul va respinge și criticile de la pct. C – *includerea în obiectul contractului a serviciului de realizare software la comandă este nelegală*, având în vedere că platforma software la care face contestatorul referire apare menționată în documentele aprobate prin actul administrativ de decizie menționat.

Cu privire la criticile subsumate solicitării de remediere a documentației de atribuire, Consiliul constată că sunt îndreptate împotriva prevederilor fișei de date, caietului de sarcini și modelului de contract.

Analizând criticile referitoare la prevederile fișei de date, Consiliul reține că, prima dintre acestea, se referă la prevederea regăsită la pct. IV.4.1 din fișa de date, având conținutul:

Se va completa Formular nr. 13 care va fi însoțit de documentele justificative solicitate la secțiunea „Criterii de atribuire” în vederea acordării punctajelor pentru factorul de evaluare „Norma de poluare a dotărilor de echipamente/utilaje”: Documente care să ateste norma de poluare Euro 6 sau Hibrid/Electric: **cartea de identitate a autovehiculului (CIV) și certificatul de înmatriculare cu inspecția tehnică efectuată**.

Nemulțumirea contestatorului, după cum rezultă din argumentarea prezentată, este legată de documentele cerute de autoritatea contractantă în dovedirea normei de poluare.

Or, respectivele documente, observă Consiliul, se regăsesc indicate drept dovezi ale normei de poluare în Studiul de oportunitate, ceea ce denotă că prevederea criticată este stabilită în considerarea și aplicarea studiului menționat.

În acest context, critica se impune a fi respinsă pentru aceleași considerente mai sus redate, ca de altfel și criticile legate de criteriul de calificare privind cifra de afaceri și garanția de bună execuție.

Critică contestatorul, de asemenea, faptul că este punctată cu 40% ofertarea de utilaje electrice/hibride susținând că se limitează nejustificat accesul operatorilor economici la procedură.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, stabilind printre factorii de evaluare și pe cel aflat în discuție, cu o pondere de 40%.

Potrivit Strategiei de contractare nr. ...-... factorul de evaluare a fost justificat de autoritatea contractantă după cum urmează:

Prin factorul de evaluare – Norma de poluare, factor căruia autoritatea contractantă i-a alocat un punctaj maxim de 40 de puncte, se asigură desfășurarea operațiunilor mecanice de saluvrizare stradală cu autospeciale fiabile și performante care curăță căile publice într-o manieră eficientă și eficientă punctând accentul pe protejarea mediului înconjurător, pe sănătatea și calitatea vieții cetățenilor.

Raportat la critica în analiză, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor norme:

- Legea nr. 100/2016, art. 86:

(1) **Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective** care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală.

(2) În sensul alin. (1), **criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii, nu conferă autorității/entității contractante o libertate de alegere nelimitată și se pot referi la oricare dintre următoarele:**

- a) gradul de preluare a unor riscuri de către concesionar;
- b) nivelul plăților actualizate efectuate de către autoritatea/entitatea contractantă;
- c) nivelul tarifelor de utilizare;
- d) modalitatea de execuție a lucrărilor/prestare a serviciilor bazată pe indicatori de performanță de ordin calitativ, tehnic, funcțional, financiar etc.;
- e) **modul de asigurare a protecției mediului;**
- f) modul de rezolvare a unor probleme sociale;
- g) nivelul redevenței;
- h) durata concesiunii;
- i) inovarea.

- HG nr. 867, art. 44:

(1) În sensul art. 86 alin. (2) din Lege, atunci când stabilește criteriile pentru atribuirea contractului de concesiune, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criterii care:

a) **nu au o legătură directă cu obiectul contractului de concesiune** de lucrări sau de concesiune de servicii care urmează să fie atribuit;

b) **nu reflectă un avantaj real și evident** pe care entitatea contractantă îl poate obține, în numele său sau al utilizatorilor finali, prin utilizarea criteriului respectiv.

(2) Ordinea importanței, precum și cerințele stabilite pentru a permite verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de concesiune.

(3) Pentru fiecare factor de evaluare entitatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) **importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social** ce poate fi punctat; sau

b) **cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară** pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(4) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de concesiune.

Din economia textelor de lege evocate rezultă că instituția factorilor de evaluare are drept unică finalitate punctarea acelor elemente ale ofertei de natură să aducă beneficii tehnice/economice/de mediu etc. în executarea ulterioară a obiectului contractului.

Analizând justificarea factorului de evaluare în discuție așa cum apare aceasta în strategia de contractare, se observă că autoritatea contractantă a precizat explicit avantajul urmărit prin utilizarea factorului

de evaluare, acesta constând în protecția mediului înconjurător și a sănătății cetățenilor.

Nu se poate reține în cauză nici că factorul de evaluare nu ar avea legătură cu obiectul contractului, din contră, fiind unul în acord cu prevederile legale enunțate.

Astfel, justificarea autorității contractante este una pertinentă în contextul în care factorii de evaluare sunt prin esența lor în favoarea autorităților contractante, pentru a le procura acestora un avantaj, iar nu în favoarea ofertanților spre a asigura o anumită poziție în clasament. Cu alte cuvinte, utilitatea unui factor de evaluare nu poate fi pusă la îndoială doar pentru că un ofertant apreciază că nu poate obține punctajul necesar pentru ai asigura clasarea pe primul loc în clasament, rațiune din care pare să fi acționat contestatorul.

În consecință, critica va fi respinsă.

Consiliul va respinge și celelalte critici din contestație, deoarece sunt îndreptate, în esență, împotriva unor prevederi conținute de documentele aprobate prin HCL menționat sau care derivă din acestea, or sunt rezultatul unor simple aprecieri subiective ale contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

II. Trecând la analiza contestației secunde, Consiliul constată că ... se consideră vătămat de răspunsurile la clarificări postate în SEAP la data de 01.04.2023, ulterior contestației de mai sus, susținând că autoritatea contractantă nu a răspuns clar și complet.

Față de natura acestui act atacat, respectiv răspuns la clarificările solicitate de operatorii economici interesați să participe la procedură, în analizarea legalității lui, Consiliul reține prevederile art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016:

(8) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții:

a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, potrivit normelor metodologice la prezenta lege;

b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul autorității/entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicitărilor de participare.

precum și pe cele ale art. 27 din HG nr. 867/2016, potrivit cu care:

Art. 27. - (1) Orice răspuns al entității contractante la solicitările de clarificări sau informații primite în conformitate cu art. 70 alin. (8) din Lege se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică

extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele-limită prevăzut/prevăzute de art. 70 alin. (8) din Lege, entitatea contractantă stabilește în anunțul de concesiune și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta trebuind să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Entitatea contractantă menționează în anunțul de concesiune că va răspunde doar la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul-limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale entității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul stabilit și să publice răspunsurile în SEAP.

Analizând criticile contestatorului, Consiliul constată că vizează, pe de o parte, răspunsurile la solicitarea de clarificări nr.

1. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. arată contestatorul, într-o primă critică, faptul că autoritatea contractantă:

- a) *nu a clarificat care sunt documentele doveditoare pentru norma de poluare în cazul ofertării de utilaje noi.*

Consiliul observă că răspunsului 1 (pag. 2 din răspuns), prezintă conținutul:

Ofertantul va face dovada dreptului de proprietate sau a dreptului de utilizare a tuturor utilajelor necesare activităților, dovedind norma de poluare Euro 6/Hibrid/Electric, prin prezentarea CIV, iar pentru automăturătorile de capacitate mică, certificarea CE pentru PM 10 și PM 2,5.

Așadar, autoritatea contractantă a indicat explicit documentele care urmează a fi prezentate, respectând exigența legală aflată în sarcina sa de a răspunde clar și complet solicitărilor de clarificare adresate.

Următoarea critică este constituită de susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă:

- b) *nu a indicat care sunt bunurile de retur.*

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în referire la problema aflată în discuție, a formulat răspunsul 3 (pag. 3 din răspuns), având conținutul:

Delegatul este obligat să restituie delegatarului, la încetarea contractului de delegare sau ajungerea la termen a acestuia, toate bunurile aferente activităților delegate, precum și pe măsură ce apar noi astfel de bunuri față de cele care au fost predate în perioada de

mobilizare, împreună cu inventarul existent, libere de orice sarcini, în stare tehnică corespunzătoare duratei lor normale de funcționare, pe bază de proces-verbal de predare-primire, acestea fiind bunuri de retur așa cum au fost definite în contract.

Analizând acest răspuns, Consiliul îl apreciază lămuritor prin coroborare cu cele precizate la art. 13 pct. 10 din caietul de sarcini și art. 6 alin. (1) din modelul de contract, documente care, așa cum s-a arătat mai sus, au fost aprobate prin HCL nr.

Consiliul nu achiesează nici criticii contestatorului conform căreia autoritatea contractantă:

c) *nu a clarificat regimul utilajelor vizate de contract*, deoarece, din conținutul răspunsului 4 (pag. 3 din răspuns) rezultă că doar bunurile de retur revin delegatarului, în timp ce bunurile proprii sunt cele care aparțin delegatului și nu vor fi transferate delegatarului la încetarea contractului, așa cum se precizează și la art. 6 alin. (1) lit. b) din modelul de contract.

Referitor la critica conform căreia autoritatea contractantă:

d) *nu a răspuns solicitării de a indica costul actual cu eliminarea deșeurilor rezultate din activitate*, Consiliul constată că întrebarea față de care a fost formulat răspunsul 5 (pag. 4 din răspuns) a vizat o cu totul altă problemă decât cea care lasă să se înțeleagă contestatorul.

Astfel, prin întrebarea adresată autorul el a dorit o confirmare din partea autorității contractante în sensul în care a luat în considerare la determinarea valorii estimate a contractului cheltuielile actuale cu sortarea și/sau cheltuieli actuale aferente altor activități de tratare a deșeurilor și, după caz, a cheltuielilor actuale cu contribuția pentru economia circulantă.

Autoritatea contractantă a formulat un răspuns corelat întrebării adresate, precizând că a ținut seama de costurile existente la data momentul întocmirii documentației premergătoare licitației.

A mai adăugat autoritatea contractantă, este adevărat, că tarifele actuale pot fi obținute de la operatorii facilităților respective, însă, câtă vreme întrebarea adresată a fost cu totul alta Consiliul nu poate reține vreo culpă a autorității contractante în formularea răspunsului.

Prin urmare, va fi respinsă și această critică.

2. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. arată contestatorul, într-o primă critică, faptul că autoritatea contractantă:

a) *a refuzat nejustificat furnizarea anexelor caietului de sarcini în format editabil*.

Consiliul constată că, prin răspunsul 1 (pag. 5 din răspuns), autoritatea contractantă a arătat că:

Întreaga documentație privind activitățile de salubritate stradală și deszăpezire a fost elaborată și furnizată de consultant doar în format pdf.

Analizând acest răspuns, Consiliul apreciază că răspunde exigenței de a fi clar și complet, autoritatea motivând de ce nu este în măsură să

publice în format editabil anexele caietului de sarcini, drept care critica va fi respinsă.

De asemenea, Consiliul va respinge și ultima critică a contestației, potrivit căreia autoritatea contractantă:

b) *nu a răspuns solicitării de a publica fotografii cu coșurile stradale de deșeuri cerute,*

răspunsul 4 (pag. 5 din răspuns) prin care autoritatea contractantă trimite la respectarea cerințelor caietului de sarcini fiind unul lămuritor.

Constatând epuizată analiza criticilor, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.