CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, prin …… ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Lucrări privind întreținere periodică An I-III (36 luni) straturi rutiere bituminoase foarte subțiri – .... Lot 1 – ...., ... Sibiu, Lot 2 – ..... Tg. Mureș, ... M. Ciuc, ... Sf. Gheorghe, cod-uri CPV 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2) și 45233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea măsurilor de remediere publicate de autoritatea contractantă la data de 28.03..... și modificarea documentației de atribuire în sensul celor expuse în cuprinsul contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL precizează că, analizând documentația de atribuire, a constatat existența unor neconcordanțe

care o pun în imposibilitate de a depune ofertă conformă atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Menționează că, în referire la aspectele sesizate, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 514/16.03....., față de care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 60/350/20.03....., i-a comunicat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din lege, va adopta măsuri de remediere în ceea ce privește cele solicitate prin notificarea prealabilă. Ulterior, în data de 28.03....., autoritatea contractantă a publicat Anexa 1.2 Caiet de Sarcini revizuit față de Caietul de sarcini publicat inițial.

Consideră nelegale măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în această formă revizută a caietului de sarcini prezentând motivele de fapt și de drept, aceste măsuri fiind în contradicție cu legislația privind achizițiile publice.

Menționează că, prin pct. 1 din notificarea nr. 514/16.03....., a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere prin care să fie publicate Anexele A pentru toate tipurile de produse de marcare rutieră care erau solicitate în documentația de atribuire, respectiv produse în doi componenți aplicabile la rece, produse termoplastice aplicate la cald, produse prefabricate tip termoplast și produse pentru marcaj antiderapant termoplastic, având în vedere faptul că în forma inițială documentația de atribuire conținea Anexa A doar pentru produse prefabricate.

Deși prin răspunsul autorității contractante nr. 60/350 din 20.03..... i s-a comunicat faptul că se vor adopta măsuri de remediere, prin publicarea formei revizuite a caietului de sarcini autoritatea contractantă a adoptat măsura nelegală de eliminare a 3 (trei) din cele 4 (patru) produse de marcare rutieră și publicarea Anexei A numai pentru produse de marcare rutieră în doi componenți aplicabile la rece.

Astfel, au fost eliminate cele trei produse din conținutul cap. 2 al caietului de sarcini, acest capitol al caietului de sarcini revizuit având acum cerințe numai pentru produse în doi componenți aplicabile la rece care formează pelicula cu întăritor peroxidic.

Apreciază că Anexa 1.2 astfel revizuită conține cerințe nelegale, care îngrădesc accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedură, restrângând posibilitatea de ofertare a materialelor de marcaj la un singur produs, deși marcajele rutiere solicitate pot fi executate cu aceleași performanțe și având costuri mai scăzute și cu alte tipuri de produse de marcare rutieră așa cum de altfel s-a solicitat inițial.

Din aceste motive, susține că, prin caietul de sarcini, remediat se încalcă prevederile art. 155 alin. (6), precum și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, documentația de atribuire revizuită este în contradicție cu principiile fundamentale în materia achizițiilor publice, fiind de natură a restricționa concurența între operatorii economici interesați să participe la procedură. Obligarea operatorilor economici de a oferta doar un anumit produs este o condiționare de natură să încalce și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice întrucât noile cerințe permit ofertarea doar a unui anumit produs, cu costuri mai ridicate și numai anumiți operatori economici vor putea să depună o ofertă care respectă toate condițiile impuse de autoritatea contractantă, ceea ce va conduce la diminuarea semnificativă a concurenței între operatorii economici.

Atâta timp cât autoritatea contractantă și-a fundamentat achiziția luând în considerare faptul că toate lucrările pot fi executate conform necesităților sale cu mai multe tipuri de produse, este greu de crezut că, la acest moment, aceasta consideră că numai unul dintre aceste produse poate să îi îndeplinească cerințele.

Important de subliniat este și faptul că prin această măsură nelegală și nefondată de ofertare doar a produselor în doi componenți aplicabile la rece ce formează pelicula cu întăritor peroxidic se încalcă principiul egalității de tratament, prin impunerea unei condiții mult prea restrictive de către autoritatea contractantă, sens în care s-a exprimat și Curtea Europeană de Justiție.

În consecință, măsura adoptată de autoritatea contractantă față de critica formulată la pct. 1 din notificarea prealabilă este nelegală și nefondată, astfel că se impune adoptarea măsurilor de remediere în sensul revenirii la cerințele inițiale ale caietului de sarcini referitoare la solicitarea celor patru tipuri de produse pentru marcaje rutiere și al completării acestuia prin publicarea anexelor (Anexa A - Fișe tehnice) pentru toate tipurile de produse de marcare solicitate în forma inițială.

Prin criticile formulate la pct. 2 și 3 din notificarea prealabilă, a solicitat publicarea claselor de performanță pentru marcajele rutiere la terminarea lucrărilor având în vedere faptul că, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat aceste performanțe numai la expirarea perioadei de garanție.

În același timp, la cap. 5 din caietul de sarcini Controlul Calității Marcajului, s-a solicitat că în timpul execuției marcajului să se facă verificări astfel „5.3 Controlul vizual, se efectuează pe timp de zi și noapte, urmărindu-se luminanța, respectiv retroreflexia pe toată suprafața marcajului. (...) Se consideră rezultate acceptabile acele valori minime ale coeficienților de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed și ploios, luminantă (ß), și anume R_L150, 50, 50 (mcd x m^{-2} x lx^{-2}) respectiv (ß)>0,4”.

Astfel cum a arătat în notificarea sa, în Anexa 1.2. inițială „Caiet de sarcini Lucrari de Marcaje Rutiere” la cap. 2 se solicitau la Calitatea Produselor următoarele cerințe: „Coeficienții de retroreflexie (RL) pe timp

uscat, umed și ploios, luminanta (ß) și domeniul de culoare definit de coordonatele cromatice pentru marcajele rutiere, albe și galbene, vor fi cele prevăzute în SR EN 1436/A1:2009".

În SR EN 1436/A1:2009 se prevăd clase de performanță pentru coeficienții enumerați mai sus, cu valori minime solicitate pentru fiecare clasă.

În același timp la cap. 2 Nota se menționa: „(...) Valorile minime, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor ale coeficienților de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed și ploios, luminanta (ß), se stabilesc la R_L150, 50, 50 (mcd x m^{-2} x lx^{-2}) respectiv (ß >0,4" și „(...) Se acceptă doar vopsele și sau produse testate pentru minimum patru milioane de treceri (4 Mio)".

Prin adoptarea remedierilor la Nota aferentă cap. 2 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut alte performanțe decât cele inițiale fără a mai preciza la ce termen trebuie îndeplinite aceste performanțe.

Astfel, în forma remediată se solicită: „Nota: (...) Valorile minime ale coeficienților de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed și ploios, luminanta (ß), se stabilesc la R_L> 200 (R4), R_L> 50 (RW3), R_L> 50 (RR3) (mcd x m^{-2} x lx^{-2}) respectiv (ß) >0.4 (B3), conform SR EN 1436/A1:2009" și totodată „(...) Se accepta doar vopsele si sau produse testate pentru minimum doua milioane de treceri (2 Mio) la clasa de rulaj P6".

În consecință, prin remedierea caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere astfel încât performanțele solicitate să fie publicate pentru fiecare din cele două termene așa cum au fost solicitate și aceste performanțe să fie corelate cu cele două termene, dar a modificat chiar și clasa de rulaj P.

Totodată, în Anexa A publicată în Anexa 1.2. la caietul de sarcini revizuit se păstrează ca cerință „minimum patru milioane de treceri".

Afirmă că este evident că performanțele marcajelor în timpul execuției și la expirarea perioadei de garanție nu pot avea aceleași valori, având în vedere că pe perioada de exploatare marcajul este supus uzurii, iar valorile inițiale ale parametrilor scad.

Având în vedere că forma remediată nu clarifică cerințele pe care trebuie să le îndeplinescă ofertanții, se impune obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere, în sensul publicării claselor de performanță solicitate atât la terminarea lucrărilor, cât și la terminarea perioadei de garanție, având în vedere că aceste performanțe nu pot fi identice la cele două termene.

La pct. 5 din notificarea prelabilă a criticat faptul că cerințele caietului de sarcini publicat la Anexa 1.2 nu permit întocmirea unei oferte corecte și competitive întrucât autoritatea contractantă, deși a solicitat execuția unor marcaje rutiere cu grosimi diferite, deci și cu consumuri de material și implicit cu costuri diferite, nu a publicat și lista cu cantitățile din fiecare tip de marcaj solicitat.

Astfel, în Anexa 1.2. inițială „Caiet de Sarcini Lucrări de Marcaje Rutiere” cap.2 Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere se solicită următoarele tipuri de produse pentru marcaj rutier: produse în doi componenți aplicabile la rece care formează peliculă cu întăritor peroxidic cu grosimi de peliculă udă cuprinse între 1500 și 3000 µm, produse termoplastice aplicate la cald cu grosimi de peliculă udă cuprinse între 1500 și 3000 µm, produse prefabricate tip termoplast în grosimea de minim 3000 µm și marcaj antiderapant termoplastic cu grosimea de minim 4000 µm.

În Anexa 1.2 „Caiet de Sarcini Lucrări de Marcaje Rutiere” cap. 4 Condiții de realizare a marcajelor se precizează că se pot executa marcaje transversale și diverse cu grosimi în funcție de vopseaua utilizată (minim 600 µm - strat subțire, respectiv 1500 µm - marcaj întreținere și 3000 µm în strat gros). De asemenea, la pct. B, pentru marcajul de separare a sensurilor de circulație (axial) și transversal și divers se precizează grosimi în funcție de vopseaua utilizată (minim 600 µm - strat subțire, respectiv 1500 µm - marcaj întreținere și 3000 µm în strat gros). În forma remediată a acestui caiet de sarcini, autoritatea contractantă a menținut aceleași cerințe privind execuția marcajelor la grosimi diferite, fără a indica cantitățile pentru fiecare din aceste grosimi.

Menținerea cerințelor în acestă formă nelegală nu permite întocmirea ofertelor de către potențialii ofertanți, situație în care este împiedicată participarea oricărui ofertant la această procedură.

În consecință, consideră că se impune obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere în sensul prezentării cantităților de marcaje pentru fiecare grosimea de strat la care se va aplica fiecare tip de produs pentru marcaj rutier solicitat, respectiv produse în doi componenți aplicabile la rece care formează pelicula cu întăritor peroxidic, produse termoplastice aplicate la cald, produse prefabricate tip termoplast și marcaj antiderapant termoplastic.

Prin adresa nr. 60/484/17.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15527/18.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată având în vedere măsurile de remediere adoptate.

Menționează că, în urma notificării prealabile depusă de contestatoare, a adoptat măsuri de remediere în baza art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, prin republicarea Anexei 1.2 - Caiet de sarcini pentru lucrări de marcaje.

Cu privire la primul punct din contestație afirmă că are în vedere execuția de lucrări de straturi rutiere bituminoase foarte subțiri, lucrări necesare întreținerii periodice a drumurilor naționale, după execuția acestor lucrări fiind prevăzute lucrări de execuție de marcaj rutier,

obiectul principal al acordului-cadru fiind executarea de lucrări de straturi rutiere bituminoase foarte subțiri.

Caietul de sarcini pentru lucrările de marcaje, prezentat în documentația de achiziție a fost un caiet de sarcini general pentru toate tipurile de marcaje (în straturi subțiri, groase, covoare antiderapante etc).

În urma clarificărilor, pentru a nu crea confuzie privitor la tipul de marcaj ce va fi utilizat, s-a făcut corelarea între acest caiet de sarcini și caietul de sarcini aferent lucrării de bază „Straturi rutiere bituminoase foarte subțiri” unde în Cap. 1. „Generalități” este clar specificat că marcajul va fi executat cu vopsea în doi componenți. Acest tip de marcaj satisface nevoile sale (aderență bună la suport, durabilitate, eficiență economică ridicată, frecvență redusă de refacere a marcajelor rutiere, rezistență mare la variațiile de temperatură și stabilitate dimensională la temperaturi ridicate, rezistență foarte bună la plugurile de zăpadă și a materialelor antiderapante, retroreflexie excelentă pe timp de noapte), iar specificațiile tehnice nu îngrădesc accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fiind respectate condițiile prevăzute de art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cantitățile de marcaje acestea sunt specificate în anexa 1.3 la Caietul de sarcini aferent lucrării de bază „Straturi rutiere bituminoase foarte subțiri".

Cu privire la al doilea și al treilea punct din contestație, afirmă că, întrucât în cadrul Anexei 1.2 - caiet de sarcini pentru lucrări de marcaje, s-au strecurat erori materiale, dorește să adopte măsuri de remediere.

Astfel, precizează că anexează caietul de sarcini - lucrări de marcaje (Anexa 1.2) modificat, evidențiind că modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini - lucrări de marcaje (Anexa 1.2) sunt următoarele:

1. Pag. 2 punctul 2.1.1., alin. 3: „grosimi de peliculă udă de 3000 microni.”;

2. Nota: se completează nota cu: „valorile minime la terminarea lucrărilor ale coeficienților .... ”;

3. Pag. 3: „Marcajele transversale și marcajele diverse se execută cu grosimea de 3000 microni”;

4. Pag. 4 punctul 1.2.: „ ... SR 1848 - 7/2015 ...”;

5. Pag. 4 punctul 1.3 va avea următorul conținut: „grosimea marcajelor va fi de 3000 microni”;

6. Pag. 4: „Marcajele transversale și marcajele diverse se execută cu grosimea de 3000 microni”;

7. Anexa A.1 a fost modificată pentru a fi corelată cu caietul de sarcini marcaje referitor la avizul tehnic/agrementul tehnic/fișa tehnică a vopselei acceptate, pct. 3.1: „Aviz tehnic/agrement tehnic/fișa

tehnică pentru certificarea performanțelor marcajelor rutiere, conform SR-EN-1436/A1:2009 pentru grosime de peliculă de: 3000 µ: pentru minim 2 milioane de treceri”.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 15527/18.04.....

Prin adresa nr. 773/25.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16887/26.04....., SC ..... SRL depune Note scrise prezentând argumente față de punctul de vedere al autorității contractante și subliniind că își menține criticile din contestație.

În data de 11.05....., prin e-mail, contestatoarea a transmis standardele SR EN 1436+A1 Produse pentru marcare rutieră. Performanța marcajelor rutiere pentru utilizatorii drumului și SR 1848-7 Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere, înregistrate la Consiliu sub nr. 19114/11.05.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru de achiziție având ca obiect Lucrări privind întreținere periodică An I-III (36 luni) straturi rutiere bituminoase foarte subțiri – .... Lot 1 – ...., ... Sibiu, Lot 2 – ..... Tg. Mureș, ... M. Ciuc, ... Sf. Gheorghe, cod-uri CPV 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2) și 45233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev. 2), ... SA, prin ...., a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea ..... a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări care urmează a se încheia este de 72.170.888,92 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar pentru depunerea ofertelor, termenul limită stabilit a fost 12.04....., ora 16:00. Din data de 11.04..... procedura a fost suspendată de autoritatea contractantă.

Nemulţumită de prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate în data de 28.03....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestor măsuri de remediere și modificarea documentației de atribuire în sensul celor expuse în cuprinsul contestației.

Raportat la cele criticate, se constată că, inițial, prin caietul de sarcini pentru *Lucrări de marcaje rutiere,* la cap. 2 Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere, s-au prevăzut următoarele produse: ”2.1.1 Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere ... 2.1.2 Produse termoplastice aplicate la cald, se aplică la temperaturi cuprinse între 180ºC și 200ºC, cu grosimi de peliculă udă între 1500 și 3000 microni, pe suprafețe bituminoase noi sau vechi, fără degradări, pe beton de ciment utilizând primer, sau

pe anumite tipuri de vopsele de marcaj ... 2.1.3 Produse prefabricate tip termoplast pentru marcare rutieră, formate din elemente care se asamblează și aplică la cald, în grosime de minim 3000 microni, pe suprafețe bituminoase noi, vechi, în stare bună, peste marcaje termoplastice în stare bună și pe suprafețe de beton de ciment utilizând primer ... 2.1.4 Marcaj antiderapant termoplastic".

Anexat caietului de sarcini pentru *Lucrări de marcaje rutiere,* s-a prezentat Anexa A – Fișe tehnice – Caracterizare produse de marcare – Strat gros (produs prefabricat).

Ca urmare a notificării prealabile depuse de societatea contestatoare, prin care a solicitat depunerea Anexelor A pentru toate produsele de marcare rutieră prevăzute, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în cuprinsul caietului de sarcini pentru *Lucrări de marcaje rutiere,* la cap. 2 Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere, fiind indicate doar "2.1.1 Produse în doi componenți aplicabile la rece care formează pelicula cu întăritor peroxidic", eliminându-se celelalte produse. Anexată caietului de sarcini este Anexa A – Fișe tehnice – Caracterizare produse de marcare – Strat gros (produs în doi componenți aplicat la rece).

Față de aceaste modificări ale caietului de sarcini pentru *Lucrări de marcaje rutiere*, achizitoarea a susținut că, în urma clarificărilor primite, pentru a nu exista confuzie privitor la tipul de marcaj ce va fi utilizat, a făcut corelarea între acest caiet de sarcini și caietul de sarcini aferent lucrării de bază „Straturi rutiere bituminoase foarte subțiri" unde în cap. 1. „Generalități" este clar specificat că marcajul va fi executat cu vopsea în doi componenți.

Mai mult, achizitoarea a arătat că acest tip de marcaj satisface nevoile sale (aderență bună la suport, durabilitate, eficiență economică ridicată, frecvență redusă de refacere a marcajelor rutiere, rezistență mare la variațiile de temperatură și stabilitate dimensională la temperaturi ridicate, rezistență foarte bună la plugurile de zăpadă și a materialelor antiderapante, retroreflexie excelentă pe timp de noapte), iar specificațiile tehnice nu îngrădesc accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fiind respectate condițiile prevăzute de art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea documentelor existente ....., la dispoziția operatorilor economici, se constată că, într-adevăr, pe lângă caietul de sarcini generale comune lucrărilor de întreținere periodică drumuri și caiet de sarcini pentru lucrări de marcaje rutiere – Anexa 1.2, există și caietul de sarcini pentru lucrări privind întreținerea periodică anul I – anul III straturi rutiere bituminoase foarte subțiri – cerințele beneficiarului.

În acest din urmă document, la cap. 1 Generalități se specifică faptul că marcajele rutiere se vor executa cu produse de marcare cu doi componenți.

Câtă vreme în documentația publicată inițial ....., respectiv în caietul de sarcini pentru lucrări privind întreținerea periodică anul I – anul III straturi rutiere bituminoase foarte subțiri – cerințele beneficiarului, exista precizarea referitoare la realizarea marcajului cu vopsea în doi componenți, era firesc ca și în caietul de sarcini pentru lucrări de marcaj – Anexa 1.2, cap. 2 Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere, să existe aceleași informații.

Nu se putea ca documentele depuse ..... să cuprindă informații contradictorii.

În condițiile în care, de la bun început au existat în caietul de sarcini pentru lucrări privind întreținerea periodică anul I – anul III straturi rutiere bituminoase foarte subțiri – cerințele beneficiarului, informații în privința realizării lucrărilor de marcaje cu produse în doi componenți aplicabile la rece, nu se poate considera că autoritatea contractantă și-a fundamentat achiziția luând în considerare execuția cu mai multe tipuri de produse, după cum a susținut societatea contestatoare, fiind cunoscut încă de la data demarării procedurii că, acest tip de marcaj cu vopsea în doi componenți satisface nevoile sale (aderență bună la suport, durabilitate, eficiență economică ridicată, frecvență redusă de refacere a marcajelor rutiere, rezistență mare la variațiile de temperatură și stabilitate dimensională la temperaturi ridicate, rezistență foarte bună la plugurile de zăpadă și a materialelor antiderapante, retroreflexie excelentă pe timp de noapte).

Este adevărat că lucrările de marcaje pot fi realizate cu mai multe tipuri de produse, printre cele mai frecvente fiind cele indicate de standardul SR 1848-7:2015 Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere, cap. 4 Execuția marcajelor, art. 4.5, iar performanțele marcajelor sunt indicate de standardul SR EN 1436+A1, după cum și societatea contestatoare a arătat prin notele scrise prezentate, însă în speța analizată, prin modificările efectuate, achizitoarea a urmărit doar să pună în concordanță informațiile documentației de atribuire.

Or, de la bun început a fost stabilit în caietul de sarcini pentru lucrări privind întreținerea periodică anul I – anul III straturi rutiere bituminoase foarte subțiri – cerințele beneficiarului, realizarea marcajelor cu vopsea în doi componenți, iar achizitoarea nu a făcut decât să pună în concordanță informațiile caietului de sarcini cu cele din Anexa 1.2 corespunzătoare acestuia (caiet de sarcini lucrări de marcaje rutiere).

Este de reținut și faptul că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, cum anume este împiedicată să participe cu ofertă în procedură, ca urmare a modificărilor aduse de autoritatea contractantă cap. 2 Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere, din cuprinsul caietului de sarcini – Anexa 1.2.

Din aceste motive, nu se poate considera că modificarea efectuată de achizitoare asupra documentației de atribuire, prin eliminarea a trei dintre cele patru tipuri de produse pentru marcaje, ar aduce vreun prejudiciu contestatoarei, ori că s-ar aduce atingere prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, operatorul economic nici nu a susținut că nu ar putea oferta acest tip de produs pentru marcaj.

Nu se poate constata că, prin modificările aduse de achizitoare caietului de sarcini lucrări de marcaje rutiere – Anexa 1.2, s-a adus atingere prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2006, potrivit cărora *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.*

Este adevărat că, în varianta inițială a caietului de sarcini, societatea contestatoare avea la dispoziție patru variante de produse pentru realizarea marcajelor, însă achizitoarea a explicat că tipul de marcaj ales satisface nevoia sa, sens în care a exemplificat avantajele obținute din utilizarea acestui tip de marcaj. Mai mult, achizitoarea a depus Anexa A – Fișe tehnice – Caracterizare produse de marcare – Strat gros (produs în doi componenți aplicat la rece), în concordanță cu modificarea efectuată.

Prin urmare, față de acest aspect, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la publicarea claselor de performanță pentru marcajele rutiere la terminarea lucrărilor având în vedere faptul că, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat aceste performanțe numai la expirarea perioadei de garanție, se reține că, inițial, prin caietul de sarcini pentru lucrări de marcaje rutiere – Anexa 1.2, la Nota din cuprinsul cap. 2 Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere, s-au stabilit următoarele: ”Coeficienții de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed și ploios, luminiscența (ß) și domeniul de culoare definit de coordonatele cromatice pentru marcajele rutiere albe și galbene, vor fi cele prevăzute în SR EN 1436/A1:2009.

Valorile minime la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor ale coeficienților de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed și ploios, luminiscența (ß), se stabilesc la R_L 150, 50, 50 (mcd x m^{-2} x lx^{-2}), respectiv (ß) > 0.4.

Se acceptă doar vopsele/produsele care au rapoarte de încercare emise de un laborator acreditat (grad I) și agreat de Beneficiar și respectă prevederile SR EN 1436/A1:2009.

Se acceptă doar vopsele și sau produse testate pentru minimum patru milioane de treceri (4 Mio)”.

Totodată, se reține că, prin același caiet de sarcini, la cap. 5 Controlul calității marcajului, s-a stabilit ”5.3 Controlul vizual, se efectuează pe timp de zi și noapte, urmărindu-se luminanța, respectiv retroreflexia pe toată suprafața marcajului. În situații divergente, prin ..... se poate dispune

efectuarea, pe cheltuiala executantului, de măsurători cu aparate specifice. Măsurătorile se fac în prezența reprezentantului desemnat de Beneficiar de către un laborator atestat. Se consideră rezultate acceptabile acele valori minime, ale coeficienților de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed și ploios, luminiscența (ß), și anume R_L 150, 50, 50 (mcd x m^{-2} x lx^{-2}), respectiv (ß)>0.4. (limitele prevăzute în SR-EN1436/A1:2009)".

Ulterior măsurilor de remediere adoptate, prin caietul de sarcini pentru lucrări de marcaje rutiere – Anexa 1.2, nota de la finalul cap. 2 a căpătat următorul conținut: "Coeficienții de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed și ploios, luminiscența (ß) și domeniul de culoare definit de coordonatele cromatice pentru marcajele rutiere albe și galbene, vor fi cele prevăzute în SR EN 1436/A1:2009.

Valorile minime la terminarea lucrărilor ale coeficienților de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed și ploios, luminiscența (ß), se stabilesc la R_L >200 (R4), R_L >50 (RW3), R_L >50 (RR3) (mcd x m^{-2} x lx^{-2}), respectiv (ß) > 0.4 (B3), conform SR EN 1436/A1:2009.

Se acceptă doar vopsele/produsele care au rapoarte de încercare emise de un laborator acreditat cu respectarea prevederile SR EN 1436/A1:2009.

Se acceptă doar vopsele și sau produse testate pentru minimum două milioane de treceri (4 Mio)".

Se constată astfel, raportat la cele reținute, că autoritatea contractantă a precizat clasele de performanță pentru coeficienții de retroreflexie (RL) pe timp uscat, umed și ploios, precum și pentru luminiscența (ß): R_L >200 (R4), R_L >50 (RW3), R_L >50 (RR3) (mcd x m^{-2} x lx^{-2}), respectiv pentru (ß) > 0.4 (B3), conform SR EN 1436/A1:2009.

Mai mult, s-a modificat data la care aceste valori minime trebuie îndeplinite, respectiv la terminarea lucrărilor, inițial fiind la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor.

Având în vedere faptul că performanțele marcajelor în timpul execuției și la expirarea perioadei de garanție nu pot avea aceleași valori, întrucât pe perioada de exploatare marcajul este supus uzurii, iar valorile inițiale ale parametrilor scad, după cum și contestatoarea a arătat, se consideră că în mod corect a fost înlocuit termenul de expirare a perioadei de garanție a lucrărilor cu termenul de finalizare a lucrărilor, când valorile minime ale celor doi coeficienți trebuie îndeplinite.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească criterii de performanță atât la terminarea lucrărilor, cât și la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor.

Mai mult, se constată că autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere adoptate, a redus numărul de treceri acceptat pentru vopselele și produsele necesare, de la minimum 4 milioane de treceri la minimum 2 milioane de treceri, care nu poate decât să aducă un

caracter permisiv documentației de atribuire și, implicit, cerințelor impuse.

În acord cu aceste modificări a fost remediată și Anexa A1 a caietului de sarcini, fiind prevăzute la pct. 3.1 Aviz tehnic/agrement tehnic/fișa tehnică pentru certificarea performanțelor marcajelor rutiere, conform SR-EN-1436/A1:2009 pentru grosime peliculă de: 3000µ, un număr de minimum 2 milioane treceri, contrar celor susținute de autoarea contestației.

Pentru faptul că, prin modificările efectuate, achizitoarea a prevăzut clasa de rulaj P, societatea contestatoare nu a indicat cum anume această modificare o împiedică să întocmească și să depună ofertă.

Prin efectuarea acestor modificări, în acord cu prevederile standardului SR EN 1436/A1:2009, neputându-se constata încălcări ale prevederilor legale incidente, se constată lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarei.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva pretinsei lipse din documentația de atribuire a cantității de marcaje și a grosimii de strat la care acestea se vor aplica, se reține că, inițial, în caietul de sarcini pentru lucrări de marcaje rutiere – Anexa 1.2, cap. 2 Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere, s-au stabilit pentru fiecare dintre produsele stabilite grosimea acestora: ”2.1.1 **Produse în doi componenți aplicabile la rece care formează pelicula cu întăritor peroxidic** ... vopseaua în doi componenți se poate utiliza la execuția marcajelor rutiere, cu grosimi de peliculă udă între 1500 și 3000 microni, aplicată în peliculă continuă sau structuri în diferite modele ... 2.1.2 **Produse termoplastice aplicate la cald, se aplică la temperaturi cuprinse între 180ºC și 200 ºC, cu grosimi de peliculă udă între 1500 și 3000 microni, pe suprafețe bituminoase noi sau vechi, fără degradări, pe beton de ciment utilizând primer, sau pe anumite tipuri de vopsele de marcaj** ... 2.1.3 **Produse prefabricate tip termoplast pentru marcare rutieră, formate din elemente care se asamblează și aplică la cald, în grosimea de minim 3000 microni, pe suprafețe bituminoase noi, vechi, în stare bună, peste marcaje termoplastice în stare bună și pe suprafețe de beton de ciment utilizând primer** ... 2.1.4 **Marcaj antiderapant termoplastic** ... grosimea peliculei aplicate pe carosabil este de minim 4000 µm, structura materialului asigurând o aderență foarte ridicată”.

Totodată, se reține că, în cadrul aceluiași caiet de sarcini, la cap. 4 Condiții de realizare a marcajelor, s-a precizat că se pot executa marcaje transversale și marcaje diverse cu grosimi în funcție de vopseaua utilizată (minim 600 microni – în strat subțire, respectiv 1500 microni - marcaj întreținere și 3000 microni în strat gros). Mai mult, la pct. B, pentru marcajul de separare a sensurilor de circulație (axial) și transversal și divers s-a precizat că se vor executa cu grosimi în funcție de vopseaua utilizată (minim 600 microni – în strat subțire, respectiv 1500 microni - marcaj întreținere și 3000 microni în strat gros).

După efectuarea modificărilor asupra documentației de atribuire, la cap. 2 Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere, pentru produsele în doi componenți aplicabile la rece care formează pelicula cu întăritor peroxidic, s-a prevăzut o grosime de 3000 microni a peliculei ude.

Totodată, la cap. 4 Condiții de realizare a marcajelor, s-a precizat ”MARCAJELE TRANSVERSALE ȘI MARCAJELE DIVERSE se execută cu grosimea de 3000 microni ...”.

Mai mult, se reține că, în caietul de sarcini pentru lucrări privind întreținerea periodică Anul I – Anul III staturi rutiere bituminoase foarte subțiri – cerințele beneficiarului, Anexa 1.3, s-a indicat cantitatea minimă, precum și cea maximă pentru lucrările de marcaje.

Se determină că, pentru produsele în doi componenți aplicabile la rece care formează pelicula cu întăritor peroxidic (componentul A – vopseaua și componentul B - întăritor), grosimea solicitată este de 3000 microni, peliculă udă, iar suprafața necesară cuprinsă între 2.630,00 mp min. – 44.800,00 mp. max. (lot 1) și 900,60 mp. min. – 24.608,80 mp. max. (lot. 2).

Existând un singur tip de produs solicitat și o singură grosime impusă pentru execuția marcajului, precum și suprafața pe care urmează a se executa aceste lucrări, inclusiv clasele de performanță conform SR EN 1436/A1:2009 pentru coeficienții prevăzuți, se consideră că nu se impune precizarea altor elemente de către autoritatea contractantă în scopul întocmirii propunerii financiare.

Nefiind constatate încălcări ale legislației aplicabile, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL, formulată împotriva modificărilor documentației de atribuire din 28.03..... efectuate de ..... SA, prin ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, prin ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**