



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în Brașov, bd. Gării nr. 4, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, anunț de participare .../..., s-a solicitat:

în principal:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată necâștigătoare, anularea raportului procedurii nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., declarată ca fiind câștigătoare.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., SC ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației formulată de către ..., în principal, ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul reclamă decizia de atribuire, susținând că evaluarea ofertei câștigătoare este nelegală.

....SRL menționează că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea în clasamentul final, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

Contestatoarea susține că oferta este inacceptabilă și neconformă, prezentând abateri majore de la cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică, precizează că în caietul de sarcini se solicită prezentarea operațiunilor de curățenie defalcate pe locații, graficul de prezentare a acestora (zilnice, săptămânale, trimestriale, semestriale, anuale) și lista cu tipurile de produse folosite pentru curățarea diferitelor suprafețe.

Susține că, în urma studierii dosarului achiziției, în oferta nu a regăsit graficul solicitat și nici lista produselor, ci doar copierea conținutului din caietul de sarcini.

De asemenea, arată că, la capitolul referitor la resursele tehnice, ofertantul a depus fișe tehnice doar pentru două poziții (mașina de spălat jaluzele verticale și aspirator profesional), lipsind documentele pentru restul echipamentelor solicitate.

În plus, cerința obligatorie privind lista cu soluțiile și consumabilele utilizate, care trebuia să conțină denumire, descriere, cantitate și furnizor, este îndeplinită tot prin copiere din caietul de sarcini, fără date concrete.

Contestatoarea invocă obligația autorității contractante, potrivit art. 133 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări și de a verifica conformitatea propunerii tehnice, arătând că în dosar nu există nicio solicitare în acest sens, iar cerințele din documentație sunt obligatorii.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a permis continuarea procedurii cu o ofertă neconformă, încălcând principiul tratamentului egal, iar oferta trebuia respinsă conform art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, aceasta trebuie corelată cu personalul alocat fiecărei locații.

În urma analizării anexelor depuse de, contestatoarea susține că ofertantul a încălcat dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și dispozițiile Codului muncii și ale Codului fiscal, întrucât pentru majoritatea locațiilor salariile propuse sunt sub nivelul salariului minim brut garantat în plată, fără a include indemnizația de concediu și contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM).

Contestatoarea prezintă un tabel comparativ al locațiilor, normelor de lucru și sumelor propuse, comparativ cu minimul legal calculat:

Locația	Norma de lucru	Salariu lunar propus (lei)	Salariu minim legal (lei)	Total propus (lei)	Total minim legal (lei)
Piața Centrală nr.6 corp A	2 pers., 6h/zi	2800	3356,32	5600	6712,64
Piața Centrală nr.6 corp B	1 pers., 6h/zi	2500	3356,32	2500	3356,32
Piața Centrală nr.2	1 pers., 6h/zi	2500	3356,32	2500	3356,32
Str. Liviu Rebreanu nr.18	1 pers., 6h/zi	2500	3356,32	2500	3356,32
Str. Alexandru Odobescu nr.17A	1 pers., 8h/zi	4050	4475,08	4050	4475,08
Str. Gh. Șincai nr.2	1 pers., 8h/zi + 1 pers., 2h/zi	4050 + 1450	4475,08 + 1118,77	5500	5593,85

Contestatoarea concluzionează că, pentru 6 din cele 7 locații, oferta nu asigură respectarea salariului minim brut garantat, a concediului de odihnă și a CAM, ceea ce constituie o încălcare gravă a prevederilor legale.

De asemenea, arată că, deși prețul ofertei SC (79,15% din valoarea estimată) se încadrează în limita de sub 80% prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deși acest demers era obligatoriu. Se invocă art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevăd necesitatea solicitării de dovezi concludente privind sustenabilitatea prețului. Contestatoarea subliniază că în dosarul achiziției nu există astfel de documente, iar simpla depunere a prețurilor defalcate nu înlocuiește obligația legală de justificare.

Concluzionează că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit necorespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127, art. 133 și art. 134 din Legea nr. 98/2016, prin acceptarea unei oferte cu abateri majore de la cerințele documentației.

Astfel, nu s-au efectuat verificările minime privind îndeplinirea cerințelor, justificarea cheltuielilor cu forța de muncă, echipamentele și materialele necesare.

Având în vedere cele expuse, ...SRL solicită admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea ofertei

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016,

Prin punctul de vedere nr. .../...., înregistrat la Consiliu cu nr., ...solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de

1. Referitor la critica privind lipsa graficului de prezentare a operațiunilor de curățenie, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică, ... a descris în detaliu operațiunile zilnice, săptămânale, trimestriale, semestriale și anuale pentru fiecare locație în parte. Astfel sunt menționate frecvențele, intervalele orare și tipurile de lucrări (curățenie zilnică, de două ori pe săptămână, curățenie generală

la 3 luni, curățenie semestrială pentru arhivă). Chiar dacă informațiile nu au fost prezentate sub formă grafică, conținutul detaliat respectă cerințele caietului de sarcini.

2. Referitor la lipsa fișelor tehnice pentru anumite ustensile, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a prezentat lista utilajelor și echipamentelor ce vor fi folosite, cu fișe tehnice pentru echipamentele principale (sistem de spălare jaluzele verticale, aspiratoare).

În opinia autorității contractante, lipsa fișelor pentru ustensile minore (găleți, mopuri, scări, măhuri, fărșe) nu atrage neconformitatea, întrucât acestea au fost asumate ca deținute. Se subliniază că cerința viza demonstrarea deținerii resurselor necesare la începerea contractului, nu la depunerea ofertei.

3. În ceea ce privește critica privind lista soluțiilor și consumabilelor utilizate, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat lista completă a produselor, fișele tehnice și fișele cu date de securitate. Prin documentația de atribuire s-au solicitat tipurile de produse, declarațiile de conformitate și descrierea caracteristicilor principale, astfel încât cerința a fost îndeplinită.

4. Cu privire la respectarea cerințelor de deținere/utilizare a echipamentelor pe durata contractului, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a prevăzut că lipsa utilajelor/ustensilelor declarate duce la rezilierea contractului, iar controlul respectării obligațiilor se va face lunar, pe baza fișelor de monitorizare, documente care au fost asumate de ofertant.

5. Cu privire la critica privind oferta financiară, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 1 din H.G. nr. ..., costul unei ore la salariul minim (...) este ... lei/oră, respectiv ... lei/zi pentru 6 ore și ... lei/zi pentru 8 ore. Se precizează că ofertantul a defalcat cheltuielile pe fiecare locație, incluzând forța de muncă (cu respectarea salariului minim), consumabilele, cheltuielile indirecte și profitul. Totodată se învederează că a calculat raportat la 12 luni, însă contractul este de 8 luni.

6. Cu privire la lipsa solicitării de clarificări pentru un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a depus la ofertă fundamentarea economică detaliată (cheltuieli cu personalul, consumabile, cheltuieli indirecte, profit), astfel încât, având aceste date, comisia de evaluare a apreciat că nu mai sunt necesare clarificări suplimentare.

Având în vedere că explicațiile justifică prețul, iar serviciile se pot îndeplini conform cerințelor, autoritatea contractantă consideră că oferta SC este conformă din punct de vedere tehnic și financiar, prețul nefiind neobișnuit de scăzut.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., SC a solicitat respingerea contestației depuse de, în principal ca lipsită de interes, iar subsidiar ca nefondată, cu acordarea cheltuielilor de judecată.

.... invocă art. 17 alin. (3)-(4) din Legea nr. 101/2016 și art. 61

C.P.C, arătând că, fiind ofertantul declarat câștigător, are interes direct să intervină pentru menținerea rezultatului procedurii.

1. Excepția lipsei de interes a contestatoarei.

Se arată că nu a atacat decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare și nici întregul proces de atribuire (de exemplu, procesul-verbal nr. ... privind conformitatea propunerilor tehnice), împrejurare în care, chiar dacă CNSC ar admite contestația, nu ar putea anula rezultatul privind oferta câștigătoare, fapt ce ar lipsi de finalitate demersul contestatoarei.

2. Neîntemeierea criticilor din contestație.

Intervenienta prezintă următoarele apărări:

- procesul-verbal privind conformitatea propunerilor tehnice nu este atacat, deci produce efecte;

- motivele invocate nu se încadrează în cazurile legale de neconformitate (art. 215 Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din Normele metodologice);

- diferența de preț față de oferta contestatoarei este mică, neexistând preț „deosebit de scăzut”.

- oferta respectă cerințele caietului de sarcini (grafic, fișe tehnice, listă consumabile), iar solicitarea unor detalii suplimentare ar reprezenta formalism excesiv, contrar principiului proporționalității, invocând jurisprudență CNSC și CAB.

Propunerea financiară.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare ar fi neconformă pentru nerespectarea dispozițiilor H.G. nr. 1506/2024 privind salariul minim, ... arată următoarele:

- calculul contestatoarei este eronat; la un salariu minim de 4050 lei, costul/oră este 24,496 lei, ceea ce corespunde valorilor prezentate;

- costurile indirecte trebuie analizate la nivelul întregii societăți, nu doar pentru contractul licitat, având în vedere numărul angajaților și contractele în derulare;

- legislația permite stabilirea costurilor indirecte în funcție de organizare, dotare tehnică, tip de management și politica de marketing.

În drept, au fost invocate art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile menționate în motivare.

În probațiune, a fost depus un extras REVISAL privind angajații societății.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.854,24 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Brașov a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. din ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de curățenie în spațiile ce aparțin Primăriei Municipiului Bistrița, pentru perioada 2025-2026*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de lei, criteriul de atribuire fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. .../..., au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatoarea

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de s-a clasat pe locul 2, cu un preț de ... lei, fără TVA, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de, cu un preț de ... lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus contestația în analiză, în care critică oferta câștigătoare depusă de

Se constată și primirea în data de a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., formulată de, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

.... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (11.06.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepției lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, raportat

la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

Intervenienta invocă prevederile art. 33 CPC și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și susține că a investit Consiliul doar cu anularea deciziei autorității contractante sub aspectul respingerii ofertei contestatoarei. În opinia intervenientei, contestatoarea trebuia să atace procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. .../....

Intervenienta susține că, chiar dacă s-ar desființa, în parte, actele atacate, nu se va putea anula rezultatul procedurii sub aspectul declarării câștigătoare a ofertei

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere că prin contestația formulată, ...S.R.L. solicită următoarele:

„În principal:

- admiterea ca temeinică și legală contestația formulată de S.R.L.;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei depusă în procedura de atribuire a fost declarată necâștigătoare, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. .../..... întocmit de intimată, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei câștigătoare

Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

- a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

- f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este

definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Contrar susținerilor intervenientei, oferta depusă de S.R.L. nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, iar contestatoarea nu formulează critici cu privire la evaluarea propriei oferte.

Solicitarea de „anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei depusă în procedura de atribuire a fost declarată necastigatoare” implică anularea deciziei prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare.

De altfel, ...S.R.L. solicită și „anularea raportului procedurii nr.”, deci și a părții din acesta prin care oferta a fost declarată câștigătoare, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, deci și a comunicării privind a fost informată cu privire la declararea câștigătoare a ofertei sale.

Prin criticarea ofertei câștigătoare, contestatoarea critică implicit rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu este un act opozabil ofertanților, ci este un document de lucru al comisiei de evaluare, neînsușit prin semnătură și ștampilă de autoritatea contractantă prin reprezentantul său, pe care autoritatea contractantă nu are obligația de a-l comunica ofertanților.

Conform legislației achizițiilor publice (art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă are obligația comunicării către ofertanți a raportului procedurii și a unei comunicări privind rezultatul procedurii, nu și a proceselor-verbale de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată interesul contestatoarei în atacarea actelor prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, cu consecința respingerii excepției lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenienta

Pe fondul cauzei, ...S.R.L. susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Primele aspecte semnalate, vizează neîndeplinirea cerințelor de la pag. 18 din caietul de sarcini cu privire la:

„2. Graficul de prezentare a operațiunilor de curățenie zilnice, saptamanale, trimestriale, semestriale, anuale.

3. Lista cu tipurile de produse folosite pentru curatarea suprafețelor din incinta institutiei (marmura, granit, piatra, gresie, ciment, faianța, parchet, mobila, geamuri, covoare, mocheta.)”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în Formularul de propunere tehnică pct. 1.2 (pag. 34-36 din propunerea tehnică) se găsește „Graficul de prestare a operațiunilor de curățenie zilnice, săptămânale, trimestriale, semestriale, anuale în conformitate cu caietul de sarcini”, iar la pct. 3. Consumabile utilizate în îndeplinirea contractului (pag. 37-39 din propunerea tehnică) se găsește *Lista cu tipurile de produse folosite pentru curatarea suprafețelor din incinta*

institutiei (marmura, granit, piatra, gresie, ciment, faianța, parchet, mobila, geamuri, covoare, mochete, perdele lamelare și rolete), în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Întrucât singura critică era că oferta declarată câștigătoare nu conține „Graficul de prestare a operațiunilor de curățenie zilnice, săptămânale, trimestriale, semestriale, anuale în conformitate cu caietul de sarcini” și „Lista cu tipurile de produse folosite pentru curatarea suprafețelor din incinta institutiei (marmura, granit, piatra, gresie, ciment, faianța, parchet, mobila, geamuri, covoare, mochete, perdele lamelare și rolete), în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”, în conformitate cu principiul disponibilității, Consiliul nu va analiza conținutul acestor documente și va respinge aceste critici.

În ceea ce privește celelalte critici cu privire la oferta tehnică a este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care au obligația întocmirii ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care este ținută de obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile acesteia (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Contestatoarea susține că ofertanta nu a îndeplinit cerințele de la cap. 3.2 din caietul de sarcini, depunând fișe tehnice doar pentru aspiratorul profesional (poziția 1) și mașina de spălat jaluzele verticale (poziția 12), iar pentru celelalte resurse tehnice nu a depus niciun document.

Autoritatea contractantă recunoaște că nu a depus fișele tehnice decât pentru cele două utilaje, însă apreciază că acestea sunt utilajele

cele mai importante, iar pentru neprezentarea fișelor tehnice pentru găleți, mopuri, scară, măști, fărâșe nu putea respinge oferta, cu atât mai mult cu cât ofertantul și-a asumat deținerea lor.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. 3.2 din contestație:

3.2 Resurse tehnice (echipamente si utilaje) cerința minima obligatorie

1. Aspiratoare profesionale - minim clasa A +, nivel de zgomot redus - minim 7 buc.

2. Mașina universală monodisc cu generator de spumă sau curățare urscată. Se va utiliza la curățarea, frecarea, și după caz, polisarea diverselor pardoseli: granit, marmură, mozaic, cât și pentru curățarea chimică semiumedă a mochetelor și covoarelor.

3. Aspirator injecție-extracție, care se va folosi în procesul de curățare a mochetelor, tapițeriilor.

4. Set galeată cu separator apă curată/murdară și storcător (culori distincte sau etichetat conform - pentru birouri și holuri o culoare iar pentru grupurile sanitare alta culoare).

5. Sistem mop plat profesional;

6. Utilaje atomizate pentru spălat geamuri și fațade cu osmoza inversă la înălțime mai mare de 15 m

7. Scară cu deschidere pentru tavane și suprafețe înalte.

8. Coada telescopică cu perie pentru tavane, pereți.

9. Măști tip vals sau polka pentru interior.

10. Măști pentru exterior.

11. Farose cu coadă.

12. Mașină de spălat jaluzele verticale

Propunerea tehnică va conține **obligatoriu** informații cu privire la resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, respectiv **tipurile de utilaje, echipamentele, ustensilele pe care ofertantul le va utiliza**. De asemenea, se va specifica **numărul echipamentelor și se vor prezenta fișele tehnice/documentele care atestă caracteristicile tehnice** (pentru echipamentele aduse din import se vor depune fișe tehnice traduse în limba română).

Neasigurarea pe timpul contractului a utilajelor, echipamentelor sau ustensilelor declarate în oferta va duce la rezilierea acesteia."

Consiliul reține că nu doar aspiratoarele profesionale și mașina de spălat jaluzele verticale sunt utilaje/echipamente importante, în această categorie încadrându-se și mașina universală monodisc cu generator de spumă sau curățare uscată (poziția 2), aspiratorul injecție-extracție (poziția 3) sau utilaje atomizate pentru spălat geamuri și fațade cu osmoză inversă la înălțime mai mare de 15 m (poziția 6), pentru care nu s-a depus niciun document care să ateste caracteristicile tehnice. De altfel, în caietul de sarcini nu s-a făcut o distincție între utilaje/echipamente importante și ustensile mai puțin importante, pentru toate cele 12 tipuri de utilaje/echipamente/ustensile prevăzute la pct. 3.2 din caietul de sarcini ofertanții având obligația de a întocmi oferta în

conformitate cu respectivele prevederi, adică să prezinte fișele tehnice sau documente din care să rezulte caracteristicile tehnice.

Fiind o cerință obligatorie a caietului de sarcini, neîndeplinirea acesteia este sancționabilă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că nu a îndeplinit cerința de la pag. 22 din caietul de sarcini:

„**Ofertele** vor conține **obligatoriu**:

- Lista cu soluțiile și consumabilele utilizate la îndeplinirea contractului, însoțite de declarații de conformitate. Listele vor conține: cantitățile lunare ce vor fi utilizate în îndeplinirea contractului, prețul unitar, furnizorul, alte informații referitoare la eficiența, performanțe sau pe care ofertantul le considera necesare.”

Deși autoritatea contractantă susține că în Formularul de ofertă au fost indicate toate soluțiile și consumabilele ce vor fi utilizate, Consiliul nu identifică documentele și informațiile solicitate: declarație de conformitate, denumire produs, preț unitar, furnizor, eficiență, caracteristici), ofertantul declarat câștigător înserând la pct. 3 Consumabile utilizate în îndeplinirea contractului - Lista cu tipurile de produse folosite pentru curățarea suprafețelor din incinta institutiei (marmura, granit, piatra, gresie, ciment, faianța, parchet, mobila, geamuri, covoare, mochete, perdele lamelare și rolete), în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”, prin care a răspuns unei alte solicitări a caietului de sarcini (de la pag. 18 – a doua critică din contestație) și în care a preluat ad-literam prevederile de la pag. 18-21 din caietul de sarcini pentru primele 10 tipuri de consumabile.

Contrar susținerii autorității contractante, conform căreia ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii „instrumentelor” necesare executării contractului la momentul începerii prestării serviciilor, Consiliul reține că pentru aceste ultime două cerințe, solicitarea din caietul de sarcini s-a referit la „propunerea tehnică”, respectiv „oferta”, deci cerințele trebuiau îndeplinite la momentul ofertării.

Ca și în cazul cerinței precedente, Consiliul constată că ofertantul nu a îndeplinit cerința în analiză, motiv pentru care devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta financiară a câștigătoarei procedurii, contestatoarea formulează critici față de salariul aferent angajaților care lucrează norma de muncă mai mică de 8 ore/zi, precum și faptul că în ofertă nu a fost inclusă indemnizația pentru concediul de odihnă, raportat la perioada lucrată în cadrul acestui contract, și nici contribuția asiguratorie pentru muncă, în valoare de 2,25% din salariu.

Astfel, conform anexelor 2 și 3 la Formularul de ofertă, ... a prevăzut pentru persoanele cu normă de lucru de 6 ore/zi salarii de 2800 lei/persoană/ lună pentru sediul din Piața Centrală nr. 6 Corp A și de 2500 lei/lună, pentru locațiile din Piața Centrală nr. 6 Corp B, Piața Centrală nr.2 și str. Liviu Rebreanu nr. 6.

Trecând peste această diferențiere, Consiliul constată că niciuna dintre valori nu a fost calculată corect, fiind mai mici decât cele prevăzute legal, în conformitate cu HG nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede:

„Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.”

Calculând prin regula de 3 simplă, salariul lunar pentru norma de lucru de 6 ore este $(4050 \text{ lei} \times 6 \text{ ore}) / 8 \text{ ore} = 3037,50 \text{ lei/lună}$, mai mult față de valorile de 2500 lei/lună și de 2800 lei/lună prevăzute în propunerea financiară a câștigătoarei procedurii. Norma de muncă lunară, pentru un salariat cu normă zilnică de 6 ore zi este de $(165,334 \times 6) / 8 = 124 \text{ ore/lună}$, iar salariul orar plătit acestor lucrători este de $2800 \text{ lei} / 124 \text{ ore} = 22,58 \text{ lei/oră}$, respectiv 20,16 lei/oră. Prin urmare, ofertantul câștigător plătește salariații care lucrează cu normă de muncă de 6 ore/zi sub salariul minim garantat în plată de 3037,50 lei/lună respectiv 24,496 lei/oră, pentru norma de normă de 124 ore/lună.

Totodată Consiliul constată că ofertanta câștigătoare nu a prevăzut cheltuieli cu contribuția obligatorie pentru muncă și nici cu concediul de odihnă, niciuna dintre aceste cheltuieli neîncadrându-se la cheltuieli indirecte, ci fiind cheltuieli directe cu forța de muncă.

În această situație, se impunea ca autoritatea contractantă să constate nerespectarea legislației privind salarizarea și, implicit, incidența prevederilor 137 alin. (1) și (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege” și să respingă oferta depusă de

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii nr. .../...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Având în vedere admiterea contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC, inclusiv cu privire la solicitarea de obligare a contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii nr. .../....., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea acesteia.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC, inclusiv cu privire la solicitarea de obligare a contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....