

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 917/17.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin ec. ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziții echipamente medicale 2025 – Loturile 4 și 5*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de, cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 15543/11.09.2025, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta formulată de SRL a fost desemnată admisibilă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 12.09.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 15543/11.09.2025, din care rezultă că oferta depusă de SRL este declarată câștigătoare. În

urma solicitării accesului la documentele dosarului de achiziție publică nr. 915/15.09.2025, în deplină conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a permis vizualizarea dosarului, pentru loturile 4 și 5, și a ofertelor depuse de

Din analiza documentelor depuse și a dosarului achiziției în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a ofertantului SRL SRL, pentru lotul 4 - infuzomate, a constatat următoarele:

1. Având în vedere solicitarea inițială din caietul de sarcini, cerința 9, cu privire la posibilitatea de administrare a nutriției enterale pe infuzomat, corelată cu patologia pacienților oncologici (unde malnutriția și casexia reprezintă o provocare frecventă) și importanța nutriției enterale (recomandată de toate ghidurile de primă intenție ESPEN, ASPEN, SCCM și NICE), petenta consideră că menținerea acestei caracteristici și existența acestei funcții reprezintă un avantaj major în practica medicală, permițând o administrare precisă, evitând astfel efectele secundare ce pot apărea când administrarea nu este bine controlată, nemaifiind nevoie de achiziția ulterioară a unor echipamente dedicate administrării nutriției enterale și nu ar trebui eliminată doar pentru că produsul oferat de nu o are.

2. Referitor la cerința nr. 10 din caietul de sarcini, prin care se solicită ca echipamentul să permită administrarea soluțiilor medicale și pe cale epidurală, contestatoarea precizează că face trimitere la manual unde se găsesc indicațiile de administrare, făcând abstracție că echipamentul oferat prezintă contraindicație pentru perfuzarea epidurală.

Autoarea contestației susține că administrarea epidurală este foarte importantă în controlul durerii pacientului oncologic, pe care se poate administra:

- opioide: morfina, fentanil, sufentanil;
- anestezice locale: bupivacaina, ropivacaina, lidocaina;
- asociații opioide + anestezice locale;
- adjuvanți ca: Clonidina, Ketamina, Corticosteroizi, etc;

3. Petenta arată că, în locul cerinței nr. 21 din caietul de sarcini, prin care se solicită ecran color de dimensiuni mari, cu unghi de vizualizare de cel puțin 79 grade din toate direcțiile, autoritatea contractantă a acceptat „Răspuns consolidat 3, loturile 4 și 5” din data de 21.07.2025 și ecran bicolor, cu posibilitate de vizualizare de la 4 m, redând în acest sens solicitarea și răspunsul nr. 8.

În propunerea depusă de nu se regăsesc informații cu privire la posibilitatea de vizualizare a ecranului (respectiv informațiilor afisate) de la 4 m acceptată. Mai mult decât atât singura referire la aceasta găsită în Manual Agilia VP MC nu are legătură cu ecranul, ci cu culoarea alarmelor vizuale (verde/portocaliu/roșu), care nu sunt pe ecranul monocrom, inducând astfel în eroare.

4. În ceea ce privește cerința nr. 29 din caietul de sarcini, privind biblioteca de medicamente în care pot intra cel puțin 2999 de denumiri ce se pot împărți în minim 29 de categorii cu aproximativ 10 concentrații de fiecare, contestatoarea arată că autoritatea a acceptat solicitarea de clarificări, redând în acest sens solicitarea și răspunsul nr. 11.

Petenta precizează că a făcut referire în propunere doar la cele 200 de intrări de medicamente, informație care e mult sub numărul solicitat în caietul de sarcini, și acceptat prin „Răspuns consolidat 3” din 21.07.2025. De asemenea, susține că nici dacă se iau în calcul cele 19 profiluri disponibile pe pompa, la care nu se face referire în propunerea depusă, nu se ajunge la cele 9000 de concentrații acceptate.

5. Referitor la cerința nr. 44 din caietul de sarcini, privind durata de operare pe acumulator de 10 ore la 25 ml/h, autoarea contestației susține că, potrivit propunerii depuse de, echipamentul oferat nu respectă solicitările minime, întrucât acesta funcționează pe acumulator doar 8 ore la un debit de 25 ml/h.

Cu toate acestea, când s-a solicitat clarificări a indus autoritatea în eroare cu răspunsul transmis, întrucât la capitolul 1.8 la care se face referire sunt descrise „Considerații privind securitatea cibernetică”, care nu are legătură cu cele solicitate.

La cap. Baterie din Manual Agilia VP MC (pag. 138) se poate observa că autonomia mai mare, cea de 13 ore, nu este pe acumulatorul standard, ci pe cel de 7,34V, 2.75Ah-baterie Li-ion inteligentă, ceea ce înseamnă că în propunere a făcut referire la caracteristicile celui de-al doilea tip de acumulator, care o avantajează în această situație.

6. În ceea ce privește cerința nr. 44 din caietul de sarcini, privind reîncărcarea acumulatorului în cel mult 3 ore, contestatoarea susține că, potrivit propunerii depuse de, echipamentul oferat nu respectă solicitările minime, reîncărcarea bateriei făcându-se în 6 ore cu pompa oprită și în 20 de ore cu pompa pornită, durata fiind cel puțin dublă față de cea solicitată în caietul de sarcini.

De asemenea, subliniază faptul că face referire la ambele tipuri de baterii când prezintă timpii de funcționare pe acumulator și reîncărcare, prezentând caracteristicile care o avantajează în funcție de solicitare, lucru voit a crea confuzie, întrucât echipamentul oferat poate funcționa doar cu unul din cele două tipuri de acumulatori, așa cum scrie și în Manual Agilia VP MC, pag 138,

7. Cu privire la cerința nr. 54 din caietul de sarcini, privind protecție minim IP 34, contestatoarea precizează că în urma solicitărilor de clarificări autoritatea a ajustat gradul de protecție la minim IP 33, iar a oferat un echipament cu IP 32, caracteristică inferioară.

Având în vedere că echipamentele au ca și destinație de utilizare secția de oncologie, pentru a asigura funcționarea în condiții de siguranță, durabilitate și conformitate cu standardele internaționale aplicabile a echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, contestatoarea

prezintă câteva motive pentru care consideră că autoritatea contractantă ar trebui să mențină IP 34, solicitat inițial în caietul de sarcini:

Astfel, arată că potrivit standardului IEC 60529:1989+A1:1999+A2:2013 (adoptat ca SR EN 60529 în România), indicele IP (Ingress Protection) definește gradul de protecție al echipamentelor electrice împotriva pătrunderii corpurilor solide și a apei:

- IP32 asigură protecție limitată, numai împotriva picăturilor de apă ce cad vertical sau la un unghi de până la 15°. Într-o secție de oncologie, care intră în categoria secțiilor cu risc crescut, unde dezinfecția se face temeinic iar manipularea frecventă a perfuziilor și citostaticele implică risc de stropire oblică, acest nivel de protecție este considerat minim.

- IP33 oferă protecție sporită, incluzând stropirea cu apă până la un unghi de 60°. Acest nivel răspunde mai bine cerințelor clinice zilnice din oncologie, reducând riscul defectării echipamentului în urma stropirilor accidentale.

- IP34 extinde protecția la stropiri din toate direcțiile și jeturi de apă de presiune redusă. În contextul oncologic, unde igienizarea riguroasă și frecvența cu soluții dezinfectante este obligatorie și soluțiile citostatice frecvent utilizate (risc coroziv pentru echipamente) sunt conform Reglementarilor OMS și ECDC privind controlul infecțiilor, IP34 reprezintă nivelul optim de siguranță.

8. Referitor la cerința nr. 56 din caietul de sarcini, privind precizia de administrare de 5%, petenta arată că echipamentul oferat de, conform propunerii depuse, prezintă precizie de administrare de +/-5% doar pentru 96 de ore de debit administrat, caracteristică neconformă ținând cont că în caietul de sarcini, cerința 19, s-a solicitat ca timpul de administrare să fie de până la 99:59 h (ceea ce înseamnă că după cele 96h precizia ar putea depăși cei 5% solicitați).

La lotul 5: injectomate, a constatat următoarele:

1. Având în vedere solicitarea inițială din caietul de sarcini, cerința nr. 9, cu privire la posibilitatea de administrare a nutriției enterale pe injectomat, corelată cu patologia pacienților oncologici (unde malnutriția și cașexia reprezintă o provocare frecventă) și importanța nutriției enterale (recomandată de toate ghidurile de primă intenție ESPEN, ASPEN, SCCM și NICE), contestatoarea consideră că menținerea acestei caracteristici și existența acestei funcții reprezintă un avantaj major în practica medicală, permițând o administrare precisă, evitând astfel efectele secundare ce pot apărea când administrarea nu este bine controlată, nemaifiind nevoie de achiziția ulterioară a unor echipamente dedicate administrării nutriției enterale și nu ar trebui eliminată doar pentru că produsul oferat de nu o are.

2. Având în vedere solicitarea inițială din caietul de sarcini, cerința 13, cu privire la compatibilitatea echipamentului oferat cu seringile de tip ENFit, seringi folosite în administrația nutriției enterale conform

standardului ISO 80369-3, corelată cu patologia pacienților oncologici (deseori afectați de malnutriție și cașexie) și importanța nutriției enterale (recomandată de toate ghidurile de prima intenție ESPEN, ASPEN, SCCM și NICE), petenta consideră că menținerea acestei caracteristici și existența posibilității administrării nutriției enterale pe echipamentul oferit reprezintă un avantaj major în practica medicală, permițând o administrare precisă, evitând astfel efectele secundare ce pot apărea când administrarea nu este bine controlată, nemaifiind nevoie de achiziția ulterioară a unor echipamente dedicate administrării nutriției enterale și nu ar trebui eliminată doar pentru că produsul oferit de nu o are.

De asemenea, menționează că, în documentația pusă la dispoziție de, singura referire la seringi este că se pot folosi până la 100 de tipuri de seringi, fără niciun fel de detaliu despre tipul acestora: luer slip, luer lock, UV protect, această caracteristică nerespectând solicitările minime din caietul de sarcini.

3. Totodată, petenta arată că, în locul cerinței nr. 27 din caietul de sarcini, prin care se solicită ecran color de dimensiuni mari, cu unghi de vizualizare de cel puțin 79 grade din toate direcțiile, autoritatea contractantă a acceptat „Raspuns consolidat 3, loturile 4 si 5” din data de 21.07.2025 și ecran bicolor, cu posibilitate de vizualizare de la 4 m, redând în acest sens solicitarea și răspunsul nr. 13.

În propunerea depusă de nu se regăsesc informații cu privire la posibilitatea de vizualizare a ecranului de la 4 m, acceptată de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, singura referire găsită în acest sens în Brosura Agilia SP MC nu are legătură cu ecranul, ci cu culoarea alarmelor vizuale (verde/portocaliu/roșu), care nu sunt pe ecranul monocrom, inducând astfel autoritatea în eroare.

4. În ceea ce privește cerința nr. 36 din caietul de sarcini, privind biblioteca de medicamente în care pot intra cel puțin 2999 de denumiri ce se pot împărți în minim 29 de categorii cu aproximativ 10 concentrații de fiecare, contestatoarea arată că autoritatea a acceptat solicitarea de clarificări, redând în acest sens solicitarea și răspunsul 15.

....a făcut referire în propunere doar la cele 200 de intrări de medicamente, informație care e mult sub numărul solicitat în caietul de sarcini, și acceptat prin „Raspuns consolidat 3, lot 4 si 5” din 21.07.2025, chiar dacă se ține cont de cele 19 profiluri posibile, la care nici nu se face referire în propunerea depusă.

5. Referitor la cerința nr. 52 din caietul de sarcini, privind reîncărcarea acumulatorului în cel mult 4 ore, contestatoarea precizează că autoritatea o consideră deosebit de importantă și nu a acceptat solicitările de clarificări peste 4 ore, redând în acest sens solicitarea și răspunsul 20.

....a oferit totuși un echipament care nu respectă solicitările minime, reîncărcarea bateriei făcându-se în cel puțin 6/7 ore cu pompa

oprită și în 20/21 de ore cu pompa pornită în funcție de acumulatorul ales (sunt 2 variante), durată ce depășește cu cel puțin 50% durata solicitată în caietul de sarcini.

De asemenea, subliniază că face referire la ambele baterii când prezintă timpii de funcționare și reîncărcare („Raspuns clarificari” din 12.08.2025), prezentând ca și în cazul lotului 4-Infuzomate, caracteristicile care o avantajează în funcție de solicitare, lucru voit a crea confuzie, întrucât echipamentul ofertat are doar unul din cele două tipuri de acumulatori, așa cum scrie și în Manual Agilia SP MC, pag 115.

6. Cu privire la cerinta nr. 61 din caietul de sarcini, privind protecție minim IP 34, petenta arată că, în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea a ajustat gradul de protecție la minim IP 33, iar a ofertat un echipament cu IP 32, caracteristică inferioară.

Având în vedere că echipamentele au ca și destinație de utilizare secția de oncologie, pentru a asigura funcționarea în condiții de siguranță, durabilitate și conformitate cu standardele internaționale aplicabile a echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, petenta prezintă câteva motive pentru care consideră că autoritatea ar trebui să mențină IP 34 solicitat inițial în caietul de sarcini:

Astfel arată că, potrivit standardului IEC 60529:1989+A1:1999+A2:2013 (adoptat ca SR EN 60529 în România), indicele IP (Ingress Protection) definește gradul de protecție al echipamentelor electrice împotriva pătrunderii corpurilor solide și a apei:

- IP32 asigură protecție limitată, numai împotriva picăturilor de apă ce cad vertical sau la un unghi de până la 15°. Într-o secție de oncologie, care intră în categoria secțiilor cu risc crescut, unde dezinfectia se face temeinic iar manipularea frecventă a perfuziilor și citostaticelor implică risc de stropire oblică, acest nivel de protecție este considerat minim.

- IP33 oferă protecție sporită, incluzând stropirea cu apă până la un unghi de 60°. Acest nivel răspunde mai bine cerințelor clinice zilnice din oncologie, reducând riscul defectării echipamentului în urma stropirilor accidentale.

- IP34 extinde protecția la stropiri din toate direcțiile și jeturi de apă de presiune redusă. În contextul oncologic, unde igienizarea riguroasă și frecventă cu soluții dezinfectante este obligatorie și soluțiile citostatice frecvent utilizate (risc coroziv pentru echipamente) sunt conform Reglementărilor OMS și ECDC privind controlul infecțiilor, IP34 reprezintă nivelul optim de siguranță.

8. Referitor la cerinta nr. 63 din caietul de sarcini, privind precizia de administrare de 2%, echipamentul ofertat de ..., conform propunerii tehnice depuse, prezintă precizie de administrare de +/-3%, caracteristică inferioară celei solicitate în caietul de sarcini, la care prin „Raspuns Clarificari” din 12.08.2025 înaintat autorității a încercat, din nou, inducerea în eroare prin explicația oferită, întrucât precizia de

administrare reprezintă suma celor două: precizia mecanismului și precizia seringii, care în total este de +/-3%.

Contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare că oferta depusă de SRL, pentru loturile 4 și 5, așa cum arătat mai sus, nu întrunește caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini, nici măcar după răspunsul la solicitările de clarificări, și în niciun caz nu sunt de o calitate superioară.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, solicită Consiliului să observe că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele tehnice ale, pentru loturile 4 și 5, situație în care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și anularea raportului procedurii.

De asemenea, consideră că, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.2 alin.(2) din Legea 98/2016, în ceea ce privește principiul nediscriminării și al tratamentului egal. Prin decizia sa autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat castigator acceptând oferta incompletă, coform detalierilor din contestație.

Prin adresa nr. 16314/22.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66146/23.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea arată că, prin caietul de sarcini, loturile 4 și 5, a urmărit dotarea secției de Oncologie Medicală cu echipamente medicale care să ușureze desfășurarea actului medical, cu respectarea legislației și a principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016, avându-se în vedere totodată și asigurarea interoperabilității cu cele două tipuri de echipamente medicale pe care secția le deține, care sunt deopotrivă atât de tipul celor furnizare de contestatoare, cât și de tipul echipamentelor contestate.

Pe parcursul derulării procedurii, pentru loturile 4 și 5, autoritatea contractantă menționează că a primit mai multe solicitări de clarificări din partea operatorilor economici în legătură cu eliminarea unora dintre specificații tehnice din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a analizat punctual aceste solicitări împreună cu beneficiarii produselor - secția Oncologie - astfel încât beneficiarii să se poată pronunța direct asupra caracterul obligatoriu, sau facultativ al funcțiilor aparaturii medicale, în funcție de specificul activității și al procedurilor medicale utilizate.

Astfel, prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, au fost eliminate doar acele cerințe vizând funcții ale aparatelor care:

- nu sunt utilizate de către secția beneficiară a aparaturii/nu sunt neapărat necesare,
- se referă la tratamente oncologice care nu se efectuează la nivelul de acreditare al unității sale,

chiar dacă acele cerințe ar fi putut fi utilizate pe alte secții ale spitalului. Scopul acestor eliminări a fost de a da posibilitatea să depună oferte la procedură un număr cât mai mare de operatori economici.

În urma acceptării eliminării specificațiilor tehnice prin solicitările de clarificări, acestea au devenit obligatorii pentru cei trei ofertanți înscriși (....SRL, ...SRL și) și pentru autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a cerut clarificări ofertanților pe parcursul evaluării tehnice ori de câte ori a considerat necesar, a analizat răspunsurile ofertanților și a respins, la evaluarea tehnică în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016 doar oferta depusă de, pentru loturile 4 și 5, aceasta neîndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Totodată, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de SRL, dar și cea depusă de SRL, considerând că aceasta satisface cerințele tehnice în mod echivalent, ca urmare a acceptării modificării cerințelor caietului de sarcini.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră corectă decizia luată de a califica din punct de vedere tehnic oferta depusă de SRL, pentru loturile 4 și 5, rezultatul procedurii în urma aplicării criteriului de atribuire fiind cel consemnat în raportul procedurii.

Prin adresa nr. 16314/22.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66624/24.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziții echipamente medicale 2025 - Loturile 4 și 5, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2)*, de, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 676.900,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.07.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.674,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank - Sucursala Târgu Mureș, la data de 19.09.2025.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 15543 din 11.09.2025*, la Lotul 4 - *Infuzomate-4 bucăți* și Lotul 5 - *Injectomate -12 bucăți*, oferta depusă de contestatoarea SRL s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare. Analizând criticile formulate de

autoarea contestației Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, evaluare pe care autoarea contestației o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că ofertanta declarată câștigătoare a Loturilor 4 și 5, nu îndeplinește caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini, *nici măcar după răspunsul la solicitările de clarificări, și în nici un caz nu sunt de o calitate superioară.*

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele tehnice depuse de SRL pentru Loturile 4 și 5.

Se au în vedere și argumentele achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, pe parcursul derulării procedurii, pentru Loturile 4 și 5, autoritatea contractantă a primit mai multe solicitări de clarificări din partea operatorilor economici în legătură cu eliminări ale unora dintre specificații tehnice din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a analizat punctual aceste solicitări împreună cu beneficiarii produselor- secția Oncologie-astfel încât beneficiarii să se poată pronunța direct asupra caracterul obligatoriu, sau facultativ al funcțiilor aparaturii medicale, în funcție de specificul activității și al procedurilor medicale utilizate.

Achizitoarea a adăugat faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertanților pe parcursul evaluării tehnice ori de câte ori a considerat necesar, a analizat răspunsurile ofertanților și a respins, la evaluarea tehnică în temeiul art. 137 alin (3) litera (a) din HG nr. 395/2016 doar oferta depusă de pentru loturile 4 și 5, care nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Concluzia la care a ajuns achizitoarea, este aceea că membrii comisiei de evaluare au declarat admisibilă oferta depusă de SRL, dar și cea depusă de furnizorul SRL considerând că aceasta satisface cerințele tehnice în mod echivalent, ca urmare a acceptării modificării cerințelor caietului de sarcini.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăunească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii și lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa neîndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse vizavi de specificațiile tehnice reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

În cadrul fișei de date, la pct. II.1.1 a fost detaliat obiectul contractului de furnizare, respectiv *ACHIZITII ECHIPAMENTE MEDICALE 2025*.

Potrivit pct. II.1.6) *Impartire in loturi* autoritatea contractantă a divizat obiectul contractului de furnizare în 8 loturi, loturile reclamate fiind *Lotul 4 - Infuzomate-4 bucăți și Lotul 5 - Lot 5 – Injectomate -12 bucăți*.

În cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat caracteristicile tehnice și parametrii specifici produselor care fac obiectul contractului de furnizare în cauză fiind relevant de redat și următoarele:

3. CONTEXTUL REALIZĂRII ACESTEI ACHIZIȚII DE PRODUSE

În vederea unui răspuns cât mai prompt la problemele generate de creșterea adresabilității în cadrul compartimentului ortopedie, autoritatea contractantă face toate demersurile necesare pentru achiziționarea unor echipamente de ultimă generație, astfel încât actul medical să se ridice la standardele europene în domeniu.

Echipamentele medicale ce fac obiectul prezentei proceduri influențează în mod direct buna desfășurare a activității spitalului și mai ales este strict necesar pentru a asigura tratarea afecțiunilor în compartimentul ortopedie.

4. INFORMAȚII DESPRE BENEFICIILE ANTICIPATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

Prin achiziționarea echipamentelor medicale, autoritatea contractantă urmărește să îmbunătățească serviciile medicale, prin creșterea capacității de tratare a pacienților.

(...).

Toate condițiile și caracteristicile menționate în caietul de sarcini, sunt obligatorii. Neîndeplinirea a cel puțin uneia dintre cerințe atrage de la sine

excluderea din competiție. Operatorul economic trebuie să declare în coloanele Da /NU conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în coloana "Conformitate tehnică", în mod obligatoriu, documentul producătorului și pagina din document care atestă cele declarate. Neatestarea celor declarate cu documentul original atrage de la sine excluderea din competiție. Toate documentele vor fi traduse în limba română.

Specificațiile tehnice care indica o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”.

Se rețin și precizările din cadrul fișei de date de la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele caietului de sarcini. Prin completarea formularului Matrice de conformitate cu coloanele din caietul de sarcini, se va preciza dacă produsele oferite îndeplinesc cerințele tehnice minimale prevăzute în specificația tehnică a fiecărui echipament, cu trimiteri clare și sugestive la documentația anexată (foi de catalog, prospecte etc.) la care se referă. Completarea coloanelor de conformitate nu ține loc prezentării propunerii tehnice formată din memoriu tehnic justificativ, formulare, prospecte, foi de catalog, declarații pe proprie răspundere, etc. care trebuie depuse în cadrul ofertei. În cazul în care se constată că anumite elemente sunt inferioare sau nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, oferta este considerată neconformă.

Oferta tehnică va fi compusă din următoarele documente:

a) Formularul de oferta tehnică (formular 2) – semnat, ștampilat, scanat în format .pdf;

Nota 1: Se vor menționa pagina și poziția din broșura/ catalog etc unde se regăsește respectiva specificație;

b) Formular - MODUL DE ÎNDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI (formular 2 - Anexa 2) – semnat, ștampilat, scanat în format .pdf;

c) Brosuri, cataloage, prospecte, documentații tehnice – traduse OBLIGATORIU în limba română;

d) Declarație din partea ofertantului că are capacitatea direct sau indirect să instaleze echipamentele, să asigure garanția, și postgaranția, să asigure piese de schimb, precum și timpul de răspuns la solicitările de service;

e) Dovada că există service pentru tipul de echipament oferit, inclusiv personal pregătit.

– pentru personal se vor prezenta următoarele documente: diplomă/certificat de absolvire cursuri, CV

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților și *Formular 2-Oferta tehnică*, însoțit de cele 2 anexe:

- *Formular 2-Anexa 1- Centralizator certificate CE*

- *Formular 2-Anexa 2- Modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.*

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către produsele oferite a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini trebuiau să depună *Formularul nr. 2*, însoțit de cele 2 anexe, iar toate specificațiile tehnice trebuiau dovedite prin prezentarea de broșuri, cataloage, prospecte, documentații tehnice.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate în SEAP, consolidată prin clarificări ulterioare

și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În raport de cele anterior redată se reține importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de autoarea contestației Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, evaluare pe care autoarea contestației o apreciază ca fiind netemeinică.

Unul dintre aspectele reclamate în cazul *Lotului 4 – Infuzomate* vizează neîndeplinirea cerinței nr. 45 din caietul de sarcini.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

	Acumulator
4 3	Sa aiba acumulator reincarcabil de tip Litiu-Ion
4 4	Acumulatorul sa aiba durata de operare de aprox. 10 ore la 25 ml/h
4	Acumulatorul sa se poata reincarca in cel mult 3 ore

5	
4 6	Sa aiba posibilitatea de trecere automata in modul de alimentare prin acumulator in cazul penelor de curent sau a deconectării de la priza

Se are în vedere faptul că achizitoarea a publicat următorul răspuns consolidat 3/21.07.2025

17. Solicitare:

Acumulatorul sa se poata reincarca in cel mult 3 ore

Pentru un cadru concurențial echitabil si neingradirea dreptului la participare, va rugam sa ne comunicați daca acceptati un dispozitiv cu durata de reincarcare a bateriei, baterie mai mica de 6 ore, acest aspect nefiind in masura sa impacteze performantele dispozitivului.

Răspuns: Se cere ca durata de reincarcare a bateriei sa fie de cel mult 3 ore. Cerința rămâne nemodificată .

Din examinarea propunerii tehnice depuse de SRL se reține

că echipamentul oferat nu respectă solicitările minime, reîncarcarea bateriei făcându-se în 6 ore cu pompa oprită și în 20 de ore cu pompa pornită, durata cel puțin dublă față de cea solicitata în caietul de sarcini.

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertei depusă de SRL se are în vedere faptul că achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de clarificări prin intermediul adresei nr. 13532/07.08.2025, printre care și vizavi de aspectul aflat în analiză, astfel:

In oferta tehnică precizați :

Bateria poate fi încărcată complet in cel puțin 6 ore după ce a fost conectat la o sursa de alimentare externă.

Rugăm clarificați care este timpul de incarcare maxim în cazul bateriei complet descărcate.

Răspunsul furnizat de SRL a fost transmis cu adresa nr. 24272/12.08.2025 prin care ofertanta a precizat următoarele:

Înțelegem cerința dumneavoastră referitoare la timpul de încărcare al bateriei (< 3 ore) și dorim să subliniem că modelul propus de noi are un timp de încărcare completă mai mic de 6 ore, asigurând însă:

- Autonomie ridicată (mai mare decât cerințele din CS), pentru utilizare continuă în regim clinic;
- Posibilitatea încărcării parțiale rapide, care permite reluarea utilizării în condiții de siguranță în mai puțin de 3 ore, atunci când este necesar.
- Fiabilitate și performanță conform standardelor internaționale, cu certificări medicale recunoscute.

Această caracteristică tehnică nu limitează în niciun fel fluxul de lucru medical, deoarece pompa poate funcționa conectată la sursa de alimentare în timpul încărcării, fără întreruperea terapiei.

Considerăm astfel că echipamentul oferat răspunde pe deplin nevoilor clinice și poate fi acceptat în cadrul procedurii, în beneficiul pacienților și al personalului medical.

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de SRL vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 15305/04.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare apreciind concludența

răspunsului furnizat și îndeplinirea cerinței reclamate privind durata de reîncărcare a bateriei acumulatorului.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei vizavi de neconformitatea propunerii tehnice a ofertantei SRL și vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Analizând modalitatea de elaborare a cerinței, Consiliul determină că pentru achizitoare prezenta interes proba faptului ca durata de reîncărcare a bateriei sa fie de **cel mult 3 ore**, aspect reiterat și cu ocazia răspunsului la solicitarea adresată, motiv pentru care nu a acceptat o durată de încărcare a bateriei peste limita impusă 3 ore (solicitarea viza acceptarea unui dispozitiv cu durata de reincarcare a bateriei baterie mai mica de 6 ore) **Răspuns: Se cere ca durata de reincarcare a bateriei sa fie de cel mult 3 ore. Cerința rămâne nemodificată.**

Potrivit susținerilor, ofertanta SRL argumentează conformitatea propunerii tehnice motivat de posibilitatea încărcării parțiale rapide, care permite reluarea utilizării în condiții de siguranță în mai puțin de 3 ore, atunci când este necesar.

Însă, așa cum a fost anterior arătat, autoritatea contractantă nu a acceptat un timp de încărcare care să depășească intervalul limită impus de 3 ore.

Împrejurarea că echipamentul ofertat are:

- Autonomie ridicată (mai mare decât cerințele din CS), pentru utilizare continuă în regim clinic;
- Posibilitatea încărcării parțiale rapide, care permite reluarea utilizării în condiții de siguranță în mai puțin de 3 ore, atunci când este necesar.
- Fiabilitate și performanță conform standardelor internaționale, cu certificări medicale recunoscute.

Această caracteristică tehnică nu limitează în niciun fel fluxul de lucru medical, deoarece pompa poate funcționa conectată la sursa de alimentare în timpul încărcării, fără întreruperea terapiei.

Considerăm astfel că echipamentul ofertat răspunde pe deplin nevoilor clinice și poate fi acceptat în cadrul procedurii, în beneficiul pacienților și al personalului medical.

nu este de natură a conduce la îndeplinirea cerinței potrivit căreia durata de reîncărcare a bateriei sa fie de **cel mult 3 ore**.

Contrar celor susținute de achizitoare și ofertanta SRL, modalitatea de ofertare a cerinței reclamate nu poate fi apreciată că aceasta satisface cerințele tehnice *în mod echivalent* sau că echipamentul are caracteristici superioare.

Era în sarcina ofertantei reclamată SRL să facă dovada îndeplinirii cerinței privind durata de reîncărcare a baterie prin documentele depuse, iar în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

În lipsa dovedirii prin documentele depuse a modalității de îndeplinire a cerinței potrivit căreia durata de reîncărcare a bateriei sa fie de cel mult 3 ore, Consiliul constată că răspunsului furnizat de

ofertanta SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Ori atâta vreme cât ofertanta prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractanta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, în mod netemeinic comisia de evaluare a constatat concludența răspunsului furnizat.

Astfel că, implicit, ofertanta SRL trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Însă, așa cum a fost mai sus redat, cerința în discuție (Acumulatorul sa se poata reincarca in cel mult 3 ore) a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, achizitoarea stabilind obligativitatea dovedirii cerințelor/specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice prin depunerea unor documente justificative de natura celor precizate de achizitoare (**Brosuri, cataloage, prospecte, documentatii tehnice** – traduse OBLIGATORIU în limba română- Nota 1: Se vor mentiona pagina si pozitia din brosură/catalog etc unde se regaseste respectiva specificatie).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de

atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a răspunsului la clarificări ca fiind unul neconcludent, având în vedere că ofertanta SRL nu a demonstrat că respectă cerința expresă privind durata de reîncărcare a bateriei, sa fie de cel mult 3 ore.

Un alt aspect reclamat vizează neîndeplinirea de către ofertanta SRL a cerinței nr. 54 din caietul de sarcini, privind protecție minim IP 34.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

	Caracteristici generale minim necesare
5 2	Sa aiba funcție de blocare a tastelor
5 3	Sa fie conform DIN EN 60601-1:2016, DIN EN 60601-2- 24:2015
5 4	Sa aiba minim protecție IP 34

Se are în vedere faptul că achizitoarea a publicat următorul răspuns consolidat 3/21.07.2025:

20 Solicitare:

Sa aiba minim protecție IP 34

Pentru un cadru concurențial echitabil si neingradirea dreptului la participare, va rugam sa ne comunicați daca acceptati un dispozitiv cu IP 32. Menționăm că utilizarea dispozitivelor cu protecție IP32 este recunoscută ca sigură în mediile spitalicești standard, iar echipamentele medicale de acest tip sunt conforme cu reglementările relevante (ex. IEC 60601-1, IEC 60529). Prin urmare, solicităm acceptarea unui nivel de protecție IP32 ca alternativă echivalentă, pentru a nu limita artificial competiția.

Răspuns : Se acceptă cel puțin IP33.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de SRL se reține că ofertanta a oferat un echipament cu IP 32.

Ca și în cazul precedent analizat achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a solicitat pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertei depusă de SRL o serie de solicitări de clarificare prin intermediul adresei nr. 13532/07.08.2025, printre care și vizavi de aspectul aflat în analiză, astfel:

5
4

Răspunsul furnizat de SRL a fost transmis cu adresa nr. 24272/12.08.2025 prin care ofertanta a precizat următoarele:

În urma clarificărilor anterioare cerința pentru gradul de protecție a fost ajustată la IP33. Dorim să subliniem din nou că modelul propus de noi, cu grad de protecție IP32, asigură pe deplin siguranța și funcționalitatea necesare în mediul spitalicesc, prin:

- Protecție împotriva pătrunderii corpurilor solide > 2,5 mm, conform standardului IEC 60529.
- Protecție împotriva stropilor de apă la un unghi de până la 15°, suficientă pentru condițiile normale de lucru în secțiile medicale.
- Certificări internaționale și utilizare curentă în spitale din UE, în aceleași condiții de mediu.

Diferența dintre IP32 și IP33 nu afectează în mod practic rezistența echipamentului la condițiile de utilizare prevăzute în spital, iar produsul îndeplinește toate celelalte cerințe tehnice și de siguranță din caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, considerăm că acceptarea modelului cu IP32 reprezintă o soluție tehnică sigură și eficientă pentru necesitățile unității.

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de SRL vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 15305/04.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare apreciind concludența răspunsului furnizat și îndeplinirea cerinței reclamate privind durata de reîncărcare a bateriei acumulatorului.

Raționamentul conturat de ofertanta SRL în răspunsul furnizat în favoarea conformității ofertei nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Analizând modalitatea de elaborare a cerinței, Consiliul determină că pentru achizitoare prezenta interes proba faptului ca operatorii economici ofertează echipamente al căror grad de protecție respectă plafonul minim impus (IP 34), aspect reiterat și cu ocazia răspunsului la solicitarea adresată, motiv pentru care nu a acceptat minim IP 32, ci a ajustat gradul de protecție **Se acceptă cel puțin IP33**, cu alte cuvinte să aibă protecție **minim IP 33**.

Potrivit susținerilor ofertanta SRL argumentează conformitatea propunerii tehnice motivat de faptul că Diferența dintre IP32 și IP33 nu afectează în mod practic rezistența echipamentului la condițiile de utilizare prevăzute în spital, iar produsul îndeplinește toate celelalte cerințe tehnice și de siguranță din caietul de sarcini, **considerând astfel că** acceptarea modelului cu IP32 reprezintă o soluție tehnică sigură și eficientă pentru necesitățile unității.

Însă, așa cum a fost anterior arătat, autoritatea contractantă nu a acceptat gradul de protecție IP 32.

Consiliul apreciază ca fiind valide și pertinente argumentele aduse de contestatoare în favoarea faptului că SRL a oferit un echipament cu IP 32 care este o caracteristică inferioară celei solicitată în caietul de sarcini.

Conform standardului IEC 60529:1989+A1:1999+A2:2013 (adoptat ca SR EN 60529 în România), indicele IP (Ingress Protection) definește gradul de protecție al echipamentelor electrice împotriva pătrunderii corpurilor solide și a apei:

- **IP32 asigură protecție limitată, numai împotriva picăturilor de apă ce cad vertical sau la un unghi de până la 15°.** Într-o secție de oncologie, care intra în categoria secțiilor cu risc crescut, unde dezinfectia se face temeinic iar manipularea frecventă a perfuziilor și citostaticele implică risc de stropire oblică, acest nivel de protecție este considerat minim.

- **IP33 oferă protecție sporită, incluzând stropirea cu apă până la un unghi de 60°.** Acest nivel răspunde mai bine cerințelor clinice zilnice din oncologie, reducând riscul defectării echipamentului în urma stropirilor accidentale.

- IP34 extinde protecția la stropiri din toate direcțiile și jeturi de apă de presiune redusă. În contextul oncologic, unde igienizarea riguroasă și frecvența cu soluții dezinfectante este obligatorie și soluțiile citostatice frecvent utilizate (risc coroziv pentru echipamente) sunt conform Reglementărilor OMS și ECDC privind controlul infecțiilor, IP34 reprezintă nivelul optim de siguranță.

Împrejurarea că echipamentul oferit de SRL cu grad de protecție IP32, asigură pe deplin siguranța și funcționalitatea necesare în mediul spitalicesc, prin:

- Protecție împotriva pătrunderii corpurilor solide > 2,5 mm, conform standardului IEC 60529.

- Protecție împotriva stropilor de apă la un unghi de până la 15°, suficientă pentru condițiile normale de lucru în secțiile medicale.

- Certificări internaționale și utilizare curentă în spitale din UE, în aceleași condiții de mediu,

nu este de natură a conduce la îndeplinirea cerinței privind gradul de protecție **minim IP 33**, pentru a asigura funcționarea în condiții de siguranță, durabilitate și conformitate cu standardele internaționale aplicabile a echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, având în vedere că echipamentele au ca și destinație de utilizare inclusiv secția de oncologie.

Standardul IEC 60529:1989+A1:1999+A2:2013 (adoptat ca SR EN 60529 în România) este un standard internațional ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru diferite carcase, dispozitive și aparate. Cifrele care apar după IP au fiecare o anumită semnificație: Prima cifră indică gradul de protecție umană față de piesele mobile, precum și protecția echipamentului de corpuri străine. Al doilea număr indică gradul de protecție al echipamentului împotriva pătrunderii apei sub diferite forme (vapori, picături, jet, etc).

Nivelurile de rezistență la pătrunderea de corpuri solide, obiecte mici și praf (prima cifră după IP)

0: Fără protecție

1: protecție împotriva obiectelor mai mari de 50 mm, de exemplu mâna

2: protecție împotriva obiectelor mai mari de 12,5 mm, de exemplu degetul

3: protecție împotriva obiectelor mai mari de 2,5 mm, de exemplu șurubelnița

4: protecție împotriva obiectelor mai mari de 1 mm, de exemplu cele mai multe fire, șuruburi mici

5: protecție la praf (praful poate pătrunde doar în cantități extrem de mici și nu afectează funcționarea dispozitivului)

6: protecție totală la praf

(Al doilea număr) Nivelurile de rezistență la pătrunderea lichidelor

0: - Fără protecție

1: - obiectul este protejat împotriva picăturilor de apă

2: - obiectul este protejat împotriva picăturilor de apă care cad la un unghi de 15 grade

3: - obiectul este protejat împotriva pulverizării de apă până la un unghi maxim de 60 de grade

4: - obiectul este protejat împotriva stropirii cu apă indiferent de unghi

5: - obiectul este protejat împotriva jeturilor de apă pulverizată printr-o duză de 6,3 mm la un debit de 12,5 litri pe minut, timp de 3 minute, de la o distanță de 3 m

(...).

Față de cele mai sus reținute, contrar celor susținute de achizitoare și ofertanta SRL, modalitatea de ofertare a cerinței reclamate nu poate fi apreciată că aceasta satisface cerințele tehnice *în mod echivalent* sau că echipamentul are caracteristici superioare.

Nici împrejurările relatate de SRL, respectiv Protecție împotriva stropilor de apă la un unghi de până la 15°, suficientă pentru condițiile normale de lucru în secțiile medicale, **pentru a concluziona** că Diferența dintre IP32 și IP33 nu afectează în mod practic rezistența echipamentului la condițiile de utilizare prevăzute în spital, iar produsul îndeplinește toate celelalte cerințe tehnice și de siguranță din caietul de sarcini.

Așa cum a susținut și contestatoarea câtă vreme:

- **IP32 asigură protecție limitată, numai împotriva picăturilor de apă ce cad vertical sau la un unghi de până la 15°; iar**

- **IP33 oferă protecție sporită, incluzând stropirea cu apă până la un unghi de 60°, acest nivel răspunde mai bine cerințelor clinice zilnice din secțiile spitalului reducând riscul defectării echipamentului în urma stropirilor accidentale.**

Era în sarcina ofertantei reclamată SRL să facă dovada îndeplinirii cerinței privind gradul de protecție prin documentele depuse, iar în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum s-a reținut anterior prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit

dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Aprecierile achizitoarei și ale ofertantei SRL vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, consolidată ulterior prin intermediul răspunsurilor consolidate.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

La acest moment, al stadiului în care se regăsește derularea procedurii de atribuire, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

În lipsa dovedirii prin documentele depuse a modalității de îndeplinire a cerinței potrivit căreia gradul de protecție solicitat este IP33, Consiliul constată că răspunsului furnizat de ofertanta SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau**

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Recapitulând cele anterioare redate riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Acceptarea unei oferte care respectă cerințele minime solicitate contravine dispozițiilor imperative ale documentației de atribuire și reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței.

Vizavi de răspunsul ofertantei SRL, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludent, având în vedere că ofertanta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind gradul de protecție, documentele prezentate nu probează conformitatea tehnică și respectarea cerințelor minime impuse. Autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini: Neîndeplinirea a cel puțin uneia dintre cerințe atrage de la sine excluderea din competiție.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, vizavi de răspunsurile ofertantei SRL în ceea ce privește *Lotul 4- Infuzomate*, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestora ca fiind neconcludente, având în vedere că ofertanta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor reclamate vizavi de durata de reîncărcare a bateriei și vizavi de gradul de protecție, documentele prezentate nu probează conformitatea tehnică și respectarea cerințelor minime impuse. Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceste lipsuri atrag neconformitatea ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, fiind de amintit:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin*

care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de preținsele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei SRL pentru *Lotul 4- Infuzomate* anterior rezultată, în favoarea stabilirii caracterului neconform al SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de *Lotul nr. 4 Infuzomate* privind durata de încărcarea a bateriei acumulatorului rămân valabile și în cazul *Lotului nr. 5- Injectomate*.

Unul dintre aspectele reclamate vizează neîndeplinirea cerinței nr. 52 din caietul de sarcini.

Cerința a cărei preținșă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

	Acumulator
50	Sa aiba acumulator reincarcabil de tip Litiu-Ion
51	Acumulatorul sa aiba durata de operare de aprox. 10 ore la 5 ml/h
52	Acumulatorul sa se poata reincarca in cel mult 4 ore

Se are în vedere faptul că achizitoarea a publicat următorul răspuns consolidat 3/21.07.2025:

20. Solicitare:

Acumulatorul sa se poata reincarca in cel mult 4 ore

Cerința este restrictivă, eliminatorie și împiedică participarea mai multor operatori economici cu oferte tehnice și financiare similare sau superioare. Pentru un cadru concurențial echitabil și neingradirea dreptului la participare, va rugăm să eliminați cerința.

Răspuns: NU se acceptă eliminarea cerinței. Este foarte importantă pentru autoritatea contractantă.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de SRL se reține:

că echipamentul oferat nu respectă solicitările minime, reîncărcarea bateriei făcându-se în cel puțin 6/7 ore cu pompa oprită și în 20/21 de ore cu pompa pornită în funcție de acumulatorul ales (sunt

2 variante), durata ce depaseste cu cel putin 50% durata solicitata in caietul de sarcini.

Ca și în cazul precedent analizat pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertei depusă de se are în vedere faptul că achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de solicitări de clarificare prin intermediul adresei nr. 13532/07.08.2025, printre care și vizavi de aspectul aflat în analiză, astfel:

In oferta tehnică precizați:

Bateria poate fi încărcată complet în cel puțin 7 ore după ce a fost conectat la o sursă de alimentare externă.

Rugăm clarificați care este timpul de incarcare maxim în cazul bateriei 3 complet descărcate.

Răspunsul furnizat de SRL a fost transmis cu adresa nr. 24272/12.08.2025 prin care ofertanta a precizat următoarele:

Am luat la cunoștință cerința dumneavoastră referitoare la timpul maxim de încărcare a bateriei (< 4 ore). Dispozitivul propus de noi are un timp de încărcare completă **de sub 7 ore**, însă oferă **o autonomie de peste 17 ore la utilizare continuă** depășind semnificativ cerințele funcționale pentru utilizarea în regim spitalicesc.

Această autonomie extinsă reduce semnificativ frecvența încărcărilor, eliminând riscul de întrerupere a terapiei. De asemenea, dispozitivul poate funcționa conectat la rețeaua de alimentare în timpul încărcării, asigurând continuitatea administrării tratamentului și în cazurile rare când este necesară reîncărcarea în timpul utilizării.

Având în vedere aceste aspecte, considerăm că echipamentul oferat îndeplinește pe deplin cerințele de funcționalitate și siguranță prevăzute în documentația de atribuire.

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de SRL vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 15305/04.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare apreciind concludența răspunsului furnizat și îndeplinirea cerinței reclamate privind durata de reîncărcare a bateriei acumulatorului.

Constatându-se faptul că pentru achizitoare prezenta interes proba faptului ca durata de reîncărcare a bateriei sa fie de **cel mult 4 ore**, aspect reiterat și cu ocazia răspunsului la solicitarea adresată, motiv pentru care nu a acceptat eliminarea cerinței **Răspuns: NU se acceptă eliminarea cerinței. Este foarte importantă pentru autoritatea contractantă** era în sarcina ofertantei reclamată SRL să facă dovada îndeplinirii cerinței privind durata de reîncărcare a baterie prin documentele depuse, iar în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

În lipsa dovedirii prin documentele depuse a modalității de îndeplinire a cerinței potrivit căreia durata de reîncărcare a bateriei sa fie de cel mult 4ore, Consiliul constată că răspunsului furnizat de ofertanta SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de

participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Astfel că, implicit, ofertanta SRL trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În mod similar considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de *Lotul nr. 4 Infuzomate* privind gradul de protecție IP rămân valabile și în cazul *Lotului nr. 5- Injectomate*.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

Se are în vedere faptul că achizitoarea a publicat următorul răspuns consolidat 3/21.07.2025:

24. Solicitare:

Sa aiba protectie IP 34

Pentru un cadru concurential echitabil si neingradirea dreptului la participare, va rugam sa ne comunicați daca acceptati un dispozitiv cu IP 32. Menționăm că utilizarea dispozitivelor cu protecție IP32 este recunoscută ca sigură în mediile spitalicești standard, iar echipamentele medicale de acest tip sunt conforme cu reglementările relevante (ex. IEC 60601-1, IEC 60529). Prin urmare, solicităm acceptarea unui nivel de protecție IP32 ca alternativă echivalentă, pentru a nu limita artificial competiția.

Răspuns : Se acceptă protecție IP33

Din examinarea propunerii tehnice depuse de SRL se reține că ofertanta a oferat un echipament cu IP 32.

Ca și în cazul precedent analizat achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a solicitat pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertei depusă de SRL o serie de solicitări de clarificare prin intermediul adresei nr. 13532/07.08.2025, printre care și vizavi de aspectul aflat în analiză, astfel:

6 1		
--------	--	--

Răspunsul furnizat de SRL a fost transmis cu adresa nr. 24272/12.08.2025 prin care ofertanta a precizat următoarele:

Aducem în atenția autorității contractante ca manualul pus la dispoziție pentru dispozitivele propuse este cum apare în solicitarea de clarificare a gradului de protecție.

În ceea ce privește indicele de protecție, în urma clarificărilor anterioare cerința pentru gradul de protecție a fost ajustată la IP33. Dorim să subliniem din nou că modelul propus de rioi, cu grad de protecție IP32, asigură pe deplin siguranța și funcționalitatea necesare în mediul spitalicesc, prin:

- Protecție împotriva pătrunderii corpurilor solide > 2,5 mm, conform standardului IEC 60529.
- Protecție împotriva stropilor de apă la un unghi de până la 15°, suficientă pentru condițiile normale de lucru în secțiile medicale.
- Certificări internaționale și utilizare curentă în spitale din UE, în aceleași condiții de mediu.

Diferența dintre IP32 și IP33 nu afectează în mod practic rezistența echipamentului la condițiile de utilizare prevăzute în spital, iar produsul îndeplinește toate celelalte cerințe tehnice și de siguranță din caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, considerăm că acceptarea modelului cu IP32 reprezintă o soluție tehnică sigură și eficientă pentru necesitățile unității.

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de SRL vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 15305/04.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, membrii comisiei de evaluare apreciind concludența răspunsului furnizat și îndeplinirea cerinței reclamate privind durata de reîncărcare a bateriei acumulatorului.

Considerentele anterior reținute în cazul Lotului nr. 4 rămân incidente și în acest caz, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

În lipsa dovedirii prin documentele depuse a modalității de îndeplinire a cerinței potrivit căreia gradul de protecție solicitat este IP33, Consiliul constată că răspunsului furnizat de ofertanta SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de pretensele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei SRL pentru *Lotul 5-Injectomate* anterior rezultată, în favoarea stabilirii caracterului neconform al ofertantei SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de

instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei SRL, pentru *Loturile 4 și 5*, singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității/inacceptabilității ofertei și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Față de cele mai sus reținute Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de SRL privind oferta depusă de SRL, pentru *Loturile 4 și 5*, impunându-se reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru *Lotul 4 - Infuzomate și Lotul 5 – Injectomate*.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 15305/04.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și în parte, Raportul procedurii nr. 15543 din 11.09.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii, pentru *Loturile 4 și 5*.

Obligă ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei SRL, pentru *Loturile 4 și 5*, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.