



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 13.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39348/16.06.2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 11246/04.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11241/04.06.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești*”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, în vederea studierii integrale a documentelor depuse de ofertantul ...S.R.L. în dovedirea îndeplinirii tuturor cerințelor cuprinse în documentele achiziției și, în subsidiar, anularea parțială a raportului procedurii, în sensul declarării inacceptabile și neconforme a ofertei depusă de ofertantul ...S.R.L. și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai mic, fără luarea în considerare a ofertei ...S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 40650/18.06.2025, ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea, în integralitate, a contestației ... S.R.L. ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ...S.R.L. și a declarat-o ca fiind admisibilă și câștigătoare, oferta sa clasându-se pe locul al doilea.

1. Rezumatul motivelor de contestație:

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză atentă a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor cuprinse în documentele achiziției (anunț de participare, caiet de sarcini, fișă de date, răspunsuri la clarificări) în ceea ce privește oferta ...S.R.L. și că această ofertă nu îndeplinea toate cerințele din documentele achiziției din punct de vedere tehnic.

Deși a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, cu nerespectarea dispozițiilor art. 217 și al principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a permis accesul efectiv al contestatorului la dosarul achiziției publice.

Având în vedere imposibilitatea studierii dosarului achiziției publice și, mai ales, a documentelor depuse de ofertantul ...S.R.L., nu se pot indica cu exactitate condițiile neîndeplinite de acest ofertant, motiv pentru care consideră că se impune fie admiterea contestației și obligarea autorității contractante să asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției, fie permiterea studiului dosarului achiziției integral în arhiva CNSC, formularea de concluzii scrise ulterioare privind neîndeplinirea cerințelor de participare de către ...S.R.L. și soluționarea contestației împotriva raportului procedurii inclusiv prin raportare la motivele indicate după studierea dosarului achiziției publice.

2. Scurtă prezentare a procedurii și a modului de îndeplinire de către autoritatea contractantă a obligațiilor impuse de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016:

După publicarea raportului procedurii și după comunicarea rezultatului procedurii către contestator, în data de 04.06.2025, acesta a formulat, în data de 05.06.2025, solicitare de acces la dosarul achiziției publice, în vederea studierii documentelor depuse de ofertantul ...S.R.L., ofertant clasat pe primul loc în procedură. După cum rezultă din raport și din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul s-a clasat pe locul al doilea în procedură, iar în situația în care oferta ...S.R.L. este inacceptabilă sau neconformă, acesta ar trebui să fie declarat câștigătorul procedurii.

Deși în data de 06.06.2025, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11521/06.06.2025, a informat contestatorul că urmează să primească acces neîngrădit la dosarul achiziției, sens în care urmează să desemneze un

reprezentant pentru studiu în data de 10.06.2025, la data când reprezentantul său s-a prezentat pentru studiu la sediul autorității contractante, i-a fost comunicată adresa nr. 11617/10.06.2025, emisă de aceasta, prin care a fost informat că urmează să îi fie puse la dispoziție doar anumite documente din dosarul achiziției, lipsind cele mai importante, respectiv oferta tehnică și financiară a ofertantului ...S.R.L. și documentele justificative depuse de acesta.

Cu toate că în adresa nr. 11617/10.06.2025 se indică drept documente puse la dispoziție „*formular 7 ofertă tehnică 5 pagini*” și „*formular propunere financiară 3 pagini*”, în realitate, acestea sunt doar formularele tipizate care însoțesc oferta tehnică, respectiv propunerea financiară și nu ofertele în sine.

În realitate, așa-zisul „*acces neîngrădit*” la dosarul achiziției a fost cenzurat de autoritatea contractantă, iar accesul efectiv la dosarul achiziției a fost extrem de limitat. Se poate observa, din studierea dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă la CNSC urmare a contestației, că acesta este mult mai amplu decât documentele puse la dispoziție, situație în care contestatorul se vede în imposibilitatea de a indica motivele punctuale pentru care ar fi trebuit respinsă oferta ...S.R.L.

Dreptul ofertanților de a studia dosarul achiziției publice după comunicarea rezultatului procedurii este unul esențial în vederea aplicării principiului transparenței și are drept scop acordarea posibilității ofertanților de a aduce la cunoștința CNSC sau a instanțelor de judecată eventuale nereguli din cadrul procedurii. În lipsa acestui drept, corectitudinea întregii proceduri de achiziție este pusă sub semnul întrebării, fiind practic imposibil atât pentru ofertanți, cât și pentru organele abilitate, să verifice procedurile și să analizeze corectitudinea procedurii.

3. Soluțiile propuse Consiliului în prezenta cauză:

Deoarece, așa cum s-a precizat anterior, autoritatea contractantă a refuzat să permită accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, făcând astfel practic imposibilă verificarea îndeplinirii condițiilor de participare de către ofertantul ...S.R.L. și deoarece acesta s-a confruntat foarte recent cu un caz similar, propune Consiliului adoptarea uneia dintre următoarele soluții:

Prima soluție propusă, adoptată deja de Consiliu în dosarul nr. 542/2025 prin Decizia nr. 727/19.03.2025 a Completului C8, este aceea de a admite contestația și de a obliga autoritatea să asigure accesul neîngrădit la toate documentele dosarului achiziției. Această soluție are avantajul de a repune părțile în situația normală și corectă avută în vedere de Legea nr. 101/2016, respectiv situația în care o contestație este formulată încă de la început motivat, iar Consiliul poate analiza motivele de contestație prin verificarea punctuală a susținerilor contestatorului raportat la documentele indicate din dosarul achiziției și punctele de vedere ale celorlalte entități implicate. Dezavantajul acestei soluții este că, pe de o parte are darul de a tergiversa procedura, iar pe de altă parte, lasă în continuare îndeplinirea obligației prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 la latitudinea autorității contractante, existând posibilitatea, verificată în practică, de a fi refuzat accesul la dosarul achiziției chiar în condițiile în care autoritatea era obligată la aceasta prin Decizia CNSC.

De aceea, a doua soluție propusă, adoptată de Consiliu în dosarul nr. 1323/2025, este aceea de a permite contestatorului studierea dosarului

achiziției în arhiva Consiliului și formularea de concluzii scrise ulterior studierii integrale a dosarului achiziției publice. Confruntat cu refuzul autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției, deși aceasta fusese deja obligată la aceasta prin Decizia nr. 727/19.03.2025, Consiliul, în dosarul nr. 1323/2025, a decis să permită contestatorului accesul neîngrădit la dosar în arhiva Consiliului, cu consecința formulării de concluzii scrise ulterioare, prin care să se indice punctual motivele contestației. Această soluție are avantajul de a nu tergiversa procedura și de a asigura, fără intervenția autorității contractante, accesul neîngrădit al ofertanților la dosarul achiziției, însă are dezavantajul de a pune atât Consiliul, cât și ofertantul în situația neobișnuită de a motiva în mod real contestația pe parcursul desfășurării procedurii și nu odată cu depunerea sa.

Oricare dintre cele două soluții propuse vor fi adoptate, se consideră esențial în această procedură să fie respectate dispozițiile art. 217 și art. 2 din Legea nr. 98/2016 și, în aplicarea principiului transparenței, să se asigure accesul neîngrădit al contestatorului la documentele aflate la dosarul achiziției.

Contestația a fost depusă împotriva raportului procedurii deoarece se consideră că analiza autorității cu privire la îndeplinirea condițiilor de participare pentru ...S.R.L. a fost una superficială și că această ofertă ar fi trebuit respinsă, iar termenul de contestație pentru documentul prin care ar fi trebuit să fie respinsă oferta, respectiv raportul procedurii, este de 10 zile de la publicarea sa în SEAP. De aceea, deși nu a avut acces la dosarul achiziției publice, contestatorul a fost nevoit să formuleze și să introducă prezenta contestație, pentru a nu depăși termenul legal.

4. Motive pentru care se consideră că oferta ...S.R.L. ar fi trebuit respinsă:

Deși aflat în imposibilitatea de a analiza temeinic oferta ...S.R.L. și modul de îndeplinire a condițiilor de participare, totuși rezultă din raportul procedurii cel puțin două motive de excludere a acestei oferte.

Conform documentelor procedurii, ofertanții ar fi trebuit să dovedească experiența similară pentru toate serviciile ce fac obiectul contractului. În cazul ofertei ...S.R.L., ofertantul precizează că transportul deșeurilor spitalicești urmează să fie efectuat de subcontractantul ... S.R.L., iar eliminarea finală prin depozitare în depozitul de deșeuri nepericuloase, pentru codurile de deșeu care suportă această modalitate de eliminare finală, urmează să fie efectuată de subcontractantul ... S.R.L. Ofertantul ...S.R.L. nu deține capacități proprii de prestare a serviciilor de transport și eliminare finală prin depozitare, motiv pentru care și în ofertă a ales să subcontracteze aceste servicii.

Or, așa cum rezultă de la fila 11 a raportului procedurii, subcontractanții ... S.R.L. și ... S.R.L. nu au făcut dovada experienței similare, experiență cerută ca o condiție de calificare.

Cum ...S.R.L. nu asigură, prin propriile capacități, servicii de transport și eliminare finală prin depozitare, iar subcontractanții nu au făcut dovada experienței similare, oferta ar fi trebuit respinsă pe motiv că nu se face dovada experienței similare a ofertantului pentru toate serviciile supuse achiziției.

Sigur că acestea sunt doar motivele care au rezultat suficient de clar doar din raportul procedurii, însă contestatorul apreciază că odată cu studierea dosarului achiziției publice, vor fi identificate și alte motive pentru care oferta ...S.R.L. ar fi trebuit respinsă.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, în vederea studierii integrale a documentelor depuse de ofertantul ...S.R.L. în dovedirea îndeplinirii tuturor cerințelor cuprinse în documentele achiziției și, în subsidiar, anularea parțială a raportului procedurii, în sensul declarării inacceptabile și neconforme a ofertei depusă de ofertantul ...S.R.L. și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai mic, fără luarea în considerare a ofertei ...S.R.L.

Prin adresa nr.12522/19.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41010/19.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere următoarele motive:

I. Cu privire la presupusul refuz de a permite accesul contestatorului la documentele din oferta declarată câștigătoare:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a refuzat nejustificat accesul la propunerea tehnică și financiară depusă de operatorul economic desemnat câștigător, respectiv ...S.R.L.

Acest aspect este în mod evident nefondat, întrucât refuzul parțial al accesului la dosar s-a bazat pe dispozițiile exprese ale Legii nr. 98/2016, respectiv art. 57 alin. (1), care instituie obligația autorității contractante de a nu divulga informațiile din propunerile tehnice și financiare care au fost indicate și dovedite de ofertanți ca având caracter confidențial și art. 217 alin. (6), care precizează că, prin excepție de la accesul liber la dosarul achiziției, nu se pot pune la dispoziție informațiile care fac parte din propunerile tehnice, financiare și justificările de preț, atunci când acestea au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, citate.

Aceste dispoziții sunt clare, imperative și derogatorii de la dreptul general de acces la informații. Nerespectarea acestora atrage răspunderea autorității contractante, inclusiv pentru divulgarea de secrete comerciale și tehnice, precum și pentru divulgarea unor informații protejate de drepturi de proprietate intelectuală sau know-how.

II. Caracterul confidențial al informațiilor din oferta ...S.R.L.:

...S.R.L. a declarat și dovedit în mod expres că anumite informații din propunerea sa tehnică și financiară sunt confidențiale, în conformitate cu cerințele legale. În susținerea acestei declarații, ofertantul a depus următoarele dovezi relevante: Politici interne de confidențialitate și securitate a informațiilor; Măsurile interne de instruire a personalului în privința păstrării confidențialității; Acorduri de confidențialitate semnate cu salariații și colaboratorii; Contracte cu parteneri comerciali care conțin clauze exprese de confidențialitate; Mențiuni clare în cadrul declarației privind elementele concrete ce constituie secrete comerciale și/sau tehnice.

Toate aceste documente au fost analizate de autoritatea contractantă și

au justificat, în mod obiectiv și legal, aplicarea regimului de confidențialitate prevăzut de lege.

Autoritatea contractantă arată că nu are dreptul de apreciere discreționar în această materie: potrivit legii, dacă un ofertant dovedește caracterul confidențial al anumitor informații, acestea nu pot fi puse la dispoziția celorlalți participanți, iar autoritatea are obligația legală de a le proteja.

III. Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

Contestatorul susține că ...S.R.L. nu ar îndeplini criteriile privind experiența similară, prin faptul că a desemnat subcontractanți pentru transport și depozitare finală. Conform punctului III.1.3 lit. a) din fișa de date, ofertanții trebuiau să facă dovada prestării unor servicii similare (colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești), în valoare cumulată de cel puțin 386.668,75 lei fără TVA, în ultimii trei ani.

...S.R.L. a depus contracte relevante care depășesc pragul valoric cerut și care sunt încheiate în calitate de antreprenor general, prin prezentarea următoarelor documente justificative:

- *Spitalul Județean Brăila - 415.000 lei;*
- *Spitalul Județean Focșani - 138.309,60 lei;*
- *Unitatea Militară 02175 Constanța - 68.475 lei;*
- *Documente suport: contracte, documente constatatoare, recomandări etc.*

Întrucât în toate aceste contracte, ...S.R.L. a avut calitatea de contractant principal, gestionând integral relația contractuală și asumându-și întreaga răspundere față de beneficiar și potrivit art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (*„În situația în care operatorul economic ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză”), întreaga valoare a contractelor executate ca antreprenor general se ia în considerare la demonstrarea experienței similare, indiferent dacă, în cursul executării, au fost utilizați sau nu subcontractanți.*

Astfel, ...S.R.L. a dovedit experiența similară conform documentației de atribuire și legislației aplicabile, iar susținerile contestatorului sunt nefondate și contrazise de documentele din ofertă.

IV. Concluzie

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră că:

- *refuzul de a pune la dispoziția contestatorului anumite documente confidențiale, este legal și justificat;*
- *...S.R.L. a dovedit corespunzător experiența similară solicitată prin documentele depuse.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin raportul procedurii nr. 11241/04.06.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la CNSC cu nr. 40650/18.06.2025, ...S.R.L., a formulat cerere de

intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea, în integralitate, a contestației ... S.R.L. ca nefondată.

I. Aspect prealabil:

Se va constata că cererea îndeplinește cerințele prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 Cod procedură civilă, având în vedere că intervenientul justifică interesul în formularea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul cauzei.

Pentru acest argument, cererea de intervenție urmează a fi admisă în principiu.

II. Motivarea în fapt:

Prin anunțul de participare nr. ... autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a unui acord-cadru având ca obiect servicii de colectare, transport și și eliminare a deșeurilor spitalicești. Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă a fost cel mai bun raport calitate-preț, fiind stabiliți factorii de evaluare prețul ofertei cu o pondere de 80% și ritmicitatea colectării cu o pondere de 20%.

Conform raportului procedurii nr. 11241/04.06.2.025, s-au depus oferte de către operatorii economici ... (cu subcontractanți ... și ...), ... (cu subcontractanți ... și ...), ... (cu subcontractanți ... și ...), ... (cu subcontractant ... și În urma evaluării tehnice și financiare și după aplicarea criteriului de atribuire a fost stabilită oferta câștigătoare aparținând ofertantului ...S.R.L., cu o valoare de 1.343.697,60 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ofertantul ... S.R.L., solicitând în principal asigurarea accesului nerestricționat la dosarul achiziției și în subsidiar, anularea parțială a raportului procedurii cu consecința constatării caracterului neconform/inacceptabil al ofertei ...S.R.L., întrucât aceasta nu a făcut dovada experienței similare solicitata prin documentația de atribuire.

III. Motivarea în drept:

Toate criticile formulate de către contestator sunt complet nefundamentate, având la baza simple presupuneri lipsite de suport. Din analiza ofertei ...S.R.L. și a documentelor anexă rezultă că acest operator îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

III.I Cu privire la asigurarea accesului la dosarul achiziției publice:

... S.R.L. susține în contestația formulată că i-a fost îngădit accesul la dosarul achiziției publice, în special la propunerea tehnică și financiară a ...S.R.L. și documentele justificative, fiind încălcat astfel principiul transparenței; propune două soluții sub acest aspect, respectiv fie admiterea contestației cu obligarea autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției, fie admiterea cererii sale de asigurare a accesului la dosarul constituit la Consiliu cu posibilitatea de a invoca motive noi de contestație pe calea concluziilor scrise.

Prin oferta depusă, ...S.R.L. a declarat ca fiind confidențiale părți din propunerea tehnică, propunerea financiară și o parte a documentației suport, motivând că reprezintă metodologia proprie de lucru dezvoltată de către ofertant, personalul utilizat, capacitatea echipamentelor, etc., practic elemente legate de modul de executare a contractului și de prestare a

serviciilor. Trebuie subliniat că declararea caracterului confidențial nu a avut la bază un drept de proprietate intelectuală, astfel încât să fie necesară dovedirea protecției acestui drept prin înregistrări emise de autoritățile competente, ci a vizat caracterul informațiilor de a fi date personale și mai ales secrete tehnice și comerciale.

În aceste condiții, problema care trebuie analizată pentru a stabili dacă refuzul accesului la dosarul achiziției publice este sau nu justificat, vizează pe de o parte încadrarea informațiilor confidențializate în noțiunea de secret comercial și pe de altă parte, dovada caracterului confidențial.

II.1.1 Se citează prevederile art. 19 și art. 57 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prevederile art. 1¹ din Legea nr. 11/1991 definesc secretul comercial ca fiind informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe: 1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză; 2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete; 3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete. Aceeași reglementare care definește noțiunea de secret comercial se regăsește și în art. 2 din Directiva nr. 2016/943.

Elementele indicate în propunerea tehnică drept confidențiale (respectiv modul de colectare, transport eliminare a deșeurilor, timpul de reacție, graficul de prestare, fazele tehnologice, măsurile în cazul unui risc de poluare etc.) vizează modul de executare a contractului; aceste informații care reprezintă o abordare proprie, internă a operatorului economic, a procesului de gestionare a deșeurilor, este rezultatul experienței și a cunoștințelor dobândite și dezvoltate de-a lungul timpului; fără să reprezinte un drept de proprietate intelectuală supus înregistrării pentru a fi protejat, acest mod propriu de abordare și organizare a procesului de gestionare a deșeurilor reprezintă secret tehnic/comercial întrucât conține informații care nu sunt publice și nu sunt disponibile în mod uzual altor persoane (din afara organizației intervenientului) și au valoare comercială pentru că această abordare proprie optimizează procesul operațional, rezultatul fiind prestarea serviciilor la un preț competitiv. Evident, divulgarea acestor informații legate de modul în care se desfășoară procesul de gestionare a deșeurilor ar pune în pericol secretul tehnic/comercial, ar permite competitorilor să își însușească anumite idei (care sunt rezultatul experienței și cunoștințelor intervenientului) și ar diminua avantajul competitiv al ...S.R.L.

Sub acest aspect, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a analizat în cauza C-54/21 anumite categorii de informații, stabilind măsura în care acestea ar putea fi considerate ca având o valoare comercială și, ca atare, ar putea fi confidențializate (citată paragraf 82 și 83).

Un alt element la care face trimitere Curtea în hotărârea menționată mai sus este necesitatea ca autoritatea contractantă să stabilească dacă informațiile confidențializate au o valoare comercială care nu este limitată la procedura de atribuire în cauză, situație în care refuzul accesului la astfel de informații este justificat. În cazul de față, este cert că modul în care

intervenientul își organizează și derulează procesul de gestionare a deșeurilor, incluzând modul în care colectează, modul în care transportă, cu ce autovehicule și cu ce capacități, modul în care elimină deșeurile în strânsă legătură cu capacitatea și eficiența echipamentelor utilizate, locațiile în care depozitează temporar anterior eliminării, etc., sunt informații care au valoare comercială în activitatea intervenientului în general și îi conferă o anumită poziție pe piața relevantă ca rezultat al cunoștințelor și experienței dobândite, valoarea lor comercială nefiind astfel limitată la procedura de atribuire în cauză.

Cu privire la propunerea financiară, se va reține că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, conținutul esențial al acesteia a fost pus la dispoziția contestatorului; cât privește elementele care intră în componența prețului, respectiv modul de structurare, costurile aferente fiecărei etape de gestionare a deșeurilor, precum și anumite prețuri obținute de la furnizori, reprezintă secrete comerciale; mulți dintre furnizori (cum este de exemplu și depozitul de deșeuri ... Prahova) au raporturi contractuale și cu alți operatori economici din piață și punerea la dispoziția altor ofertanți a informațiilor legate de raportul contractual al intervenientului cu respectivul furnizor poate diminua avantajul competitiv al acestuia.

Cu privire la documentele suport, elementele confidențializate se limitează la aspectele care nu sunt accesibile publicului și care sunt în legătură cu modul de organizare și derulare a procesului operațional propriu al intervenientului, cum ar fi capacitatea de procesare a deșeurilor, metodele utilizate.

În concluzie, față de cele prezentate, se solicită Consiliului să constate că în privința elementelor indicate mai sus, refuzul accesului la dosarul achiziției publice este justificat în condițiile în care acestea se încadrează în noțiunea de secrete tehnice și comerciale aparținând operatorului economic.

III.1.2 Cu privire la dovada caracterului confidențial și în interpretarea prevederilor legale, Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor stabilește că dovada caracterului confidențial înseamnă probe privind dreptul de autor, brevetul, etc. care se realizează prin certificate emise în acest scop de către autoritățile competente (în cazul în care se vorbește de dovada proprietății intelectuale) pe de o parte și proceduri și politici de confidențialitate adoptate la nivelul organizației ofertantului, angajamente cu salariații și/sau contractorii săi privind respectarea confidențialității, etc pe de altă parte (ca probe vizând caracterul unor documente/informații de a fi secrete comerciale/tehnice).

Îndrumarea ANAP este în acord cu prevederile art. 1¹ din Legea nr. 11/1991 și ale art. 2 din Directiva nr. 2016/943 care definesc secretul comercial nu doar prin raportare la caracterul informațiilor de nu fi disponibile publicului și ca având valoare comercială, dar și prin trimitere la măsurile rezonabile adoptate de operatorul economic pentru a păstra secrete aceste informații.

Față de cele prezentate, se solicită Consiliului să constate că prin Declarația de confidențialitate, ...S.R.L. a făcut dovada caracterului confidențial, prin depunerea documentelor care dovedesc măsurile adoptate în cadrul organizației pentru păstrarea și protejarea secretelor

tehnice/comerciale, respectiv adoptarea la nivel organizațional a politicii de confidențialitate și protecție a datelor personale asumată de către salariați, semnarea cu salariații a unor acorduri de confidențialitate privind interdicția divulgării secretelor comerciale și evidențierea sancțiunilor aplicabile, introducerea clauzelor de confidențialitate în acordurile cu partenerii contractuali; de asemenea, societatea a implementat măsuri de instruire a personalului în materie de concurență. Informațiile declarate confidențiale în acordurile cu salariați, cât și în acordurile cu partenerii contractuali sunt cele vizând poziția intervenientului pe piață, informațiile tehnice privind procesul operațional, instalațiile și echipamentele utilizate, raporturile cu partenerii contractuali, etc., adică se identifică cu informațiile declarate ca fiind confidențiale în procedura de atribuire. Atât acordurile cu partenerii contractuali, cât și cele cu salariații sunt depuse de către ...S.R.L. cu titlu exemplificativ (în număr mai mic și pentru a evita supraîncărcarea dosarului de achiziție), dar trebuie menționat că astfel de acorduri de confidențialitate au fost încheiate cu toți salariații cheie din cadrul societății (și pot fi puse la dispoziția Consiliului în cazul în care se solicita); de asemenea, clauza de confidențialitate este utilizată de către ...S.R.L. în toate acordurile cu furnizorii și partenerii contractuali. Măsurile astfel adoptate se încadrează în noțiunea folosită de art. 1¹ din Legea nr. 11/1991, respectiv aceea de măsuri rezonabile pentru ca informațiile să fie păstrate secrete; caracterul rezonabil trebuie apreciat evident și în funcție de amploarea și dimensiunea operatorului, care, în cazul de față, se încadrează în categoria IMM.

În consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate că operatorul economic a adoptat măsuri rezonabile pentru protejarea secretelor sale tehnice/comerciale, ceea ce (alături de mențiunile de la pct. II.1.1 de mai sus) echivalează cu dovada caracterului informațiilor de secret tehnic/comercial și implicit cu dovada caracterului confidențial.

III.1.3 În susținerea dreptului intervenientului la respectarea confidențialității secretelor tehnice și comerciale, se face trimitere și la jurisprudența europeană:

În acest sens, se citează din Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat belge (paragraf 34-38) și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14 (citată și în practica Consiliului) - paragraful 46-49.

Față de cele prezentate, se solicită respingerea cererii contestatorului ...S.R.L. privind asigurarea accesului la informațiile confidențiale din oferta ...S.R.L.

III.2 Cu privire la dovada experienței similare:

În contestația formulată, se arată că ...S.R.L. nu are capacități proprii pentru a presta serviciile de transport și eliminare finală prin depozitare (a anumitor categorii de deșeuri) și că în consecință, a desemnat ca subcontractanți pe operatorii ... (pentru transport) și ... (pentru depozitare finală); concluzia contestatorului este că acești subcontractanți nu au făcut dovada experienței similare pentru serviciile de transport și depozitare finală, oferta fiind în acest sens inacceptabilă.

Cerința din fișa de date privind experiența similară se regăsește la pct.

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională și menționează următoarele: „ofertanților li se solicită să demonstreze prestări de servicii, de natura celor ce fac obiectul achiziției, prestate în cel mult ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în cadrul a minim un contract - maxim 3 contracte, servicii de colectare, de transport și eliminarea finală a deșeurilor spitalicești, în raport cu prevederile Art. 5 din instrucțiunea ANAP nr. 2 din 2017, în valoare cumulată de cel puțin 386,668.75 lei fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent) (...). Prin servicii prestate (aduse la bun sfârșit) se înțeleg: serviciile recepționate, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui plan de livrări care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Obs. Sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție; în situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Prin servicii de natura celor care fac obiectul contractului se înțeleg servicii de colectare, de transport și eliminarea finală a deșeurilor spitalicești, în raport cu prevederile art. 5 din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii, perioada de prestare, valoarea, beneficiarul. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evoluării ofertelor: contracte/procese-verbale de recepție/ recomandări/documente constatatoare/ alte documente echivalente, contrasemnate de către beneficiarii serviciilor din sectorul public sau privat, din care să rezulte că ofertantul a prestat serviciile prezentate în DUAE, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.”

Cerința astfel definită a fost îndeplinită de către ...S.R.L. prin depunerea Declarației privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii trei ani, însoțită de anexa în care sunt evidențiate contractele invocate drept experiență similară respectiv (i) contractul având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești încheiat cu Spitalul Județean de Urgență Brăila, în valoare de 415.000 lei, (ii) contractul având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești încheiat cu ..., în valoare de 138.309,60 lei, (iii) contractul având ca obiect servicii de colectare, transport și neutralizare/eliminare deșeuri medicale inclusiv furnizare recipiente de colectare, încheiat cu ..., în valoare de 68.475 lei. De asemenea, au fost anexate documente suport reprezentând contracte încheiate cu beneficiarii, documente constatatoare și recomandări, care atestă atât finalizarea serviciilor, cât și valoarea acestora.

În contractele invocate pentru dovedirea cerinței privind experiența similară, ...S.R.L. are calitatea de contractant principal rezultând din documentația suport că procentul atribuit acestuia din aceste contracte este de 100%. Astfel, ...S.R.L., în calitate de contractant principal în aceste contracte (indiferent dacă a avut sau nu subcontractanți pe parcursul executării contractelor) poate utiliza aceste contracte în procent de 100% din valoarea lor pentru dovedirea experienței similare, întrucât în calitate de contractant general, a gestionat întreaga executare a contractului și a avut

față de beneficiar întreaga răspundere contractuală.

În același sens sunt și prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, citate.

În consecință, cerința privind experiența similară este dovedită conform documentației de atribuire și conform legii, cu respectarea atât a criteriului valoric (care este depășit chiar), cât și cu respectarea tipurilor de servicii avute în vedere de către autoritatea contractantă.

Pentru argumentele evidențiate, ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 23.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41860/24.06.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise față de punctele de vedere prezentate de autoritatea contractantă și cererea de intervenție a operatorului ...S.R.L. în procedură, arătând că solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016, la permiterea accesului său la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, mai puțin a celor declarate și dovedite ca fiind confidențiale.

Deși, așa cum arăta în contestație, în corespondența sa cu autoritatea contractantă în această cauză i s-a oferit „accesul neîngrădit” la dosarul achiziției, din punctele de vedere depuse la dosarul cauzei atât de autoritate cât și de intervenient, a rezultat că o parte din documentele depuse au fost declarate confidențiale și că acesta a fost motivul pentru care a fost îngrădit accesul său la dosarul achiziției publice.

În această situație, în acord cu jurisprudența constantă a CNSC, se solicită să se constate faptul că simpla declarare a unor documente ca fiind confidențială nu este de natură să împiedice accesul celorlalți ofertanți la acestea, atât timp cât ele se află la dosarul achiziției.

Conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, se consideră confidențiale datele și informațiile din propunerea tehnică sau din propunerea financiară indicate și dovedite ca atare de ofertant. Conform alin. (4) al art. 57 din Legea nr. 98/2016, informațiile confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, altfel devenind inaplicabil caracterul lor confidențial.

O dispoziție similară se găsește și în Legea nr. 101/2016, art. 19 dispunând că ofertantul are acces la documentele aflate la dosarul de contestație întocmai ca la cele aflate la un dosar pe rolul instanțelor de judecată, mai puțin la cele declarate și probate ca fiind confidențiale.

În prezenta procedură, după verificarea îndeplinirii condițiilor de dovedire a caracterului confidențial al documentelor invocate ca atare și observarea nedovedirii caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare, se solicită să se dispună obligarea autorității contractante la permiterea accesului contestatorului și la aceste documente.

Față de soluțiile propuse prin contestație și punctele de vedere exprimate de autoritatea contractantă și de intervenient, se consideră oportună alegerea soluției adoptată deja de Consiliu în dosarul nr. 542/2025 prin Decizia nr. 727/19.03.2025 a Completului C8, respectiv aceea de a admite contestația și de a obliga autoritatea să asigure accesul neîngrădit la toate documentele dosarului achiziției publice.

În cazul în care se va admite contestația și se va dispune obligarea autorității contractante la permiterea accesului la documentele aflate la dosarul achiziției publice, se solicită să se indice în mod expres, dacă va fi cazul, documentele dovedite ca fiind confidențiale și pentru care autoritatea contractantă va putea restricționa accesul, pentru a nu se regăsi în situația în care se va relua procedura de contestare pentru aceleași motive.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 14.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47514/15.07.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului în data de 11.07.2025 și face următoarele precizări:

1. Imposibilitatea studierii neîngrădite a dosarului achiziției.

În data de 11.07.2025, deși i-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției la studiu la sediul CNSC, s-au omis de la studiu documentele declarate confidențiale de ofertantul ... S.R.L. În aceste condiții, se reiterează solicitarea de admitere a contestației și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016, la permiterea accesului la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, mai puțin a celor declarate și dovedite ca fiind confidențiale.

Conform practicii unitare a Consiliului, documentele protejate de confidențialitate trebuie nu doar declarate, ci și dovedite ca atare de operatorii economici, ceea ce se consideră că nu este cazul în prezenta procedură. De aceea, se consideră că soluția optimă este cea de a admite contestația și de a obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziție contestatorului, pentru studiu, întregul dosar al achiziției, mai puțin înscrisurile dovedite ca fiind confidențiale, caz în care se consideră oportun să se precizeze expres care sunt documentele exceptate de la studiu.

2. În situația în care nu se va da curs solicitării și se va analiza legalitatea și temeinicia raportului procedurii contestat, din perspectiva admisibilității ofertei depuse de ...S.R.L., contestatorul precizează motivele pentru care această ofertă ar fi trebuit respinsă.

a. Completarea greșită a DUAЕ și re completarea informațiilor urmare a solicitărilor de clarificări:

După cum a rezultat din studierea dosarului achiziției publice, ofertantul ...S.R.L. și subcontractanții săi au completat greșit formularul DUAЕ aferent ofertei, afirmând că „*NU*” îndeplinesc „*criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, vă rugăm să precizați pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate.*”

Urmare a acestei declarații din partea ofertantului, autoritatea contractantă a emis un număr de 3 solicitări de clarificare, cu nr. 6322, nr. 6323 și nr. 6324 din 26.03.2025, adresate ofertantului ...S.R.L. și subcontractanților ... S.R.L. și ... S.R.L., în care le indica eroarea și le solicita retransmiterea formularului DUAЕ.

Urmare a celor 3 adrese, atât ofertantul, cât și subcontractanții, au redepus formularul DUAЕ cu modificarea răspunsului la rubrica reducerea numărului de candidați calificați.

Astfel, contestatorul apreciază că oferirea posibilității unuia dintre

operatorii economici de a reface formularul DUAЕ încălcă principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților și oferă un avantaj în procedură acestui ofertant. În mod corect, observând că ofertantul nu îndeplinește condițiile prevăzute în formularul DUAЕ, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta și nu să acorde ofertantului posibilitatea de a reface și redepune formularul.

b. Neîndeplinirea condiției privind termenul de 24 de ore pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor:

Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să respecte dispozițiile legale privind transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, iar conform art. 34 alin. (4) din Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobate prin OMS nr. 1226/2012: *„Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”*.

Din studiul Autorizației de mediu nr. 7/13.01.2021, rev. 2023, prezentată în cadrul propunerii tehnice de ofertantul ...S.R.L., pag. 41, a rezultat că programul de funcționare pentru eliminarea deșeurilor, aprobat pentru acest ofertant este de 8 ore/schimb, 300 de zile/an.

Conform autorizației de mediu depusă de ofertantul ...S.R.L. rezultă că cel puțin 64 de zile pe an, ofertantul nu poate respecta termenul legal de 24 de ore pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase deoarece nu deține autorizație de mediu pentru eliminare.

În cazul nerespectării condițiilor legale privind colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală, oferta ...S.R.L. ar fi trebuit respinsă, iar în cazul în care autoritatea contractantă nu a procedat la respingerea ofertei, Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii și să oblige autoritatea la emiterea unui nou raport, care să ia în considerare inclusiv aceste motive de respingere a ofertei.

c. Neîndeplinirea condițiilor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire:

Autoritatea contractantă a stabilit, drept condiție de participare, existența unei experiențe similare pentru serviciile de transport și eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală.

Conform documentelor procedurii, ofertanții ar fi trebuit să dovedească experiență similară pentru toate serviciile ce fac obiectul contractului. În cazul ofertei ...S.R.L., ofertantul precizează că transportul deșeurilor spitalicești urmează să fie efectuat de subcontractantul ... S.R.L., iar eliminarea finală prin depozitare în depozitul de deșeuri nepericuloase, pentru codurile de deșeu care suportă această modalitate de eliminare finală, urmează să fie efectuată de subcontractantul ... S.R.L.. Ofertantul ...S.R.L. nu deține capacități proprii de prestare a serviciilor de transport și eliminare finală prin depozitare, motiv pentru care și în ofertă a ales să subcontracteze aceste servicii.

Or, așa cum rezultă de la fila 11 a Raportului procedurii, subcontractanții ... S.R.L. și ... S.R.L. nu au făcut dovada experienței similare, experiență cerută ca o condiție de calificare.

După cum rezultă din cererea de intervenție formulată de ofertantul ...S.R.L., acesta recunoaște faptul că subcontractanții săi nu au dovedit

experiența similară, însă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin aceea că arată că ar fi prezentat 3 contracte privind experiența similară.

Contestatorul solicită să se observe faptul că toate contractele prezentate de ...S.R.L. în dovedirea condiției experienței similare sunt contracte derulate de ...S.R.L. și nu de subcontractanții săi. Mai mult, să se aibă în vedere faptul că motivul pentru care acesta a indicat subcontractanții ... S.R.L. și ... S.R.L. este tocmai acela că ...S.R.L. nu deține autorizațiile și capacitățile necesare pentru îndeplinirea serviciilor de transport și eliminare finală prin depozitare a deșeurilor.

Așadar, experiența similară ar fi trebuit dovedită pentru toate serviciile ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, iar ofertantul ...S.R.L. nu dovedește experiența similară a operatorilor care urmează să presteze transportul și eliminarea finală prin depozitare a deșeurilor.

Și acesta constituie un motiv de respingere a ofertei ...S.R.L., pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl aibă în vedere, iar în cazul în care nu l-a avut în vedere, Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii și să oblige autoritatea să emită un nou act, cu luarea în considerare a acestui motiv.

În concluzie, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta depusă de ...S.R.L. ca urmare a nerespectării cerințelor minime impuse în caietul de sarcini și documentele de atribuire, în sensul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 și 137 din H.G. nr. 395/2016, iar în cazul în care nu a respins oferta, Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii și să dispună obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, cu luarea în considerare a motivelor de respingere a ofertei ...S.R.L.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești*”, cod 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 4.109.040,00 și 4.433.520,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 5302/12.03.2025 privind consemnarea documentelor referitoare la licitația deschisă anunț nr. ..., la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 11241/04.06.2025, oferta ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.343.697,60 lei fără TVA, respectiv 100,00 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211393957/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 16.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 15.466,75 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2199/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ...S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 18.06.2025 ora 14:36, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 16.06.2025 ora 08:43), prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea, în integralitate, a contestației ... S.R.L. ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în *„Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești”* iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul are în vedere aspectul legat de presupusa restricționare nejustificată a accesului la dosarul achiziției din partea achizitoarei, invocat de contestatorul ... S.R.L., din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice constatându-se caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care ofertantului contestator în cauză i-a fost permis accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu *excepția* accesului la documentele declarate confidențiale de către ...S.R.L., justificate de ofertantul din urmă în cadrul declarației depuse în procedură, *inclusiv* prin documentele anexate acesteia (*documente aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei*).

În soluționare, se reține că achizitoarea a dat curs solicitării formulate de către ... S.R.L. în data de 05.06.2025, de acces la dosarul achiziției publice, în vederea studierii documentelor depuse de ofertantul ...S.R.L., ofertant clasat pe primul loc în procedură, informându-l, totodată, că urmează să îi fie puse la dispoziție doar anumite documente din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale de ofertantul ...S.R.L., respectiv propunerea tehnică și financiară, precum și documentele justificative depuse de acesta.

Este de subliniat că însuși contestatorul a depus *„DECLARAȚIE privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial, sunt clasificate sau protejate de dreptul de autor”* în conținutul căruia s-a limitat doar să declare caracterul confidențial al ofertei sale și interzicerea

accesului la aceasta, fără să probeze în vreun fel caracterul confidențial al acesteia, astfel încât pretențiile sale vizavi de accesul la oferta depusă de către ...S.R.L. sunt nefondate.

Într-o atare situație, susținerea contestatorului că „*în realitate, așa-zisul acces neîngrădit la dosarul achiziției a fost cenzurat de autoritatea contractantă, iar accesul efectiv la dosarul achiziției a fost extrem de limitat*”, nu reprezintă decât o simplă afirmație, neprobată în vreun fel de acesta, vizavi de îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice și a demonstrării în ce măsură lipsa accesului la oferta depusă de către ...S.R.L. i-a afectat/restrâns posibilitatea de formulare a prezentei contestații, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate, motiv pentru care se resping ca atare, urmând a fi respinsă, ca nefondată, și solicitarea acestuia privind „*obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, în vederea studierii integrale a documentelor depuse de ofertantul ...S.R.L. în dovedirea îndeplinirii tuturor cerințelor cuprinse în documentele achiziției*”.

Analizând elementele contestației formulate de către ... S.R.L., Consiliul constată că „*actul administrativ*” atacat îl reprezintă **raportul procedurii**, a cărui *anulare parțială* este solicitată de contestator, „*în sensul declarării inacceptabile și neconforme a ofertei depusă de ofertantul ...S.R.L. și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai mic, fără luarea în considerare a ofertei ...S.R.L.*”, așadar „*obiectul*” acesteia este clar determinat, vizând rezultatul procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care impun conținutul obligatoriu al unei contestații, unul dintre elemente fiind „*obiectul*” acesteia (Art. 10 din Legea nr. 101/2016, prevede: „*Contestația se formulează în scris și **trebuie** să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației*”).

Pe de altă parte, la art. 12 din Legea nr. 101/2016, se prevede: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”, la art. 26 din actul normativ invocat fiind următoarea prevedere „(...) (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei **actul atacat** (...)”, fiind determinate, în mod clar, de către legiuitor, limitele verificării pe care o poate efectua organismul administrativ-jurisdicțional.

Într-o atare situație, pentru considerentele legale expuse, toate susținerile contestatorului ... S.R.L., de la punctul „3. Soluțiile **propușe Consiliului** în prezenta cauză” din contestație (extras de la pct. 3 din contestație: „*Prima soluție propusă (...) este aceea de a admite contestația și de a obliga autoritatea să asigure accesul neîngrădit la toate documentele dosarului achiziției. (...) a doua soluție propusă, este aceea de a permite contestatorului studierea dosarului achiziției în arhiva Consiliului și formularea de concluzii scrise ulterior studierii integrale a dosarului achiziției publice*”), nu pot constitui motiv de analiză din partea Consiliului, în condițiile în care „*obiectul*” cauzei este determinat și clar definit de contestator iar soluțiile pe care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor le poate pronunța sunt cele prevăzute la art. 26 din Lege.

Argumentele contestatorului de genul celor conform cărora „*Având în vedere imposibilitatea studierii dosarului achiziției publice și, mai ales, a documentelor depuse de ofertantul ...S.R.L., nu se pot indica cu exactitate condițiile neîndeplinite de acest ofertant*” nu pot constitui motiv de completare a

contestației după studiul dosarului, acest din urmă demers având alt rol în cadrul procedurii la CNSC, primordială fiind depunerea unei contestații al cărei conținut să fie în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Or, luând act că criticile concrete ale contestatorului și putând fi efectuate verificări din partea organismului administrativ-jurisdicțional vizavi de oferta depusă de către ...S.R.L., aspectele fiind evidențiate la punctul „4. *Motive pentru care se consideră că oferta ...S.R.L. ar fi trebuit respinsă: Deși aflat în imposibilitatea de a analiza temeinic oferta ...S.R.L. și modul de îndeplinire a condițiilor de participare, totuși rezultă din raportul procedurii cel puțin **două motive de excludere** a acestei oferte. Conform documentelor procedurii, ofertanții ar fi trebuit să dovedească **experiența similară** pentru **toate serviciile ce fac obiectul contractului**. În cazul ofertei ...S.R.L., ofertantul precizează că transportul deșeurilor spitalicești urmează să fie efectuat de subcontractantul ... S.R.L., iar eliminarea finală prin depozitare în depozitul de deșeuri nepericuloase, pentru codurile de deșeu care suportă această modalitate de eliminare finală, urmează să fie efectuată de subcontractantul ... S.R.L. Ofertantul ...S.R.L. **nu deține capacități proprii de prestare a serviciilor de transport și eliminare finală prin depozitare**, motiv pentru care și în ofertă a ales să subcontracteze aceste servicii”, Consiliul va proceda la verificarea aspectelor de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de către ...S.R.L., invocate de contestator.*

Procedând în consecință, vizavi de motivele referitoare la faptul că ...S.R.L. nu ar îndeplini criteriile privind experiența similară, prin faptul că a desemnat subcontractanți pentru transport și depozitare finală (transportul deșeurilor spitalicești urmează să fie efectuat de **subcontractantul ... S.R.L.**, iar eliminarea finală prin depozitare în depozitul de deșeuri nepericuloase, pentru **codurile de deșeu** care suportă această modalitate de eliminare finală, urmează să fie efectuată de **subcontractantul ... S.R.L.**), contestatorul susținând că „subcontractanții ... S.R.L. și ... S.R.L. nu au făcut dovada experienței similare, experiență cerută ca o condiție de calificare”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, urmând ca acestea să fie respinse.

În soluționare, prezintă relevanță redarea cerinței privind experiența similară impusă prin documentația de atribuire, punctul III.1.3 lit. a) din fișa de date a achiziției, conform căreia „ofertanților li se solicită să demonstreze prestări de servicii, de natura celor ce fac obiectul achiziției, prestate în cel mult ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în cadrul a minim un contract - maxim 3 contracte, **servicii de colectare, de transport și eliminarea finală a deșeurilor spitalicești**, în raport cu prevederile Art. 5 din instrucțiunea ANAP nr. 2 din 2017, în valoare cumulată de cel puțin 386,668.75 lei fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent) (...). Prin servicii prestate (aduse la bun sfârșit) se înțeleg: serviciile recepționate, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui plan de livrări care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Obs. Sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție; în situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Prin servicii de natura celor care fac obiectul contractului se înțeleg servicii de colectare, de transport și eliminarea finală a deșeurilor spitalicești, în raport cu prevederile art. 5 din instrucțiunea ANAP

nr. 2/2017. Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii, perioada de prestare, valoarea, beneficiarul. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evoluării ofertelor: contracte/procese-verbale de recepție/recomandări/documente constatatoare/ alte documente echivalente, contrasemnate de către beneficiarii serviciilor din sectorul public sau privat, din care să rezulte că ofertantul a prestat serviciile prezentate în DUAЕ, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.”

Consiliul reține că, în probarea îndeplinirii cerinței de calificare, ofertantul ...S.R.L. a depus „Declarația privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii trei ani”, însoțită de anexa în care sunt evidențiate contractele invocate drept experiență similară respectiv:

- contractul având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești încheiat cu ..., în valoare de 415.000 lei,
- contractul având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeuri spitalicești încheiat cu ..., în valoare de 138.309,60 lei,
- contractul având ca obiect servicii de colectare, transport și neutralizare/eliminare deșeuri medicale inclusiv furnizare recipiente de colectare, încheiat cu ..., în valoare de 68.475 lei,
- documente suport reprezentând contracte încheiate cu beneficiarii, documente constatatoare și recomandări, care atestă atât finalizarea serviciilor, cât și valoarea acestora.

De subliniat este faptul că, într-adevăr, ...S.R.L. a desemnat subcontractanți ce vor fi implicați în derularea contractului pentru transport și depozitare finală (transportul deșeurilor spitalicești urmează să fie efectuat de subcontractantul ... S.R.L., iar eliminarea finală prin depozitare în depozitul de deșeuri nepericuloase, pentru codurile de deșeu care suportă această modalitate de eliminare finală, urmează să fie efectuată de subcontractantul ... S.R.L.), însă, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare, se constată că, prin contractele invocate pentru dovedirea cerinței privind experiența similară, ...S.R.L. a avut calitatea de contractant principal (procentul atribuit acestuia din aceste contracte este de 100%), prin contractele depuse și documentele suport îndeplinind cerința, cu atât mai mult cu cât sunt incidente în cauză prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/201, care prevede: „În situația în care operatorul economic ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de **antreprenor general** în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză”), întreaga valoare a contractelor executate ca antreprenor general se ia în considerare la demonstrarea experienței similare, indiferent dacă, în cursul executării, au fost utilizați sau nu subcontractanți.”

Astfel, ...S.R.L., în calitate de contractant **principal** în aceste contracte (indiferent dacă a avut sau nu subcontractanți pe parcursul executării contractelor) a putut utiliza aceste contracte în procent de 100% din valoarea lor pentru dovedirea experienței similare, întrucât în calitate de contractant general, a

gestionat întreaga executare a contractului și a avut față de beneficiar întreaga răspundere contractuală.

Vizavi de susținerea contestatorului legată de cei doi subcontractanți declarați care nu ar îndeplini cerința de calificare, este de subliniat că aceștia au fost cooptați de ...S.R.L. în derularea contractului de achiziție publică (conform Acordurilor de subcontractare nr.7739/06.03.2025, încheiat cu subcontractantul ... S.R.L., având ca **obiect** transportul deșeurilor spitalicești subcontractantul ... S.R.L., și nr. 7740/06.03.2025, încheiat cu subcontractantul ... S.R.L., având ca **obiect** eliminarea finală prin depozitare în depozitul de deșuri nepericuloase, pentru codurile de deșeu care suportă această modalitate de eliminare finală) iar nu pentru îndeplinirea vreunei cerințe de calificare, fiind relevantă redarea mențiunii din cerința de calificare conform căreia „Ofertantul are **obligatia** de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei. DUAЕ completat de ofertant în care va include și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul vor completa la rândul lor un DUAЕ separat, incluzând informațiile referitoare la situațiile de excludere astfel cum acestea sunt menționate la art.164, 165 și 167 din Legea nr.98/2016 precum și cele care prezintă relevanță din perspectiva capacităților pe care se bazează ofertantul.

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta **DUAЕ doar** în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere.

Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin subcontractanți prin prezentarea de documente justificative ale acestora, la solicitarea autorității contractante.

Autoritatea contractantă poate respinge subcontractantul propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere și solicită candidatului/ ofertantului o singură dată - înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant.”

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, „subcontractantul/subantreprenorul” este definit ca fiind „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care **execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor**, răspunzând în fața **contractantului** de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;”.

Într-o atare situație, luând în considerare cele constatate anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... S.R.L., acestea urmând a fi respinse.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către

...S.R.L., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Data fiind soluția pe fondul cauzei și menținându-se rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ...S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini